

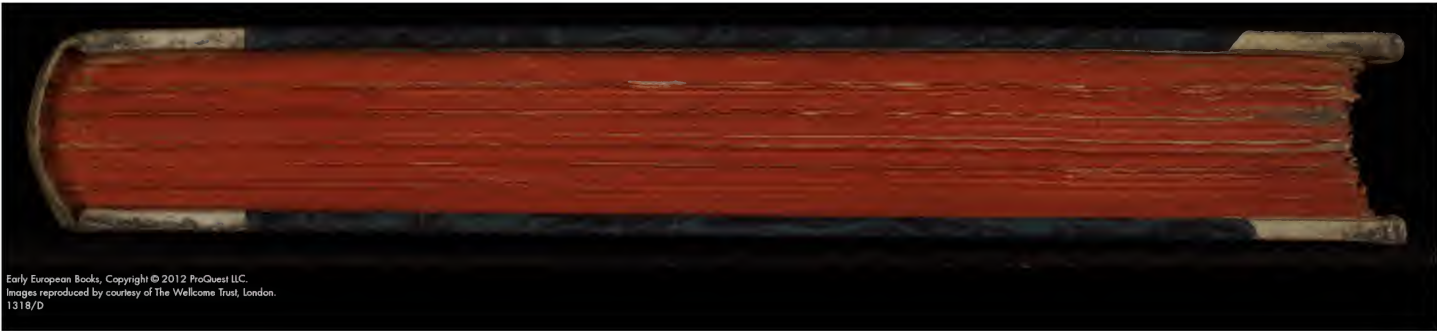








Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1318/D



Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1318/D

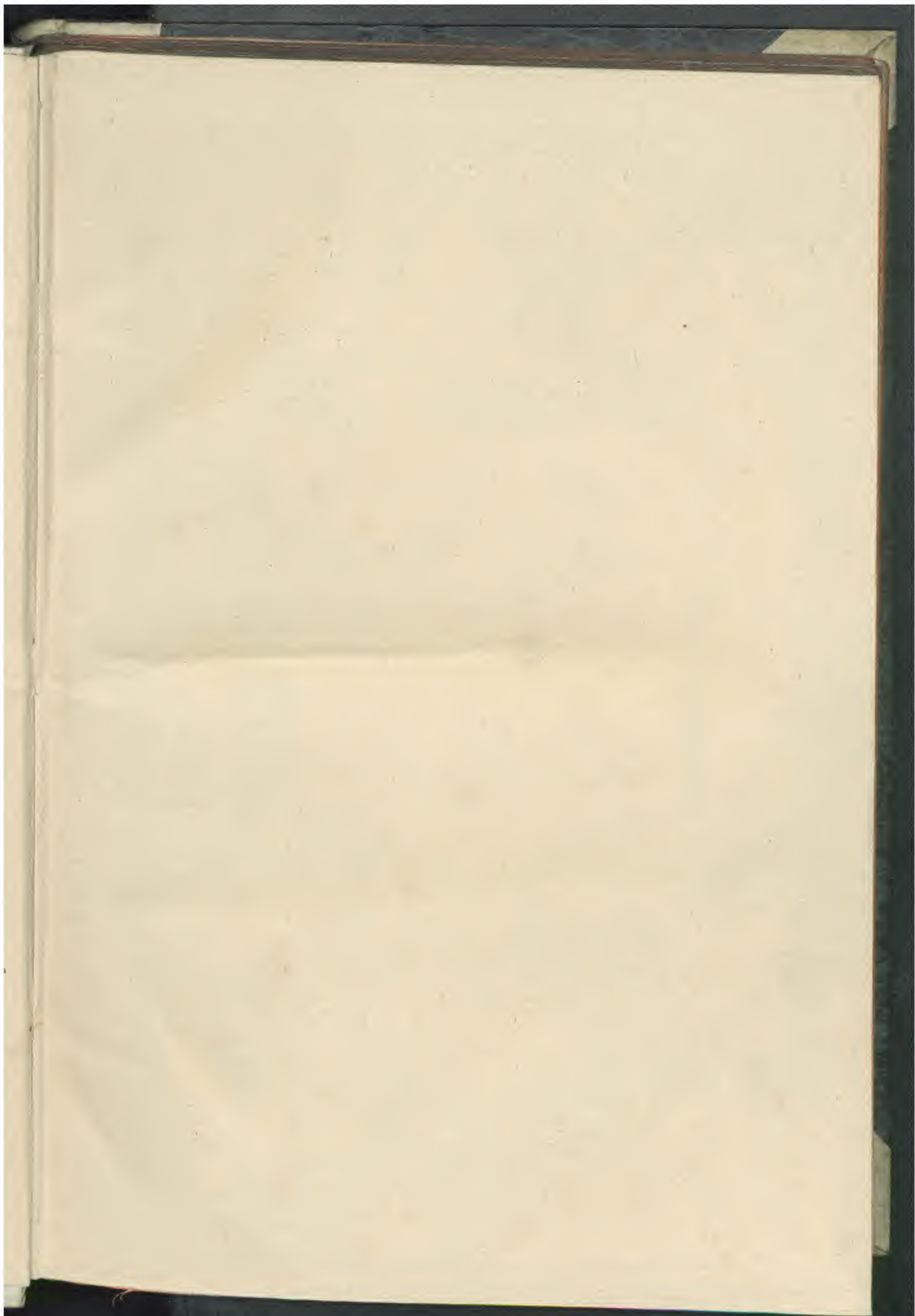


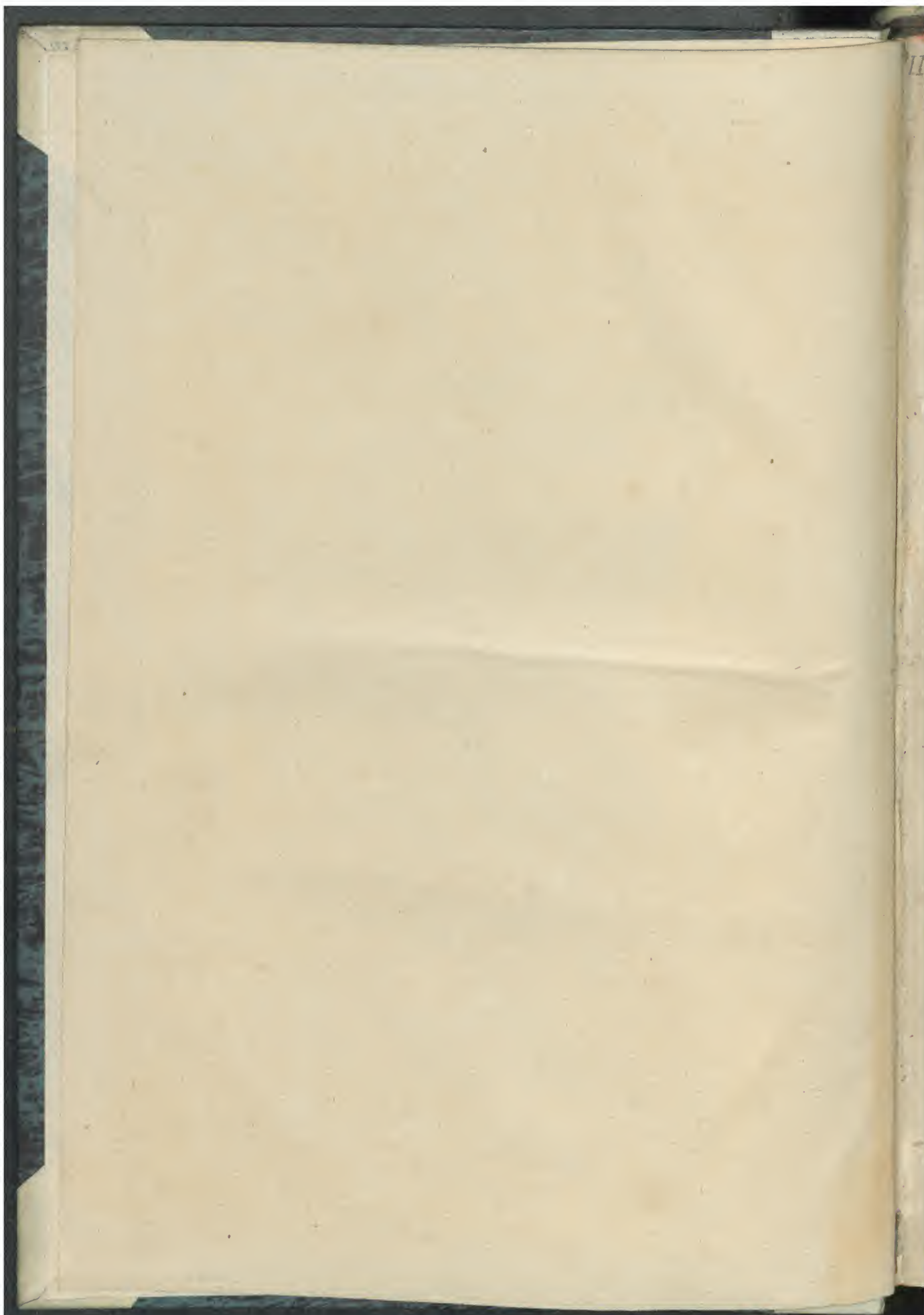
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of The Wellcome Trust, London.
1316/D

c3028x

1318

E xv
7/c







Il Coriolano. F.

Bononię Typis Nicolai Thebalini Superiorum permissu MDCXXXVI



DE
MEDENDI METHODO
LIBRI DE
DANIELIS CARMEN
BOZONIS
PHILOSOPHI ET MEDICI
IN
METHODO
BOZONIS
DE



ILLVSTRISSIMIS
BONONIAE
SENATORIBVS
DANIEL CARMENIVS

F. P.



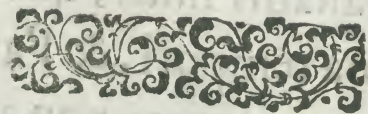
GREDITVR in lucem sub foeli-
cissimis vestris auspicijs ILL.^{MI}
P.P. C.C. Medendi Methodus,
quæ morti ad inferendam iniuriã
directa lethali in discrimine versa-
retur, ni tutissimĩ vexilli, ac adamantini FEL-
SINEÆ PALLADIS clypei ad vmbra-
confugeret: Palladis illius, quæ oleæ frondibus
redimita tempora tempori, & Parcis non parcit.
Nemo vos Patriæ parentes non iurat, quæ Ma-
tris studiorum titulo condecorata, (quòd eam

**

2

virtu-

virtutum asylum fecistis,) huic ingenij mei par-
tui faustum à Patribus suis patrociniū promit-
tit. Eoque magis voti compos fieri spero, quò
lucubrationes mee splendoribus vestris assimilan-
tur: ab illis vitæ solamen, ne pereat elicitur: &
in vestræ gloriæ sinu literariæ reipublicæ forma
peritura caderet, nisi in Bononiensium ciuium
foelicitatē reuiuisceret. Rhēnus deuotis vndis ad
LIBERTATEM ediscendam dum fluit, ad-
aucta sudorum meorum riuulis hæc obsequiosa
atramenti flumina intra seruitutis margines ad vos
decurrere docet. Id non nisi permagnum, tanto
docente Flumine, esse poterit obseruantia testi-
monium. Quod superest Prudentissimi Senato-
res, hæc meritis vestris licet humiliora, hilari ta-
men accipite fronte, & ciuem, qui Patriæ infer-
uiat, tantummodò natum ad maiora excitate:
dum immensam, hoc est meritam felicitatem vo-
bis deprecor.



MEDI



M E D I C I N A E

STVDIOSO LECTORI.



Mabo beneuole. Lector, priusquam hoc opus perlegas, hæc pauca mente reuolue. Ille gloriæ stimulus, atque illud iuuanda posteritatis desiderium, quo homines alijs nati continuo percelluntur, ad hæc de medendi methodo lucubrationes magno confectas labore in lucem edendas (fateor) me impulit. Nec me perterrefecit maledicentium caterua: communis est enim hæc omnium scriptorum calamitas, quam neque Hippocratis, neque Aristotelis monumenta effugere potuerunt. Dicebat Plutarchus non esse admodum difficile oppugnare orationem aliquam, sed similem facere.

Inuiliis tibi fortasse videri poterit susceptus labor, cum, (ut ceteros grauissimos auctores prætermittam, qui de hac re scripserunt, de quorum laude nihil decerpo) Galenus 9. meth. 8. medendi rationem ab Hippocr. inuentam, non tamen omniquaque perfectam, se primum omnium immortalium cum sui nominis gloria perfecisse affirmet. Quis tam audax hoc negaret? Ea est etenim Hippocr. & Gal. doctrinæ præstantia, ut non immerito vtriusque documenta solis lumini comparari posse videantur: adeo ut cæcutiant omnes, ac in medicarum rerum ignorantie tenebris versentur, qui horum medicinæ principum doctrinæ lumine priuati medendi methodum ab iisdem inuentam, & omnibus suis numeris absolutam nec agnoscunt; nec sequuntur. Attamen sicuti fulgentissimum illud perpetui splendoris iubar (etiamsi causa sit, cur cetera conspiciantur) intuentes oculi sustinere non possunt: non dispari ratione nedum illis, qui in medicinæ tyrocinio adhuc versantur, sed etiam ijs, qui non mediocriter in hac nobilissima facultate versati sunt, Hippocratis, & Galeni doctrinæ fulgor sic mentis perstringit aciem, ut vix illum tum conspiciere, tum intelligere valeant, & non parum ambiguitatis, & difficultatis, (si vera loqui studiosi velint) sese nancisci in illorum lectione fateri cogantur. En igitur tibi Studiosæ Lector Hippocraticæ, & Galenicæ doctrinæ splendor non amplius in illo eximie lu-

cis fonte renidens, sed in hisce meis lucubrationibus reflexis radijs exigue quidem fulgens, ita tamen ut eum magna cum securitate, & intueri, & intelligere facile posses. Nihil enim magis cura mihi fuit, quam ut rerum obscuritatem verborum claritate, ordinisque facilitate compensarem.

Comperies pauca quædam ex alienis laboribus dedita opera ferè ad Verbum translata. Iniustum nanque existimo alios propria laude fraudare: temerarium credere se solum sapere, & cæteros, qui de hac materia scripserunt, fuisse ignaros. Quamplurima tamen proprio Marte conscripta inuenies: an ad Hippocratis, & Galeni mentem, & cum methodo tradita, secundumque debitum ordinem disposita sint, te iudicem quæro.

Hæc denique typis mandavi, ut in re tam ardua, ac tam necessaria, qualis est tractatio de medendi methodo, de ingenij mei Viribus periculum facerem, & quid de me alij iudicaturi sint, experirer. Quæ si tibi placuisse agnouero, alia quamprimum in lucem proferam: sin minus, hæc etiam in natali suo lethæis aquis immersa, & sepulta mancant. Vale.



Index Capitulorum Librorum de medendi methodo.

Capita Libri Primi.

N ecessitas huius tractationis, & dicendorum ordo. Cap. I. fol.	1
Quid & quotuplex sit methodus. Cap. II.	3
Quid sit medendi methodus. Cap. III.	5
Quis nam sit carcer, & principium medendi methodi, & per quæ media progrediatur. Cap. IV.	8
An contraria contrarijs semper curentur. Cap. V.	10
An similia similibus conferuentur. Cap. VI.	12
Sub qua nam methodi specie contineatur medendi methodus. Cap. VII.	16
Diuisiuam methodum inseruire methodo medendi, & de erroribus, qui in diuisione committuntur. Cap. VIII.	17
Quia ratione diuisiuam methodo uti debeamus. Cap. IX.	21
Demonstratiuam methodum à posteriori famulari medendi methodo. Cap. X.	24
Quotuplex sit medendi methodus, & primo quid agendum in simplici. Cap. XI.	25
Quonam pacto procedere debeamus, quando cum morbo adhuc manet causa effeatrix. Cap. XII.	26
Qua ratione procedendum sit in eorundem secundum speciem, aut diuerso- rum affectuum complicatione. Cap. XIII.	27
Soluntur ea, quæ ab Argenterio proponuntur aduersus prædicta. C. XIV.	30
Quid agendum in complicatione contrariorum affectuum. Cap. XV.	32
Quid agendum, quando vires reclamant. Cap. XVI.	37
De agendorum numero. Cap. XVII.	38
Declarantur Galeni loca, in quibus diuersa sentire videtur de agendorum numero. Cap. XVIII.	39
Quale agendum non esse quid agendum genericum, & quantum agen- dum specificum. Cap. XIX.	42
Verum remedia debeant esse equalia affectibus præter naturam. Cap. XX.	45

Capita Libri II.

C onnexio cum superioribus, & dicendorum series. Cap. I.	51
Quomodo indicatio differat à scopo, & quid importent hæc duo nomina. C. II.	51
Quid coindicationis nomen significet. Cap. III.	54
Quid significet contraindicatio, & quot modis aliqua contraindicare di- cantur. Cap. IV.	54
Utrum omnia contraindicantia prohibentia sint, & è contra. Cap. V.	56
Declarantur reliqua nomina. Cap. VI.	58
Quid sit indicatio. Cap. VII.	59

Allatam

I N D E X.

<i>Allatam indicationis definitionem conuenire indicationi à Viribus desumptæ, nec diuersam esse ab altera eodem capite à Galeno traditam. Cap. VIII.</i>	60
<i>Explicantur reliqua definitionis Verba. Cap. IX.</i>	63
<i>Utrum indicatio sit sine ulla ratiocinatione. Cap. X.</i>	64
<i>Soluantur ea, quæ in oppositum adducta fuerunt. Cap. XI.</i>	67
<i>Qua ratione differat indicationis definitio iam declarata ab illa, quæ habetur 2. meth. 7. Ut inde pateat Gal. nusquam sibi contradicere. Cap. XII.</i>	69
<i>Soluitur difficultas quædam circa ea, quæ dicta sunt, contingens. Cap. XIII.</i>	72
<i>De experientia, qua empirici utuntur. Cap. XIV.</i>	73
<i>Utrum melior sit empiricorum, an rationalium secta, & an experientia apud rationales Medicos habeat aliquem usum. Cap. XV.</i>	75
<i>De analogismo, quid sit, & quomodo rationalium analogismus differat ab analogismo empiricorum. Cap. XVI.</i>	78
<i>Altera differentia proponitur, & afferuntur fundamenta quædam, ut ostendatur empiricorum analogismus fallacem esse. Cap. XVII.</i>	80
<i>Quod rationales rectè utantur analogismo, & empiricorum analogismus sit fallax. Cap. XVIII.</i>	81
<i>De indicantium diuisione. Cap. XIX.</i>	83
<i>De indicantibus propriè dictis, quæ, & quot sint. Cap. XX.</i>	84
<i>Quot condiciones requirantur, ut aliquid verè indicans appellari possit. C. XXI.</i>	85
<i>De indicantibus rectam agendorum administrationem, atque etiam de indicantibus communiter acceptis. Cap. XXII.</i>	87
<i>Excusatio, cur adeò accuratè de nominibus differuerit auctor, etiamsi de ipsdem minimè sit sollicitus. Cap. XXIII.</i>	88

Capita Libri III.

<i>Quid actum superioribus libris, & quid in præsentì cōsiderandum. C. I.</i>	89
<i>Quid sit indicans curatorium, & quid indicet in genere. Cap. II.</i>	90
<i>Contradictio apparens in Galeno Utrum morbus vtile indicet. Cap. III.</i>	91
<i>Qua ratione alij contradictionem prædictam soluere tentauerint, & eorundem opiniones rejiciuntur. Cap. IV.</i>	93
<i>Supradictæ contradictionis solutio ab auctore allata. Cap. V.</i>	95
<i>A quibus curatorie indicationes sumantur. Cap. VI.</i>	98
<i>Quid indicet morbi essentia. Cap. VII.</i>	99
<i>De magnitudine morbi proponuntur Galeni dissidentia loca. Cap. VIII.</i>	101
<i>Quot modis morbus magnus dicatur ex auctoris sententia, & explicatur Galeni locus 4. meth. 6. Cap. IX.</i>	103
<i>Declaratur alter Gal. locus 7. meth. 12. de affectus magnitudine. Cap. X.</i>	106
<i>Declarantur reliqua Gal. loca de morbi magnitudine, & sibi minimè contradicere ostenditur. Cap. XI.</i>	108

I N D E X.

<i>Duo notanda circa affectuum magnitudinem. Cap. XII.</i>	110
<i>Quid indicet morbi magnitudo. Cap. XIII.</i>	111
<i>De morbi more, & motu, cur in curatione considerari debeant. Cap. XIV.</i>	113
<i>Qua ratione temperies in curatione indicet. Cap. XV.</i>	114
<i>Proponuntur Argenterij rationes ostendentes temperiem non indicare curationem. Cap. XVI.</i>	117
<i>Soluuntur Argenterij rationes. Cap. XVII.</i>	118
<i>Quomodo egrotantis natura, etas, vitæ, studia, & huiusmodi in morborum curatione indicare dicantur. Cap. XVIII.</i>	120
<i>De consuetudine quomodo indicet. Cap. XIX.</i>	122
<i>Dubitationes contra prædicta proponuntur. Cap. XX.</i>	123
<i>Soluuntur prædictæ dubitationes. Cap. XXI.</i>	124
<i>De Aere quomodo indicet in morborum curatione. Cap. XXII.</i>	128
<i>Proponuntur Argenterij rationes, quibus ostendit aerem nihil posse indicare. Cap. XXIII.</i>	131
<i>Soluuntur Argenterij rationes. Cap. XXIV.</i>	132
<i>Quod cuiusque hominis sit propria curatio, & de ineffabili egrotantis proprietate in curandis morbis, quoad fieri potest, cognoscenda. Cap. XXV.</i>	136
<i>De indicationibus à parte affecta desumptis. Cap. XXVI.</i>	139
<i>Affectam partem docere auxiliorum materiæ electionem. Cap. XXVII.</i>	140
<i>De recto præsidiorum usu in curandis morbis. Cap. XXVIII.</i>	143
<i>De quantũ agendũ, id est de medicamentorũ dñsi à quo indicetur. C. XXIX. ibid.</i>	
<i>De vtendi modo, ad quem pertinet tum quomodo, tum vbi agendũ. C. XXX.</i>	145
<i>De quomodo agendum, à quo indicetur, aliorũ opinio consideratur. C. XXXI.</i>	146
<i>Utrum iteratus medicamentorum usus pertineat ad quando agendum, an potius ad vtendi modum. Cap. XXXII.</i>	147
<i>De quomodo agendum Gal. opinio explicatur. Cap. XXXIII.</i>	148
<i>De vbi agendum. Cap. XXXIV.</i>	150
<i>De agendorum occasione. Cap. XXXV.</i>	151
<i>Qua ratione morbus indicet, quid agendum sit, & rectam agendorum administrationem exemplo febris. Cap. XXXVI.</i>	154
<i>Idem ostenditur alio exẽplo ab hepatis intemperie, desumpto. C. XXXVII.</i>	156
<i>Tertium proponitur exemplum ab vlcere captum, quo idem probatur. Cap. XXXVIII.</i>	158

Capita Libri IV.

<i>DE causa morbifica. Cap. I.</i>	161
<i>An causa dici possit indicans curatorium, an potius præseruatoriũ. Cap. II.</i>	162
<i>Quenam morborum cause interim consideranda sint, & quid de externis sentiendum. Cap. III.</i>	164

Quanam

I N D E X

<i>Quenam humorum vitia euacuationem indicent, & de eorundem vitio secundum substantiam, & copiam. Cap. IV.</i>	165
<i>Utrum vires indicent euacuationem, proponuntur Argenterij rationes pro parte negativa. Cap. V.</i>	168
<i>Cur virium consideratio necessaria sit, præsertim in euacuatione facienda. Cap. VI.</i>	170
<i>Soluuntur Argenterij rationes. Cap. VII.</i>	173
<i>Utrum euacuationis quantitas indicetur à quantitate humoris peccantis, an à viribus. Cap. VIII.</i>	175
<i>Qua ratione natura, ætas, consuetudo, aer ambiens, cæli status, regio, anni tempus, & similia concurrant ad euacuationem. Cap. IX.</i>	179
<i>De recta præsidiorum euacuantium administratione, & primò de eorundem quantitate, seu dosi. Cap. X.</i>	181
<i>De quomodo agendum. Cap. XI.</i>	184
<i>Cur euacuantibus remedijs sæpe vitamur partitis vicibus. Cap. XII.</i>	186
<i>An unquam liceat euacuare vsque ad animi deliquium, & à quo indicetur hic agendi modus. Cap. XIII.</i>	187
<i>De vbi agendum. Cap. XIV.</i>	190
<i>De naturæ motu imitando. Cap. XV.</i>	ibid.
<i>Per quem locum euacuare liceat natura nihil mouente. Cap. XVI.</i>	192
<i>Quid agendū, dum natura imperfectè mouet, sed per diuersa loca. (XVII.</i>	198
<i>De humorum inclinatione. Cap. XVIII.</i>	200
<i>Qua ratione cognoscere liceat, dum humores actu non mouentur, ad quam partem sint magis inclinati. Cap. XIX.</i>	202
<i>De affectu partis natura, qua ratione ostendat, per quem locum fieri debeat euacuatio. Cap. XX.</i>	207
<i>De locis euacuationi convenientibus, quenam sint, & quas condiciones sibi asciscant. Cap. XXI.</i>	208
<i>De rectitudine in euacuatione seruanda. Cap. XXII.</i>	211
<i>De quando agendū, & vtrum morborū tempora aliquid indicent. (XXIII.</i>	214
<i>De opportuno euacuandi tempore. Cap. XXIV.</i>	217
<i>Declarantur reliqua spectantia ad euacuandi opportunitatem. Cap. XXV.</i>	220
<i>De vitio humorum secundum motum. Cap. XXVI.</i>	224
<i>De reuulsione quid sit, & à quonam indicetur. Cap. XXVII.</i>	225
<i>De vbi agendum à quo indicetur, & proponuntur variæ difficultates circa id contingentes. Cap. XXVIII.</i>	227
<i>Quid nomine contrarij in reuulsione intelligendum sit, & proponuntur diuersæ opiniones. Cap. XXIX.</i>	228
<i>Difficultatis determinatio, an ad fluxionis originem, an ad oppositam partem reuulsio fieri debeat. Cap. XXX.</i>	230

Utrum

INDEX.

<i>Utrum ad partes maximè distantes semper reuulsio sit facienda, an interdum ad propinquas, aliorum opinio.</i>	Cap. XXXI.	232
<i>Quid Gal. & Hipp. senserint, & reuulsionem simpliciter fieri debere ad distantissima loca.</i>	Cap. XXXII.	233
<i>Soluuntur ea, quæ in contrarium adducta fuerunt.</i>	Cap. XXXIII.	235
<i>Utrum omnes oppositiones, an quædam tantum in reuulsione seruanda sint.</i>	Cap. XXXIV.	240
<i>Quanam oppositio in reuulsione seruanda sit, dum una pars fluxione tentata plures habet oppositiones.</i>	Cap. XXXV.	245
<i>Quid per Venas communes cū Galeno intelligere debeamus.</i>	Cap. XXXVI.	250
<i>De rectitudine in reuulsione seruanda.</i>	Cap. XXXVII.	252
<i>De utendi modo in reuulsione.</i>	Cap. XXXVIII.	254
<i>De quando agendum, & utrum, priusquam reuellamus, sedandus sit dolor.</i>	Cap. XXXIX.	256
<i>De deriuatione quid sit, & à quibus indicetur.</i>	Cap. XL.	259
<i>De ubi agendum, & de rectitudine seruanda in deriuatione.</i>	Cap. XLI.	261
<i>De quomodo agendum in deriuatione.</i>	Cap. XLII.	262
<i>De opportuna deriuandi occasione.</i>	Cap. XLIII.	263
<i>De humorum repulso quid sit, & à quibus indicetur, atq; de repellentium natura.</i>	Cap. XLIV.	264
<i>De ijs, quæ repellentia prohibent.</i>	Cap. XLV.	266
<i>De ubi agendum, dum humores repellere tentamus.</i>	Cap. XLVI.	268
<i>De quomodo agendum.</i>	Cap. XLVII.	270
<i>De opportuna repellendi occasione.</i>	Cap. XLVIII.	272
<i>De interceptione quid sit, & à quibus indicetur.</i>	Cap. XLIX.	274
<i>De recta intercipientium administratione.</i>	Cap. L.	275
<i>De diaphoresi, seu insensibili euacuatione, quæ vitio humorum secundum quietem occurrit.</i>	Cap. LI.	276
<i>De indicationibus, quas in diaphoresi pars affecta, ætas, sexus, & corporis habitus suggerunt.</i>	Cap. LII.	278
<i>De recta resoluentium præsidiorum administratione.</i>	Cap. LIII.	280
<i>De vitio humorum secundum qualitatem.</i>	Cap. LIV.	282
<i>De recta præsidiorum vitij humorum secundum qualitatem medentium administratione.</i>	Cap. LV.	283

Capita Libri V.

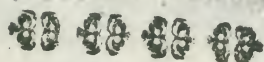
I ntentio, & dicendorum series.	Cap. I.	285
Quid sit vitale indicans.	Cap. II.	286
Quid per vires intelligere debeamus, & quanam, & quot sint illa, à quibus vitales indicationes desumuntur.	Cap. III.	287
Quas		

I N D E X.

Quas indicationes in vniuersali præbeant vitalia indicantia, ostenditur. Cap. IV.	289
Præcepta quedam communia ad vinales indicationes spectantia declarantur. Cap. V.	293
De spiritibus, seu de indicationibus vitalibus ab ijs desumptis. Cap. VI.	295
De recto præsidiorum vitalium spiritus respicientium vsu. Cap. VII.	298
De carnosso genere quas indicationes vitales præbeat. Cap. VIII.	299
De indicationibus vitalibus, quas solidæ partes præscribunt. Cap. IX.	301
De indicationibus vitalibus, quæ à partibus, prout organicæ sunt, desumuntur. Cap. X.	302
De indicationibus à calido innato desumptis. Cap. XI.	304
Quenam sint illa vitalia indicantia, quæ sui vnitatem indicant, & de eorundem vnitatem distrahentibus. Cap. XII.	307
De consuetudine quid indicet pro viriû custodia. Cap. XIII.	311
Qua ratione ab ætate, corporis habitu, sexu, anni tempore, cæli statu, & huiusmodi desumantur indicationes pro viriû conseruatione. Cap. XIV.	313

Capita Libri VI.

C ur de symptomatibus agendum. Cap. I.	317
Qua ratione symptomata indicare dicantur. Cap. II.	318
Quenam sint illa symptomata, quæ indicant. Cap. III.	320
Quid indicent symptomata in genere, & præsidia ab eis indicata esse diuersa ab illis, quæ expostulant morbi. Cap. IV.	321
Enumerantur symptomata de quibus interim est agendum. Cap. V.	324
De dolore, & à quibus desumende sint indicationes, ut mitigetur. Cap. VI.	325
Quid indicet facultas sentiens. Cap. VII.	326
Quid indicet pars, quatenus sensibilis est, & de stupefacientibus præfatus. Cap. VIII.	327
De recta stupefacientiû administratione, & primò de vtendi modo. Cap. IX.	331
De opportuno tempore, quo stupefacientibus vti licet. Cap. X.	332
Quid indicet partis dolentis continuitatis solutio. Cap. XI.	334
Quid indicet materia in partibus dolore vexatis existens, & de veris anodynis. Cap. XII.	335
Quid indicet animi defectio. Cap. XIII.	338
De præsidiorû animi deliquium respicientiû recta administratione. Cap. XIV.	342
Quid indicet facultas sopita. Cap. XV.	343
Quid indicent immoderate euacuationes. Cap. XVI.	344
Quæ indicationes à suppressis euacuationibus desumi debeant. Cap. XVII.	347



DANIE.



DANIELIS CARMENII DE MEDENDI METHODO

Liber Primus.

Necessitas huius tractationis, & dicendorum ordo. Cap. I.



TRACTATIONEM de medendi metho Jo iux. Hippocr. & Gal. placita scribere aggredior, quam reliqu a fortasse omnia, quæ à medico rationali cognoscenda sunt, longissimo post se intervallo relinquere; nemo, ut arbitror, qui Gal. doctrinæ sit addictus, negare audebit. Hic etenim est ille lydius lapis, quo medici eruditi à vulgaribus, & ignaris internoscuntur. Opus tamen perarduū, ac laboriosum valde, quando illius difficultas cum necessitate contendere videatur. Nescio enim, an quicquam aliud in hac medica facultate cōsideretur, quod magis necessariū sit, maioriq; difficultate præditū, quàm tractatio de medendi methodo.

Nam si eius necessitatem contemplemur, hanc maximam esse, ex eo præsertim cognoscemus: quoniam sine methodo finem artis, nempe sanitatem consequi est impossibile. Quòd si quandoq; temerè quispiam curatus fuit, id fortunæ potius, quàm medico methodo uti nescienti adscribendum. Sic enim Gal. 1. de san. tuen. cap. 10. dicebat. Qui verò sic affectis (de lassitudine autem laborantibus loquebatur) sanguinem nō miserint, hi si evaserint, utiq; fortunæ beneficio id acceptum ferrent, quando ita affectis sanguinem omnino mittendum esse doceat medendi methodus. Si quis igitur sine methodo sanitatem adipiscitur, dum scilicet à medico methodum ignoranti curatur, id fortuitò, & per accidens contingit. Leuiiores tamen morbos excipio, quos sola natura sæpissimè vincit sine vlllo artis auxilio, aut fortunæ beneficio. At grauiiores methodum, & artem requirunt, quæ remedia opportuna illis afferat, atq; naturæ opituletur. Hinc Gal. de puero epileptico cap. 1. dicebat, qui curatiua methodum ignorat, non posse rectè mederi.

Insuper etiam si non curetur homo communis, sed nostrum quisq; ut docuit Gal. 3. meth. cap. 7. adeo ut medicina circa particularia versari videatur: at tamen huius vniuersalis methodi necessitatem declarauit idem Gal. 9. meth. 6.

*Cur necessa
ria sit mede
di methodi
tractatio.*

1. Ratio.

2. Ratio.

A

dum

dum ait, non licere vllius artis scientiam nancisci, nisi & methodum quandam habueris per vniuersalia vocata theoremata, & in particularibus te exemplis exercueris. Cum neq; fieri possit, vt sine multiplici in agris singulatiu exercitatione, quod ex vsu sit, facias, nec sine vniuersalium cognitione probè exercitatio procedat, quippe cum in vniuersalibus methodus, in particularibus exercitatio consistat. Quoniam hæc sunt veluti duo crura, quibus ars medica fulcitur, & incedit, quorum alterum si deficiat, iam claudicet, sit necesse.

3. Ratio.

Addite non benè posse propria cognosci, ignoratis communibus. Quare & si in singulis morbis priuata quædam methodus sanandi videatur, commune tamen in omnibus genus vnum est, seu vna quædam vniuersalis via in omnibus particularibus similis Gal. teste 4. meth. 4. qua ignorata neq; possibile est, illam particularem methodum cognoscere. Valde igitur necessaria est tractatio de medendi methodo in genere.

4. Ratio.

Deniq; quanta sit necessitas huius tractationis ex eo colligere possumus, quòd Gal. de nulla alia re frequentius agat, quàm de medendi methodo, & de indicationibus; de nulla alia re sæpius veteres, & sui temporis medicos arguat, quàm quòd amethodici fuerint, atq; indicationum vim non cognouerint.

Difficultas
huius tracta-
tionis.

Verùtamen huius operis summa vtilitas, seu necessitas summa etiam difficultate compensatur. Nam licet nil frequentius per ora medicorum volitet, ac audiatur, quàm medendi methodi, & indicationum nomen: attamen tantum abest, vt nonnulli ipsorum nouerint, quid sit medendi methodus, & quid indicatio, nequidem fortasse cognoscant, quid nomina hæc importent. Et Gal. qui 4. libros conscripsit de medendi methodo adeo perolixus fuit, & aliquando adeò obscuras protulit sententias, tum in illis libris, tum alibi, ac præcipuè libro de optima secta ad Thrasybulum, & adeo inconstans quibusdam apparuit, vt qui hoc onus susceperunt, atq; Gal. declarare tentarunt, in æncipiti laborare sæpe visi fuerint. Vnde Argentarius, qui Gal. perpetuum bellum indicit, maximam eum calumniadi occasionem adeptus lib. 2. de officijs medici cap. 1. dixit, Gal. non solùm hæc omnia sparsim tradidisse, verùm etiam eò magis difficultatem auxisse, quòd nec principia eius posuerit, aut posita non seruauerit, nec certis capitibus tractationem vniuersam còplexus fuerit, & perpetuò eadè variè docuerit.

Dicendorum
series.

Quapropter in re tam necessaria, atq; cognitu tam difficili, omne studium, operamq; omnem, atq; laborem impèdere decreui, & quæ obscura sunt declarare, confusa distinguere, Gal. ab aliorum calumnijs tueri, eumq; solum veritatem attigisse, demonstrare totis enitar viribus.

Ceterum ne, dum alios methodum docere tento, methodicus videar, methodum, & ordinem simul, quem obseruaturus sum, propono. In primis itaq; dicam, quid, & quotuplex sit methodus in vniuersali; & qua ratione procedere debeat, qui se methodicum profitetur. Deinde ad medendi methodum me conferens declarabo, quid sit medendi methodus, & cum methodus, vt dicemus, sit via, quæ nos in agendorum notitiam deducit ex hoc termino. per hoc medium, in hunc finem; quodnam sit huius methodi principium, quæue eiusdem finis, aperiam, atq; qua ratione à principio ad finem, per quæ scilicet media progredi debeamus: post hæc sub quam methodi specie contineatur, & quotuplex sit, dicendum erit. Deinceps de agendorum numero & eorum recta administratione in vniuersali verba faciam. Exinde ad indicationem me conferens docebo, quid sit, & qua ratione ab experientia, & analogismo, distinguatur. Insuper quot, & quæ

quæ nam sint vera, & propriè dicta indicantia declarabo. Quæ cum tria sint; primo de indicante curatorio, secundo de præsertorio, tertio loco de vitali agam, et denique symptomata quoque considerabo ostendens, qua ratione indicare nonnunquam possint, Gal. tamen, & Hippocr. auctoritatibus semper innixus, à quorum doctrina ne latum quidem vnguem discessurum esse profiteor. Horum enim alter, nempe Hippocr. præceptorum salubrium semina præbuit, & methodi primus inuentor, & auctor fuit: Gal. verò, quæ obscurè, & confusè pro antiqua dicendi breuitate interpretatus est, & quæ omisit Hippocr. declarare distinguere, atq; supplere studuit, atq; sic vltimam manum medendi methodo imposuit.

Hippocr. primus methodi inuentor.

Quid, & quotuplex sit methodus. Cap. I I.

PAUCIS explicandum quid, & quotuplex sit methodus. Nam tractatio hæc pertinet ad logicos, & medici cognitionem hanc supponere debent. Verum ad faciliorem intelligentiam eorum, quæ de medendi methodo dicenda sunt, hæc pauca in vniuersali de methodo in memoriam reuocare lubet.

Et in primis si de methodi nomine sermo sit, dico methodum interdum sumi pro vniuersa facultate aliqua, vel scientia methodo tradita. Sic Aristoteles 1. physicor. statim ab initio scientias methodos vocauit, sic Dialecticam, Rhetoricam, & medendi artem methodi nomine vocare possumus. At si magis propriè loqui velimus, methodi nomen potius sumitur pro instrumento, quo utimur ad explicandam aliquam scientiam, vel artem, vel earundem partes, quam pro illa facultate. Vnde interim omissa illa methodi significatione, quando scilicet sumitur pro vniuersa aliqua facultate methodo tradita, & quam vniuersalem methodum vocare possumus, loquamur de methodo, quatenus est instrumentum, quo quis scientiæ, vel artis habitu præditus utitur pro explicandis partibus illius facultatis, aut etiam pro explicanda vniuersa illa disciplina, & hac ratione methodus dicitur progressus, seu via, qua progredimur in ignotorum notitiam.

Methodi nomen quot modis sumatur.

Quare methodus hoc modo sumpta sic definiri potest. Methodus est via deducens nos in cognoscibile per ea, quæ nota sunt: siue est via, qua à notis in cognitionem latèntium peruenimus. Ex quo patet, quæ nam sit differentia, quæ intercedit inter methodum, & ordinem. Nam methodus est processus à notis ad ignota, ordo verò est dispositio vnius post alterum.

Quid sit methodus.

Porro methodus dupliciter usurpari potest, vel pressius, & propriè pro eo, quod ratiocinationem includit; vel latius sumitur methodi nomen pro quouis progressu ex notitia vnius in notitiam alterius, atq; hoc modo capta quadruplex est methodus, nimirum resolutiua, compositiua, definitiua, & diuisiua. Vnamquamq; breuibus declaro.

Quot modis capiatur methodus.

Resolutiua methodus ex Gal. lib. artis medicæ in proœmio illa est, quæ oritur ex notione finis, quando scilicet cognita, & supposita finis definitione, ea, quæ ad finem consequendum requiruntur, declarantur. Sic Aristoteles in libris posteriorum utitur resolutiua methodo. Nam ex definitione finis demonstrationis, qui est ipsum scire, resoluendo demonstrationem in sua principia, docet, qua ratione demonstratio constituatur. Sic Gal. lib. de constitutione artis medicæ utitur resolutiua methodo. Nam supposita notione finis artis medicæ, qui est sanitas, ea inquit, quæ ad finem consequendum sunt necessaria.

Quid sit resolutiua methodus.

ria. Ex Alexandro enim resolvere, est vnunquodq; in sua principia reducere, hoc autem est idem, ac regulas, & præcepta tradere, quibus obseruatis aliquid fiat. Quoniam, quod in contemplatione rationem habet principiorum rem constituentium, illud idem in arte rationem regularum, & præceptorum sustinet, quibus obseruatis fiat id, quod intenditur.

Quid sit compositiua methodus.

At compositiua methodus ex opposito procedere videtur. Nam constat, vt inquit Gal. loco citato ex compositione eorum, quæ per resolutionem fuerunt inuenta. Atq; hac methodo vsus fuit Aristoteles in tradenda naturali philosophia: procedit enim à principijs, & simplicibus ad principia, & composita. Animaduertendum tamen est, nō posse rectè tradi facultatem aliquam methodo compositiua, nisi prius per resolutionem cognouerimus ex quibus partibus constitatur ars, siue facultas, quam docere volumus. Hinc Gal. loco citato dicebat, primam quidem doctrinam constare ex notione finis, quæ per resolutionem fit, secundam verò ex compositione eorum, quæ per resolutionem fuerunt inuenta. Adeo vt necessariò præcedat resolutio saltè in mente auctoris, qui facultatem aliquam compositiua methodo tradere intendit.

Quid sit definitiua methodus.

Definitiua verò methodus est illa, quæ constat ex dissolutione definitionis illius facultatis, seu rei, cuius cognitionem querimus; & hac methodo vsus fuit Gal. libro artis medicæ: vbi ex dissolutione definitionis medicinæ tradit per compendium vniuersam artem medicam.

Quid sit diuisiua methodus.

Diuisiua autem methodus est illa, qua totum aliquid per differentias oppositas diuidimus, vt cum genus in species, vel totum in partes, vel voces in significata, aut quid simile diuidimus. Et hac methodo vtendum esse docuit Gal. præcipuè ad rerum tam naturalium, quam præternaturalium essentiam, & propriam, ac specificam differentiam inueniendam. Qua de causa diuisiuam methodum tantum facit, vt infra dicemus, quod 1. ad Glauconem cap. 1. a sseruerit medicum illum, qui à rebus tum secundum naturam, tum præter naturam per diuisionem inuentis sufficientes sumit indicationes, solum, quantum humanis permittitur viribus, medendo non errare.

Methodus propriè sumpta quadruplex.

Quod si methodum pressius, & propriè sumamus pro eo scilicet, quod rationationem includit, tunc huiusmodi methodus erit vel syllogismus, vel enthymema, vel inductio, vel denique exemplum. Quæ omnia communi nomine argumentationis denotantur. Et rursus si syllogismus fuerit, hic esse poterit vel demonstratiuus, vel probabilis, vel sophisticus. Interim tamen cum de sola demonstratiua methodo sit sermo ceteras argumentationis differentias præmittentes dicamus talem methodum esse viam cum ratione, hoc est cum causa, deducentem nos in cognoscibile: cum methodo igitur aliquid agere, est cum ratione in cognoscibile traduci: ratio causa est, at causa est mediū, quo demonstratio fit, qui methodo igitur nunc dicta progreditur, demonstratione utitur.

Quod duplex sit demonstratiua methodus.

Cum autem demonstratio duplex sit, vel potissima, quæ à causis ad effectus, à principijs ad principia procedit, vel dicatur demonstratio quia, quæ ab effectibus ad causas tendit: hinc duo erunt principia, secundum quæ methodicè procedimus, alterum, quod à notis nobis, & à principiatis, alterum, quod à natura notis, & principijs exorditur, vt à carceribus ad metam, vel à meta ad carceres. Demonstratiua methodo à prioribus, & natura notis procedente vtendum esse præcipuè docuit Gal. in lib. methodi, & 1. ad Glauconem cap. 1. Ibi enim ab inuenta per diuisionem rerum natura, atq; essentia, indicationes sumendas esse præcepit, vt in agendorum notitiam peruenire possimus. Et proprie

rea

Liber Primus.

rea 7. meth. cap. 5. dicebat in methodo demonstratiua exercendos esse medicos, & pri. de symptomatum caus. cap. 5. asserit, demonstrare aliquid volentes debere à rei substantia exordiri. At demonstratiuam methodum à posteriori, & à notis nobis seruauit præsertim in libris de crisi bus, & de locis affectis, vbi p signa, & p effectus docuit, qua ratione morbi, & partes affectæ sint cognoscendæ.

Cum itaq; à principijs, vel à principiatis incipiant, qui methodicè aliquid tractare aggrediuntur, qua ratione sequantur, & procedant, dicendum est. Cū ratione, hoc est cum causa methodum procedere dixi, ergo demonstratiuè; quare & scientificè, ex proprijs igitur procedendum est, oportebit itaq; terminos omnes per se, & secundum quod ipsum inter se iungi, vt 1. posteriorum docuit Aristoteles. Hinc, qui methodicè procedūt, sermones suos nō nisi ex proprijs, & ex his, quæ sunt per se instituere debent.

Et quoniam methodus est via; quæ ex hoc termino, per hoc medium, in hunc finem nos deducit: finis verus, & maximè proprius methodi scientificæ est, quando de cognoscibili nullum propter quid amplius querendum restat, hoc est satisfactum fuit oībus quæstionibus, quæ subiecto insunt per se, & secundum quod ipsum. Si talis igitur est methodus, ergo & methodicus, qui hac ratione procedit, siue modò in scientijs, siue in artibus methodum hanc obseruauerit. Nam artes scientiarum processum æmulantur.

Verū sicuti differunt artes à scientijs, ita etiam diuersi sunt fines methodorum vtrarūq; licet enim in ambabus procedendum sit à notis ad ignota, & per propria principia; finis tamē methodi scientificæ, vt dictum fuit, est scientia, & cognitio; nam in hac sciens quiescit; scientiæ etenim per se tantum desideratur. At finis alicuius artis est opus: quare artifex etiam si cognoscat, & contempletur theoremata quædam vniuersalia, licetque demonstrationes constituat, non tamen hic est illius finis, cum non sit sola cognitione contentus, sed hanc eandem dirigat ad finem proprium consequendum, nempe ad opus.

Cæterum hæc satis de methodo in vniuersali sint dicta; si quis autem plura cupit, logicos adeat, & nos ad methodum medicam facultatem respicientem nostrum conuertamus sermonem, & contemplemur, quid sit, & quoduplex.

Quid sit medendi methodus.

Cap. III.

A Selepiades, vt refert Cornelius Celsus lib. 3. cap. 4. dicebat, officium medici esse, vt tutò, vt celeriter, vt iucundè curret. Id etiam affirmare videtur Gal. 1. 4. meth. c. 1. 3. cum dicat in omnium morborum ablatione id per se per se agere debere medicum, vt ex rationibus, quibus finem suum consequatur, optimam semper earum deligat: optimæ velò rationes agendorum tripliciter iudicantur, tum ex temporis curandi breuitate, tum ex curando citra dolorem, tum maximè ex tutò curando. Verū quoniam ferè periculosa esse nimium & festinatio, & voluptas solet, vt inquit Celsus, propterea Gal. dixit tū maximè ex tutò curando, quasi id sibi voluerit, officium quidem medici esse curare celeriter, & iucundè quantum fieri potest, ita tamen vt tutò curet: siquidem hoc præcipue est, quod à medico expectari debet. Et rursus, vt tutò curet medicus, tria propria sunt, quibus intentas sit, oportet ex Gal. mente loco citato. Vnum, primumq; vt omnino absolutionem operis consequatur. Alterum, vt vbi hoc consequi non licet, saltem cubantem non lædat. Tercium, vt vitium non facile reuertatur. Quæ præstare nulla ratione poterit medicus sine methodo.

Quomodo in demonstrat. meth. proced. sit.

Quis sit finis meth. scientificæ.

Finis meth. in arte.

Quale sit medici officium.

Quæ agend. vt tutò curemus.

di medendi, & indicationum cognitione. Quare, primo dicamus, quid sit medendi methodus, quoniam à definitione exordiri debet, qui methodicè procedit. Medendi autem methodum sic definiendam esse existimo.

Quid sit medendi meth.

Methodus medendi est via, qua mediantibus indicationibus notis in agendorum, & rectæ eorundem administrationis cognitionem peruenimus, ut sanitas deperdita in humanum corpus introducatur.

Scio alios aliter definiisse methodum dicētes, medendi methodum esse artem, qua per indicationem inveniuntur iuuantia, ut deperdita sanitas hominis reparetur. Quæ sanè definitio etiam si diuersum genus continere videatur, cum in ea loco generis ponatur ars, ego verò dixerim methodum esse viā: vtraque tamen opinio sustineri potest. Nam ipsi sumunt methodum in vniuersali pro vniuersa videlicet medendi arte methodo tradita, ego autem nomine methodi intelligo instrumētū quoddam particulare, seu progressum, seu viam, quā medicus artis habitu præditus vitur, ut à notis quibusdam principijs deueniat in agendorum cognitionem pro sanitatis recuperatione. Sic Galen. 4. meth. 4. methodum hanc vocauit viam quandam vniuersalem in omnibus particularibus similem. Sic etiam Aristot. 1. phys. tex. 2. innatam ex notionibus nobis viam methodum appellauit. Ea igitur maiori breuitate, qua fieri potest, declaremus allatam methodi definitionem.

Declar. definit. meth. medendi.

Constat itaq; definitio hæc ex genere, & differentia. Genus est *via, quæ à notis in agendorum noticiam peruenimus*. Hoc etenim commune est artibus omnibus methodo aliqua vtentibus, ut ex quibusdam principijs, & theorematibus vniuersalibus cognitis deueniant in cognitionem agendorum, ut finem suum consequi valeant. Quod si artes omnes hoc pacto procedunt, ergo & medica ars in hoc genere conueniet cum cæteris artibus, ut scilicet vtatur methodo, quæ à notis quibusdam principijs, nempe indicationibus à rei natura desumptis in agendorum noticiam nos deducat. Si quidem agendorum cognitio acquiritur mediantibus indicationibus, tanquam principijs notissimis, quoniam, ut videbimus, in medendi methodo indicationes sunt principia immediata syllogistica, quibus deuenimus in cognitionem agendorum, ut proprium consequamur finem.

Agendorum numerus.

Verum non sat est nouisse simpliciter, quid agendū sit, exempli gratia, quod febris refrigerantia expostulet, quod humores putridi febrem generantes educendi, quod vires per alimenta conseruandæ sint, & similia; sed præter agendorum noticiam, eorundem etiam recta administratio requiritur. Vnde Gal. 1. ad Glauconem cap. 1. dicebat medendi methodum perfici qualitate, & quantitate singulorum auxiliorum, necnon & modo vsus eorum, & temporis occasione. Quod etiam ante Gal. docuit Hippoc. 6. epid. 2. tex. 3. dum ait. Transitus aperiri, ut nares, & alia, quibus opus est, & ut conuenit, & qualia, & vbi, & quando, & quantum oportet, ut sudores, & alia planè omnia. Manifestum igitur est, quodnam sit genus in hac definitione, & quænam sint illa, quæ in medendi methodo agere debeamus, ut finem propositum sanitatem scilicet consequi valeamus, nimirum quid agendum, quale agendum, quantum agendum, quomodo, vbi, & quando agendum. Quorum alia pertinent ad auxiliorum inuentionem, alia verò ad rectam eorundem administrationem. Quæ tamen omnia mediantibus indicationibus colliguntur, ac cognoscuntur, quæq; infra exactè declarabuntur.

Differentia verò qua medendi methodus a cæteris artibus & methodis differt, continetur illis verbis, *ut sanitas deperdita in humanum corpus introducat*. Siquidem hic est medicinæ curatricis finis: sine verò artes inuicem distinguuntur. Quinimo per hanc eandem differentiam differt etiam à methodo tuendæ sanitatis, cum huius finis sit, non sanitatem introducere, sed introductam conseruare.

Differentia meth. medendi ab alijs.

Et licet Gal. 2. meth. cap. ult. dicat, finem methodi medendi esse inuenire cuiusq; morbi propria remedia, & 1. meth. cap. 5. esse inuenire curationem omnium morborum, nihilominus hic non est ultimus, & verus finis methodi medendi, sed est ipsa sanitas. Nam inuenire remedia idonea, & opportuna, seu inuenire curationem, est inuenire actionem, & media, quæ nos ad finem verum, & ultimum, qui est sanitas, deducunt, ut alias meminimus demonstrasse, vel ex ipsa Gal. auctoritate lib. ad Thrasylbulum. cap. 27. ubi affirmat, dicere curationem, sanationem, omnia pro sanitate facere, & alia huiusmodi esse finem artis, hominis est non potentis distinguere finem ab actione, quæ finem præcedit.

Quis sit verus finis method. med.

Notandum tamen est in methodo medendi duos esse posse fines, quorum alter cognitionem, alter actionem respicit. Siquidem dum vi methodi conclusum fuerit, quid agendum, ut cognita exempli gratia hac conclusione, quod sit refrigerandum, vel euacuandum, conclusio hæc dici potest finis cognitionis, & methodi, at dicitur principium actionis, nempe curationis, cuius finis est sanitas. Cum etenim medicus non sit sola cognitione contentus, sed eam ad opus ordinet, ac dirigat; hinc factum est, quod finis methodi medendi, seu cognitionis, & contemplationis (qui tamen improprie finis appellatur, cum ad ulteriora sit ordinatus) efficiatur principium actionis: Vbi enim desinit contemplatio, ibi incipit actio, quam sequitur opus, atq; hic est verus, & proprie dictus artificis finis. Ad priorem finem respiciens Gal. 2. meth. cap. ult. dicebat, finem methodi medendi esse inuenire cuiusq; morbi propria remedia, & 1. meth. cap. 5. esse inuenire curationem omnium morborum. Ad ultimum verò, & proprie dictum finem respiciens lib. ad Thrasylb. citato dicebat, finem methodi medendi esse sanitatem.

In methodo medendi duo fines.

Verum præter hanc differentiam à fine desumptam, altera etiam in definitione ponitur, qua medendi methodus differt non solum ab alijs methodis, & artibus, sed etiam à methodo, qua empirici vtuntur: Differentia autem hæc continetur illis verbis *mediantibus indicationibus notis*, quoniam indicationes sunt principia immediata syllogistica in methodo medendi, ut infra docebimus, principia autem debent esse propria illius facultatis; siquidem facultas omnis, ut methodo demonstratiua vtatur, debet procedere ex proprijs, non communibus principijs. Quinimo per hanc differentiam differt etiam ab empiricorum meth. si modo processus, quo ipsi vtuntur, meth. vocari debet. Nam cum ipsi quoq; procedant à quibusdam notis in agendorum notitiam, methodicè procedere videntur: verum quoniam experientia innituntur, & hæc acquiritur per ea, quæ nota sunt secundum sensum: ergo opposito modo procedunt, ac faciant rationales, quando procedant per ea, quæ nota sunt secundum sensum; rationales verò per ea, quæ sunt nota natura; siquidem indicatio est natura nota, ut infra ex Gal. mente demonstrabimus.

Alterà methodi differentia.

Quisnam sit carcer, & principium medendi methodi, & per quæ media progrediatur. Cap. IV.

Apparuit ex supradictis finem medendi methodi esse, ut deperdita sanitas in humanum corpus introducatur: necesse igitur est, ut via, quæ ad hunc finem consequendum nos perducit, habeat principium aliquod. Hoc autem est ipsius morbi, aut causæ morbificæ cognitio, siue natura. Verum impossibile est morbum perfectè cognoscere, cum sit quid præter naturam, nisi prius etiā cognoscamus id, quod est secundam naturam, cum sit natura prius.

*Principium
medendi me-
thodi.*

Nam si sanitas est constitutio secundum naturam actiones perficiens, quæ consistit in mediocri primarum qualitatum tēperie, & optima partium conformatione, ergo morbus illi oppositus erit dispositio præter naturam primò operationes ledens, & erit vel in intemperie, aut in prava partium conformatione: contraria enim versantur circa idem subiectum, & contrariorum etiam, ut passim dicitur, eadem est disciplina. Quocirca nemo ægrotantem quempiam methodicè curare poterit, nisi prius cognouerit naturalem statum illius, qui afficitur morbo, cuius curationem aggreditur. Ut iure Galen. 1. ad Glauconem cap. 1. dixerit medicum illos, quorum habet notitiā, melius curare, quàm alios ignotos. A rerum itaque tum naturalium, tum præternaturalium essentia, ac definitione exordiri debet, qui medendi methodum proficitur. Quod colligi potest ex Gal. 2. meth. cap. ult. & 6. meth. cap. 2. ubi ait, propriū esse medici utentis methodo sumere indicationes à rerum natura. Et tertio methodi cap. 1. hæc habet, si igitur indicatio, quæ ab ipsa rei natura primum oritur, quid agendum sit, inuenit, necesse est, remediorum inueniendorum initium ex morborum ipsorum natura sumi. Hic igitur est carcer, hoc est principium methodi medendi.

*Cur à rei natura exordiat
ur medendi
methodus.*

Quis igitur sit medendi methodi finis, quodue eiusdem principium, ex his ita in vniuersali pater, sed cur id sit principium, & ab illius cognitione incipere debeat medicus, nunc est considerandum, ratioque propter quam id fiat, afferenda.

1. Ratio.

Ratio duplex est, & utramque declarat Auerroes in suis colliget, quinimò utranq; etiam attingit Gal. lib. de constitutione artis medicæ, cap. 11. Altera sumitur à medicinæ subiecto, altera autem ab eiusdem fine.

Cum etenim corpus humanū sit medicinæ subiectū, in quod vult medicus sanitatem deperditam introducere; & nullus artifex versari possit circa subiectum penitus incognitum, sed illius tantam cognitionem habere debeat, quantum ars illa pro suo fine obtinendo requirit; ergo operæ pretium est, ut medicus humani corporis tantam præcognitionem, atque notitiam habeat, quantum medica facultas pro sui finis cōsecutione requirit. Quod ex se constat, & manifestissimè etiam docet Aristoteles cap. ult. primi libri de moribus, ubi asserit philosophum moralem debere habere aliquam animæ cognitionem, atque ad intentionem suam probandam utitur exemplo à medicina desumpto. Sicut enim medicus oculum curaturus debet ante omnia eam oculi cognitionē habere, quam illius sanatio expostulat, ita moralis philosophus animam sanaturus debet aliquam animæ notitiā prius habere. Necessaria igitur est arti medicæ tam operanti, quàm docenti præcognitio humani corporis, & omniū eius partium, cum proprijs singularum temperamentis, magnitudine, numero, figura,

siu

fitu, officijs, operationibus, & vſibus, & ſi alia ſunt huius cenſus. Quomodo enim vitia, & morbos humani corporis, & eius partium recte cognoscere, & curare poterit medicus, niſi corpus, eiusque partes, ſicuti ſecundum naturam habent, prius cognoverit, ut nos docuit Gal. lib. de conſtitutione artis medicæ cap. 1. ſupra citato.

Verum tamen cum non ſolum teneatur medicus ſanitatē conſervare, ſed morbum etiam auferre, & ſanitatē introducere; ideo præter ſubiectionem cognitionem, neceſſarium eſt etiam, ut morborū numerum, ac differentias omnes cognoscat.

At quoniam fieri nequit, ut aut differentias generis vllius, aut ſpecies inuenias, ipſo, quod diuiditur, genere non plane cognito, oportet prius quid ſit morbus cognoscere, ut eius diuiſionem rite adeamus; quod nos docuit Gal. 1. meth. cap. 5. per quam deinde diuiſionē deuenimus in cognitionem eſſentiæ, ac naturę illius particularis in orbi, à quo incipit medendi methodus, & à quo indicationes ſumuntur, ut recta eiſdem curatio inſtituatur. Et quod de morbo dictum fuit, idem etiam de morbiſica cauſa intelligi debet.

Altera vero ratio deſumitur ab eiſdem ſine, qui eſt eſt ſanitas: ſinis autem in arte duplici præcognitione cognosci debet, quemadmodum etiam ſcientię ſubiectum dupliciter præcognoſcitur, ut docuit Ariſtoteles 1. libro poſteriorum.

Quapropter cum ſubiectum in ſcientia ſit præcognoſcendum, quod ſit, & quid ſit, ita ſinis in arte præcognoſci debet, tum quod ſit, ſeu quod fieri poſſit, tū quid ſit; niſi enim eſſe poſſet, fruſtra quærentur media, fruſtra traderentur præcepta pro eius generatiōe, & conſecutione. Neque ſatis eſt hæc ſinis præcognitionis, quod eſſe, & fieri poſſit, ſed etiam quid ſit cognoscendum, cum definitio illa ſola ſit, quæ nos ducere poteſt ad inuentionem, & cognitionem mediōrum, quibus finem conſequi valeamus. Quod docuit Ariſtoteles 7. metaph. tex. 23. dicēs artium omnium doctrinam fieri à notione ſinis. Quod fatetur etiam Gal. lib. artis medicæ ſtatim ab initio. Quod deniq; ipſemet Gal. obſeruauit lib. de conſtitutione artis medicæ. At nihil aliud eſt notio ſinis, niſi illius definitio. Cum igitur ſinis artis medicæ, ut ſæpius dictum eſt, ſit ſanitas, tum conſeruanda, ſi præſens ſit, tum recuperanda ſi abſens fuerit, debet medicus ante omnia præcognoſcere ſanitatē amitti, & recuperari poſſe: deinde etiam quid ſit ſanitas, & quid ſit morbus, & in quo hæc duo conſiſtant, atq; à quibus cauſis efficiantur. Hoc etenim ignorato, qua ratione remedia pro recuperanda, vel conſeruanda ſanitate inueniri poterunt? Hic itaq; eſt carcer, hoc eſt principium methodi medendi, nimirum rerum naturalium, & præternaturalium eſſentia, atq; definitio.

Sed per quæ nam media ab hoc principio ad finem conſequendū progredi oportet? per notiſſima, & indemonſtrabilia: cuiuſmodi ſunt indicationes; ſicuti enim principia, quibus cōcluſiones demonſtratiue probamus, debent eſſe natura nota, & indemonſtrabilia, ut docuit Ariſtot. 1. poſteriorum cap. 2. ita eſt principia quibus in arte vtimur ad agendorum cognitionē acquirendā, quibus deinde proprium conſequamur finē, ſi methodice procedendum ſit, debent eſſe notiſſima, & indemonſtrabilia, ut docet Gal. 1. meth. cap. 4. Hæc autē duo ſunt, nèpe vte, quæ ſunt ſecundū naturā ſimilibus conſeruētur, & ea, quæ ſunt præter naturā, per contraria auferantur. Huc etenim omnes indicationes conſpirant, & ad hæc duo vniuerſaliſſima principia reducuntur. Quoniā ex Gal. 1. meth. cap. 13. omne, quod eſt præter naturam, contrarium ſemper indicat, quod vero ſecundum naturam ſe habet, ſimile. Et pariter 1. meth. cap. 12. aſſerit omnem medendi methodum confundere, quiſquis hanc indicationem neglexerit. Habuimus itaque

B hucusq;

a. ratio.

Per quæ
media pro-
grediatur
medendi
methodus.

hucusq; in vniuersali, quid sit medendi methodus: Quis eiusdem finis, atq; principium, & per quæ media procedendum sit ad hunc finem consequendum.

An contraria contrarijs semper curentur. Cap. VI.

Duo esse notissima, & indemonstrabilia principia, quibus tota innititur medendi methodus, dictum fuit in præcedenti. Alterum est, quod quæ sunt præter naturam, contrarijs sint tollenda. Alterum est, quæ secundum naturam se habent, similibus sunt conuertenda. Atq; huiusmodi principia, quæ propria sunt, & indemonstrabilia, adeo notissimæ veritatis esse debent, vt nil magis falsum esse credatur, quam eis contraria, aut contradiçtoria principia; vt docuit Aristoteles 1. lib. post. cap. 2. Quapropter pro huius veritatis confirmatione superfluum; quinimo absurdum est afferre rationes, & Hippocr. atq; Gal. auctoritates, quæ id probent; siquidem principia in sua facultate non probantur.

Verum enim vero licet notissima sint principia hæc, & res omnino ita sese habeat, nihilominus cum ad praxim deducuntur, quia res præter naturam auferri non semper contrarijs, sed quandoq; similibus; & quæ sunt secundum naturam non perpetuo per similia, sed interdum per contraria conservari videntur. Propterea nonnulli, quomodo id fiat, non recte intelligentes in dubiū reuocarūt, quod notissimum esse deberet. Quocirca ne vlla amplius remaneat difficultas, paucis declarare operæ præcium est, quæ ratione principia hæc, cum formaliter verissima sint, & notissima, talia etiam sint materialiter, quando scilicet ad praxim reuocantur, licet talia semper non appareant.

Quæ igitur huius principij (contraria contrarijs curantur) veritatem obscurare videntur, proponuntur, & soluntur à Gal. 6. epid. 2. tex. 9. sumpta occasione ab Hippocr. verbis in illo textu propositis.

Quod similia interdum similibus curentur. 1. ratio.

Inquit etenim Hippocr. in affectibus quandoq; nos facere simile, vt dum dolor dolorem sedat. Quod duobus exemplis declarat Galen. in commento. Primum est, quando ex inuisione ferro candente facta, quæ dolorem infert, coxendicæ morbum curamus, quare dolor dolorem sedat. Secundum est, quando quis dolet dente, si dens extrahatur cessat dolor verū in dentis extractione magnus efficitur dolor, ergo dolor dolorem sedat, quare simile quandoq; curatur simili; nō sēper cōtrariō.

2. ratio.

Secundo vomitus curatur vomitu, & acri clystere mordaces deiectiones sepe curantur, quare simile simili interdum curari contingit. Hæc Gal.

3. ratio.

Quibus tertio loco addo febres sapissime curari euacuātib; calefaciētib; & cōcoquētib; quæ nulla ratione febri sunt contraria, sed potius similia, cū sint calida, ergo non semper curatio fit per remedia contraria.

Hipp. sententia à Gal. explicata.

Cur quidā decepti fuerint.

Hæc tamen omnia leuissima sunt; & nullius pēsi, & apparentiā quandam solum habere videntur. Nam quoad Hippocr. auctoritatem spectat, Gal. vt demonstret nusquam Hippocr. credidisse similia curari similibus adducit alteram eiusdem auctoritatem ex 5. aph. 21. desumpta. Vbi vnico exemplo indicauit Hippocr. cur decepti fuerint nonnulli, qui non semper à cōtrarijs, sed quasdam interdum curationes per similia fieri suspicantur. Exemplum itaq; quo decipiuntur est, quia quandoq; in neruorum conuulsione sine vlcere iuueni carnosio estare media; frigida; multæ infusio calorem reuocat calor autem hæc soluit. Inquit Hippocr. Quare frigidam affectū, qualis est neruorum cōuulsio, simili auxilio se curare quispiā putauerit, si frigida ipsū aqua consperferit; vnde opinantur simile quandoq; simili sanari. At falluntur, quia id nō ita se habet. Nā retractio caloris est illa, quæ iuuat, & cōuulsionē sanat; vigoratus etenim per antipéristasim, calor (alioqui

(alioqui in iuvene carnosus, & ætate media satis validus) à frigida aqua asper-
sione, humorem pituitosum, & frigidum conuulsionem efficiētē attenuat, digerit,
& resoluit, hinc conuulsio sanatur, non quidem ab aqua frigida, sed à calore re-
tracto, & sic contraria contrarijs curantur, non similibus, nisi per accidens; siqui-
dem accidit calorem à frigida aqua aspersione retrahi, & vigorari.

Quod si dolor dolorem sedare videtur, vt dicit Hippocr. & vt ostensum fuit
duobus exemplis. Respondet Gal. dicens. Qui maiori dolore minorē curare
arbitrantur, mirifice falluntur. Neque enim dolor dolorem curat, sed remedium,
quod cum dolore affectum doloris auctorem debet. Quoniam nulli symptomati
primario, sed affectui, quem symptoma sequitur, curatio semper debetur. Qua-
propter absurdum est existimare, coxa adusta dolore dolore sanauisse; neque
enim à dolore, sed ab exustione, cui dolor adiunctus erat, partem illam calefaciē-
te, & exsiccante humorem illum mucosum, & frigidū, qui doloris causa erat, & gri-
tudo sanata fuit, non itaq; à simili, sed à contrario. Eodem modo & dentem do-
lore vexatum, si quis euellens hominem dolore liberet, non per dolorem in ex-
trahendo dente excitatum, sed per extractionem, cui dolor adiunctus erat, id
afsecutus fuit. Quoniam si citra dolorem etiam dentem eximere potuisset, pari-
ter agrotans à dolore liber euasisset. Extractio igitur est illa, quæ dolorem tol-
lit, non autem dolor; tollit autem, quoniam auferendo dentem, auferit causam
comprimentem neruum denti insertum, unde dolor efficiebatur.

Dum vero vomitus vomitum, & clysteres alui fluxum curare videntur. Id
præstant remouendo causam vomitus, & fluxus. Accidit enim materiam vom-
itum efficientem per vomitum educi, & materiam pariter fluxum alui causantem
per aluum euacuari mediante clystere. Quare simile videtur curare simile; sed
id est per accidens, non autem per se, vt inquit Gal. loco citato. Per se autem vo-
mitus à medico inductus materiam peccantem in ventriculo existentem, & vo-
mitum causantem educit, & ei contrariatur. Siquidem repletionem euacuatio
sanat; euacuatio autem, & repletio sunt contraria.

Ad id vero de febre dico, ipsam curari euacuantibus, calefacientibus etiam,
& concoquentibus, non quia hæc per se refrigerent, & quatenus febre contra-
ria sint, aut similia, sed quia causam febrem efficientem remouent. Nam euacua-
tio educit humores peccantes, & putridos, & sic eorundem educitio est contra-
ria repletioni. Medicamenta calefacientia attenuantia, & detergentia tollunt
obstructiones factas ab humoribus frigidis, crassis, & viscidis quare pariter per
contraria curantur. Concoquentia vero præparant humores educendos, si te-
nuiores fuerint incrassando, si crassiores attenuando, si calidiores refrigerando,
si frigidiores calefaciendo, quæ omnia sibi inuicem contrariantur. Ergo sem-
per contraria contrarijs tolluntur, nunquam similibus, nisi, vt dictum fuit per
accidens. Adeo vt præceptum illud, contrariorum contraria sunt remedia, nus-
quam aliquando verum sit, aliquando falsum, imo id perpetuò verum, est: quā-
do fieri nequeat, vt eorum, quæ præter naturam sint, quicquam, per aliam vllam
remediorum speciem curetur, vt docet Gal. 1. meth. cap. 12. siue modo fuerint
morbi, siue morbi causa, siue, symptomata.

Verum duo ex Gal. animaduertenda sunt. Alterum habetur 11. meth. nunc
citato, & est: propositionem hanc, contraria contrarijs curari, non esse ita intelli-
gendam, vt nomine contrariorum contraria proprie dicta capiamus pro vt con-
tra distinguuntur ab alijs oppositionis speciebus, sed per contraria debemus in-
telligere opposita, quæ quomodocunq; præter naturam affectui, quem curare

Responde-
tur. 1. ratio
ni.

Soluitur. 2.
ratio.

Ad 3. ra-
tionem.

Quid no-
mine con-
trariorum
intelligere
debeamus.

studemus, opponuntur. Multa enim reperiuntur, quæ non sunt vere contraria sed alio modo opposita. Ut exempli gratia, obstructionibus aperientia, repletioni euacuatio, fluxioni reuulsio, interceptio, derivatio, repulsio, defectui additio, redundantia, & quantitati ablatio, humoribus impactis discussio, & resolutio, contracto relaxatum, densum raro contrariatur, & alia penè infinita, quæ contraria proprie dicta non sunt. Quare cum dicimus contrariorum contraria esse remedia, id intelligendum est de quacumque oppositionis specie, etiam lato modo accepta, dummodo aliquod contrarietatis specimen præferat.

Quotmodis remedia contraria dicantur.

Alterum quod noto ex eodem Gal. 1. meth. cap. 2. & 9. est, contrariorum quædam talia esse actu, nonnulla potestate, alia vero ex accidenti. Actu exempli gratia febris contraria est aquæ gelidæ potio. Potestate vero contraria sunt medicamenta, quæ refrigerandi vim habent, ut Cicoreû, Lactuca, Endiuia, & huiusmodi. Hæc enim cum sint composita, & elementata, ut dicunt, non sunt actu frigida, sed solum potestate, cum habeant vim, quando ad actum sunt reducta refrigerandi. At contraria, ex accidenti in febris curatione illa dicuntur, quæ per se aliud quidem agunt, sed ex accidenti refrigerant, ut venæ sectio, aut sanguinis extractio alio modo facta, humorum calidorum per medicamenta purgantiaeductio, de obstruentia medicamenta, balneum aquæ dulcis calidum. Hæc etenim omnia ex accidenti refrigerant, quare contraria febris ex accidenti dicuntur, licet per se causis febrem efficientibus opponantur.

An similia similibus semper conseruentur. Cap. VI.

Maiorem habet difficultatem alterum principium medicum: an scilicet similia similibus semper conseruari possint, cum ad sint auctoritates, & rationes pro utraque parte. Quare 1. loco proponam auctoritates, & rationes, quæ docere videntur non semper similia similibus conseruari, sed quandoque contrarijs. Secundo in medium afferam auctoritates, & rationes, quæ oppositum probant. Tertio quædam declaro, ut ex ipsis deinde appareat, quomodo tollenda sit hæc difficultas.

Quod similia conseruentur contrarijs. 1. auctorit.

Et in primis quod similia contrarijs conseruentur, non similibus, docuerunt Hippocr. & Gal. 3 aph. 1. Inquit enim Hippocr Naturarum hæc quidem ad æstatem hæc vero ad hyemem bene, maleue se habent. Et Gal. in commento id explicans ait. Ad æstatem itaque, frigida, & humida naturæ optime afficiuntur, ad hyemem vero calida, & sicca: sicuti & male afficiuntur calida, & sicca ad æstatem, frigida, & humida ad hyemem.

Et clarius in commento aphorismi sequentis id docet Gal. ubi loquens de temporibus, locis, & victus generibus asserit intemperatas naturas, & ætates melius se habere, dum degunt in locis contrarijs, dum tempora contraria sunt, & dum vtuntur victu contrario. Ætates enim quemadmodum & naturæ, frigida, quidem ad calida, calida vero ad frigida, senum quidem ad æstatem, iuuenum vero ad hyemem bene se habent. Eadem ratione & ad loca; nam magis sanæ sunt in frigidis regionibus ætates calidiores, in calidis frigidiores; sic vero & ad victus genera. Nam calidiores ad frigidiora, frigidiores vero ad calidiora, sicciores ad humidiora, humidiores autem ad sicciora bene se habent. Et ut simpliciter dixerim contrarij quidem ad contraria bene, similes autem ad similia male: præter quam si ætas temperata & victui, & regioni, & loco temperato comparetur. Hoc enim solo modo similes à similibus bene afficiuntur. Quæ vero plus à temperie re-

ne recesserunt ætates, ijs secundum temperaturam contraria loca, & tempora, & victus genera conferunt magis. Quod autem dictum est de ætatibus, id de naturis etiam intelligi debet.

Præterea Gal. 1. epid. 2. tex. 7. Idem affirmat, corporibus scilicet, naturis, & ætatibus intemperatis similes tempestates esse insalubres, at contrarias ijs proficere, sed temperatis corporibus temperatos status prodesse. Simile igitur conseruatur sepe contrarijs, non similibus.

10 Insuper libro artis medicæ cap. 19. inter signa cerebri calidi, & humidum id enumerat Gal. quod à calefacientibus, atq; humectantibus facile offendatur, leditur igitur à similibus, quare à contrarijs conseruabitur. Præter has multæ aliæ sunt auctoritates idem ostendentes, quas tamen consultò prætermitto, cum similes sint iam dictis.

Auctoritatibus addo etiam rationem. Quoniam intemperata corpora, ut puta calidiora, si similibus nempe calidioribus conseruarentur, euidentissimum incurrerent periculum, ne à similibus intemperies adaucta egrederetur sanitatis limites, & morbosæ euaderet. Vnde tutius est intemperatas naturas conseruare contrarijs, quam similibus.

Ratio idem
suadens.

30 Ex altera parte non desunt penè infinite auctoritates Hippocr. & Gal. ostendentes similia similibus conseruanda esse, una tamen vel altera contenti erimus. Ne quod verissimum supponendum est, & tanquam principium indemonstrabile, probare videamur.

20 Primo est illud Hippocr. 1. aph. 16. Victus humidus febricitantibus omnibus confert, maxime vero pueris, & alijs, qui tali victu uti consueuerunt. Et Gal. in com. reddens causam, propter quam victus humidus maxime conueniat pueris, & alijs, qui tali victu uti consueuerunt, ait. Humidioribus vero naturis siue propter ætatem, siue propter consuetudinem non contrarium, sed familiarem victum conuenire asserit Hippocr. Oportet enim conseruare naturam eorum per humida, non quemadmodum morbos demoliri.

Quod similia
similibus conser-
uanda sint
1. auctori-
tas.

30 Addite Gal. 3. meth. 3. loquentem de medicamentis carnem gignentibus, & vlcus cauum implētibus docere ea eligenda esse, quæ magis, vel minus exsiccent, pro ut diuersa est natura carnis in hoc vel illo subiecto, in hac vel illa corporis parte. In quibus etenim est humidior minus siccantia esse debent medicamenta, in quibus caro est siccior, magis exsiccantia sint, oportet: ad hoc ut similibus, quantum fieri potest, propria carnis natura conseruetur. Namq; scire licet duas esse primarum indicationum differentias, quod secundum naturam se habet, custodiam sui indicante, & propterea, quæ similia sui sint, postulante, quod præter naturam est, sublationem sui, eoque contraria requirente: perit enim quicq; à contrario, & in contrarium, at conseruatur simili.

2.

40 Idem suadet & ratio. Nam temperies, quam à primo semine quisq; contraxit, siue temperata fuerit, siue intemperata dicitur esse secundum illius naturam, cuius est temperies: si quam autem contingat mutationem pati, & vel ad contrarium statum mutari, vel proprium excedere, necessarium est, ut illico in morbum labatur. Mutationem vero patitur à contrarijs sicuti à similibus conseruatur, quæ tamen debent esse similia tum secundum qualitatem, tum secundum gradus, aliter si exceßerint, non amplius conseruabitur, sed adaucta intemperies illa in morbum incidet. Ergo cuiusq; natura, si conseruari debet, similibus conseruanda, nam à contrarijs destruitur.

Ratio idē
probens.

Difficultatem hanc soluere, & enodare videtur Gal. lib. artis medicæ cap. 85. Sol. ex Gal. adducens

*Conserua-
tio duplex.*

adducens distinctionem quandam conseruationis. Nam conseruatio vel respicit temperatas naturas, & tunc semper efficitur per similia, vel respicit naturas intemperatas, & rursus hæc est duplex: quia vel dicitur proprie conseruatio, vel vocatur correctio. Conseruatio proprie dicta est illa, quæ efficitur per similia, quæq; conseruat corpus in eodem statu, in quo est; ut verbi gratia calidius corpus per calidiora in eodem gradu conseruatur. Nam si vel minus, vel magis calida essent, profectò non amplius in eodem statu illud conseruarent. Correctio vero illa est, quæ corpus intemperatum ad meliorem statum traducit, & id præstat per contraria.

*Cur intem-
peratæ na-
ture modo
similia mo-
do contra-
ria requi-
rant.*

Hanc eandem distinctionem habemus 8 meth. cap. 9. cum dicat eo loci Gal. temperamenta ipsa alias similia, alias postulare contraria. Quæ enim vitio carent, & temperata sunt, similia perpetuo expostulant, quippe quæ seruire expediat. Quæ verò vitium habent, & sunt intemperata alias similia, alias contraria requirunt. Et rationem addit, quoniam temperamenta vitiosa, nec ad vnguem naturaliter se habent, aliter non essent vitiosa, nec prius sunt præter naturam, quando sint intra sanitatis limites. Quapropter modo similia, modo contraria expostulant: similia quidem si illa conseruare volumus: contraria vero si corrigere eorum in temperiem studemus. Quippe duplex nobis in ijs, qui sani sunt, finis proponitur, nempe vel corpus sanum in pristina eius temperie tueri, vel etiam hanc meliorem reddere.

Obiectio.

Sed videns Gal. lib. artis medicæ supra citato aliquē posse dicere: quo pacto, dū corrigere naturæ quandā intemperie, & eam ad meliorem statum traducere tētamus, actionē hanc conseruationē vocare possumus? Nā fortè magis alteratiuā, & curatiuam, & naturalium defectuum correctiuam appellare conueniens erat.

Sol.

Ideo huic obiectioni respondens dicit actionem hanc ad duo posse referri, vel ad vniuersum sanitatis genus, vel ad sanitatem huius, vel illius particularis hominis. Si respiciamus sanitatem huius, vel illius, cum illam ad meliorem statum traducat, potius correctio, quam conseruatio appellanda est; quoniam non conseruat, sed mutat. Et quia pauca admodum sunt temperata corpora, ferè autem omnia intemperata; & rursus temperata corpora, cum sint in continua mutatione, non ex toto integra, illæq; durant, ideo semper aliquo correctore indigent. Vnde Gal. hæc ratione ductus lib. ad Thrasyb. cap. 19 & 30. hanc scilicet cultatem medicam totam correctiuam appellare videtur. At si actionem illam, nempe correctionem ad sanitatem in genere referamus, profectò conseruationis nomen meretur. Nam illa omnia conseruatiua vocamus, quæ sanitatem in genere conseruant, siue modo id efficiant, quoniam ad meliorem statum intemperatas naturas reducant, siue pristinum earundem habitum tueantur.

*Alia di-
stinctio pro
solutione
difficulta-
tis.*

Huic Galenicæ distinctioni liceat alterā addere, quæ cum ea coincidere videtur. Quod scilicet aliud est dicere corpora conseruari in eodem statu, aliud est dicere corpora iuari, & ad meliorem statum traduci, & bene se habere. Conseruantur corpora, siue temperata, siue intemperata in eodem statu per similia secundum gradum, ut docuit Gal. lib. artis medicæ cap. 85 citato quoniam temperata corpora à subtilibus causis temperatis conseruantur: intemperata vero ab intemperatis, quæ tantum à causis optime temperatæ naturæ distabunt, quantum & totius corporis intemperatura ab illa enariat. At corpora intemperata iuantur, & ad meliorem statum traducuntur, & melius se habent non à similibus, sed à contrarijs.

Vtrum igitur melius est, & tutius conseruare naturas intemperatas in eodem statu

statu per similia, an ad meliorem eas traducere per contraria? Gal. lib. artis me-
dicae citato, & 5. de san. tuen. cap. 10. & alibi inquit, apud medicos vicissim utri-
usque usum esse necessarium. Nam cum plurimum suppetit otij, corrigere oportet,
ut ac sensum ad meliora transferre. Neque enim natura patitur eas, quæ subito
fiunt alterationes. Hominem autem necessarijs occupationibus districtum, in eo-
dem præstat habitu conservare. Præterea ex eodem Gal. 8. meth. 9. satius est in-
temperatas naturas ad melius transferre, cum planè valent, non cum ægrotant.
Nam tunc morbi sublationi debemus esse intenti, non autem naturalis vitij

*An tutius
sit conser-
uare intem-
perata tem-
pora per si-
milia an
per contra-
ria.*

10 correctioni.

Et rursus quoniā lapsus potest esse vel in actiuis vel in passivis qualitatibus
ex Gal. mente 6. de san. tuen. cap. 3. tutius est in eo lapsu, qui est vel in calido, vel
frigido temperamento contraria dare. At cum lapsus est in passivis, satius, vel mi-
nus periculosum est, conservare per similia. Rationem addit, quoniam efficacis-
sime sunt calidæ, & frigidæ intemperies, & (ut ita dicam) magis, quam quæ ex
siccitate, & humiditate consistunt, potentes: quippe quæ facile similibus nutri-
mentis in morbosam intemperantiam abeant. At si siccius quodvis membrum
efficias, nihil manifeste lædes: pari modo nec si humidiori suam humiditatem
ferues.

Ex quibus omnibus ni fallor iam patet semper similia conservari similibus,
nusquam autem contrarijs, si de conservatione proprie dicti loquamur, quæ cor-
pora in eodem statu conservant. Qua ratione Hippocr. 1. aph. 16. & Gal. passim
in libris methodi, & in libro artis medicæ res secundum naturam similibus con-
servandas esse docuerunt. Nam revera contraria nusquam conservare possunt
propriam cuiusque naturam, sed eam vel ad meliorem, vel ad peiorem statum mu-
tant: & sic non est conservatio proprie dicta, sed mutatio quædam. Ad peiorem
quidem statum traducunt, quando adeo excedunt, ut contrariā, & præternatu-
ralem intemperiem naturali oppositam introducere videantur, sicuti ratio supe-
rius allata probare videbatur.

*Resolutio
totius uffi-
cultatis
quod simi-
lia simili-
bus conser-
vantur.*

Quod tamen ea ratione intelligendum est, ut non credamus intemperiem na-
turalem mutari posse ex toto, & in contrariam labi. Hoc etenim falsum est, & id
contingit ob calidum innatum, ob cuius mutationem nativa temperies in oppo-
situm statum sæpiissime mutari videtur. Ut alia vice (si Deo placebit) longa ora-
tione me demonstraturum esse spero.

Notandū.

Ad meliorem vero statum intemperatas naturas traducunt contraria ipsa, si
tantum absint à mediocritate, quantum naturalis intemperies à temperata rece-
dit. Ut si per exemplum naturalis intemperies à mediocritate recedat versus
calidum per duos gradus, contraria, quæ illam ad meliorem statum transmutent,
recedere debent à mediocri temperie versus frigidum ad duos gradus, vel saltem
ad unum, nam hac ratione intemperies illa naturalis traducetur ad meliorem sta-
tum, ita ut magis accedat ad temperatam naturam. Si vero contraria frigida ex-
cedant duos gradus frigiditatis, non amplius ad meliorem statum, sed ad peiorem
priori intemperiei oppositum, & præter naturalem traducere videbuntur, calo-
rem innatum refrigerando, & intemperiem calidam nativam alterando.

Quapropter cum quæritur, an similia similibus sint conservanda: responden-
dum est, nusquam posse conservari contrarijs, sed semper similibus: quinimo
neque ab omnibus, sed ab ijs tantum, quæ non solum similia sunt secundum qua-
litatem, sed etiam secundum gradus. Nam etiam si similia fuerint secundum
qualitatem, non tamen secundum gradus, non poterunt conservare in eodem sta-
tu, sed

*Qualia de-
beant esse
similia, ut
conserve-
re possint.*

tu, sed vel ad meliorem, vel ad deteriore[m] statum mutabunt. Verbi gratia sit aliquis præditus à primo semine intemperie calida recedente à mediocritate per tres gradus. Intemperies hæc conseruabitur in eodem statu similibus, ijsq; calidis, quæ pariter à mediocritate deficient per tres gradus. Quoniam si solum distent per vnum, vel per duos gradus, ad meliorem statum intemperiem illam reducere poterunt, versus scilicet temperatam naturam, quia remissum remittit intensum. At si excesserint tres caliditatis gradus, profectò ad peiorem, & ad insalubrem statum mutabunt. Similia igitur similibus in eodem statu conseruantur, & non omnibus, sed ijs tantum, quæ similia sunt non solum secundum qualitatem, sed etiam secundum gradus.

Reliquum tandem est, ut paucis soluamus auctoritates, & rationem, quæ oppositum docere videbantur. 10

Respondetur tribus primis auctoritatib.

Et ad tres primas auctoritates vnica distinctione dico in illis locis Hippocr. & Gal. non locutos fuisse de conseruatione, sed de correctione, & de ijs, à quibus intemperata nature iuuantur, & melius se habent. Quod colligitur ex eorum loquendi modo. Nam nusquam dixerunt intemperatas naturas conseruari contrarijs, sed bene, vel male se habere; optime affici: male affici magis sanas esse: tempestates similes esse in salubres: contraria proficere: Quæ omnia, tantum abest, ut conseruationem denotent, ut potius mutationem manifestam significant; nisi correctionem hanc improprie conseruationem appellare velimus, cum conseruet corpora non in eodem statu, sed intra sanitatis limites.

Ad 4.

Ad 4. vero auctoritatem desumptam ex lib. artis medicæ cap. 19. cerebrum scilicet calidum, & humidum lædi à calefacientibus, & humectantibus, dico id verum esse si excesserint, nec similia fuerint secundum gradum.

Ad rationem.

Pariter tollitur ratio: Nam intemperata corpora à similibus intemperatis præcipue in actiuis qualitibus, si vel tantillum excesserint, læduntur. At si non excedant, sed similia sint secundum gradus, nequaquam male afficiuntur, verum in proprio, & naturali conseruantur statu.

Sub qua nam methodi specie contineatur medendi methodus. Cap. VII.

Quid sit medendi methodus, quod eiusdem principium, & quis finis: insuper per quænam media procedat, ex supradictis vniciq; manifestum esse potest. Operæ modo pretium est contemplari, qualis sit, id est sub quænam specie contineatur. Vtrum scilicet sit resolutiua, vel diuisiua, vel compositiua, aut definitiua, an potius demonstratiua methodus, & si demonstratiua, vtrum à priori, an verò à posteriori procedat. 30

Medendi methodum esse demonstrationem potissimam.

Existimo ego (dicant alij quicquid velint) medendi methodum esse demonstratiuam, & procedere à priori, per principia scilicet prima, immediata, & propria. Nam dictum fuit illius principium esse morbi naturam & definitionem: processus autem à definitione, & rerum natura est ex principijs proprijs, & immediatis: quare erit demonstratiua methodus. Hoc declaro exemplo. 40

Oscenditur ex exemplo de sumpto à febre.

Sit aliquis, qui laboret febre; medicus, ut cognoscat, quid agendum sit, in primis cognoscere debet, quid sit febris, quæ est intemperies calida totius corporis; ex quo tamen non adhuc poterit inferre, & colligere, quid agendum sit, nisi etiã addiderit alterum principium indemonstrabile, & notissimum, quod est, calida intemperies curatur frigidis; quam propositionem præcognoscit virtute illius dignitatis in hac arte, quod contraria contrarijs curantur. Hæc etenim propositio

tio

tic cum sit dignitas, ideo non ingreditur demonstrationem actu, sed tantum potentia. Quod fortasse innuit etiam Galen. 1. meth. cap. 12. cum dicat. Hoc itaque quod in dictione tam est breue, nempe contraria contrariorum esse remedia, potestate deprehenditur maximum. Vnde sic argui potest: febris est interperies calida, hæc curatur frigidis, ergo febris curanda frigidis. Quo circa hac ratione cognoscimus, quid agendum sit. Manifestum igitur est, hunc processum constare ex proprijs, & indemonstrabilibus, atque natura notis principijs, & ideo esse demonstrationem potissimam, & à priori. Ergo medendi methodus est demonstratiua methodus, quod probandum erat.

10 Et quod de morbo dictum fuit, idem etiam de causa morbifica intelligendum. Nam impossibile est, ut cognoscamus, quid agendum sit pro morbifica & causæ ablatione, nisi eiusdem naturæ prius nobis nota fuerit, à qua deinde indicationes eliciendæ erunt.

*Idem ob-
seruari in
causa mor-
bifica.*

15 Ut per exemplum in euacuationibus molliendis; nusquam medicus ritè euacuationem instituit, nisi prius cognoscat naturam peccantis humoris, & morbum facientis, ut puta, quod sit vel bilis, vel sanguis. Hinc Hipp. 1. aph. 2. dicebat. Sic & vasorum initiatio, si talis fiat, qualis fieri debet, id est si sit humoris peccantis, confert, & bene tollant. Quare sic arguere videmur. Bilis in hoc ægrotante redidit, & morbum facit, sed eius redundantia euacuatione tollitur, ergo bilis educenda. Ecce igitur, quomodo concludimus, quid agendum ex proprijs, & indemonstrabilibus principijs. Alterum est natura bilis peccantis. Alterum quod repletio tollitur euacuatione. Utimur itaque methodo demonstratiua à priori.

Idem dicendum quoque de rebus secundum naturam, quæ in morborum curatione sui conseruationem indicant, sicuti sunt vires, temperamentum, partis proportio, & similia. Atque methodus, quæ docet, quid agendum sit pro horum conseruatione, earundem rerum naturalium cognitionem, & definitionem præsupponit, & altero principio innititur, nempe similia similibus esse conseruandas.

*Idem etiã
de rebus
naturalib.
dicendum.*

30 Procedit itaque medendi methodus ex proprijs, & indemonstrabilibus principijs, nimirum ex natura, & definitione rerum tum naturalium, tum præter naturam, hæc sui ablationem per contraria, ille sui conseruationem per similia requirunt. Quæ omnia per indicationes inueniuntur, tanquam per alterum principium, siue causam, quæ per demonstratiuam methodum colligimus, quid agendum sit. Et licet præter indicationes, utatur medicus quandoque experientia, quandoque analogismo, infra quid experientia sit, & quid analogismus edicemus.

Conclusio.

40 *Diuisam methodum inferuire methodo medendi, & de erroribus, qui in diuisione committuntur. Cap. VIII.*

Naturam morbillius, seu morbificæ causæ, cuius curationem aggredimur, eam esse, à qua initium sumit medendi methodus, seu esse alterum principium, quo utimur ad condendam demonstrationem, ut inde colligamus, quid agendum sit, ex supradictis clarum est. Verum quoniam ut scriptum reliquit Aristoteles, non medemur homini, sed Socrati, & ut dicebat Gal. 3. method. 7. non curatur homo communis, sed nostrum quisque: insuper cum variæ sint morborum differentiæ, & species specialissimæ. Atque tot sint medendi ra-

*Cur metho-
do diuisa
utatur me-
dicus.*

C tiones

tionēs, quot sunt morborum ideæ ex Gal. 2. meth. 4. Idcirco ut medicus naturam cuiusque particularis ægritudinis, cuius curationem meliori intendit, cognoscere valeat, ut inde initium methodi medendi sumat; necessarium est, ut prius sedulo contempletur, qua ratione vniuscuiusque particularis ægritudo innotescere possit, hoc est, sub quam specie, & differentia contineatur. Nam hac ignorata non poterit condere medendi methodum, & inuenire, quid agendum sit pro curatione illius particularis morbi, quem præ manibus habebit. Id autem assequetur methodo diuisiua, & demonstratiua simul, sed à posteriori; ita ut diuisiua methodus, & demonstratiua ab effectibus, & à posteriori famuletur methodo medendi, quam demonstratiuam, & à priori esse diximus, ad inueniendam ne dum morbi, sed etiam causæ morbigificæ, ac rerum naturalium essentiam, atque speciem differentiam, sine quorum omnium cognitione non rectè, & methodicè mederi poterit medicus.

Quantifecerit Gal. diuisione.

Et in primis, quod diuisio medendi methodo inserviat, manifeste docet Gal. 1. ad Glauconem cap. 1. Quo loci tanti facit diuisionem ipsam, quod dixerit, Qui vero & omnia, quæ sunt secundum naturam, & quæ præter naturam, ad huiusmodi methodum reducit, atque ab omnibus his per diuisionem inuentis sufficientes sumit indicationes, hic solus, quantum humanis permittitur viribus, medendo non errabit. Et mentionem faciens errorum, quos multi medici in ægrorum curatione committere solent, inquit, hanc primam, atque præcipuam causam esse, diuisionis scilicet prauitatem. Quapropter per diuisionem veniendum est natura rerum tum naturalium, tum præternaturalium; & animaduertendum, ne ullus prorsus error in diuisione committatur. Qui, ut docet Gal. loco citato, potest esse triplex.

Præuā diuisio est errorum causa. Errores in diuisione sunt tres.

1. error.

Primo etenim in diuisione erramus, cum solum in primis, & supremis generibus persistimus, tantum, quæ ab illis sumuntur, indicationibus contenti. Quæ sane indicationes, cum genericæ sint, & vniuersales, Ideo quid agendum sit in vniuersali docent.

Ut exempli gratia, si quis dixerit, adest allicuius partis intemperies, ergo hæc per contraria auferenda. Hoc autem non sufficit, sed particularibus indigemus indicationibus, quæ quid agendum sit in particulari ægritudine, cuius curatione querimus, doceant, veluti si dixerimus ventriculus laborat intemperie frigida, ergo calefacientibus utendum. Nam licet a supremo illo genere incipienda sit diuisio, cum ex Gal. lib. de optima secta ad Thasyb. cap. 30. vniuersæ cognitionis subministrer notitiam particularis valentis indicare vtile. Attamen hoc satis est nouisse, quæ nam sint illa prima morborum genera, sed diuidendo semper procedere debemus, quousque peruenimus ad illam morbi differentiam, quam querimus, & quam curare volumus. Vnde Gal. 2. meth. cap. ult. dicebat, Quisquis condere medendi methodum ad vnguem parat, hinc à primis indicationibus est auspicandum, atque hinc ad eas, quæ deinceps sunt, transcendendum, rursumque ab his ad proximas, ac ita pergenti non prius desistendum, quam ipsius compos sit finis. Porro finis propositæ methodi est, inuenire cuiusque morbi remedia. Ergo primum quæ generalis, communisque morborum omnium indicatio sit inuestigandum est, ab hac deinde ad alias speciatim descendendum: Hæc Gal. Quare patet, quisnam sit primus error, qui in diuisione committitur, quando scilicet stamus in solis supremis generibus, nec descendentes peruenimus usque ad illam ægritudinis speciem, cuius curatio queritur.

Quis sit 2. error.

Secundus vero error est, quando usque ad aliquid diuidimus, non tamen usque ad finem

ad finem peruenimus: erramus, inquam, quoniam diuisio est diminuta, & deficiens. Nam licet ad minus vniuersalia, & genera subalterna per diuisionem deuenerimus: attamen hoc non sufficit, sed semper eousq; diuidendum, donec ad aliquam infimarum specierum, & quæ amplius in aliam distrahi non possit, peruenimus Gal. teste 1. meth. 3.

10 Laboret aliquis exempli gratia morbo, q. sit proprius partiũ instrumenta-
lium. Tunc si medicus à supremo genere exordiens, & diuidens dicat, morbos
instrumentalium partium esse, vel penes partium conformationem, aut nume-
rum, aut magnitudinem, aut situm; atq; concludat affectum præsentem esse pe-
20 nes conformationem. Atq; rursus diuidendo procedat dicens conformatio-
nem tripliciter vitari, vel in figura, vel in superficie, vel in canalibus, & con-
cludat vitium esse in canalibus: neq; amplius diuidens stet in hoc genere sub-
alterno: profectò non habebit intentum, & errabit, quoniam vtetur diminuta
diuisione. Nam vltèrius procedendum est, dicendo vitium in canalibus esse,
vel quia canales, & vasa nimis angusta sũt, vel nimis dilatata. Et rursus cũ inuẽtũ
fuerit, vitium cõsistere in vasorũ angustia, vltèrius et diuidendo procedere oportet,
quia angustia quinq; sũt species, nimirũ obstructio, constipatio, cõpressio, coa-
lescẽtia, & subsidẽtia. Ex qua diuisione si deniq; collegerit medicus esse obstru-
30 ctionẽ, tũc tẽporis perfecta statuetur diuisio, & per ipsã iã inuẽta erit natura il-
lius particularis egritudinis, cuius curatio quæritur. Atq; natura hæc erit princi-
piũ meth. medendi, à qua indicatio desumpta docebit quid agendum sit. Diui-
dendum igitur semper per oppositas differentias, quousq; inuenerimus sub qua
nam specie specialissima contineatur illa particularis egritudo, quam curandam
suscepimus. Et ob hoc Gal. 1. ad Glauconem citato laudauit Mnesitheũ Athe-
niensem. Hic etenim à primis, atq; supremis incipiens generibus, putauit se-
cari illa oportere in alia genera, speciesq; & differentias: hæc rursus in alia diui-
di: ac denuo ista eodem modo, donec ad talem peruenierimus speciem, post cuius
diuisionem in vnum numero, & indiuiduum desineremus.

30 Notandũ tñ nonnullos aliter errorẽ hunc explicasse, cũ dixerint per exẽplũ:
si homo febricitat, febris, vt morbus indicat remouens, vt morbus calidus frigi-
dũ, sed hoc non sufficit, sed oportet descendere ad speciẽ specificam, vt si v. g. fe-
bris est morbus calidus vt duo, indicat remedium specificũ, & frigidũ vt duo.
Verum opinio hæc apud me patitur aliquam difficultatem. Nam indicare
remedium frigidum vt duo, non est indicare quid agendum, aut quale agendũ,
sed quantum agendum. Quæ duo non per vnius, & eiusdem generis diui-
sionem inueniri possunt, propterea quod quantum agendum non continetur
sub quale agendum, tanquam species, aut differentia sub genere, vt videntũr
isti voluisse, & vt inferius manifeste demonstrabo, quando scilicet de agendorũ
numero sermonem faciam.

40 Primo itaque quæsimus, quomodo innotescere possit per diuisionem morbi
natura, vt inde cognoscamus quid agendum sit. Quoniam natura, & essentia
morbi per se non indicat auxilij quantitatem; vt febris quatenus est intempe-
ries calida indicat quidem refrigerandum esse, non tamen quantum refrige-
randum: sed solum id præstat ratione maioris, aut minoris vehementie, & in-
tentionis, aut remissionis: quæ cognosci nequit, nisi prius naturam, & temperiẽ
corporis ægrotantis cognouerimus, vt inde appareat, quantus sit recessus à natu-
rali statu. Siquidem quod plurimum à naturali habitu recessit, id vehementi-
bus eger contrarijs, quod non plurimum leuibus ex Gal. 9. meth. 1. y. 1. v.

Quomodo
error di-
ctus à no-
nullis ex-
plicetur.
Reijciunt
eorum opi-
nio.

Per diuisionem itaq; quæ inseruit ad inueniendam affectus naturam nō possumus venire in cognitionem indicantis, quantum agendum: sed inuenta natura particularis ægritudinis, cuius curationem aggredimur, quæ quid agendum sit, exempli gratia, refrigerandum esse docet: tunc per diuisionem alterius generis, rerum scilicet secundum naturam, huius particularis corporis ægrotantis naturā atq; cōperies inuestiganda. Quoniā tunc cognoscemus non solum refrigerandum esse, sed etiam quantum sit refrigerandum. Nam laborantis temperies vnā cum ipso morbo contrarietatis mensuram definit, vt ait Gal. 1. meth. cap. 1.

Si itaq; non vnica tantum est diuisio id est vnus generis quæ inseruit ad inueniendum quid agendum sit, aut quale agendum, & quantum agendum; ergo exemplo illo non recte declaratur error, quem nonnulli committunt in diuisionibus: quādo scilicet vsq; ad aliquid diuidunt, nō tamen vsq; ad finem perueniunt. Nā inuenta natura, ac specialissima specie particularis morbi, perfecta est diuisio, nec deficiens, nec error in ipsa cōmissus fuit, & tamen non adhuc cognoscimus quantum agendum, vt quod sit refrigerandum vt duo, nisi per diuisionem alterius generis inuenerimus naturam, & temperiem laborantis corporis.

3. Error.

Tertius deniq; error est, quando vtimur vitiosis diuisionibus; quæ nam autem sine vitiosa diuisione, non docet Gal. 1. ad Glauconem citato. Verum id colligere possumus ex 9. de placitis cap. 6. vbi asserit duplex committi posse peccatum in diuisionibus. Propterea quia alij deficiunt, vtiles differentias prætermittentes, & oriuntur duo primi errores iam declarati; alij vero excedunt in multitudinem non propriam rei, qua de agitur, secantes. Et diuisio hæc vitiosa appellatur, quemadmodum duæ priores erant deficientes, & diminutæ.

Et rursus ex eodem Gal. 1. de diff. feb. 1. dupliciter errare possumus, dum vitiosa vtimur diuisionibus: sicuti fecerunt nonnulli medici diuidentes febres. Primo quando principalissimas, & proprias differentias omittimus, solum accidentales accipientes. Secundo quia licet proprias differentias commemorauerimus, eisdem tamen commiscemus etiam accidentales, vtiles ab inutilibus minime discernentes. Hæ itaq; diuisiones sunt illæ, quæ vitiosæ appellantur: quando scilicet non diuidimus superiora genera per differentias proprias, & specierum constitutiuas, sed per accidentia communia; & differentias inutiles, ritu imperitorum coquorum, qui, vt inquit Gal. 2. meth. 6. non per membra incidunt, sed contendant, collidunt, ac dilantant. In quem sanè errorem quamplurimi incutere possunt, cum tum Aristoteles, tum Plato referente Gal. 1. meth. 3. tantam, tamq; difficile rem esse censuerint, genera in proprias differentias exacte diuidere. Si quis itaq; exempli gratia febres diuidere in diurnas, & nocturnas, hyemales, æstiuas, autumnales, rubras, pallidas, diuidas, aut etiam essentialibus differentijs nunc dictas accidentales commisceret, profectò vitiosa vteretur diuisione; cum non procederet diuidendo per differentias essentielles, & proprias, sed per accidentia communia, quæ nihil, vel parum conducunt ad febres, quamquam quærimus, specificam differentiam cognoscendam.

Aliter explicatur error iste à quibusdam

Quidam aliter declarant hunc errorem dicentes, nos tunc vitiosa diuisione, quando confundimus indicationes curatiuas, quæ à morbo desumuntur, cum præseruatiuis, quæ à causa petuntur. Et hoc confirmant Galeni auctoritate 9. meth. cap. 14. Vbi asserit, affectum in causas non esse aptum diuidi. Quare ex hac auctoritate inferre videntur, si quis diuiserit affectum in causas confundenis indicationes curatiuas cum præseruatiuis, ipsum vitiosa diuisione.

Verumtamen, vt ego existimo, Galeni intentio eo loci non est agere, de vitiosa

vitiosa diuisione, & de erroribus, qui in ea contingere solent; sed, cum loquatur de curatiuis indicationibus, quas à tribus defumi dixit, nimirum à morbo, à temperamento, & ab ambiente nos aere, inquit, quod si præter has alie quædam curatiue indicationes, reperiuntur, omnes ex ijs in partes diductis natæ videbuntur. Quia corporis temperies ex natura, ætate, consuetudine, & ambiente nos aere ortum habet. Ambiens vero ipse eiusmodi est redditus propter eam regionem ipsam, tum anni tempus, tum celi statum. Affectus autem haudquaquam in causas diduci est aptus, sed in differentias. Nam aut in similibus consistit partibus, aut in instrumentarijs. Hæc Galenus.

Reijcitur hæc opinio.

Quibus verbis, nil aliud sibi voluit, nisi enumerare fontes omnes, à quibus curatiue indicationes defumuntur. Quare cum tantummodo loquatur de indicationibus curatiuis dixit, affectum, ad differentiam temperamenti, & aeris, non posse diuidi in causas, sed in differentias. Quoniam, quæ à morbi causis sumuntur, indicationes, non sunt curatiue, sed præseruatiue. Quæ verò sumuntur à causis temperamenti, & aeris, nimirum à natura, ætate, consuetudine, regione, anni tempore, & celi statu, ad curatiuas reducuntur, vt ex infra dicendis libro, scilicet tertio manifestum fiet.

Non itaq; ex hac Gal. auctoritate inferendū, quod diuidere affectū in causas sit vitiosa diuisio, sed, solū quod ad rē nō facit eo in loco, cū ibi tantū à Gal. queratur affectus essentia, nō causa ob dictā rationē. Quinimo tantū abest, vt diuidere affectum in causas, sit vitiosa diuisio, quod sapē vt in sequēti capite apparebit, teneamur diuidere affectus in causas ipsas, vt inde viles indicationes, quæ, quid agendū sit, doceant, colligere possimus. Concludendum igitur, eam esse vitiosam diuisionē, vt ex Galeni locis supra citatis dictum fuit, quotiescunq; accipiuntur differentie accidentales, & inutiles, quæ rei essentiam non constituunt.

Qua ratione diuisiua methodo vti debeamus. Cap. IX.

Si diuisiua methodus inferuit medendi methodo, & ideo magni faciendæ est, atq; sedulo cauendum, ne in diuisione vllus prorsus committatur error, vt dictum fuit in antecedenti capite. Propterea cum hucusq; enumerauerimus errata, quæ in diuisione committi solent. Reliquum est, vt p̄o huius diuisiue methodi exacta notitia, declaremus modum, quō vti debemus in diuidendis rebus cum naturalibus, tum præter naturam.

Cum igitur quæ diuiduntur, non sint vnius naturæ: hinc diuidendi methodus respicere debet ad id, quod diuiditur, qualis naturæ existat. Si enim simplex fuerit, ea, quæ iuxta substantiæ ipsius rationem sunt, quot sunt, & quæ, ac qualia considerare oportet, atq; ex his diuidere. Si vero compositum, vt aq; aut singulas partes diuidere necessarium est: totum autem, ex modo compositi-

Ad tria capita respicere debet diuidendi methodus.

tionis. Quæ est Galeni doctrina 3. de difficul. resp. cap. 3. Hæc autem, quod à Galeno dicitur, cum non sit omniuaq; clarum, exemplis manifestare libet, vt res tanti momenti, qualis est diuisio, omni ex parte quomodo recte faciendæ sit, declaretur. Et cum tria capita à Galeno proponantur, vnumquodq; seorsim explicandum est.

Si igitur affectus præter naturalis, cuius essentiam per diuisionem querimus simplex fuerit, tunc, vt inquit Galenus, considerare oportet, quæ illi in sunt secundum substantiæ rationem, quot sint, quæ, ac qualia. Quoniam hoc pacto habebimus omnes illius differentias ei per se in existentes, & ita per diuisionem inuenie-

Declaratio 1. caput.

inueniemus naturam illius simplicis, & particularis affectus, quem curare intendimus.

Laboret exempli gratia aliquis hectica febre, quæ quoniam causam non habet, ideo simplex affectus dicitur. Huius essentia consistit in calore confirmato, & in habitu solidas partes occupante. Vnde, si per diuisionem venandæ sunt illius differentie, cum solidas partes consistant tum ex rorida, tum ex carnosâ, tunc ex solida earundem substantia, pro ut calor occupauerit hanc vel illam, inferemus tres esse hecticæ febris differentias, ut docuit Gal. 10 meth. atq; hac ratione cognoscemus, quot sint, & quæ huius febris species: & qualis etiam sit harum vnaquæq;. Nam si calor roridam tantum substantiam occupauerit, solum febris hectica existeret, nondum etiam tabida, cum vero absumpta hac humiditate, calor vel carnosam, aut etiam solidam partium substantiam depopulabitur, tunc exquisita tabes erit. Et cum inuenierimus omnes illius differentias: per signa deinde, & à posteriori, ut in sequenti capite dicemus, colligere poterimus, quamnam hecticæ febris differentia laboret patiens propositus.

Et quod de morbo diximus, idem etiam de morbi causa intelligi debet. Nam si fuerit, puta, sincera bilis, tunc per diuisionem inquirendæ erunt omnes bilis differentie, quot, & quamnam sint, & qualis sit vnaquæq; eiusdem differentia, ut inde colligamus esse bilem vel pallidam, vel flauam, vel aliam quampiam bilis speciem.

Idem quoq; obseruandum in rebus naturalibus. Si etenim verbi gratia simplex fuerit corporis temperies, inuestigare oportet, quot, & quamnam sint eius species: & an naturalis vel adscititia sit, contracta scilicet, vel ob ætatem, vel ob consuetudinem, aut ob ambientem, siue aliam causam.

Explic. 2. At si, quod diuidi debet, compositum sit, eius vtriusq; aut singulas partes diuidere oportet eodem prorsus modo quo dictum fuit de simplici affectu. Propterea quod in affectu complicatione non facit est per diuisionem vnius, vel alterius naturam inuenisse, sed omnes prorsus cognosci debent, quot, & qui nam sint & quales. Verum circa hoc secundum caput a Gal. propositum duo præsertim animaduerto.

Duo notan

da.

1.

Alterum est interdum vnica diuisione nos deuenire in cognitionem affectus & eiusdem causæ simul, quando scilicet eiusdem affectus specifica differentia desumitur à causa. Per exemplum laboret Socrates febre. Si quis per diuisionem inuenire voluerit, cuius naturæ sit febris hæc, & à qua causa pendeat, à supremo genere exordiens dicet, febrem hanc vel esse diariam, vel putridam, vel hecticam: & cum collegerit eam esse putridam, vterius progredietur diuidens febres putridas, in continuas, & intermittentes. Atq; rursus si concluderit eam esse de genere intermittentium: amplius diuidens intermittentes febres in tertianas, quartanas, & quotidianas, determinabit hæc esse tertianam. Post hæc cum tertiana febris intermittens, vel exquisita sit, si pendeat à sola bile, vel à purâ si bili alter humor miscetur, colliget tandem, hanc esse tertianam notham ob admistionem pituitæ cum bile. Quam si definiere dicens, febrem tertianam notham esse totius corporis calidam intemperiem pendente à minera biliosa, & pituitosa simul mista, putrescente tamen sub forma bilis propter obstructions iam per diuisionem cognoscet ne dum affectum, sed simul etiam eiusdem causam: & habebit proprium principium huius particularis methodi medendi, atq; per indicationes ab omnibus istis desumptas, quid agendum sit, inferre poterit.

2.

Alterum vero, quod noto, est nonnunquam ab affectu per diuisionem inueni-
nos non

nos non posse desumere indicationē, quæ utilis sit: quando non semper, vt lib. 3. ostendam, ab affectu sumatur utilis indicatio. Quare eo per diuisionem inuenito, debemus deinde eius causas per diuisionem pariter persequari, vt ab ijs utiles sumere possimus indicationes. Exempli gratia si inuenerimus diuisiua methode quinquam laborare obstructione: hæc, quatenus est obstructio, nil utile indicat. Nam expostulat quidem deobstruendum esse, at quibus remedijs id præstare oporteat, non docet obstructio, nisi per diuisionem adinuerimus eiusdem causas. Quoniam si fiat à copia humorum, euacuatio illam sanabit; si vero ab eorumdem visciditate, crassitie, atq; lentore, medicamenta incidentia, attenuantia, & detergentia erunt ex usu. Sic igitur procedere debemus methode diuina in affectuum cōplicatione siue fuerint morbi, siue morbi cause, vt omnium natura per diuisionem inueniatur.

Quod obseruandum etiam est in rebus naturalibus. Nam ad perfectè cognoscendam laborantis naturam, multa sunt, quæ per diuisionem inueniri debent, nempe ætatem, temperiem, habitum, potentiam, & impotentiam ad resistendum causis morbificis. Propterea quod horum omnium differentijs per diuisionem inuentis, & perpenis, si collegerimus exempli gratia patientem esse in ætate iuuentutis, temperamenti calidi, habitus carnosi, & facile resistere posse causis morbificis: profectò illius naturā nobis notā erit.

Deniq; cum tertio loco ait Gal. totum ex modo compositionis diuidi debere: existimo sententiam hanc ita interpretandam esse, vt per totum intelligat res siue naturales: siue præter naturam non simplicis naturæ, sed ex pluribus essentiam suam habentes, ita vt confluat totum quoddam. Sicuti exempli gratia est essentia febris compositæ, siue ex febribus eiusdem siue diuersæ speciei. Nam cum id pluribus modis contingat, ita factum est, quod huius totius, nempe febris compositæ differentiæ cognoscantur ex modo compositionis. Quot enim modis contingit, eas simul componi, tot etiam erunt earundem differentiæ. Nam si febris iungatur cum altera eiusdem naturæ suboriantur, vel duæ tertianæ, aut tertiana duplex, vel duæ, aut tres quartanæ. Quod si componatur ex febribus diuersæ speciei, oriuntur omnes hemitritæ species. Ad eundem modum Gal. loco citato ex Hippocr. sententia loquens de differentijs difficilis spirationis, enumerat plures eiusdem differentiæ, quæ omnes emergunt ex modo compositionis simplicium. Nam cum exempli gratia detur difficilis respiratio parua, magna, densa, & rara: ex istis quattuor combinationes fieri possunt, & sic quattuor enascuntur difficilis respirationis compositæ species: nimirum parua rara, parua densa, magna rara, & magna densa.

Idem de causis morbificis sentiendum. Hinc Auicenna duplicem bilis speciem agnouit ex modo ad-missionis eiusdem cum humore, vel pituitoso, vel melancholico, hanc differentiam minoris, illam maioris famæ vocauit. Et rursus quia bili miscetur tum pituita tenuis, tum crassa, oriuntur duæ aliæ bilis species: vna, quam pallidam, altera, quam vitellinam bilem dicunt. Ex modo igitur cōpositionis tot bilis differentiæ suboriantur.

Hoc quoq; obseruatur in rebus naturalibus, vt puta in intemperiebus compositis secundum naturam cuidam inexistens. Cum etenim quattuor sint intemperies simplices, ex modo compositionis harum nascuntur totidem compositæ. Quæ sunt, calida & humida: frigida & humida: calida & sicca: & frigida & sicca. Quocirca recte sensit Gal. dicens totum diuidi ex modo compositionis, vt proposita exempla demonstrant.

Hæc

Conclusio.

Haecenus ex dictis apparuit, quam necessaria sit diuifio ad inueniendam rem tum naturalium, tum praternaturalium effentiam; quæ deinde futura est principium methodi medendi. Apparuit in super qual ratione diuidendo semper procedere debeamus per oppositas differentias, easq; effentiales, & specierum constitutiuas, quousq; deuenimus ad talem speciem; post cuius diuifionem in vnum numero, & indiuiduum desineremus: siue modo id quod diuidi debet, simplex fuerit, siue compositum, siue totum quoddam.

Manifestum præterea est, quot errores in diuisione committi possint; & quam sedulo ab illis cauendum sit. Cum hæc sit prima, & præcipua causa, cur medici in medendo errant. Ex aduerso verò qui recte diuiserint, iam ab omnibus rebus tam naturalibus, quam præter naturam, vt dicebat Gal. per diuisionem inuentis, sufficientes sumere poterunt indicationes, & quantum humanis permittitur viribus medendo non errabunt.

*Demonstratiuam methodum à posteriori famulari medendi
methodo. Cap. X.*

Diuifiuam methodum inferuire medendi methodo ex supradictis adeo clarum esse existimo, vt nullus amplius dubitationi relinquatur locus. Verum non sufficit diuifio, sed necessarium est etiam, vt medicus vtatur demonstratione à posteriori, & à signo simul cum ipsa diuisione, vt possit recte inuenire naturam curandi affectus. Quod exemplis à morbo, à morbi causis, & ab agrotantis natura petitis manifestè demonstro. Laboret itaq; aliquis febre, vult medicus inquirere, & inuenire naturam huius febris, & sic procedit. Febris hæc non est hæctica, neq; diaria, sed putrida, quoniam adsunt signa demonstrantia putridam febrem. Et rursus infert, hanc non esse continuam, quia adsunt signa intermittentis, non continuæ. Deinde addit, non esse quotidianam, aut quartanam, quoniam absunt signa quotidianam, aut quartanam febrem demonstrantia. Quare colligit esse tertianam, & exquisitam: siquidem signa, & symptomata, quæ tertianam exquisitam sequuntur, apparent. Patet igitur quomodo per diuisionem, & per demonstrationem à posteriori deuenire possit medicus in cognitionem naturæ, & essentia specificæ affectus curandi, quæ deinde est principium methodi medendi.

*Exemplum
à morbo de
sumptum.*

*A causa
morbi.*

Et quod de morbo dictum fuit, idem intelligendum etiam de causa morifica, quam inuenire debemus per diuisionem, & demonstrationem à posteriori, & ab effectu. Cum enim causæ sunt naturæ notæ, ideo cognoscuntur per easque sunt nobis notæ, vt docuit Gal. lib. de optima secta ad Thrasylb. cap. 8. dicens, rationales medicos ab occultis vtilia indicari putare. Nam cum à causis indicationes sumantur, causæ vero, vt causæ sunt, euidenter non sunt, id est non sunt notæ nobis, iam constat apud eos ab euidentibus indicationes non fieri, sed ista esse præuia, & veluti manu ducere ad eorum, quæ indicare possunt notitiam. Quod exemplis declaremus.

Patiatur aliquis Pleuritidem, quæ est inflammatio membranæ succingentis costas: certum est inflammationem omnè eõiter acceptam fieri ab humorum fluxione, ergo præsentis pleuritidis causa erit aliquis humor fluxus in pleuram, qui humor esse potest, vel bilis, vel sanguis, vel pituita, vel melancholia: inferremus non esse sanguinem melancholicum, aut pituitosum, quoniam signa, quæ do-

quæ dominium horum humorum ostendunt, non ad sunt: sed cum appareant signa, quæ sanguinem biliosum attestantur, ergo per diuisionem, & per signa, quæ nobis nota sunt, colligemus pleuritidem hanc pendere à bilioso sanguine.

Rursus in febre verbi gratia putrida, dum eiusdem causam querimus, sic procedimus dicentes internam causam esse vel mediatam, vel immediatam: immediata est vapor calidus, & acris cordi communicatus: mediata vero est minera vaporis, quæ vel animata est, uti sunt vermes, vel inanimata ut humor, & hic vel biliosus, vel pituitosus, vel melancolicus, vel sanguineus; atque sic per diuisionem, & per signa nota nobis demonstratio hunc, vel illum humorem prædominari, deuenimus in cognitionem causæ morbosæ, quæ morbum, quæ præ manibus habemus, producit, a qua deinde indicationes præseruativas eliciemus & quod agendum sit, cognoscemus.

Tandem hæc eadem methodo diuisiua, & demonstratiua ab effectu utimur ad cognoscendam laborantis naturam, cuius cognitio valde necessaria est ad medendi methodum recte instituendam, ut infra patebit. Huius rei exemplum habemus apud Gal. 1. ad Glauconem cap. 1. toties citato. Si quis enim (inquit) primum distinxerit eam, quæ secundum ætates differentiam, deinceps autem eam, quæ secundum temperaturas, atque potentias, ceteraque omnia, quæ hominibus insunt, colores dico, atque calores, habitudinesque, pulsum motiones, exercitia, assuetudines, atque animi mores. His quoque adiunxerit eam, quæ maris à femina, differentiam, & quæcunque ad regiones, & anni tempora perinde, aliaque eius, qui nobis circumfunditur, aeris constitutiones recto modo distinxerit, hic ad propriam laborantis naturam agnoscendam proxime accedet.

Quibus verbis Gal. proponit methodum diuisiuam, & demonstratiuam simul à posteriori. Diuisiuam quidem, cum dicat distinguendas esse differentias ætatum, temperaturarum, sexuum. Demonstratiuam verò à posteriori, cum proponat signa, quibus hanc, vel illam differentiam adesse cognoscere valeamus; ut sunt calores, colores, pulsum motiones, exercitia, animi mores, assuetudines, & huiusmodi. Nam per hæc in notitiam vniuscuiusque laborantis propriæ naturæ peruenimus. Quæ deinde erit principium methodi medendi, quæ per indicationes vitales cognoscemus, quid agendum sit, ut egrotantis natura aut conseruari, aut reduci possit ad pristinum statum.

Concludamus igitur medendi methodum esse demonstratiuam, & procedere per ea, quæ sunt nota natura, propria, & indemonstrabilia: cui tamen inservit, & famulatur diuisio, & demonstratio à posteriori.

Ex quibus obiter noto modum iam declaratum eum esse, quo præsertim uti debent eruditi medici in consultationibus ad inueniendam curandorum affectuum, eorundem causarum, & egrotantis naturam.

Quotuplex sit medendi methodus, & primo quid agendum in simplici. Cap. XI.

Tria sunt, à quibus propriæ dictæ indicationes desumuntur, ut sequenti libro ostendam, nimirum morbus, morbi causa, & vires: quinimo præter hæc interdum symptomata dum vrgent, & vitæ periculum minantur, trahunt medicum ad sui ablationem. Propterea cum sepiissime contingat, horum quædam, vel omnia in ægrotante corpore simul, diuerso tamen modo complicari: neque in qualibet complicatione, eadem ratione procedendum sit. Hinc factum est, quod multiplex videatur esse medendi methodus.

Nam altera simplex est, altera verò composita. Simplicem methodum appello

D

eam.

Methodus alia simplex.

*plex alia
composita.*

eam, quando simplex est affectus, ita ut vna tantum simplici indicatione indigeat, ut cognoscamus, quid agendum sit pro sui ablatione.

Composita verò methodus est, quotiescunq; plures simul complicantur affectus præter naturam, siue fuerint morbi, siue morbi causæ, siue symptomata, siue etiam vires complicentur, quæ nonnunquam considerari debent, quoties scilicet præ sui imbecillitate reclamant, & prohibent id, quod affectus expostulant. Interdum enim contemnuntur, neq; vlla ratione considerantur, quando nimirum validæ, & robuste fuerint, ut colligitur ex Gal. 9. meth. 11.

*Composita
ad 4. capita
reducitur.*

Porro hanc compositam methodum ad quattuor capita reduco. Primum est: quando cum morbo adhuc manet causa effectrix, siue vna, siue plures fuerint 10
causæ: & methodum hanc compositam voco, quoniam perficitur per plures indicationes, nimirum per curatoriam, quæ morbi remotionem respicit, & per præseruatoriam, quæ à causa morifica defumitur. Secundum est, cum plures simul complicantur præter naturam affectus, vel iidem secundum speciem, vel inter se diuersi, quicunq; ij fuerint. Tertium, quotiescunq; complicatio non amplius est diuersorum, sed contrariorum affectuum. Quartum tandem caput est: quando vires reclamant, nec permittere videntur, aut possunt, quod præter naturam affectus expostulant, siue modo affectus sit vnus tantum, siue plures.

Harum complicationum vnamquamque seorsim, sed diligenter considerare oportet. Nil enim fortasse difficilius in hac medica facultate reperitur, & nil medicum magis ancipitem reddere potest, adeo ut valde hæsitet, quid agendum sit, quam diuersorum, aut contrariorum affectuum complicatio, aut qñ vires præ sui imbecillitate, ac resolutione prohibent id, quod affectus indicat. Pauca tamen prius ad simplicem methodum spectantia in hoc capite contemplemur. 20

*Quid simplex
methodus.*

Simplex itaq; illa methodus erit, quæ respicit simplicem affectum, nempe solum morbum; atq; in præsentī simplicem morbum non voco, exempli gratia: simplicem intemperiem, sed eum simplicem dico, qui simplicem curationem requirit, quæ per solam curatoriam indicationem perficitur: huiusmodi autem morbus ille est, qui causam, à qua pendeat, non amplius habet, sicuti per exemplum est febris hectica, cum causa, quæ ipsam excitauit, iam deserit. 30

In hac simplici meth. nullus ordo requiritur in curatione: siquidem vna tantum est indicatio, nempe curatoria, quæ tamen potest esse tum simplex, tum composita. Simplex quidem, si quod indicat, simplex sit, composita verò, si compositum. Simplex enim intemperies simplicem indicationem habet, ut puta, calida intemperies simplex simplicem refrigerationem postulat; non simplex verò indicationem suggerit non simplicem. Calida enim, & sicca intemperies indicat refrigerantia, & humectantia. Quæ est Gal. doctrina 9. meth. cap. 12.

Quonam pacto procedere debeamus, quando cum morbo adhuc manet causa effectrix. Cap. XII.

*Quando in
meth. necessarius
sit ordo.*

IN simplici medendi methodo nullus ordo requiritur; at in composita methodo, quoniam plura sunt, quæ sui ablatione requirunt, ordo est necessarius. Quare in ea affectuum complicatione, in qua cū morbo adhuc permanet causa effectrix, quando plura sint, quæ auferri debent, ergo opus est aliquem ordinem adesse, si methodicè procedendum est. Nam methodo, quippiam inquirere, inuenireq; opponitur ei, quod est fortuito, temereq; reperire; est autem id cum via quadam, & ordine, ut docuit Gal. 1. meth. cap. 4.

Scien.

Sciendum itaq; est, quid primo loco agendum sit, quid secundo, aut tertio, & sic de singulis, & eò magis si plures adfuerint causæ, siue etiam mörbi, qui tamen causarum rationem subeant. Hinc Gal. 4. meth. 4. dicebat, in omnibus morbis, in quibus effectrix causa adhuc manet, ab hac inchoandam curationem esse. Et si plures sint affectus, qui rationem causæ obtineant, resolutiua metho- do est vtendum, & quod vltimo in ipsa inuentum est, id primum omnium in cu- ratione est peragendum.

Ab esse-
frice cau-
sa ineunda
esse cura-
tionem.

10 Quod exemplo putridæ, febris clare docuit Gal. 1. 1. meth. cap. 10 dicens. Er-
go qui febrem curare vult, necesse est, putredinem inhibeat, ita duæ indicatio-
nes se exhibent, altera à feбри, altera à putredine. Atq; à feбри rursus duæ, scili-
cet, vt portio febris, quæ iam facta est, curetur, quæ verò in generatione est in-
hibeatur. Aliæq; duæ rursus à putredine erunt indicationes, vt & quod pu-
tredinis iam factum est, sanes, & quod in generatione adhuc est, sistas. Porro,
quod in generatione est, id impedita transpiratio facit: est etenim hæc putredi-
nis causa: ita ab hac quoque impedita transpiratione aliæ duæ indicationes na-
scentur, tum vt, quod retentum est, vacuetur, tum vt, quod retinendum est, pro-
hibeatur: sane prohibebitur ijs præsijs, quæ obstructioni medentur: cuius rur-
sum ipsius, quod iam factum est, sanandum est, quod futurum est, inhibendum.
At curabitur quidem, quod obstructionis iam factum est, per ea, quæ obstructa
20 liberant, inhibebitur, quod futurum est, si affluxum obstruentium succorum cõ-
pescas. Ergo, quod vltimum in ipsa resolutiua methodo est inuentum, id pri-
mum omnium in curatione est peragendum.

Similiter laboret, quispiam tussis, aut difficili spiratione, eò quod viæ inspira-
tioni, & expirationi inferuientes sint obstructæ: atq; obstructio hæc pendeat à
materia pituitosa à capite in pulmones delabente, genitaque sit ab intemperie
frigida cerebri. In hoc causarum concursu ineunda erit curatio à cerebri intem-
perie. Nam ipsa est omnium aliorum affectuum radix, & quæ resolutiua metho-
do vltimo est inuenta.

30 *Qua ratione procedendum sit in eorundem secundum speciem, aut
diuersorum affectuum complicatione. Cap. XIII.*

Alterum compositæ methodi caput erat, quotiescunq; adest ea affectuum
complicatio, in qua interdum ijdem secundum speciem affectus, sæpissi-
me diuersi simul complicantur: siue modo fuerint morbi, siue morbi causæ, siue
etiam symptomata: quacunq; ratione id contigerit.

Si itaq; affectus ijdem fuerint secundum speciem, nulla difficultas sese offert
circa quid agendum. Habent enim easdem indicationes, neque vnius curatio
alterius curationem impedit. Vt si quis per exemplum laboret intemperie fri-
gida ventriculi, & iecinoris simul. Nam vtrique intemperies requirit eadem
40 præsidia, nimirum calida. Solum aliqua diuersitas obseruatur in recta agendo-
rum administratione, tum præsertim in materiæ remediorum, quæ huius, vel al-
terius visceris proportionem respiciant, electione, tum in vtendi modo ob di-
uersam naturam partium affectarum, vt suo loco demonstrabitur.

Dum affe-
ctus sunt
ijdem nul-
la adest dif-
ficultas.

At si affectus inter se diuersi fuerint, difficile est inuenire quid agendum sit.
Hinc Gal. 10. meth. cap. 10. dicebat, cum vnus in corpore affectus est, eius cu-
rationem inuenire, si non ratione, certè experientia haud difficile est: vbi vero
connexi duo, tresue sunt, præsertim qui maxime contraria inter se auxilia requi-
rant

Difficultas
cognosci-
tur quid a-
gendum sit
in diuerso

*rum affe-
ctum com-
plicatione.*

*Cur expe-
rientia nō
habet la-
cū in cōpli-
catis affe-
ctibus.*

*Methodus
in affecti-
bus compli-
catis ser-
uanda.*

*Tria obser-
uanda in cu-
ratione af-
fectuum di-
uerforum.*

rant (quē admodū infra capi 15. dicemus) fieri nequit, ut experientia, quid agendū sit, inueniatur, imo nec facillatione. Siquidem & substantiam cuiusque affectus ad vnguem nouisse oportet, & propriam curationis indicationem à quoque affectu cepisse: præterea quem primum omnium, aut magis, quem rursus minus, aut secundo, tertio loco curare conueniat. Hæc Gal.

Quando affectus igitur complicantur inuicem, experientia nullum habet locum. Nam experientia, ut dicemus suo loco, est eius, quod sapius, & eodem modo visum est, observatio, atque memoria. Ex Gal. de optima secta ad Trasylb. cap. 11. Quare tantummodo locum habere potest, in vñico affectu curando, siue præsentem causam habuerit, siue non habuerit, cum sapius, & eodem modo in pluribus ægrotantibus fieri videatur. At affectuum complicatio ferè nunquā eadem observatur, aut saltem raro: quia infinitis penè modis. Simul complicari possunt, ut colligi potest ex Gal. lib. de optima secta ad Trasylb. cap. 13. Quocirca in hoc casu nullum vsum habet experientia, sed solummodo ratio, quæ mediante, quid agendum sit, difficulter tamen inueniri potest. Quoniam, ut inquit Gal. non solum ad vnguem cognoscere debemus vniuscuiusque affectus substantiam, & ab vnoquoque propria curationis indicatio sumenda est, sed inuicē collatis indicationibus, & cuiusque indicationis potestate diligenter considerata, quæ ab affectus vehementia, & magnitudine desumitur, considerandum est, quem affectum primum omnium, tanquam eum, qui magis vrget, quem rursus secundo, aut tertio loco curare conueniat; sicuti nunc declarabimus ex eiusdem Gal. sententia.

Quamamitaq; methodo procedendum sit in diuersorum affectuum complicatione docuit Gal. 7. meth. 12. dum ait. Primum in huiusmodi complexu æstimationis, à quo maxime discrimen ægro impendere videatur. Secundo loco quæ ex his causæ rationem obtineant, & quæ ab ipsis efficiantur. Tertio quæ sanari ante alia possint, & quæ non possint. Vbi enim non leue periculum instat, ad id, quod vrget, dirigi primum curantis consilium debet. Vbi aliud efficiens est, aliud, quod ab eo efficitur, ipsa causa spectanda est. At vbi curari hoc ante illud non licet, ad id, quod ordo dicat, est respiciendum.

Atq; in eo quidem curationis, consilio, quod ab urgente initium sumit, affectus magnitudo perpendenda est. Ea autem triplex est: alia, quæ ex læsæ actionis præstantia spectatur: alia, quæ ex propria affectus essentia: & tertia, quæ ex facultate, quæ læsum corpus gubernat, estimatur.

In eo vero consilio, quod ex causæ ratione initur, animaduertendum est, quid nam eorum, quæ inter se coniuncta sunt, augere, & gignere reliqua possit, quæ rursus ab eo, vel gignantur, vel incrementa accipiant.

Deniq; in eo consilio, quod ordo præscribit, quid ante quod, vel quid cum quo, vel quid post quod sanari possit. Hæc Gal. Quibus Argenterius multa opponit. Quare prius declarabo Gal. verba: deinde, quæ ab Argenterio in oppositum proposita fuerunt, sequenti capite soluam, eumq; Gal. non intellexisse demonstrare conabor.

Tria itaq; obseruanda esse docet Gal. in curatione affectuum diuersorum, dū inuicem complicantur, siue futrint morbi, siue morbi causæ, siue symptomata. Nam primo respicere debemus eorundem urgentiam, cum scilicet ab ipsis maximum vitæ periculum impendit, quod contingit propter affectus magnitudinem: Magni autem dicuntur vel ratione propriæ essentię, aut ratione præstantię læsæ actionis, aut ratione virium, dum eas superant. Secundo considerandum, qui nam

qui nam ipsorum causæ vicem gerant. Tercio ordinem obseruare debemus: quo circa, quinam sanari ante alios possint, & qui non possint, contemplandum.

Et quatenus pertinet ad affectuū vrgentia n, quæ vitam in discrimen adducit, propter eorundem magnitudinem. Quis iam delirus est, vt in affectuum complicatione curam exordiat ab ijs affectibus, qui non ita periculosi sunt, eo derelicto, à quo maximum imminet vitæ discrimen? Totum enim oppositum obseruandum est. Siquidem ab eo, qui magis vrget, initium curationis sumendum; ne dum alios curare tentamus, interim pereat æger à vehementia affectus oppressus: etiam si hac ratione causarum ordinem peruertere contingeret. Et cum affectus quilibet magnus dicatur tripliciter, vt dictum fuit: certum est, tunc esse maiorem, quando vires superat, quoniam tunc maius vitæ periculum impedit. Secundum locum in magnitudine occupat affectus ille, qui magnus dicitur ob læsæ actionis præstantiam. Tercio loco ponitur, qui magnus est ratione propriæ essentie.

Quod si secundo loco contemplemur huiusmodi complicatos affectus, quatenus alter alterius, aut reliquorum causa esse potest: tunc ipsa causa spectanda est, id est affectus ille, qui est aliorum causa considerandus; & ab eo initium curationis sumendum.

At difficultatem facere videntur Gal. verba, cum dicat. Vbi aliud efficiens est, aliud, quod ab eo efficitur, ipsa causa spectanda est. Ex hoc etenim loquendi modo aliquis inferre poterit, ergo ex Gal. sententia aliquando efficiens non erit aliud, & diuersum ab eo, quod efficitur: hoc autem est impossibile: siquidem efficiens semper est diuersum ab eo, quod efficitur, aliter mouens, & mobile esse possent vnum, & idem.

Respondendum existimo Gal. nequaquam credidisse interdum efficiens posse esse idem cum eo, quod efficitur, (hoc etenim fieri nequit,) sed tantum id sibi voluisse, quod quando efficiens diuersum est ab eo, quod efficitur, id est efficiens diuersum indicat præsidium ab eo, quod indicat in, quod efficitur, ipsa causa est spectanda, hoc est curatio incunda est ab eo, quod indicatur ab efficiente. Nam etiam si quod efficitur indicet diuersum præsidium: attamen cum pendeat ab efficiente, ad eius remotionem, remouebitur etiam id, quod fit, & generatur ab eo. Vt clare patet in febribus putridis. Nam causa efficiens nempe putredo, necnō obstructio diuersa præsidia indicant ab eo, quod a febre effecta indicatur, attamen remotis obstructione, & putredine tollitur etiam febris, & si qua remanserit intemperies post causæ ablationem per contraria remouenda.

Deniq; si tertio loco ordinem spectemus, certum est curationem incipiendā esse ab ijs, sine quorum curatione cætera sanari nequeunt: & sic per ordinem procedendum, quousq; facti fuerimus voti compotes.

Quæ omnia facilius intelligentur, si declarauerimus exemplum à Gal. propositum loco citato. Fingamus (inquit Gal.) cuidam in ventriculum deſſere ex cerebro superfluum humorem frigidum: atq; eius occasione intemperie quādam ventriculo contractam iam esse: fingamus etiam malum succum media omnia spatia tunicarum ventriculi occupasse, adeo vt hic affectus morsus sensū faciat: atq; ex eo ipso animi defectus, & sudores quidam cum syncope efficiantur. Constat inter omnes hosce affectus maiorem eum esse, & magis vrgere, qui est supra vires; cum illas resoluat. Quare primò ei occurrere debemus, euacuando vitiosum succum, qui in ventriculo continetur. Hic etenim ille est, qui vires resoluit, & syncopem inducit. Vbi id mediocriter se habuerit, neq; vires amplius

Ab vrgenti affectu incipiendū esse curationem.

Affectus, qui est cæterorum causa, curandus est.

Difficultas in Gal. verbis.

Solutio.

In ordine quid agendum.

Exemplum Gal. cit. declarans.

amplius labantur, & deficient, neque plurimum vitiosi succi in ventriculo sit, tunc ad causam accedere debemus: illud pro comperto habentes non posse ad perfectionem ullum affectum sanari manente adhuc ipsa, unde natus est, causa. Quare primo loco ad id, quod maximum est, & à quo vitæ discrimen imminet, propriam medicamentorum materiem accommodare: deinde pro causarum ordine totum curare debemus. Etenim cum neque copia notabilis excrementorum in ventriculo sit, nec eorum, quæ in capacitate eius, ac in tunicis continentur: quare neque ad sit mordicatio, quæ viribus officiat: tunc omnium primum sanandum ipsum cerebrum est, à quo in ventriculum superfluous humor frigidus confluit, quem fluxum nisi compescas cerebrum, sanando, nec ventriculo mederi poteris, post hoc sinus ipse ventriculi vacuandus, extergendusque est: deinde ipsæ tunica expurganda: postremo intemperiei est medendum.

Quo sane exemplo nihil clarius reperiri potest, quod ostendat, qua ratione in diuersorum affectuum simul complicatorum curatione procedendum sit. Ex hoc etenim manifestè patet, curationem incundam esse ab eo, à quo vitæ periculum imminet: deinde ad causas accedendum esse, quæ eo ordine tollendæ sunt, ut ab ea exordiamur, sine cuius ablatione cæteri affectus auferri nequeunt: & sic procedendum, quousque, ex toto omnes curauerimus affectus.

Additur vnum consideratione dignum.

Et interim affectuum urgentia derelicta, à qua certum est semper inchoandū esse: si respexerimus causarum ordinem, ac dixerimus: dum affectus diuersi inuicem complicantur, necessarium esse, vel ut omnes pendeant ab vna, eaq. communi causa: vel secundo alter sit cæterorum causa; vel tertio sibi inuicem sint causæ: (nullus enim alius modus excogitari potest,) profectò maius lumen Gal. doctrinæ addere visi fuerimus. Si vna omnium erit communis causa, ab hac exordienda est curatio. Si alter sit cæterorum causa, primo loco is remouendus erit. At si tertio sibi inuicem sint causæ medicamentis compositis, quæ omnes affectus respiciant, curari poterunt. Et fortasse id sibi voluit Gal. quando dixit loco citato. In eo vero consilio, quod ordo præscribit, quid ante quod, vel quid cum quo, vel quid post quod sanari possit, considerandum. Quid scilicet agendum sit ante quod: si vnus affectus fuerit aliorum causa: nam primo is auferendus est, deinde alij eo, quo geniti fuerunt, ordine. Aut quid post quod: si vna omnium fuerit communis causa: siquidem hac ablata, si quæ affectus post eam remanserint, per contraria sanandi. Aut quid cum quo: si sibi inuicem fuerint causæ, cum nil prohibeat, quin eodem tempore omnes curari possint.

Soluantur ea, quæ ab Argentæo proponuntur aduersus prædicta. Cap. XIV.

Quæ ab Argentæo opponantur.

Galenicæ doctrinæ in antecedenti capite declaratæ Argentæus lib. 2. de officijs medici cap. 18. multa opponit. Hæc autem necessario proponere, & soluere debemus: ne addiscentium animum remorentur, & magis appareat dictorum veritas.

1.

Primo itaque opponit, quod Gal. hoc curationis ordine omnia contraindicantia tollat, quæ, non secus ac illa, quæ maxime vrget, ordinem causarum in curatione perturbare possunt.

2.

Secundo si id, quod magis vrget, non habet aliquo modo rationem causæ aliorum affectuum, ergo non obtinebit vim peruertendi ordinem aliorum, neque omnium primū locum inter alia sibi arrogare poterit. Nam ab eo, quod magis vrget

get auspicamur, quia alio pacto reliqua præstare nequeamus: habebit ergo rationem causa sine qua non id, quod vrget: quare non debebat Gal. illud ab huiusmodi causa se iungere, tanquam sub ea contineri non posset.

Tertio non perpetuo ab eo, quod magis vrget, curationem inchoare nobis licet, sed nonnunquam ab alio exordiri cogimur, sine quo illi succurrere non datur. Veluti si cui ex vase multa sorde, sanieque obructo sanguis profluat, vnde vires collabuntur: ad mortis remedijs sanguinem comprimantibus, diuisum vas occludere nequimus, prius quam saniem expurgauerimus, quæ locum affectum

10 tegit. Quarto non semper licet, post id, quod magis vrget, efficientem aliorum causam subponere: sed ab alio sine quo efficiens causa auferri nequit, incipere necessarium est. Quod in febribus putridis apparet: in quibus obstructionem, & putredinem, quæ illarum effectrices causæ statuuntur, submouere nequaquam conceditur, prius quam multitudinem, quæ in venis continetur, aut venæ sectione, vel purgatione minuerimus.

Veruntamen leuiora sunt hæc, quam quod sint idonea ad destruendam solidam Gal. doctrinam. Vnde ad primum, quando dicit, hoc curationis ordine Gal. omnia contraindicanzia tollere, dico, si Gal. verba omnia in illo cap. te contenta legisset, & examinasset, intellexisset, nulla ratione id asserere ausum fuisset. Nam aliud est loqui de complicatione affectuum contrariorum, aliud de complicatione affectuum diuersorum: quando affectus, qui inuicem complicantur, sunt contrarij, tunc vt in sequenti capite dicemus, contraindicanzia, id est contrarium indicantia locum habent, & considerari debent: quod non contingit in affectibus diuersis, de quibus loquitur Gal. in præsentī capite, cuius verba sūt hæc: Ordo autem curationis, modò contraria inter se remedia, sicuti in phlegmone, & vlcere, indicatio ostensum nanque est, quæ phlegmonem sanant, ea maius reddere vlcus: modò alteri affectui nihil nocet, sicuti in proposito nunc casu. Non itaque tollit Gal. contraindicanzia, sed ea in diuersorum affectuum complicatione locum non habere docet.

30 Ad secundum quando inquit, si id, quod magis vrget, non habet aliquo modo rationē causæ, ergo non obtinebit vim peruertendi ordinem aliorum, neganda est consequentia, & ad probationem, cum asserit nos auspicari ab eo, quod magis vrget tanquam causa sine qua non, quia alio pacto reliqua præstare nequeamus, dico, hanc non esse Gal. rationem, propterquam ab eo, quod magis vrget, ingunda sit curatio: quia scilicet sit veluti causa, sine qua cætera curari nequeant: sed ab eo incipiendum, quoniam nisi citò ei occurramus periculum est, ne æger moriatur, propter affectus magnitudinem. Non igitur id, quod vrget, habet relationem ad ceteros affectus, tanquam sit illorum causa sine qua non, sed quia egrotantis vitam in discrimen adducit, ideo prius remoueri debet. Et quod Gal. contradistinguat id, quod magis vrget, à causa sine qua nō, colligitur ex 3. meth. cap. 9. vbi inquit, Neque enim idem est, aliquid vel vt causam considerare, vel vt id, quod rationem obtinet eius, sine quo non, vel vt id, quod vrget.

Tertium nil prorsus est contra Gal. doctrinam, qui fatetur in ordine id obseruandum esse, vt prius id sanetur, ante quod cætera sanari nequeunt: & quis unquam id negabit, etiam si sit medicinæ ignarus?

Quarta ratio pari pacto tollitur. Nam si obstructio sanari nequit, nisi affluxum obstructuentium humorum prius compeſcamus, vt docuit etiam Gal. 1. 1. meth.

Soluitur

Ratio.

ad 2.

ad 3.

ad 4.

thod. cap. 10. ergo etiam si in eo consilio, quod à causa initur, ipsa causa primo loco spectanda sit, attamen in eo consilio, quod ordo prescribit, debemus respicere ad id, sine quo cetera sanari nequeunt; atque hæc est ratio, cur Gal. hæc duo inter se distinxerit, sicuti in antecedenti capite dictum est.

Quid agendum in complicatione contrariorum affectuum.

Cap. XV.

MAior fortasse est difficultas perfecte cognoscere quid agendum sit in contrariorum, quam in diuersorum affectuum complicatione. Aut saltem difficilius in affectibus contrariis, quam in diuersis redditur curatio. Nam contrarij affectus contraria præsidia indicant, si itaque vni prodesse tentamus, alteri ei contrario nocumentum afferimus. Quapropter oportet medicum esse valde prudentem, & exercitatum, atque ad vnguem cognoscere vim, & potestatem quorumcunque indicantium & contraindicantium, ut deinde omnibus inter se collatis, quid agendum sit cognoscere valeat.

Quæ consideranda in contrarietate affectuum.

Affectus magnitudo ex duobus indicatur.

Magnitudo secundum dignitatem dupliciter indicatur. 1. vitæ respectu.

2. respectu sanitatis.

In contrariis affectibus ex Gal. 8. meth. cap. ultimo necessarium est considerare non solum eorundem magnitudinem, sed numerum quoque, ut inde cognoscamus, quorum nam indicationes præualeant, & magis urgeant.

Et quatenus pertinet ad magnitudinem: hæc duplex est, ut 8. meth. citato, & 3. de san. tuen. cap. 9. docuit Gal. Altera, quæ ex ipsorum, quæ indicant, dignitatibus iudicatur: altera, quæ ex ipsorum propria natura spectatur, quantum scilicet à naturali, & mediocri statu recesserit.

Indicantia præter naturam illa magna secundum dignitatem appellari possunt, ut arbitror, quæ magis negotium faciscunt, & cetera alia indicantia secundum dignitatem, seu vim, seu potestatem superare dicuntur; quoniam ad sui contemplationem, & ablationem magis quam alia medicum accersunt, & plus cæteris omnibus sollicitum reddunt. Hanc autem indicantium magnitudinem à dignitate desumptam ex Gal. sententia 1. meth. cap. 3. iudicamus vel vitæ, vel sanitatis respectu. Quod ut facilius intelligi possit, exemplis declarare oportet.

Magna itaque exempli gratia vitæ respectu dicitur febris illa, quæ a grōtantis vitam, nisi illi occurramus, in discrimen adducere potest. Id, quod optime docuit Gal. 10. meth. cap. 1. Vbi quærens, quomodo procedendum sit in curatione febrium, quæ causam præsentem habent, quando causa remedia exposulat contraria illis, quæ febri conueniunt, inquit, quod plerunque causæ maior est vis; fieri tamen potest (subdit) ut ea sit febris magnitudo, quæ præsentem perniciem, nisi occurras, afferat: quo casu oportebit, hac prius submota, deinde ad causam submouendam accedere. Hæc Gal. Vnde in hoc casu manifestum est, febrem maiorem esse secundum dignitatem, & talem iudicari vitæ respectu: quia scilicet ob sui vehementiam præsentem perniciem afferre potest.

At febris illa secundum dignitatem magna dicitur respectu sanitatis à Gal. 8. meth. cap. ultimo, dum docet, quantum refrigerantem, & humectantem victus rationem in febribus instituere debeamus: quia interdum adsunt contraindicantia, ut quando ætas, natura, temperamentum, regio, anni tempus, celi status requirunt victum calefacientem, febris verò refrigerantem exposulat: tunc enim indicatio desumpta à febre dignior est respectu sanitatis, quia illa est, quæ sanitatem abstulit; adeo ut iure loco citato dixerit Galenus. Quippe quæ a febris sumitur, ea reliquis, quando omnia contrarium faciendum præscribunt, numero

numéro quidem inferior est: magnitudine tamen quæ ex dignitate aut potestatis, aut quomodo cunq; appellatæ libet spectatur, utiq; superior est: clarum igitur unicuique esse potest, quomodo indicantium dignitas iudicetur vel vitæ, vel sanitatis respectu. *Secundo loco indicantia absolute magna dicuntur, & ex propria natura nullo amplius habito vitæ, aut sanitatis respectu, quotiescunq; plurimum à natura, & mediocri statu recedunt, ut est febris vehemens, & magna, cuius nimirum calor valde distat à mediocritate.* Porro præter indicantium magnitudinem, debemus etiam eorundem numerum considerare. Nisi enim ita quis, indicantium magnitudine, & numero rectè perpensis, quæ ab ijs desumuntur, indicationum potestatem examinet, & quinque dem conferat, non poterit perfectè cognoscere, quid in contrariorum affectuum complicatione agendum sit.

His ita suppositis, dum indicationes contrarias invicem conferimus, vel illas pares esse, & æqualem potestatem habere, vel alteram exuperare iudicamus. Si pares iudicaverimus & secundum magnitudinem, & secundum numerum, paræ studio omnibus succutrendum esse ratio ipsa postulat, præsidij scilicet, quæ utriusq; affectum æque respiciant: si verò altera indicatio superaverit, is, qui vincit affectus, corrigendus est, ita tamen ne reliquum omnino negligas, ut docuit Gal. 3. de san. tuen. cap. 9. & clarius 1. aph. 16. dicens simplicem quæq; affectum propria egerè curatione, plures verò invicem copulatos tantum habere communem curationis indicationem, quantum copulabuntur, nobis vel ei, qui magis vrget, obuiantibus, non tamen alterius cura omnino posthabita.

Ut exempli gratia si quis laboret febre, & hydropè simul, si febris supera, uerit, & magis vrgeat, medicamenta febrem præsertim respicere debent, non tamen hydropis curam omnino posthabita. Si hydrops maior fuerit, & vicerit, hydropi incumbendum, non tamen febre prorsus neglecta: si verò affectus æquales fuerint, ex æquo utrisq; succutrendum.

Insuper Gal. loco citato, hoc idem altero exemplo declarat dicens. Quod de aqua inter cutem, & simul febre laborantibus meminere, non est absimile morbo laterali, in quo sanguis expuitur. Nam & in his contrarias exigunt affectus curationes, educio sanguinis, & passio lateralis. Quæ ubi, cuiuspiam simul, contigere, ad id, quod magis vrget, obuiare oportet, non omnino posthabita, et alterius curatione. Quemadmodum & in alijs omnibus pari modo copulatis faciendum est.

Argenterius lib. 2. de offitijs medici cap. 23. damnat hoc Gal. præceptum, & inquit id perpetuò faciendum non esse. Nam aliquando vni soli serviendum, & prorsus contemnenda reliqua: veluti cum viribus prostratis, reiectis vniuersis remedijs, quæ morbis, illorumq; causis competunt, nutritioni, refectioni, & incumbimus.

Miror ego huius viri imbecillitatem. Nam verissimum est, quod ipse dicit, & id à Gal. desumpsit 9. meth. 13. Attamen præceptum illarum incumbendum scilicet esse ei affectui, qui magis vrget, altero non neglecto, non verificatur in virium contradictione, de quibus interim non meminit Gal. sed solum quando affectus præter naturam contraindicant, cum videlicet sunt contrarij, de viribus autem, dum contraindicant, loquemur in sequenti capite.

Verum enim verò contemplandum quid sibi voluerit Galen. per illa verba. Non tamen alterius cura omnino posthabita. An dicemus Galen. nil aliud sibi

Magnitudo ex propria natura qualis.

Indicantium numerus considerandus.

Quid agendum in contrariis affectuum.

Dubitatio.

Solutio.

Explicatur Gal. sententia.

E voluisse

voluisse, nisi admonere nos, ne, dum affectus, qui magis urget, curationi sumus intenti, alterum magis augeamus. Nam eius quoque aliqua ratio habenda est, ne aegrotantem lædamus.

*Declara-
tur Hipp.*

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

1. 1. 1.

Atque hoc fortasse est illud idem, quod habetur etiam apud Hippoc. 1. epid. 3. tex. 50. exerceto (inquit) circa morbos duo, ut profis, aut ne quid noceas. Quod sane dictum (ut ait Gal. in com.) etiam si tenue videatur, nec Hippocr. dignum: siquidem omnibus hominibus perspicuum est, medicum semper debere prodesse aut saltem non lædere. Attamen quia multi clari medici non parum lædunt, vel in sanguine mittendo, vel purgatione molienda, aut frigida potu, similiuè alio remedio administrando, existimavit Gal. fortasse etiam ipsi Hippocr. tale quid (usu venisse, & propterea talem protulisse sententiam magni faciendam: 10 Quare Gal. de semet ipso subdit, antequam agro magnum aliquod auxilium afferret, apud se perspexisse, non solum quantum pro futuris esset, si ex sententia caderet, sed etiam ne quid læderet.

*Magna en-
im circa
noxam non
admini-
stratur, &
cur.*

Ratio autem, cur difficile admodum sit inuenire aliquod auxilium, quod citra ullam noxam maxime proficit, duplex assignari potest. Prima est, quia magna remedia magnam etiam vim naturæ inferunt, & eò magis si inopportunè, & prauè administrentur, ita ut interdum vitam adimant, ut dixit Gal. 9 meth. 10. de missione sanguinis. Altera verò ratio, quæ facit ad nostrum propositum, & adducitur à Gal. 11 meth. 11. est propter complicationem contrariorum affectuum. Nam dum validiori aliquo præsidio affectum vnum tollere tentamus, 20 alterum ei contrarium augemus, & aegrotantem lædimus. Hoc igitur est illud, quod præcipit Hippocr. exerceto circa morbos duo, ut profis, aut ne quid noceas. Et Gal. ait, magis urgenti affectui incumbendum esse, non tamen alterius cura omnino posthabita.

*Duo modi
observan-
di in cura-
tione con-
trariorum
affectuum.*

1.

Id autem assequemur duobus modis: Primò si validiora remedia non adhibuerimus, sed placidiora. Nam validiora præsidia, dum uni affectui medentur, alterum ei contrarium nimis adaugent, & exarcebant: si autem mitiora fuerint, etiam si affectum magis vigentem longiori tempore curauerint, non tamen tantam læsionem, & noxam alteri affectui contraria afferre poterunt.

Quod ex eo clare patet, quia Gal. 8 meth. cap. 4. pertractans de febrium curatione, quæ ex obstructionibus sunt genitæ, monet, ut abstinemus à deobstruentibus calidioribus, & temperatiora eligamus, ne, dum obstructions tollere studemus, febrem, quæ contraria remedia nimirum frigida requirit, augeamus: siquidem obstructions curantur per detergentia medicamenta, quæ calida sunt. Quod si ex altera parte febris erit valde vehementis, ut medicus sit coactus obstructionibus posthabitis, non tamen omnino neglectis, febri occurrere, ea remedia eligere debet, quæ quidem calorem febrilem minuant, non tamè obstructionibus valde obesse possint: fieri etenim aliquando potest ex Gal. 10 meth. cap. 1. ut ea sit febris magnitudo, quæ præsentè perniciem, nisi occurras, afferat, quo casu oportebit hac prius sub mora, deinde ad causam submouendam accedere, tamen ratione agendum est, dum febri subuenimus, ne præsidia ita frigida sint, & eius naturæ, ut obstructions magis augere, & còtumaciores reddere possint. 40

Atque hic est vnus modus, quo ei affectui, qui magis urget, incumbere possumus altero non omnino neglecto. Qui sane modus fortasse observatur tantum in contrarietate illorum affectuum, qui licet contraria remedia requirant, horum tamen vnus est alterius causa: sicuti ostendit allatum exemplum de febre ab obstructionibus pendente,

Alter

Alter modus magis vniuersalis, quo vrgent ori affectui incumbimus: altero *2. modus.*
non posthabito, sicuti opinor, est, vt vno, eode n; tempore administremus pre-
fidia, quæ vtrisque; vel omnibus contrarijs affectibus occurrere possint. Quæ
tamen remedia ita affecta esse debent, vt vel æque omnes affectus respiciant si
omnes eandem vim, ac potestatem habuerint: vel præpolleant secundum eam
facultatem, quæ illi affectui, qui magis vrget, succurrere potest, & tantum secun-
dum facultatem illam excedant quantum affectus ille alterum ei oppositum
secundum dignitatem, & potestatem superat: hac tamen ratione, vt admittant
etiam eorum remediorum compositionem, quæ alteri affectui minus vrgenti
mederi possint, qui affectus quanto minus vrget, tanto etiam remedia minorem
habere debent facultatem illi succurrendi. Hoc etenim pacto incumbemus ei
affectui qui magis vrget, alterius cura non omnino posthabita.

Hincq; factum est, quod licet inuenta fuerit medicamentorum compositio
ob multas causas, quas in præsentī recensere non est opus inter illas tamen præ-
cipuum locum teneat ea quod medicamentorum compositorum maximus est
usus in morbis, qui contrarias simul facultates desiderant, vt docuit Gal. 1. de
comp. med. secundum genera. cap. 3. Hinc idem Gal. 3. meth. 16 dicebat coe-
untibus vnâ contrarijs indicationibus, compositum quoq; esse medicamentum
oportere.

Quinimo interdum etiam separatim vti poterimus medicamentis, quæ affe-
ctus contrarios respiciant: dummodo perpetuò regula illa seruetur, vt remedia,
quæ vrgentiore in affectum respiciunt, & frequentius administrentur, & maio-
rem vim habeant agendi: quæ verò ad affectum minus vrgentem referuntur, &
raro, & minori agendi actiuitate prædita adhibeantur.

Noto in contrarijs affectibus aliquando reperiri remedia quædam, quæ quo-
niam immediatè non respiciunt affectus illos, qui contrarij sunt sed eorundem
communem quandam causam, omnibus ex æquo opitulantur. Vt per exem-
plum si quis simul laborauerit Pleuritide & sputo sanguinis, qui sunt oppositi
affectus, & contraria remedia expostulant, veng scitio ex æquo ambobus suc-
currit. Pariter sanguinis missio, & etiam purgatio occurrunt feбри, & obstru-
ctionibus: feбри quidem, quia per accidens refrigerant, & humores quoque fe-
brem facientes educunt: obstructionibus verò, quoniam affluxum obstruen-
tium humorum compescunt.

Cæterum præter indicationum magnitudinem, simul etiam numerum earū-
dem considerare debemus si plures fuerint eiusdem generis. Quod declara-
uit Gal. 8. meth. cap. ult. exemplo quodam dicens. Cum enim exempli gratia
refrigerandum, humectandumq; esse febris perpetuò indicet: si & ætas quoq; &
temperamentum vna cum consuetudine, tum regio, tum anni tempus, tum cali-
status refrigerantia humectantiaq; etiam exhibenda indicant: tunc non solum
absq; dubio refrigerandum, humectandumq; est, sed id faciendum magnopere,
ac vehementer, omnibus scilicet indicationibus dem distantibus. At si reliqua
omnia feбри excepta, vltimum contrarium, calefacientem scilicet, & siccantem po-
stulant: utiq; ambiguitas, pugnaq; indicationum inter se oritur: quo casu ma-
gnopere opus est tum numerum indicationum, tum magnitudinem simul con-
ferre. Quippe quæ a feбри sumitur, ea reliquis, quando omnes contrarium fa-
ciendum præferunt, numero quidem inferior est magnitudine tamen, quæ ex
dignitate spectatur, utiq; superior est, ac tum præcipue si longe a natura recessit:
tunc enim duplex magnitudo illi accedit, & quæ ex febris genere, & dignitate

*Cur tempo-
ra medi-
camenta
fuerint in-
uenta.*

Notandum

*Indicatio-
num nume-
rus consi-
derandus.*

provenit, & quæ ex propria natura: siquidem & quia febris plus cæteris omnibus sollicitos nos habet, & quia præterquam quod febris est, etiam magnitudo illi notabilis accessit ob magnum recessum à naturali statu, idcirco contrarias indicationes obumbrat: sin parua fuerit febris, fas est reliquas omnes vnâ coniunctas cum ea conferri, atq; expendi. Ac si quidem pares videantur, neq; febris indicatio præferetur sic, vt humectandum, & refrigerandum sit, neq; etiam reliquorum sic, vt calefaciendum, ac siccandum sit, imo media victus ratio eligenda erit: Sin altera indicatio exuperet, tantum recessisse à temperato, & medio victu par est, quantum ea, quæ pollent, sua contraria superant. Hæc Gal. quæ quoniam clarè docent, quid sit agendum in affectuum contrariorum complicatione, volui ad verbum transcribere.

Et licet hoc in loco Gal. loquatur solum de rectè instituenda victus ratione, quando adest indicationum contrarietas: attamen idem etiam intelligendum est de alijs præsijs peragendis, vt scilicet consideremus numerum affectuum contrariorum simul cum eorundem magnitudine. Nam siue ex vna parte plures fuerint, ex altera vero vnus tantum, siue hinc inde plures extiterint, vnus indicationem cum reliquis omnibus vnâ coniunctis aliorum indicationibus, vel plures cum pluribus simul iunctis conferre debemus, & considerare, an pares fuerint, an verò altera indicatio exuperet. Nam hac ratione cognoscemus, utrū omnibus ex æquo succurrendum sit, an vni, vel pluribus magis urgentibus incumbendum, altero tamen, vel pluribus non omnino neglectis.

Dubitatio.

Verū Argenterio lib. 2. de officijs medici cap. 23. suspectus esse videtur locus, qui apud Gal. lib. 8. meth. citato habetur, vbi presente febre ob aliorum contraindicantium vim putat ille aliquando eò perueniendum vt ægrotis temperata exhibeamus: siquidem urgentibus morbis, vel minimis eam indicationem, quæ ab illis sumitur, perpetuò alias excedere existimat. Nam quomodo alio, qui febris extinguetur nisi frigida adhibeantur?

Solutio.

Respondeo huic difficultati febrem, quatenus febris est, requirere medicamenta refrigerantia: at quia interdum indicatio desumpta à temperamento, consuetudine, ætate, aere ambiente, & similibus multum superat: tunc Gal. habito respectu ad id, quod magis vrget, instituendam esse docet rationem victus, quæ non à febre, sed à rebus secundum naturam indicatur, vel temperatam, vel etiã calidiorem, febre tamen non neglecta cui per medicamenta occurrere poterimus. Quinimo si causa febris contraindicauerit, ita vt indicatio ab illa desumpta secundum magnitudinem, & potestatem superior sit indicationi, quam febris ipsa suggerit, tunc calefacientibus, & concoquentibus remedijs causæ occurrere tentabimus, febre tamen non omnino posthabita, eo modo, quo dictum fuit: sicuti contingit in quartana, & quotidiana febre, in quibus ratione causæ vitimur etiam valde calidis præsijs. Quare non est verum indicationem, quæ à morbis sumitur perpetuò alias excedere; & sæpe febris extinguetur ad causæ ablationem, etiam si frigida non adhibeantur.

Notandum

His omnibus coronidis loco hoc vnum etiam addere licet, quod medicus nõ semper incumbere potest ei, quod magis vrget, altero non neglecto: sed quandoq; alterum omnino negligit, alteri tantum intentus: quandoq; etiam nouum coactus est inducere morbum, vt alterum curet, & ægotantem à morte liberet. Affectum quidem alterum aliquando omnino negligit alteri occurrès, quando soporiferis, & opiaris medicamentis dolorem sedare tentat, quæ morbo, & morbi causæ tantum abest, vt opem ferant, quod potius augeant, & exasperent.

Quandoq;

Quandoq; verò coactus est inducere nouum morbum, vt alterum sanet. Nam vt vtar Gal. exemplis 3. meth. cap. 9 si puncto muscul. capite conuulsio, quæ nulla cõuenientiũ medicamentorum vi remittatur, superueniat: quippe præcisõ per transuersum musculo, conuulsionem quidem sanaueris, aliquem tamen ex particulæ moribus vitaueris. Ad eundem modum, cum è vena: vel arteria sanguis immodice profluit, si totum vas per transuersum præcideris, vlcus quidem eius sanare postea non poteris, periculum tamen, quod ex profluuio sanguinis impendebat, sustuleris.

Quid agendum quando vires reclamant.

Cap. XVI.

Qua ratione procedendum sit in curatione, tum diuersorum, tum contrariorum affectuum, quando inuicem complicantur, nulla virium habita ratione, sed supponendo illas esse validas, atq; robustas; quare nõ contra indicare, nec prohibere, quod affectus præter naturam requirunt, dictum fuit. Reliquum modo est, vt consideremus, quid agendum sit, quando vires præ sui imbecillitate reclamant, & prohibent, quod exposulant affectus. Pauca tamen dicenda sunt: quoniã virium in euacuationibus præsertim est habenda ratio: Ideo dum de indicante p̄seruatorio lib. 4 loquemur, longiori sermone declarabimus, quomodo vires interdum contraindicent, nonnunquam moderentur, & aliquando permittant euacuatione. n ipsam.

Interim autem id præ oculis semper habendum esse dicimus, indicationem à viribus desumptam esse omnium primam, & principalissimam, atque ceteras alias ante cellere, & obumbrare. Et propterea quicquid indicationi, quam vires præbent, aduersatur, id secũdi est loci, ac posterioris ijs, quæ illæ præcipiũt, vt docuit Galen. 9. meth. cap. 10. & 13. quibus in locis clarè ostendit, quid agendum sit, quando vires imbecillæ prohibent id, quod affectus requirit. Nam vires vel extrema imbecillitate laborant, vel aliquid adhuc roboris habent, sed tamen veremur, nè possint perferre remedia, quæ à præternaturam affectibus indicantur. Quapropter si quem curare studemus affectum, qui euacuationem requirat, vires autem extrema imbecillitate laborent, toto illo tempore, quo viribus incumbimus, easq; reficimus, eorum, quæ affectum sanent, nihil planè agrotanti exhibebimus. Vbi verò eò roboris peruenisse eas conijcimus, vt nihil, aut parum ex vacuando sint laedendæ, tunc ad affectus quoque curationem accedendum est.

At si vires non extrema imbecillitate laborent, sed aliquid adhuc roboris habeant, non tamen tantum, vt totalem euacuationem perferre possint: tunc si affectus indicat vacuandum esse vel vena incisa, vel purgatione harum autem neutram ferant imbecillæ vires; oportet, vbi indicationes sibi aduersantur, & paulatim quod vitiosum est vacuare; & paulatim inuicem, quod salubre est, pro eo reponere. Vocant medici eiusmodi vitiosi succi curationem *gracæ epictasim*.

*Quid agē.
dñ in imbe-
cillitate vi-
rium.*

De agendorum numero. Cap. XVII.

Methodo medendi non solum concludimus, quid agendum sit in quorumcunq. præter naturam affectuum curatione, sed etiam in agendorum numeri, & eorundem rectæ administrationis notitiam; devenimus. Hic etenim est finis cognitionis in hac medica facultate, principii verò actionis, nempe curationis. Quare cum hætenus dictum fuerit, quid sit medendi methodus, sub qua methodi specie contineatur, & quorūplex sit, ac demum quæ ratione, & ordine in vnaquaque procedendum sit. Nunc ad agendorum numerum, & eorundem rectam administrationem contemplandam conuertenda est oratio.

Agendorum
numerus
ex Hipp

Agendorum numerum docuit Hipp. 6. epid. 2. tex. 33. exemplo de sumpto ab euacuatione excrementorum, quæ in dies generantur in corpore, cum dicat. *Transitus aperiri ut nares, & alia quibus opus est, & ut conuenit, & qualia, & ubi & quando & quantum oportet, ut sudores, & alia plene omnia.* Et licet Hipp. quemadmodum declarat Gal. in commento videatur solum complecti euacuationem excrementorum, quæ in dies generantur, & expelli debent. Ut sensus sit, valde ut le est meatus omnes aperiri, per quos natura quotidie excrementa expellit, siue per nares, siue per palatum, per aluum, aut per latentem vocatam transpirationem siue per quemuis alium locum. Attamen Hipp. sententia videtur etiam extendi ad omnem euacuationem tam à natura, quam à medico faciendam, quæ ut rectè succedat, sex ab Hipp. in hoc textu enarrata sunt animaduertenda.

Sex sunt
agenda.
1.

Primo enim auxilij genus inuenire oportet; quod nil aliud est, nisi quid agendum genericum quod declarat Hipp. per illa verba *quibus opus est*, quasi dicat in illis morbis faciendam esse euacuationem, qui euacuatione indigent. Quod est illud idem quod 2. aph. 22. dixit. Quicunque morbi ex repletionem fiunt, euacuatio sanat.

2.

Secundo loco modum, quo euacuatio faciendæ est, considerare debemus, modus autem significatur verbis illis, *ut conuenit*, ita enim interpretatur Galenus dicens istud quidem, *ut conuenit*, tale quoddam significat. Transitus recludendi sunt, non simpliciter quid, ac vtrunque, sed ut conuenit. Id verò modum significat, quo euacuationes facimus: ut exempli gratia, eorum euacuatio, quæ in ventre sunt, fieri potest per clysterem, per glandulâ, per subducens medicamentum, & in horum singulis per quædam certa. Nam & clysteres, & glandulæ, & subducencia vocata medicamenta multiformiter componuntur.

3.

Tertio educendorum qualitas est contemplanda, quæ denotatur per vocem illam, *et qualia*. id est nunquid aquosa, & tenuia euacuare melius sit, an pituitosum humorem, an biliosum, an melancholicum, & an horum vnum tantum, vel duos, an verò omnes.

4.

Quarto per vocem, *ubi* partem corporis, per quam euacuare oportet, indicat; vtrum scilicet per vesicam, an aluum, aut vterum, per nares, aut os, per sudorem aut per latentem, & insensibilem transpirationem.

5.

Quinto ea vox, *quando* tempus opportunum, quo sit euacuandum, declarat;

virtutem

utrum scilicet ab initio ante morbi coctionem, quando ut ipse inquit, materia turgent, an post humorum concoctionem.

Sexto tandem per verba & quantum oportet materiae euacuandae quantitatem ostendit, quam medicus coniectura quadam cognoscat, est necessarium.

Et quod de euacuatione per exemplum est dictum, id et in alijs indicantibus observandum est: ut puta in alterantibus. Nam si adsit intemperies quaedam, haec indicabit quid agendum, nempe alterandum esse per contraria: & quoniam intemperies haec est exempli gratia frigida indicat quale agendum, nempe calefaciendum. Et rursus cum sit frigida, ut duo, ideo quantum calefaciendum indicatur, nimirum ut duo. Insuper & locum, seu partem, quae est calefacienda cognoscere debemus, & hoc pertinet ad ubi agendum. His adde etiam quando, id est quo tempore, & quomodo etiam calefaciendum sit.

Quot nam igitur sint illa, quae agenda sint in medendi methodo ex Hippocrate mente apparuit. Horum autem quaedam pertinent ad auxiliorum inuentionem, alia vero ad eorundem rectam administrationem. Cum enim ex Gal. 6. meth. cap. 1. medendi methodus in hoc consistat, ut inueniamus remedia, & inuentis recte utamur. Ideo non sat est cognoscere, quid in unoquoque affectu agendum sit, & quae nam sint illius auxilia propria, atque specifica, quae determinantur debita tum qualitate, tum quantitate eorundem, ut demonstrabimus paulo inferius nimirum cap. 19 sed necessarium est etiam, ut recte administrantur, aliter non siemus voti compotes. Recta autem agendorum administratio respicit modum, temporis occasionem, & locum, necnon quantitatem.

Nec aliquis obijciat quantitatem, ut dictum fuit, pertinere ad remediorum inuentionem, nempe ad quid agendum, non ad rectam agendorum administrationem. Nam quantitas duo respicere potest, vel auxilium, vel auxilij materiam: si auxilium respiciat, ut puta refrigerans, vel euacuans, tunc quid agendum specificum constituit. At si ad materiam auxilij referatur, exempli gratia ad Lactucam, ad Rhabarbarum, tunc pertinet ad rectam administrationem. Nam dosis medicamentorum est quantum agendum, & pertinet ad rectam administrationem, cum solam materiam auxilij respiciat, non autem auxilium. Adeo ut rectus agendorum usus perficiatur auxiliorum materiae debita dosi, conuenientimodo, tempore opportuno, atque loco determinato. Quae omnia quomodo intelligenda sint, & qua ratione ad usum deducantur, atque a quibus indicentur, declarabimus, dum de unoquoque indicante singillatim sermo habebitur.

Declarantur Gal. loca, in quibus diuersa sentire videtur de agendorum numero. Cap. XVIII.

Circa agendorum numerum in antecedenti capite ex Hippocrate praesertim mente declaratum, non leues sese offerunt difficultates, quando Gal. sibi constare non videatur, cum diuersis in locis diuersa sentiat de agendorum numero, & in omnibus videatur diminutus.

Celebris in primis est ille locus, qui habetur 1. ad Glauconem 1. ubi asserit medendi methodum perfici tum qualitate, tum quantitate singulorum auxiliorum, necnon modo eorum usus, & temporis occasione. Quo tamen in loco videtur diminutus, quoniam omittit quid agendum genericum declaratum ab Hippocrate per illa verba, quibus opus est: ut dictum fuit in antecedenti capite: praetermittit insuper ubi agendum.

Verum;

Respondetur
tacite
obiectioni

1. Gal. loci
de agendorum
numero.

Tacet
Gal.

Verūtamē existimandū est Gal. nulla ratione diminutū fuisse, & præsertim allegato loco, vbi ex p̄fesso agit de eorū numero, quibus medēdi meth. p̄ficitur. Quatenus itaq; pertinet ad vbi agēdū, dico vtendi modū, cuius mentionem facit, sub se complecti tum vbi agendum, tum quomodo agendum; quare illa omnia enumerauit, quæ pertinent ad rectam agendorum administrationem.

At si consideretur quid agendū genericū, quod à Gal. pariter omīssū videtur. Scio fuisse quosdā, qui existimarunt Gal. per qualitātē intellexisse quid agēdū genericū, per quantitātē, quid agendū specificū, qua ratione cū diminutum non fuisse, affirmare poterimus.

Attamen cū ego sim alterius sententiæ, quod scilicet quid agendū distinguatur à qualitate, ita vt aliud sit quid agendū, aliud quale agendū, vt sequenti capite ostendā idcirco alio pacto Gal. intelligendū esse arbitror. Respondeo igitur eū nequaquā diminutū fuisse, neq; omīssisse quid agendum genericū. Nam tunc cognosceret medicus quid agendū genericum, quando per indicationem inuenerit auxiliij genus, vt exempli gratia, quod esse debeat vel euacuans, vel alterans, vel nutriēs, aut quid simile hoc aut auxiliū determinatur debita qualitate, & quantitate. Quocirca cū Gal. dixerit medendi methodū p̄fici qualitate, & quantitate singulorū auxiliorū, per illa verba *singulorū auxiliorū* proposuit quid agendū genericū. Nō itaq; fuit diminutus, cū illa omnia, quæ pertinent tum ad remedium inuentionem, tum ad eorundem rectam administrationem proposuerit. Hanc eandem sententiam habemus lib. artis medicæ cap. 89. vbi pariter ex p̄fesso loquitur de indicationibus.

Gal non si
hic dicit
isostasis

Definitur
Gal.

Alibi tamen aliter sentire videtur. Siquidem 1. aph. 17. proponit qualitatem, quantitātē, & vtendi modū, occasionis verò non meminit. At libro ad Thrasylb. cap. 40. enumerat qualitatem, quantitatem, & occasionem, prætermisso vtendi modo. Et rursus lib. artis medicæ cap. 85. non solū omittit vtendi modū, sed tædetur occasionem non esse quiddā tertium à qualitate, & quantitate distinctum. Istis auctoritatibus, aliorū opinionibus prætermisissis, sic responderi possit, existimo, Gal. minimè inconstāte fuisse, sed semper voluisse medēdi methodū p̄fici qualitate, & quantitate singulorū auxiliorū, nec non vtendi modo, ac tēporis occasione. Quod si nonnunquā temporis occasionem, al quando vtendi modū, quandoq; vtrumq; prætermisit, non tamen ideo inferendū eū diminutū, & inconstāte fuisse. Nam posito vno reliqua et̄ intelligi debent, tanquā illa, quæ necessaria sunt, & alias declarata fuerunt. Sic etiā idem Gal. 1. aph. 1. dicebat Hipp. dum mentionē facit vnius, vt puta ætatis, aut naturæ ægrotantis, reliqua omnia intelligenda esse voluisse, nimirū temperamentum, præsentem caliditatem, viciū antecedentem, regionem, anni tēpus, vitæ instituta, & reliqua huius census. Quis nō arbitraretur Gal. in oībus diligentissimū parum memorem fuisse eorū, quæ alibi dixit. Cum itaq; & in lib. artis medicæ cap. 89. & 1. ad Glauconem primo auxiliorū qualitatem, quantitatem, vtendi modum, & temporis occasionem enumerauerit, tanquā illa, quorum cognitio in medendi methodo necessaria est: etiā si alibi horum quædam prætermisisse videtur: attamen, vt dixi, sub intelligi debent, nec illa exclusisse credendum. Sat enim fuit bis, vel ter rem hanc exacte declarauisse, in illis scilicet locis, in quibus ex p̄fesso loquitur de re proposita.

Difficultas
in signis
circa Gal.
verba.

At difficultatem non leuem facit id, quod ait Gal. lib. artis medicæ cap. 85. temporis occasionem non esse aliquod tertium diuersum à qualitate, & quantitate auxiliorū. Nam si agendorum occasio non est ab illis diuersa, cur 1. ad Glauconem.

ad Glauc. 1. occasionem à qualitate, & quantitate distinguit? & eò magis disti-
gui debent, quia qualitas & quantitas pertinent ad remediorum inuentionem,
at tempus opportunum respicit eorum rectam administrationem. Hanc dubi-
tationem in primis soluam declarans Gal. verba: deinde Argenterium non re-
cte secundum aliquam partem illa interpretatum esse, & quæ opponit, nullam
vim habere demonstrabo.

Est igitur Gal. doctrina lib. de opt. sect. ad Thrasymb. cap. 35. tempus opportu- *Declaratur*
num ad remediorum adhibitionem esse, quando remedium postulantia adsunt; *Gal. verba.*
prohibens verò nullum, sed tunc talia, & tanta remedia conueniunt, ergo agen-
dorum occasio in ipsis continetur. Quare, vt inquit Gal. lib. artis medicæ non
est rationi consentaneum temporis occasionem, veluti tertium aliquod ab eis
diuersum introducere. Nam si temporis occasio inde ortum haber, quoniam
fluxile, ac facile mutabile est mortale corpus, ac pro transmutationis modo aliis
alio tempore eget auxiliis, ergo quando talia, ac tanta remedia conueniunt, tunc
opportuniū tempus est illa exhibendi, quod si tempus opportunum non fuerit,
ergo neque talia, ac tanta præsidia indicarentur: iure igitur dictum fuit tempo-
ris occasionem non esse tertium quoddam præter qualitatem, ac quantitatem
auxiliorum, sed in eis contineri.

Quod si hoc verum est, prout verissimum, cur igitur 1. ad Glauc. 1. qualita- *Tollicur*
tem, & quantitatē auxiliorum distinxit ab occasione? Responder idem Galen. *apparens*
lib. artis medicæ citato, nos sæpius ea occasione tanquam tertio quodam ad do- *contradi-*
cendum vtī consueuisse. Per quæ verba, vt opinor nil aliud sibi voluit, nisi quod *ctio.*
vtimur occasione tanquam quodam diuerso à qualitate, & quantitate auxilio-
rum, vt doceamus tempus opportunum, quo hæc conueniunt. Nam non sat est
remediorum inuentio, sed requiritur etiam recta eorundem administratio. Vn-
de cum quis inuenerit exempli gratia euacuandum esse talem, & tantum humo-
rem, si interrogetur, quando facienda sit hæc euacuatio, respondebit, cum adsūt
indicantia, & prohibens nullum: tunc enim est euacuandi tempus: vtimur igitur
temporis occasione tanquam tertio quodam ad docendum quando auxilia
inuenta administrari debeant. Quare ex istis inferre poterimus, quomodo agen-
dorum occasio non differat à qualitate, & quantitate præsidii, & qua ratione
etiam differat. Non differt quidem, tanquam quoddam realiter distinctū, quia
tali, & tanto præsidio non vtimur, nisi quando corpus eget, quoniam tunc solū
indicatur qualitas, & quantitas, quando indicans est præsens, ergo idem est tē-
pus opportunum cum qualitate, & quantitate. Differt verò secundum ratio-
nem, & facilioris doctrinæ gratia, quia qualitas, & quantitas respiciunt quid
agendum specificum, & illud determinant: at temporis occasio respicit agendo-
rum rectam administrationem, & ea vtimur ad docendum quando auxiliis in-
uentis vtendum sit.

Argenterius autem com. 3. in lib. artis medicæ etiam si veram existimet Gal.
doctrinam eo loci traditam, eam tamen spinosiorē, quam postulet ars nostra,
vocat: & quia quædam opponit, & diuerso etiam modo interpretatur nonnulla
Galen. verba: ideo, vt omnis remoueatur difficultas, operæ pretium est illum
audire.

Interpretans itaque verbum illud, *ad docendum*, ait. Id quod ego in-
telligo ad docendum qualitatem, & quantitatem affectus, ex quibus qualitas,
& quantitas remedij postea statuuntur: vel etiam ad docendam mutationem,

Reijcitur
Argenterij
interpret.

quæ in corpore fit. Quæ omnia mihi videntur esse prorsus præter rationem. Nam quo pacto temporis occasio docere potest qualitatem, & quantitatem affectus? Hæc siquidem per signa cognoscuntur, non per temporis occasionem, ex præsentia verò illorum, & absentia prohibentium infertimus deinde, opportunum esse tempus ad remediorum administrationem. Verum nequæ apta est agendorum occasio ad docendam mutationem, quæ fit in corpore, licet inde ortum habeat. Propterea quod diuersa inter se sunt auxiliorum, & morborum tempora, hæc enim cum sint causarum motiones quædam propter diuersam actionem, & passionem inter materiam peccantem, & calidum innatum, illa sunt, quæ potius docere possunt mutationem, quæ fit in corpore. At tempora auxiliorum, siue agendorum occasio id non docet, sed cum ortum habeat à mutatione, quæ fit in corpore, cum pro transmutationis modò alijs alio tempore egeat auxilijs, hinc ea vtimur ad docendum, quando adhibenda sint talia, & tantæ præsidia.

Dubitatio.

Rursus probare contendit agendorum occasionem esse prorsus distinctam à qualitate & quantitate auxiliorum. Nam qualitas, & quantitas indicantur à qualitate, & quantitate affectus, sed occasio indicatur ex præsentia eorum, quæ postulant remedia, & prohibentium absentia, ergo si indicantia inter se differunt, different utiq; & illa, quæ indicantur. Hæc ille.

Solutio.

Præterea interim occasionem non indicari eo modo, quo auxilia indicantur. Nam quæ propriè indicari dicuntur, sunt iuuantia: siquidem indicatio est comprehensio iuuantis, occasio non est iuuans, cum non sit præsidium, ergo ipse vtitur nomine indicationis æquiucè. Verum etiam si cum ipso dederimus occasionem indicari: respondemus tamen argumento ab illo allato nos potius demonstrare agendorum occasionem esse eandem cum qualitate, & quantitate auxiliorum, vel saltem in eis contineri, id quod maximè amplectimur cum Gal. Nam si qualitas, & quantitas auxiliorum indicatur à qualitate, & quantitate affectus, & occasio indicatur à præsentia eorum, quæ postulant remedia, ergo occasio etiam indicabitur à qualitate, & quantitate affectus. Probo consequentiam. Certum est qualitatem & quantitatem affectus non postulare qualitatem, & quantitatem remediorum, nisi præsentibus fuerint, sed cum tales & tanti affectus sunt præsentibus per Argenterium indicant occasionem, ergo occasio eadè est cum qualitate, & quantitate auxiliorum, vel saltem in eis continetur, quod erat probandum.

Concludamus itaq; ex dictis circa numerum agendorum Gal. non dissentire ab Hippocr. doctrina in antecedenti capite declarata, neq; variam & inconstantem, sed semper, dummodo recte intelligatur, esse sibi similem.

Quale agendum non esse quid agendum genericum, & quantum agendum specificum. Cap. XIX.

*Dicendum
ordo.*

Nonnulli confundunt quid agendum cum qualitate, & existimant Galen. per qualitatem intellexisse quid agendum genericum, per quantitatem auxiliorum quid agendum specificum. Cum autem ego aliter sentiens arbitrer quid agendum distingui à qualitate, ita vt aliud sit quid agendum genericum, aliud quale agendum. Ideo, vt omnis remouatur difficultas, in primis

his operæ prærium est, demonstrare Hipp. atq; Gal. auctoritate, hæc duo esse inter se distincta. Secundo loco ostendere contendam falsum esse qualitatem esse quid agendum genericum, quantitatem verò quid agendum specificum. Ex quo deinde tertio loco apparebit quale agendum non minus esse quid agendum specificum, quam sit quantum agendum, & ex utrisq; simul constitui quid agendum specificum. Nam cætera nempe quando, quomodo, & ubi agendum pertinent ad rectam agendorum administrationem: licet etiam quantitas, non dico auxiliorum sed materiæ auxilij pertinere possit, ut dictum fuit ad rectum usum.

10 Hippocr. igitur 2. aph. 22. dicebat. *Quicumq; morbi ex repletionione sunt euacuatio sanat.* Ex hoc quis negabit à repletionione indicari quid agendum genericum, seu auxilij genus, nempe euacuandum esse, nulla mentione facta de qualitate euacuationis? Idem Hippocr. 1. aph. 2. inquit. *Vasorum inanitio si talis fiat, qualis fieri debet, confert, & bene tolerant.* Quibus verbis proponit quale agendum in euacuatione, cum loquatur de electione humoris educendi, id est de eiusdem qualitate substantiali, seu determinata specie: ac si dixisset, cum nouerimus quid agendum sit, nempe euacuandum esse, quoniam adest repletio: tunc considerandum, qui nam humores peccent, an bilis, an pituita, seu quouis alius humor: & hoc est considerare quale agendum, quod significatur ab Hippocr. illis verbis: *si talis fiat, qualis fieri debet.* Certum igitur est ex Hippocr. qualitatem præsidij distinctam esse ab auxilij genere: quare per qualitatem non debemus intelligere quid agendum genericum.

Quod agendum à qualitate distingui probatur auct. Hippocr.

20 Gal. lib. de optima secta ad Thrasymb. cap. 43. demonstrare volens tempora morborum non indicare alimenta sic argumentabatur. Quod indicat auxilij genus, id quantitatem, & qualitatem etiam indicare necesse est. Nam differentia addita indicanti facit, ut illud idem, quod sine differentia auxilij genus indicabat, indicet tum qualitatem, tum quantitatem eiusdem: sed morborum tempora nec quantitatem, nec qualitatem cibi indicant; quare nec alimentum genus indicare possunt. Quibus verbis manifestum est. Gal. distinguere quid agendum genericum à qualitate auxilij.

Gal. lib. de optima secta ad Thrasymb. cap. 43.

Auctoritas Galen.

30 Auctoritatibus ratio quoq; fauet. Nam si qualitas esset quid agendum genericum, & quantitas quid agendum specificum, sequeretur hoc absurdum, quantitatem esse speciem, qualitatis quòd nulla ratione dicendum est. Consequentia clara est, propterea quod species continetur sub genere.

Ratione.

Nec eò configiunt nomen quanti improprie quandoq; tribui ipsi quali, ut cum virtutem magnam dicimus, pariter cum febrem magnam appellamus: sicut docuit Gal. de diff. feb. 1. Quoniam etiam si hoc in alterantibus remediis specimen aliquod veritatis habere videatur: attamen in omnibus aliis indicatis prorsus falsum existit. Quod declaro exemplis: Laboret aliquis febre, quæ cum sit intemperies calida, ideo indicat qualitatem præsidij nempe refrigerandum esse: si sit calida ut duo, indicabit quantitatem eiusdem, nempe præsidium frigidum ut duo: improprie tamen loquimur. Nam frigidum ut duo pertinet ad qualitatem, non ad quantitatem: id tamen appellamus quantum agendum, & hoc contineri potest sub qualitate. Quoniam nomen illud, quantum refrigerandum, improprie quantum appellatur, cum qualitatem respiciat: quatenus scilicet intensior est frigiditas, vel remissior, aut est in hoc, vel illo gradu. Attamen etiam si hoc in intemperiebus, ut ex allato exemplo apparuit, verum esse videatur, quod nimirum quantitas præ-

Respondetur obiectioni.

si id sub qualitate contineatur, non tamen ideo inferendum est, quantum agendum esse quid agendum specificum, quale verò agendum esse quid agendum genericum. Nam quantum agendum in alteratione respicit magis, vel minus, exempli gratia magis, vel minus refrigerandum esse; magis autem, & minus, ut vulgare est apud philosophos non constituunt speciem diuersam. Quare neque in medicamentis alterantibus quantum agendum esse poterit species ipsius qualitaris auxiliorum, ita ut qualitas sit quid genericum, quantitas verò quid specificum: sed est eademmet qualitas modò magis, modò minus intensa.

Confirmatur ratio exemplo.

At in alijs indicatis manifestum est, quantum agendum propriè pertinere ad prædicamentum quantitatis: quare non posse esse speciem qualitaris, adeo ut quale agendum sit genericum, & quantum agendum specificum. Peccet in humano corpore bilis, hæc educenda est, hoc pertinet ad quale agendum: verum cum bilis peccans possit esse, vel pauca, vel multa, tota est educenda, & hoc est quantum agendum: paucitas verò, & multitudo peccantis humoris propriè pertinet ad quantitatem, nec qualitaris species vlla ratione esse possunt.

Gal auctoritate idem ostenditur.

Præterea ex Gal. lib. de optima secta ad Thrasyb. cap. 4. citato, qualitas, & quantitas ciborum sunt differentie, & species generis alimenti, ergo qualitas cibi non erit quid genericum, quantitas quid specificum; sed utraq; erunt quid specificum; cum sub eodem genere contineantur, nempe sub alimento.

Quale agendum non esse minus specificum, quam quantum agendum.

Ex quibus concludere licet quale agendum non minus esse specificum, quam sit quantum agendum. Quod pariter febris exemplo clarum esse potest. Quoniam cum sit in temperies, hæc auferenda est per alterantia in contrarium, & hoc est auxilij genus, nempe alterans: quia verò est intemperies calida, ideo refrigerantia medicamenta ex postulat, & hoc est quale agendum; rursus quia calida ut duo, ideo indicat frigida, ut duo, atq; hoc est quantum agendum, quod tamen non est magis specificum, quam sit quale agendum, quia utique necessariò requiritur ad specificum remedium constituendum.

Respondetur obiectioni.

At cum dicunt quantum agendum, nempe refrigerandum, ut duo esse remedium magis determinatum, quam quale agendum: quare hoc erit genericum, illud specificum. Respondeo remedium non magis determinari à quantitate, quam à qualitate, sed utranq; necessariò requiri ad hoc ut auxilium sit determinatum, & specificum. Atq; hoc est illud, in quo decepti fuerunt. Cum enim appareat remedium frigidum ut duo esse magis determinatum, quam frigidum simpliciter, existimant quantum agendum esse specificum: sed summo pere falluntur: quia fortasse magis determinatur remedium à qualitate, quàm à quantitate, quod sic declaro. Capiamus seorsim remedij quantitatem, & qualitatem, & videbimus magis determinari à qualitate. Sit per exemplum auxilij genus alterans, huius quantitas desumitur à recessu à naturali statu, ita ut si lapsus fuerit a mediocritate per duos gradus, alterandum erit per contrarium ad duos gradus; atq; hoc est quantum agendum sine qualitate. At tunc habebimus alterantis præsidij qualitatem, quando cognouerimus exempli gratia refrigerandum esse. Hoc stante quæro ego, quodnam est magis specificum & determinatum remedium, alterans ut duo, an refrigerans? Nemo, ut arbitror, tam delirus erit, qui non existimet refrigerans præsidium esse magis determinatum, quàm alterans ut duo, sed hoc est quantum agendum, illud quale: ergo potius oppositum sentiendum esset, quale agendum esse magis specificum, quàm quantum agendum. Attamen existimandum est, utrunq; simul requiri

requiri ad statuendum auxilium reuera speciei non & determinatum. Non enim sat est calido affectui ad mouisse frigida, nisi id debita fiat mēſura ex Gal. 9 meth cap. 15.

Noto tamen, licet utraq; requiratur, quandoq; magis à qualitate, quandoq; magis à quantitate auxilium determinari. Quod colligi potest ex vnico Hippocr. aphor. ſmo: is autem eſt 23. primę ſectiōis. Nam verba illa *Deiectiones non multis uine ſunt eſtimande, ſed ſi alia deiciantur qualia conueniunt de-* monſtrant purgationem humorum peccantium in igitis determinari qualitate, quā quantitate licet etiam neceſſaria debita quantitas requiratur. Cum vero addit. *Atq; ubi uſq; ad aſſumi deſectionem expedit ducere faciendum, ſieger poſſit tolerare.* Hiſce verbis denotat euacuationem factam per ſanguinis miſſionem, cum euacuetur ex æquo omnes humores, magis determinari quantitate, quā qualitate auxilij.

Notandum
ex Hippoc.

Vanum igitur eſt credere Galenum per qualitatem intellixiſſe quid agendum genericum, per quantitatem quid agendum ſpecificum. Sed exiſtimandum eſt ex utroq; ſimul auxilium omne ſpecificum determinari: neq; ullum proſus reperiri, quod uel affectui præter naturam inderi, uel res ſecundum naturam conſeruare valeat, niſi debita qualitate, & quantitate determinetur.

Utrum remedia debeant eſſe æqualia affectibus præter naturam. Cap. XX.

DEniq; non eſt contemnenda quæſtio illa contingens circa præſidij quantitatem, utrum ſcilicet remedia debeant eſſe æqualia præternaturalibus affectibus. Circa huius quæſtionis titulum paucis declarandum eſt illius prædicatū nēpe quā ratione æquale dicatur de remedijs & de morbis. Æquale itaque, & inæquale propriè dicuntur de quantitate, ex Ariſtotelis ſententia in prædicamentis cap. de quantitate, ita ut vna quantitas ſiue diſcreta ſiue continua dicatur alteri, uel æqualis, uel inæqualis. Quocirca cum intetim ſermo ſit de remedijs quantitate, quę deſumitur à quantitate affectus, ſeu à reſeſſu illius à naturali ſtatu: hinc factum eſt quod medici utantur hoc prædicato, & querant, utrum remedia debeant eſſe æqualia affectibus curandis. Verum quoniam in pluribus præter naturam affectibus reſeſſus iſte à mediocri ſtatu impropriè dicitur quantitas, & per conſequens remedia quę ei opponuntur, ſimiliter quanta impropriè vocantur, inſuper quia non vno, ſed multis modis præſidia dicuntur eſſe contraria affectibus, ut dictum fuit ſupra cap. 5. ideo hoc prædicatum, nempe æquale æquiuoce dicitur de remedijs, & de affectibus, cū non vno, atq; eodem modo de omnibus prædicetur. Nam exempli gratia alterantia remedia dicuntur æqualia penes gradus qualitatum: euacuantia penes quantitatem humorum peccantium: alia dicuntur æqualia penes actiuitatem, ut dum dicimus valida deobſtruentia, valida diſcutientia conuenire, illa quidem in obſtructionibus contumaciſſimis, hæc uero in humoribus pertinaciter aliqui parti impaſtis, & ſic de ſingulis. Quare ſumpto hoc prædicato in comuni propoſitione in hanc ita intelligendam eſſe exiſtimo, utrum affectus requirant adhibitionem contrariorum æqualium, ita ut adſit æqualitas in contrarietate, qualiſcunq; ea fuerit.

Declaratur
quæſtio
nis titulus.

Pro parte itaq; affirmatiua in primis eſt Hippocrates qui 1. aph. 6. ait, extremis morbis extrema conuenire remedia. Quod ſanè præceptum nulla alia ratione

Celsi.

tionem in se veritatem continere videtur, nisi quia remedium debet esse æquale morbo. Quam sententiam habemus etiam apud Cornelium Celsum lib. 2. cap. 11. ut nullum periculum, (inquit) ita leuius præsidium esse, nec posse vehementi malo; nisi læque vehemens auxilium succurrere.

Gal. 1.

Idem asserit Gal. lib. artis medicæ cap. 89. dicens immoderatum ab immoderato contrario ad mediocritatem reduci. Et paulò inferius subdit: si ita contingerit, quod in decem quidem numeris ad caliditatem maiorem, quam naturæ conveniat, decidat corpus, septem verò ad siccitatem maiorem, tunc salubre causam in huiusmodi affectibus esse oportebit decem quidem numeris frigidiorum, septem verò humidiorum. Noto autem verba hæc à Gal. allata cautè intelligi debere. Quia nullum unquam reperiri potest remedium, nullus ve morbus, qui ad per gradus caliditatis, vel frigiditatis, humiditatis, aut siccitatis ascendat, cum fortasse quattuor non excedant gradus. Quare id protulit Gal. tanquam in exemplum, non quod esse possit.

2.

Amplius eodem lib. artis medicæ cap. 94. ait immodicam repletionem, immodica evacuatione curari.

3.

Insuper 3. simpl. cap. 12. docet, necessarium esse ratio abesse à medio, quod medebitur, quantum ipsum, quod edella adhibebitur, nimirum cum in contrarium utriusque, excessus vergat. Quod probat tali ratione. Nam quod eandem in partem cum corpore curando, idque a quo temperamento recessit, id quidem idoneum non est, quod alterationem ullam inuehat; quare affectum neque lædet neque iuuabit. Quod autem minus, aut plus recessit, alterabit quidem omnino affectum: sed quod plus distat propius etiam notebit: at quod minus est iuuabit quidem, non tamen perficiet. Quare, concludit remedium debere æqualiter morbo opponi secundum gradum, ita ut si affectus sit valde calidus, remedium sit valde frigidum, & tantum excedat in frigiditate, quantum morbus in caliditate à mediocritate recedit.

Ratione.

Idem suadet & ratio. Nam si sanitas in mediocritate quadam consistit, cum contingat lædi tum ab excessibus, tum à defectibus cuiuscunque generis: si quid deficiat necessarium est, id, quod addendum est, æquale esse, ei quod deficit, si debet ad mediocritatem, & ad pristinam reduci sanitatem. Sin aliquid superabundet, aut excedat, oportet exhibere remedium, quod illud omne superexcedens auferat, & radicibus tollat. Siquidem medicina nihil aliud est, nisi additio, & ablatio, additio quidem eorum, quæ deficiunt, & ablatio eorum, quæ superabundant, ut docuit Hippocr. lib. de flatibus, & confirmavit Gal. 11. meth. cap. 12. Quare necessarium est remedium esse æquale affectui præternaturam, si quod deficit addendum est & quod redundat, auferendum, ut ad mediocritatem ægotans corpus reduci possit.

Remedia
non semper
esse æqualia
affectibus.

1. ratio.

At ex altera parte non desunt rationes & auctoritates, quæ oppositum docere videntur, nempe non esse necessarium, ut remedia sint æqualia affectibus. Et primò quid prohibet morbum curari posse contrariis minoribus. Nam si ex Galen. 3. simpl. citato, quod minus est iuuat quidem non tamen perficit. Exempli gratia morbus calidus ut quattuor à medicamentis frigidis ut duo necessario remittitur, quoniam, ut passim dicitur remissum remittit intensum, ergo si eadem remedia frigida vado iteratis, vicibus administrantur, tandem curabunt affectum calidum ut quattuor: quia semper illum paulatim remittent, quousque ad naturalem temperiem ægotans corpus reductum fuerit. Quocirca contrarium minus tollere poterit affectum maiorem.

Secundo

Secundo si remedium erit æquale morbo, ergo morbum debellare non poterit. Ab æqualibus enim non provenit actio. Quare maiorem vim, & efficaciam debet habere remedium, ut morbus ei resistere nequeat, sed vinci omnino, & superari possit. Hinc Aræteus antiqui temporis medicus capite de elephantiasi scriptis mandavit necesse esse omnia remedia efficaciora esse morbis, aliter ipsos superare non poterant. Quæ causa est, cur elephantiasis curari nequeat, cum nullum inveniatur remedium, quod affectu illo sit validius. Cui sententiæ subscribit etiam Paulus lib. 4. circa initium.

Insuper si morbi omnes tollerentur remedijs æqualibus, ergo omnes etiam eodem temporis spatio curarentur, non igitur quidam essent breves, alij diuturni. Probatur consequentia, quia in omnibus eadem esset proportio agentis ad passum: ubi autem æqualis est proportio agentis supra passum, non videtur consentaneum rationi, ut in hoc citius, in illo tardius sequatur actio.

Et quod ratione probatum fuit, auctoritatibus etiam tum Hippocratum Gal. confirmari potest. Nam Hippocrit. 6. epid. 2. tex. 26. inquit *per adiectionem contraria adhibere oportet, & interquiescere*, vel ut alij legunt, *contraria paulatim facta accessione adhibenda sunt, & interquiescendum*. Atq; Gal. in com. interpretatur hanc Hippocr. sententiam de consuetudinibus dicens: a pravis consuetudinibus quosdam ad contrarias repente traducere conantes non modico errore tenentur: quandoquidem neq; ipsas negligere, neq; statim traducere convenit, sed paulatim, & ipsos interquiescere permittendo. Ut scilicet antequam uniuersa mutatio facta sit, inter mirandum quiescamus; sicuti quando ex otio ad exercitationes conuertimus: primum quidem a brevissimis incipimus atq; paulatim has adaugebimus, deinde nonnunquam unum, vel etiam duos otiosos dies interponemus.

Idem prorsus suadere videtur aphorismus 5. 1. secundæ sectionis, cum dicat periculosum esse plurimum, atq; repente euacuare, vel replere, calefacere, vel refrigerare: sed quod paulatim fit, tutum est, tum alias; tum cum ab altero ad alterum transitus fit.

Et Galenus 5. meth. cap. 1. si considerans illorum sententiam, qui dicebant in morborum curatione a parvis incipiendum esse auxilijs, mox, si nihil profecerint, aggredienda esse maiora, opinionem hanc damnat in morbis illis, in quibus nisi citò succurratur, vitæ periculum impendet. At ex altera parte illam laudat, & inquit veram esse in illis morbis, in quibus periculum non imminet; ergo non in omnibus morbis debemus adhibere contraria æqualia.

Præterea 8. meth. cap. 3. loquens de curatione febris ephemeræ factæ ex vstione, id est nimi calefactione, aut ex frigore, docet in febre ex vstione genti incipiendam esse curationem a mitioribus refrigerantibus, deinde ad maiora petueniendum. At in illa febre, quæ facta fuit ex frigore, validiora calefacientia a principio adhibenda esse, in progressu imbecilliora administrari debere asserit, cum dicat. Qui ex vstione febricitant, ijs intendendam, quæ ex refrigerantibus constat, curationem esse, ijs verò, qui ex frigore, eam, quæ ex calefacientibus consistit, remittendam.

Pro solutione huius questionis nonnulla supponenda sunt. Et primo suppono, curationem nil aliud esse nisi mutationem, seu motum a morbo ad sanitatem, siue a statu præternaturali ad statum secundum naturam: fit igitur curatio in tempore, quoniam omnis motus tempore mensuratur.

Alterum quod suppono, est, æquale remedium pertinere ad quantum agendum.

Prima autem
fioritas.

2.

3.

4.

Primum supponendum
pro solutione
ne.

2.

dum, quod non sat est pro morborum curatione, sed ut dictum fuit ex Gal. & Hipp. sententia, qualitas etiam remediorum, nec non utendi modus, & temporis occasio consideranda veniunt.

3.

Tertium suppono quantitatem medicamentorum esse imperceptibilem ex Gal. 3. meth. 3. ubi dicit nullam esse in arte medicam rem, nec medellam, quæ specie dicibilis non sit, sed quod nec dici, nec scribi, nec omnino percipi potest, id quantitas in vnoquoque scilicet morbo, & remedio est. Quare cum sit imperceptibilis, tum morborum, tum remediorum quantitas, ideo necessarium est uti artificiosa coniectura, ut ad ipsam, quantum fieri potest, accedamus, & tutius est infra subsistere, quam ultra progredi. Nam si ultra progrediatur, morbus prior contrarius introducetur: si infra subsistimus, repetito remedio sanitatem tu- 10

*Responde-
tur illis,
quæ in op-
portum al-
lata fue-
runt.
Ad 1.*

Quibus ita suppositis non est difficile solvere rationes, & auctoritates, quibus probabatur non esse necessarium remedia debere esse æqualia morbis. Et primo quando dicebatur morbum posse curari à contrario minori sepius iterato, hoc fateor, non tamen inferendum, ergo remedium non erit æquale morbo. Nam remedium pluries adhibitum potest dupliciter considerari, vel distributiue, vel collectiue: si distributiue capiamus singulas remedij applicationes, hac ratione utiq; non erit æquale morbo. At si capiamus remedium omnibus vicibus collectiue sumptis adhibitum, profecto æquale efficietur morbo.

Ad 2.

Ad secundum cum dicitur, quod ab æqualibus non provenit actio. Nolo 20 interim disputare, (hoc enim philosophis relinquo) an propositio hæc sit vera, & qua ratione intelligi debeat. Id solum dico in quibusdam omnino falsam esse. Nam in mixtione apparet, quomodo ab æqualibus proveniat actio. Si enim æquales gradus caloris, & frigiditatis inuicem misceantur, utriq; inuicem agent, & patientur, & ad mediocritatem reducuntur. Et si remissum remittit intensum, quare in ipsum aliquo pacto agitur quid prohibet æquale non posse agere in æquale? Quocirca fatendum quoque erit, æqualia remedia agere in morbum, & ita corpus ad sanitatem, & mediocritatem reducere posse. At dato etiam, sed non concessio ab æqualibus non provenire actionem, & passionem: dico, etiam si remedium sit æquale morbo, adiutum tamen à natura, quam Hip- 30 pocr. 6 epid. 5. tex. 1. morborum medicam appellat, fieri validius, ita ut licet sit æquale secundum gradus oppositos, non sit tamen æquale secundum agendi efficaciam. Siquidem à natura adiutum validius redditur, atq; sic facultas eo mediante morbum superare, ac debellare potest.

Quod si elephantiasis curari nequeat, aut saltem valde difficulter, id non contingit, quia nullum inueniatur validius, aut æquale medicamentum, sed propter malam naturam huius affectus. Tanta enim est huius vitij malignitas, ut placidiora, & mitiora medicamenta contemnat: validioribus autem, & vehementioribus irritetur, & escandescat, non autem sanetur.

Ad 3.

Ad tertiam rationem dico non sat esse, ut sit æqua proportio agentis supra 40 passum, ad hoc ut sequatur eadem actionum velocitas: sed requiritur etiã, quod passum sit æque dispositum: quod cum non contingat in affectibus præter naturam: hinc mirum non est, si omnes eadem velocitate non sanentur. Non ad est autem eadem dispositio passu multis de causis. Primo quoniam morborum quidam sunt in habitu, quidam in dispositione: alij à causis fixis, & diu permanentibus, difficulterq; mobilibus, alij à causis opposito modo sese habentibus producuntur. Insuper non solum remedii quantitas est consideranda, sed

*Causa cur
morborum
alij citius,
alij tardius
sanentur.*

pre.

capuè etiam temporis occasio. Vnde in morbis, qui euacuatione indigent, non quolibet tempore hæc perfici potest, sed expectanda materiæ morbificæ concoctio. Concocta enim medicanda sunt non cruda, vt docuit Hippocr. 1. aph. 22. pro diuersa autem concoquendæ materiæ natura, in quibusdam morbis citius, in alijs tardius concoctio apparet. Hinc factum est, quod non omnes morbi eodem tempore sanari possint. Adde præterea multa esse, quæ quandoque impediunt, quo minus remedia, quæ ad morbi sublationem necessaria essent, adhiberi possint: sicuti sunt vires, anni tempus, ætas, calî status, regio, & similia. Quinimo fieri potest, vt aliquod vehemens symptoma interdum superueniat, quod totam ad se curationem reuocet, vnde necesse est, serius adueniat curationis finis, vt videre licet apud Gal. 1. 1. meth. 1. 1. Non itaq; mirum est, si omnes morbi eodem tempore sanari nequeant.

Et ad primam Hippocr. auctoritatem desumptam ex 6. epid. dico ex Galen. sententia ipsum loqui de praua consuetudine, quæ in melius mutari debet. Hoc autem non potest fieri affatim, & repente: quoniam, cum consuetudo sit altera natura, non est tutum repentinam mutationem aggredi; siquidem natura non paritur subitas mutationes; paulatim igitur ad meliorem statum reduci debet, non autem affatim. Neque tamen ob hoc sequitur, remedium non esse æquale morbo, aut huic prauæ consuetudini, quæ ad meliorem statum traducenda est. Nam nisi sit æquale vnicui applicatione, sit tamen æquale, dum reiteratur donec, & quousq; praua consuetudo mutata fuerit in meliorem.

Ex quo pariter patet etiam solutio alterius auctoritatis Hippocr. ex 2. aph. 51. desumptæ. Quoniam semper periculosum est plurimum, atq; repente euacuare, vel replere, vel refrigerare; siquidem omne nimium est naturæ inimicum, & propterea tutius est, (si, nisi citò occurratur, periculum vitæ non immineat) paulatim corpus ad naturalem statum traducere. Nam ex Gal. 1. 2. meth. cap. 7. videntur corpora, non solum cum in habitum contra naturam confertim aguntur, tristem mutationem sentire, sed etiam in ipso ad naturalem statum suum reditu, nisi eum paulatim accipiant, cruciari.

Quod si Gal. 5. meth. cap. 15. laudat eorum sententiam, qui dicebant à paruis incipiendum esse auxiliis, mox si nihil profecerint, aggredienda maiora in morbis illis, in quibus periculum non imminet. Hoc nil officit assertioni nostræ. Nam cum remediorum quantitas imperceptibilis sit, tutius semper est infra subsistere in morbis, in quibus periculum non impendet, nè contrarius morbus introducatur; neq; tamen ob id sequitur, remedium non esse æquale: quoniam morbus, nunquam ex toto auferetur, nisi iteratis vicibus applicitum remedium ei æquale efficiatur.

Tandem tollitur vltima Gal. auctoritas, si dixerimus, non ideo Gal. in curatione febris ephemeræ ex vltione factæ docuisse incipiendum esse à mitioribus refrigerantibus, deinde ad validiora ascendendum; & vice versa in febre, quæ originem ex nimia refrigeratione traxit, à validioribus calefacientibus exordiam esse curationem, deinde ad mitiora descendendum; non inquam ideo hoc docuisse dicendum, quia remedium non debeat esse æquale morbo, sed quia causa id postulat, neq; alia ratione procedendum est. Nam refrigeratio nulla alia de causa febrem inducit, nisi obstruendo, & constipando meatus, quod minus calor possit euentari, augetur igitur, & præternaturam euadit, hinc febris. Vt itaq; tollatur causa hæc constipans, & claudens meatus, necessario adhibenda sunt validiora calefacientia, quæ rarefacere, & aperire possint, adeo vt corpus

G transpi.

Ad 1. auctoritatem

Ad 2.

Ad 3.

Ad 4.

transpirabile reddatur. Verum quoniam si in eorundem validiorum calefactum usu persisteremus, preterquamquod non amplius essent equalia constipationi à frigore inductæ iam secundum partem aliquam ablata, periculum esset, ne febris accensa ab illorum vi adaugeretur; hinc iussit Gal. ut deinde ad mitiora descenderemus, quousq; ex toto curata fuerit febris. At in curatione febris ephemeræ ex nimia calefactione ortæ non statim ab initio vehementiora refrigerantia adhibenda sunt, ne per antiperistalticam calorem, & per consequens febrem magis adaugeat: mitiora igitur refrigerantia ab initio applicanda sunt; deinde paulatim ad validiora ascendendum, donec febris ex toto sublata fuerit. 10
Notandum tamen est Gal. sermonem facere de remedijs extrinsecis, & præcipuè de balneo, & vntione, ut quilibet videre potest.

Concludamus igitur remedium debere esse æquale affectui, ita ut affectus de se, & secundum propriam rationem semper postulet contrariorum equalium exhibitionem: licet tamen id semper fieri nequeat, quoniam multa

occurrunt impedimenta. Quandoque enim consuetudo

id prohibet, quandoque ætas, interdum vi-

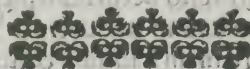
rium languor, nonnunquam

cæli status, an-

ni tem-

pus, regio, & si-

milia.



DANIELIS CARMENII

De Medendi Methodo

Liber Secundus.

Connexio cum superioribus, & dicendorum series.

Cap. I.



Erum naturalium, & præternaturalium affectuū essentiam, seu naturam esse medendi methodi principium: agendorum autem, & eorundem rectæ administrationis notitiam esse eiusdem finem, qui deinde est principium actionis, & curationis, cuius ope perditā sanitas in humanum corpus introducitur, qui est verus,

Connexio

& ultimus finis facultatis medicæ ex dictis in antecedenti libro manifestum esse potest. Amplius dictum fuit etiam per quā nam media in agendorum cognitionem progrediendum sit, quæ sanè media debent esse notissima, & indemonstrabilia. Hæc autem duo sunt: ut scilicet similia similibus conseruentur: & contraria contrariis curentur. Sunt enim hi duo cardines circa quos ars medica deuoluitur.

Cum autem similia, & contraria inueniantur per indicationes, ergo de indicationibus in hoc libro præsertim agendum est, ut pote quæ sunt principium immediatum syllogisticum in demonstratiua medendi methodo.

Intentio.

Hunc verò ordinem à natura rei desumptum seruare decreui. Primò etenim quid nomina quædam significant pro faciliore notitia eorum, quæ dicenda sunt, declarare oportet, nè vlla committatur equiuocatio: ut sunt indicatio, coindicatio, contraindicatio, indicans permittens prohibens, & similia. Post hæc dicendum erit, quid sit indicatio, quæ cum differat ab experientia, & analogismo: & medicus quandoque utatur etiam istis duobus instrumentis: hinc necessariò, quid sit experientia, & quid analogismus, perscrutandum erit. Denique quot nam sint verè, & propriè dicta indicantia, & quas condiciones sibi asciscant, contemplabor: atque hac ratione finem imponam huic secundo libro.

*Dicendorum
ordo.*

Quomodo indicatio differat a scopo, & quid importent hæc duo nomina. Cap. II.

A Nominum quorundam significatione exordium sumendum esse dixi, nè vlla in tractatu de indicationibus committatur æquiuocatio. Nam licet Gal. millies docuerit de nominibus nos non debere esse sollicitos, sed solum rerum essentiam esse attendendam. Attamen cum etiam nostris temporibus inualuerit consuetudo, ut sæpissime medici de nominibus contendant: atque hæc præcipua causa fuerit, cur nonnulli, & inter ipsos præsertim Argenterius nominibus addictus Gal. inconstantia arguat, dum de indicationibus pertractat. Propterea ut Gal. ab aliorum calumnijs tueri possim: & ut facilius pateat aditus ad eorum intellectionem, quæ de indicationibus dicenda sunt: nomina quædam,

*Cur nomina
quædam
declara
sint.*

G 2 quibus

quibus passim auctores utuntur, dum de indicationibus agunt, prius declarare, & quid significant, considerare operæ pretium esse duxi: nè ullam tyronibus confusionem pariant. Sunt autem nomina hæc, indicatio, scopus, coindicatio, cōtraindicatio, correpugnatio, indicās, permittēs, prohibēs, indicatū, & similia.

Et in primis in hoc capite considerandum, quomodo indicatio differat à scopo, & quid importent, hæc duo nomina.

*Scopus
quid signi-
ficet.*

Per scopum passim intelligere solumus finem alicuius artis, vel scientiæ, quæ vel sibi consequendū proponit artifex, quæ ratione sanitas dicitur scopus, id est finis medicæ facultatis: aut quæ cognoscendū sibi proponit sciens, ut naturalis philosophus tanquam scopum præ oculis habet naturalis corporis cognitionē. 10
Secundum etenim hanc significationem à scriptoribus sumitur scopus.

Vnde secundum hanc eandem significationem per scopum intelligunt medici ei quoddam, quod in medendi methodo sibi ante oculos ponunt, veluti finē, tū cognoscendū, tū consequendū: & propterea à Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasymb. cap. 40. vocatur propositū. Atq; licet scopus passim à medicorū vulgo confundatur cū indicatione, ab eā tamen differt. Verum non adeo facile determinari potest, quamnam intersit differentia inter scopum, & indicationem.

*Quomodo
ab indica-
tione diffe-
rat.*

Nonnulli arbitrantur scopum differre ab indicatione, quia scopus sit finis, quem nobis proponimus consequendum mediantibus indicationibus: ita ut indicatio doceat, quid agendum sit pro scopo hoc consequendo, & ita scopus nō est indicatio, sed sequitur ad indicationem. Ut in febre indicatio docet refrigerandū esse, ut tollatur febris, quare febris ablatio est finis; quæ nobis proponimus consequendum, & qui ad indicationem sequitur, quæ finē scopū appellat.

*Galenus
varius.*

Gal. videtur varius. Nam interdum sequitur nunc dictam sententiam, scopū scilicet esse finem, quem mediantibus indicationibus consequimur. Libro enim de constitutione artis medicæ cap. 13. inquit, considerare opus esse, quando tū nos, tum natura scopo, quem indicatio insinuat, possit satisfacere. Et 4. meth. 3. Scribit primum scopum, quo medicus tendat affectum ipsum, qui curari desideret, indicare. Quibus sanè duobus locis scopum tanquam finem sumit, quem mediantibus indicationibus consequendum nobis proponimus. Quæ opinio 30
vera esse videtur, propterea quod capit scopum secundum eam significationem, secundum quam passim sumi solet, nempe pro fine.

Attamen idem Gal. alibi videtur totum oppositum docere, nimirum indicationē desumi à scopo, non autem scopum sequi ad indicationē. Quod clare colligitur tum ex 10. meth. cap. 1. tum ex 11. meth. cap. 3. Nam 10. meth. inquit in febribus propter putredinē subortis tres esse primos scopos, qui agendorū indicationem nobis præbeant: una febris ipsa: altera effectrix eius causa: tertia vis ipsa naturalis. Quare si febris, & eiusdem causa, atq; facultas à Gal. scopi appellantur, & ab omnibus istis sumantur indicationes, ergo scopus erit ille, à quo sumitur indicatio, non autem qui sequatur ad indicationem. Et 11. meth. affirmat virtutem esse primum scopum, quæ sui custodiam præscribit. Atq; illo eodem capite paulò inferius inquit. Ostendimus enim eligendas eas indicationes esse, quas scopi digniores, maioresq; præscribent. 40

Quapropter ex his duobus Gal. locis manifestum est scopum differre ab indicatione, ita ut scopus sit idem cum indicante, à quo indicatio desumitur. Et iure meritò indicans appellatur à Gal. scopus: quoniam si id fuerit præternaturam, hoc primum tanquam scopus medico proponitur, ut auferatur, si verò secundum naturam, ut conseruetur. Quæ ratione ductus lib. de opt. sect. ad Thrasymb. cap. 17b. cap.

syb. cap. 40. scopum, seu indicans vocauit propositum. Nam indicans illud est, quod medico proponitur vel conseruandum, vel auferendum. Quare secundum hanc significationem scopus dicitur ille, à quo sumitur indicatio.

Quod si res ita sese habet; cur itaq; Gal. scopum etiam vocauit, qui sequitur indicationem ipsam? Ego existimo ubiq; Gal. dum de scopo loquitur, vera dixisse: adeo ut scopus dicatur ille, à quo sumitur indicatio: & similiter scopus indicationem sequatur. Quomodoq; enim capiatur semper habet rationem finis. Propterea quod si scopus medici curantis est affectuum præternaturalium ablatio, & rerum naturalium conseruatio, seu custodia: ergo duplicem sibi proponit finem, hunc quidem cognoscendum, alterum verò consequendum. Nam cum impossibile sit, ut morborum curatio, & rerum secundum naturam tutela ex voto succedat, nisi prius rerum naturalium, & curandi affectus natura cognita sit: hic igitur erit primus scopus, cognitio scilicet horum omnium: ad quem scopum respiciens Galen. 10. meth. dicebat in putridarum febrium curatione tres esse primos scopos, nempe febrem, effectricem eius causam, & virtutem, à quibus indicationes sumuntur. Quare scopus erit ille à quo sumitur indicatio.

Verum quia hic non est vltimus medici finis, & hæc omnia ideo cognoscere querat, ut si sint præter naturam auferantur: si secundum naturam conseruentur, hæc quidem per similia; illa verò per contraria præsidia, quæ mediantibus indicationibus inueniuntur: ergo hic erit alter scopus, nimirum ablatio rerum præternaturalium, & conseruatio rerum secundum naturam: qui sanè scopus sequitur indicationes ipsas. Quæ est Gal. doctrina 1. 1. meth. cap. 3. cum virtutem ipsam vnum scopum, ac primum statuatur; quod verò ab ea indicatur, alterum; & secundum. Itaq; cum monstratum sit (subdit) virtutem sui custodiam præscribere, sicuti morbum se tollendum, erit rursus in virtute secundus scopus, ipsius custodia: sicuti in morbis ipsorum sublatio. Quid igitur scopus significet, & quomodo ab indicatione differat clarum est.

Indicatio verò quo ad nomen pertinet ex Gal. 2. meth. cap. 7. est insinuatio sequentis, seu agendi. Est enim hæc ex Gal. nominalis, & communissima definitio, quæ minimè indicationis propriè sumptæ explicat naturam, atq; essentiam, ut infra ostendemus, nimirum cap. 1. 2. sed solū in vniuersum docet, quid importet hoc indicationis nomen, quatenus ab ijs omnibus desumi potest, quæ aliquid vtile ad curationem ostendere, & indicare valent. Et quod hæc sit nominalis, & communissima definitio innuit Gal. dicens de medendi indicationibus esse agendum, sed hoc ipso indicationis vocabulo prius exposito.

Indicatio igitur, quo ad nomen attinet, nil aliud significat, nisi insinuationem sequentis, seu agendi; & dicitur indicatio, quasi id, quod agendum est, in præcedenti aliquo sit designatum. Ut per exemplum in febre, quæ est intemperies calida designatum est, quid sit agendum, nempe refrigerandum. Vnde cum per hanc vocem declaretur, & exprimat id, quod in indicante designatum est, ideo indicationis nomen meruit, quæ est insinuatio, id est quæ nobis insinuat, quæq; nos edocet, quid agendum sit. Et Gal. illam vocat non solum insinuationem agendi, sed etiam sequentis. Quoniam, si propriè sumatur indicatio, cū sit principium immediatum syllogisticum methodi medendi: dicitur causa eius, quod sequitur, id est quod infertur, & colligitur vi methodi medendi. Si autem communiter capiatur, pro ut desumitur ab omni eo, quod aliquid vtile ad curationem indicat: etiamsi hac ratione non sit principium indemonstrabile medendi

Conciliatur Gal. Declaratur quid nomine scopi intelligere debeat.

Quid significet indicationis nomen.

medendi methodi: attamen, ut infra dicemus, alio pacto concurrat ad cognitionem agendi, & sequentis.

Quid coindicationis nomen significet.

Cap. III.

Quemadmodum, ut dictum fuit, indicatio vocatur illa, quæ primò, & per se denotat, & insinuat id, quod in indicante designatum est: ita coindicatio dicitur illa, quæ non primò, sed secundariò exprimit, atq; declarat id, quod demonstrat ipsum indicans, & coindicatio vocatur, quasi simul cum indicatione idem docens. Exempli gratia vires primò, & per se alimenta indicant, & hæc, quæ à viribus desumitur, dicitur indicatio. At temperies corporis, ætas, consuetudo, sexus, cæli status regio alimenta coindicare dicuntur: quia non primò, & per se illa indicant: sed ea tantum ratione, qua demonstrant, qualis sit viriû status, & conditio, quibus mediantibus alimenta indicant; idco coindicantia appellantur.

Quæ nam coindicet.

Pariter Gal 8. meth. cap. vlt. dicebat: cum refrigerandum, humectandumque esse febris perpetuò indicet, si & ætas quoq; & temperamentum, ythâ cum consuetudine, tum regio, tum anni tempus tum cæli status, refrigerantia, humectantiaq; etiam exhibenda indicant, tunc non solum absq; dubio refrigerandum, humectandumq; est, sed id faciendum magnopere, ac vehementer, omnibus scilicet indicationibus idem distantibus. Et animaduertendum Gal. communiter sumpsisse nomen indicationis. dum in hoc loco etatem, temperamentum, consuetudinem, & reliqua refrigerandum, & humectandum esse indicare dixit: non enim re vera indicant, sed potius coindicant. Attamen Gal. qui de nominibus non est sollicitus sæpius indicationis nomen communiter capit pro omni eo, quod vel primò, & per se nobis insinuat, quod indicans requirit, vel secundariò id præstare, & quacumq; ratione ad curationem, aliquid utile ostendere potest. Quare non est mirum si sæpius, quæ coindicare dicuntur, eadem indicare asserat Gal nomina despiciens. Atque quod iam dicta quandoq; coindicantia esse possint, docuit idem Gal. 13. meth. cap. 16. cum inter coindicantia curatione, quæ primò, & per se ab affectu indicatur, enumerauerit virtutem, naturam, etatem, anni tempus, regionem, consuetudinem, & si qua sunt id genus alia.

Quid significet contraindicatio, & quot modis aliqua contraindicare dicantur: Cap. IV.

Contraindicatio vocatur illa, quæ primò, & per se insinuat oppositum ei esse faciendum, quod ab indicante demonstratur: aut idem agendum esse docet, sed contrario modo. Verum quia valde difficile est cognoscere, quæ nam sint illa, quæ contraindicare dicantur, & an cum prohibentibus sint eadem, ut Argenterius, & nonnulli alij existimarunt. Ideo in primis ex Galen. doctrina ostendam, quæ nam sint contraindicantia. Deinde probabo non nullos falso arbitrari prohibentia esse semper eadem cum contraindicantibus.

Con-

Contraindicantia itaq; secundum Gal. mentem illa sunt, quæ vel indicant oppositum ei, quod ab indicante requiritur: vel idem indicant, sed contrario modo: ita ut contraindicantia sint in duplici discrimine. Vtrunq; probo Gal. auctoritate. Nam 9. meth. cap. 13. inquit: quicquid indicationi, quam vires præbent, aduersatur, id, secundi est loci, ac posterioris ijs, quæ illæ præcipiunt. Si quem igitur exempli gratia curare studes affectum, is autem euacuationem requirit, & vires extrema imbecillitate laborant, toto illo tempore, quo vires reficimus, eorum, quæ affectum sanent, nihil planè ægrotantibus exhibebimus.

Contraindicantia in duplici discrimine. 1. Significatio contraindicantium.

Hæc Gal. id autem contingit, quoniam indicationes sibi aduersantur, & vires indicant oppositum ei, quod postulat affectus: unde contraindicantia hæc appellantur. Nam affectus euacuationem, vires refectionem requirunt: euacuationem autem, & resectio sunt contraria. Et clarius 9. meth. cap. 10. Inquit enim, si affectus indicat vacuandum esse vel vena incisa, vel purgatione: harum autem neutram ferant imbecillæ vires: oportet, ubi indicationes sibi aduersantur, & paulatim, quod vitiosum est, euacuare, & paulatim inuicem, quod salubre est, pro eo reponere. Hinc 11. meth. cap. 3. dicebat virtutem morbo ceu aduersatricem esse, & oppositam, atq; contraria indicare. Ratio est in promptu. Nam morbus indicat sublationem: vires sui custodiam: sublatio autem, & custodia contraria existunt. Præterquam quod similia, quæ vires conseruant, sæpissime morbum adaugent: & versa vice, quæ morbo aduersantur, & auferunt, vires imbecilliores ut plurimum reddere solent. Pariter laboret quis febre, & hydropse simul: tunc isti affectus contraindicare, id est oppositum indicare dicuntur: quoniam alter affectus ut hydrops calida remedia expostulat, febris verò frigida præsidia requirit. Liceat etiam pro clariori intelligentia alterum afferre exemplum ex Gal. desumptum 13. meth. cap. 16. Cum etenim iecur phlegmone laborat: quando in suo vigore consistit morbus, tunc quæ à phlegmone sumitur, vna duntaxat ægendorum est indicatio, hanc græcè diaphoresin vocant, latine digestionem, euaporationem uè dixeris: hæc humorè, qui in phlegmone obfessa parte continetur, per meatus insensibiles educit. Quæ verò indicatio ab ipsa sumitur parte, ea in diuersam nos partem trahit, scilicet robur eius seruari iubens, cum sit pars princeps. Quare subdis Gal. coeuntibus vnà contrarijs indicationibus, compositum quoq; esse medicamentum oportet. Patet igitur ex dictis, quod vno modo contraindicantia illa appellamus, quæ scilicet oppositum faciendum esse docent, adeo ut indicans indicanti, & indicatum indicato opponatur.

Verum etiam alio modo in Gal. doctrina, contraindicantia sumuntur, pro eis scilicet, quæ non oppositum, sed idem indicant, contrario tamen modo id præstant. Exempli habemus apud Gal. tum lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 13. tum 1. acut. tex. 45. Quæ exempla ut facilius intelligentur, prius in memoriam reuocare, & declarare debemus alteram Gal. auctoritatem ex 9. meth. cap. 11. desumptam. Vbi inquit: manifestum fecimus virtutem vacuantia remedia aliquando citra noxam ferre, ut potè nec adiutam ab his quicquam, quod sit estimandum, nec verò læsam: sæpe verò magis minus uè tum iuuari, tum lædi. Quapropter quoties notabilis illi ex vacuantibus auxilijs noxa incidit, toties patere ipsam quoq; tunc utile aliquid ad considerandum indicare, æquè utiq; ut cum manifestè iuuabitur. Quibus verbis clarum est ex Gal. mente virtutem quandoq; indicare euacuationem, cum scilicet ab ipsa manifestè iuuatur. Sæpissime etenim contingit vires à plenitudine tanquam onere quodam oppressas valde

2. Significatio.

valde lædi: quare tunc euacuationem, quæ plenitudini est contraria indicare videntur, ut ab onere, quo premebantur, subleuentur: quemadmodum manifestè docuit Gal. 9. meth. cap. 10. Adeo ut euacuatio indicetur tum à plenitudine, tum à viribus.

Sub.

Ceterum cum vnum indicatum ab vno tantum indicante indicetur ex Gal. 9. meth. cap. 12. ut inferius declarabimus. Quæ ratione igitur dicemus euacuationem, quæ est vnum tantum indicatum, quandoq; à duobus indicari, nempe à plenitudine, & à viribus?

2.

Respondeo vires non indicare euacuationem per se, quemadmodum facit plenitudo. Nam vnum ab vno tantum per se, & vno modo indicatur: at non est inconueniens, quod per accidens, & contrario modo ab altero etiam indicari possit; quæ ratione vires euacuationem indicare assero, contrario scilicet modo, & per accidens. Siquidem plenitudo cum sit quid præter naturam indicat per se sui ablationem per euacuationem: at vires cum sint secundum naturam indicant quidem & ipsæ humorum, qui illas aggrauant, eductionem, sed per accidens, & contrario modo, id est ut conseruentur.

Quare aliquando contraindicantia illa dici possunt, quæ quidem idem indicant, sed contrario modo id præstant. Atq; fortasse hac ratione vires non solum contraindicare, id est euacuationem contrario modo, ac faciat plenitudo, indicare, sed etiam eandem coindicare dicemus, cum idem indicent. Quæ causa fuit, cur Gal. ut arbitror, 13. meth. cap. 16. inter coindicantia reposuerit virtutem, cum nulla alia ratione virtus coindicare possit illa, quæ à rebus præter naturam indicantur, nisi quia ijs ablatis subleuetur, & iuuetur: Idem tamen indicat contrario modo.

Ex quibus facillimè intelligere possumus duo Gal. loca superius proposita. Nam lib. de curan. rat. per sang. miss. cap. 13. dicens morbi magnitudinem cum virium robore primos esse mittendi sanguinis scopos, ille quidem, (nempe morbi magnitudo) quæ facienda sunt, indicans: hic verò (virium scilicet robur) tamquam illud haud prohibens, id quod contraindicare iuniorum medicorum qui dam appellant. Probat igitur Gal. auctoritate iuniorum medicorum virium robur contraindicare sanguinis missionem, id est eam contrario modo indicare, ac faciat morbi magnitudo. Et clarius 1. acutorum tex. 45. idem docet dicens, rursus, & hoc in loco remedium indicationem ab affectu corporis accepit, si mulq; virtutem considerauit Hippocr. neque tanquam remedium vsum aliquando indicantem, sed tanquam contrario indicantem modo.

Conclusio.

Manifestum igitur est ex Gal. sententia, quæ nam sint illæ, quæ contraindicare dicuntur: & quæ ratione quædam contraindicantia sint, quia oppositum indicant: quædam verò, quia idem indicant, sed contrario modo id præstant.

*Virum omnia contraindicantia prohibentia sint. & è
contra. Cap. V.*

*Argente-
ri opinio.*

Cum contraindicantia illa sint, quæ indicant oppositum ei, quod ab indicante requiritur: profectò videbuntur non solum contraindicare, sed etiam prohibere. Vtrum igitur verum est, quod Argenterius præcipuè asserere videtur lib. 2. de offitijs medici cap. 3. prohibentia esse eadem cum contraindicantibus. Nam supra ex Gal. 9. meth. cap. 13. diximus imbecillas vires contraindicare euacuationem, id est oppositum indicare, ac indicet affectus, qui euacuatioq;

euacuationem requirit. Hoc autem idem est, ac prohibere euacuationem. Si quidem imbecilla virtus vacuationem ipsam prohibet. ex Gal. 1. acutorum tex. 45. citato, ergo, quod contraindicat, prohibebit etiam.

Respondendum existimo non omnia prohibentia contraindicare, neq; omnia contraindicantia prohibere: sed tantum quædam esse, quæ contraindicare, & simul etiam prohibere dicuntur: sicuti demonstrat exemplum de viribus imbecillibus allatum.

Vera opinio.

Quod autem non omnia prohibentia contraindicent, colligitur ex Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 43. cum dicat. Quare vos in pulmonum phlegmone, atq; alijs acutis morbis ab initio cibum interdicitis, cum tamen ab initio sint robustæ vires? Respondebimus, quoniam tempus nos exhibere prohibet, facultate id requirente: nō igitur subtrahere indicat, sed quod appetit facultas, sumi impediens contrarij indicatium, haud iure quis appellet. Patet igitur ex Gal. morborum tempora prohibere alimenta, non tamen contraindicare. Et rationabiliter. Nam si tempora morborum, ut lib. 4. ostendetur ex eiusdem Gal. mente, non indicant, ergo neque contraindicare poterunt. Si quidem si contraindicare est indicare aliquid, nempe oppositum, quæ igitur nulla ratione indicant, neq; contraindicare valebunt.

Confirmatur Galen. auctoritate.

Et rursus non omnia contraindicantia prohibent: quod clarum est ex illis duabus Gal. auctoritatibus, tum lib. de cur. rat. per sang. niff. cap. 13. tum 1. acutorum tex. 45. Vbi manifeste ait virtutem nonnunquam contraindicare, interdum prohibere, distinguit igitur contraindicantia a prohibentibus.

Scio alios esse, qui non in his addidit tria solum existiment esse ea, quæ contraindicent, seu prohibeant, & permittant, nimirum morbum, morbi causam, & vires: quoniam hæc tria tantum illa sunt, quæ verè indicare dicuntur: quare hæc sola etiam prohibere, & permittere poterunt. Quod si ita sentierimus, fortasse quispiam arbitrabitur omnia prohibentia esse eadem cum contraindicantibus: & falsò Gal. inter prohibentia connumerasse morborum tempora.

Obiectio.

Fateor tria tantum esse illa, quæ sunt vera, & propriè dicta indicantia, ut infra cap. 20. etiam ex eiusdem Gal. mente ostendam. Verum tamen cum ex illius, & rationalium medicorum omnium sententia præter morbum, morbi causam, & vires multa alia necessariò concurrant ad morborum curationem, quæ passim indicare, coindicare, & prohibere dicuntur (sumptis his nominibus communiter, quatenus horum omnium cognitio curationi necessaria est): sicuti ætas, sexus, temperamentum, natura, habitus corporis, consuetudo, vitæ studia, aer ambiens, anni tempestas, cæli status, regio, morborum tempora, & similia. Hæc enim pluribus in locis à Gal. inter indicantia, coindicantia, & prohibentia connumerantur. Ideo interim Gal. more de nominibus parum sollicitus dico horum quædam prohibere interdum remedium vsum, licet nō contraindicent: sicuti dictum fuit de morborum temporibus. Quemadmodum etiam ætas, cæli constitutio, & regio calida venæ sectionē à Gal. multis in locis prohibere dicuntur.

Solutio.

Quæ ratione autem hæc omnia indicent, vel prohibeant, aut coindicent, suo loco declarabitur: quando scilicet de vnoquoq; indicante sermo erit. Interim ex dictis concludere liceat nō omnia prohibentia contraindicare, neq; oīa contraindicantia prohibere: neq; falsò Gal. morborum tempora inter prohibentia posuisse.

Quinimo etiam si sermo tantummodo sit, de propriè dictis indicantibus, ut de morbo, causa morbi, & viribus: dico interdum horum quædam contraindicare, non tamen prohibere: & ex aduerso nonnunquam prohibere absque quod

H

contra-

contraindicent. Nam quod omnia contraindicantia non semper prohibeant, id iam manifestum est ex illis duabus Gal. auctoritatibus lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 13. & 1. acutorum 45. & tamen ibi loquitur de virtute, quæ inter verè indicantia reponi debet. Versa vice quod omnia prohibentia non sint contraindicantia, docere potest materia morbilica cruda, quæ pariter est verum, & propriè dictum indicans. Nam hæc euacuationem prohibet, licet non contraindicet, sed potius euicuari expostulet suo tempore.

*Conclusio
veritatis.*

Concludamus itaque, quocunque modo sumpserimus indicantia, siue propriè, siue communiter, horum quedam contraindicare, & non prohibere: alia ex aduerso prohibere, & non contraindicare. Quare semper verum erit dicere non omnia contraindicantia, dum contraindicant, prohibere, neque omnia prohibentia, dum prohibent, contraindicare.

Declarantur reliqua nomina. Cap. VI.

Argenterius lib. 2. de officiis medici cap. 3. mentionem quoque facit nonnullorum, quæ correpu gnare dicantur. Vnde ex illius sententia correpu gnatio, siue correpu gnantia illa vocantur, quæ quidem non primò, & per se, sed secundariò prohibent, quod ab aliquo indicante indicatur.

*Correpu-
gnanti
reijciuntur.*

Per exemplum dum affectus indicat euacuationem ætas verò, anni tempus, regio, consuetudo, cæli status, & similia illam prohibeant, tunc correpu gnare dicentur: quoniam primò, & per se illam non prohibent, quemadmodum faciunt vires imbecillæ: sed vnà cum viribus sese opponunt euacuationem indicantibus; quia vires vel debiles demonstrant, vel tales reddant. Ceterum cum de correpu gnantibus Gal. nullibi mentionem facerit, ideo doctrinam hanc tamquam nimis subtilē, & logicā, atque confusione fortasse parientē, parui faciendā esse existimo.

*Permitten-
tia quæ.*

Permittentia autem illa vocant, quæ licet oppositum ei, quod ab alio indicante requiritur, expostulent; attamen quia eorū vis in indicando inferior est, & minus vrget, atque a valentiori indicante vincuntur, ideo coguntur permittere id, quod aliud fuisset, quocirca permittentia dicuntur. Exemplum proponunt de viribus debilibus, quæ sanguinis missionem contraindicant. Si enim vires non sint admodum imbecillæ, & multum vrgeat indicatio mittendi sanguinis; ita vt maius periculum imminet ex venæ sectionis omissione, quam ab aliqua virium deiectione; tunc coguntur vires huiusmodi præsidium permittere. Ita nonnulli, & benè sentiunt.

*Permitten-
tia etiam
alio modo
dici possunt.*

Verum si dixerimus etiam illa interdum permittentia vocari posse, quæ, quidem non indicant, sed solum remedium citra noxam tolerare valent, forsitan non recederemus a veritate. Exemplum similiter a viribus desumi potest, & habetur apud Galen. 9. meth. cap. 11. vbi loquens de venæ sectione, quæ semper valentes vires requirit, ait virtutem euacuantiæ remedia aliquando citra noxam ferre, vt potè nec adiutam ab his quicquam, quod sit æstimadū, nec verò læsam. Quare si quādo neque læditur, neque iuuatur virtus a venæ sectione, tunc neque oppositū, neque eadē cōtrario tamē modo indicat; reliquū erit igitur, vt remedium citra noxam tantummodo tolerare, & permittere dicatur.

Indicans.

Indicans verò dicitur illud, quod est, vel secundum naturam, vel præter naturam; & hoc indicat sui ablationem per contrarias illud sui cōseruationem per similia. Quorūnam autem sine indicantia, & quæ infra dicitur.

Indicatum.

Denique indicatū est quid agendū, seu præsidium, siue iuuas, quod habet facultatē vel remouēdi id, quod est præter naturā, vel cōseruādū id, quod est secundū naturā.

Quid

Quid sit indicatio. Cap. VII.

T Res apud Gal. reperiuntur indicationis definitiones. Vna habetur 2. meth. cap. 7. quæ talis est: *Indicatio est insinuatio sequentis, seu agendi.* Alias duas attulit lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 11. Alteram scilicet cum dicit: *Indicatio est iuuantis comprehensio simul cum comprehensione nocentis adueniens sine observatione, & ratiocinio.* Alteram verò proponit, quando paucis interiectis verbis subdit. *Indicatio est, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur absq; observatione, & observatione.*

Quæ omnes definitiones diligenter sunt examinandæ, & considerandum: an inter se differant an conueniant: & si differunt, quâ ratione id contingat. Si etenim hæc omnia, nota fuerint, & benè intellecta: facillè deinde erit tueri Gal. à calumnijs, quas præcipuè ei infert Argenterius, & soluere contradictiones quasdam apparentes, à quibus nonnulli se extricare nescientes, in varia inciderunt absurda.

Ceterum illud in primis animaduertendum est, & continuò præ oculis habendum indicationis nomen in Gal. doctrina dupliciter vsurpari, vel propriè, vel cōiter. Indicatio propriè dicta illa tantū est, quæ desumitur, à morbo à morbi causa, & à virtute. Nam solum hæc tria reuera, & propriè indicare dicuntur, vt huius libri cap. 20. demonstrabitur. At indicatio communiter accepta desumi potest à quamplurimis, vt puta, à consuetudine, ab aere, à cæli statu, à morborum temporibus, à regione, ab anni tempestatibus, & ab alijs multis, quæ vel cōdicant, vel sunt tanquam signa, aut alia ratione ad curationem conferunt, quomodocunq; id præstent, vt sequenti libro aduersus præsertim Argenterium longa oratione declarabimus.

Hoc supposito dico definitionem indicationis à Galen. traditam lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 11. quæ dicit: *Indicatio est iuuantis comprehensio simul cum comprehensione nocentis adueniens sine observatione, & ratiocinio,* esse definitionem indicationis propriè dictæ, & esse eandem prorsus cum altera definitione eodē capite tradita: at differre ab ea definitione, quam attulit 2. meth. cap. 7. quæq; est. *Indicatio est insinuatio sequentis, seu agendi.* Nam hæc communissima est, & nominalis definitio, quæ conuenit omnibus indicationibus communiter acceptis, & desumptis ab illis omnibus, quæ ad curationem conferunt, quacunque ratione id præstent. Vtrinq; definitionem declarare oportet.

Constat itaq; prior definitio ex genere, & differentia. Genus est: *comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis.* & dicitur genus: quoniam indicatio in hoc conuenit cum experientia, & analogismo. Nam ex Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 10. tria sunt instrumenta, quæ docent, quid agendum sit pro affectuum præter naturam ablatione: Indicatio scilicet, experientia, & analogismus: quando his omnibus cognoscamus iuuantia, & nocentia, licet diuersimodè. Propterea quod experientia observatione innititur: analogismus verò ratiocinatione, vt paulò infra dicemus: at indicatio neq; observatione, neq; ratiocinio vititur.

Est igitur indicatio *comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis.* Pro quodrum verborum declaratione sciendum est, in indicatione duo esse cognoscenda, nempe indicans, & indicatum, hoc iuuans, illud nocens à Gal. dicitur. Et quoniam indicans, & indicatum sunt relatiua, aut maius dicere opposi-

Definitio-
nes indica-
tionis pro-
ponuntur

Notandum

Quæ sit ve-
ra indica-
tionis defi-
nitio.

Declaratio
veræ defi-
nitionis.

ta; utroque enim modo dici potest. Nam si vñ fuerimus nominibus indicantis, & indicati, profectò relatiua dicentur: siquidem indicans est indicati indicans, & indicatum est ab indicante indicatum. Si verò loco horum nominum iuuantia, & nocentia sumpserimus, hæc opposita potius dici debent, quacunque deinde oppositionis specie etiam lato modo accepta opponantur, ut dictum fuit lib. antecedenti cap. 5. Cum inquam indicantia, & indicata aut iuuantia, & nocentia relatiua sint, siue opposita: atque hæc sit relatiuorum, & oppositorum ratio, ut cognito vno necessario cognoscatur etiam alterum, quando contrariorum eadem sit disciplina. Ideo relatio, seu oppositio hæc, quam habet indicans ad indicatum, siue nocens adiuuans ab intellectu comprehensa dicitur indicatio; quasi id, quod agendum est, nempe indicatum, & iuuans in præcedenti aliquo sit designatum, nimirum in indicante, & nocente. Cognito itaque indicante, & nocente, ut puta, febre, quæ est intemperies calida, statim etiam & relatiuum, seu oppositum cognoscimus, indicatum scilicet, & iuuans, quod nimirum refrigerandum est, virtute illius axiomatis, quod contraria contrarijs curantur. Et hoc est, quod dicebat Gal. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 10. quod iuuantia nocentibus aduersantur, eò iuuare dicuntur. Rectè igitur dixit Gal. indicationem esse comprehensionem iuuantis simul cum comprehensione nocentis, id est esse certam cognitionem iuuantis, nimirum auxilij, & indicati, quod simul cognoscitur cum cognitione nocentis, id est indicantis. Vnde Gal. loco nuper citato fatebatur, iuuantia per indicationem patèri: simul enim cum indicantibus obuia sunt.

Reprehenditur Ar-
genterius.
1. error.

Ex quo patet dupliciter errasse Argenterium hæc Gal. mentem assecutum esse, dum proponit, & declarare tentat lib. 2. de officijs medici cap. 3. allatam indicationis definitionem. Nam primò errauit, quia per nocens non intellexit indicans, sed præsidium, quod nocet: siquidem (inquit) quod febriçantibus frigida conueniant, ita indicare febris naturam cognoscimus, ex quo illud quoque innotescit, calida obesse: quoniam hæc contraria existunt ijs, quæ prodesse insinuat affectus natura. Errauit, inquam, quia etiam si cognito vno contrariorum, alterum etiam cognoscatur, non tamen Gal. per nocentia intellexit præsidium, quod nocet, sed indicans. Quod ex illo probatur, quoniam si indicatio est agendorum insinuatio, ut dictum fuit, ex illius mente, ergo indicatio tantum id, quod agendum est, insinuat, non autem id, quod non est agendum: quod verò agendum est, id docet natura indicantis, hoc autem à Gal. nocens appellatur. Vterius lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 8. inquit methodicos, & rationales in hoc conuenire, quod vtrique ex indicatione vtile percipi arbitrantur: quare indicationis finis non est significare nocuum, sed vtile tantum.

2. error.

Errauit secundò Argenterius Galenicæ definitioni addens verba hæc *cum re indicante*. Nam hac ratione committeremus nugationem, cum idem bis repeteremus: quoniam indicans, & nocens sunt vnum, & idem, sicuti declaratum est.

Allatam indicationis definitionem conuenire indicationi à viribus desumptæ, nec diuersam esse ab altera eodem capite à Gal. traditam. Cap. V 111.

Diximus cum Gal. indicationem esse iuuantis comprehensionem simul cum comprehensione nocentis, & per nocentia nos debere intelligere indicationem. Porro cum hæc sint tantum tria, quæ verè indicare dicuntur, ut dixit idem Gal. 10.

Galen. 10. meth. cap. 1. & 2. exemplo febrium putridarum, nempe morbus, causa morbi, & vires: atq; à morbo sumatur indicatio: curatoria, à causa morbi præseruatoria, à viribus vitalis: ergo cum morbus, & causa morbi, vt pote quæ præter naturam sunt, lædere, atque nocere dicantur: vires autem nequaquam noceant: ideo nonnulli existimarunt definitionem hanc indicationis à Galen. traditam non esse vniuersalem, sed solum competere indicationi curatorie, & præseruatorie, non autem vitali.

Quare alij dixerunt Gal. aliam definitionem attulisse, quæ omnes indicationes complecteretur, qualis est illa, quam habemus 2. meth. cap. 7. indicationem scilicet esse insinuationem sequentis, seu agendi. Nonnulli verò crediderunt Gal. statim in eodem cap. 1. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. aliam subiunxisse definitionem, quæ conueniret omnibus definitis. Est autem talis. *Indicatio est, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur, absque ostensione, & obseruatione.*

*Aliorum
responsio.*

Verum, vt ego arbitror, sequi definitio 2. meth. tradita est nominalis, & communissima definitio, quæ non tantum indicationi propriè dictæ conuenit, sed etiam indicationi communiter acceptæ, pro quacunque cognitione eorum omnium, quæ aliqua ratione ad curationem necessario concurrunt, vt infra cap. 1. 2. ostendam: ita existimo illas duas definitiones lib. de opt. sect. ad Thrasyb. allatas in vnum coincidere, & esse easdem prorsus, & conuenire tantum propriè dictis indicationibus.

Vera solutio.

Vanum enim est credere Gal. in vno, & eodem capite, eoque breuissimo duas eiusdem rei diuersas attulisse definitiones: & eò magis, quia definit etiam experientiam: atq; sicuti alijs verbis repetit eandem definitionem indicationis dicens, aut sic etiam indicationem describere potes, repetit quoque alteram experientie definitionem paucis mutatis verbis, quæ tamen eadem est, & coincidit cum priori, vt vnusquisque videre potest.

Due definitiones indicationis solis verbis differunt.

Quapropter idem est dicere indicationem esse iuuantis comprehensionem simul cum comprehensione nocentis aduenientem sine obseruatione, & ratio cinio, & dicere indicationem esse, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur absque ostensione, & obseruatione. Nam quid quæso est cognoscere res percipiendas simul cum eo, quod confert, nisi cognoscere indicantia, & nocentia simul cum iuuantibus? Quod enim confert, est iuuans, hoc autem cognoscitur ex nocentis cognitione: siquidem relatiua, aut opposita sunt; quare vnum sine altero cognosci nequit, sed vtraque simul nobis innotescunt. Per res itaque percipiendas nocentia debemus intelligere, cum illa sint, à quibus indicationes desumuntur, vt iuuantia, & conferentia cognoscere valeamus, quid scilicet agendum sit pro finis consecutione. Sunt autem indicantia, siue res percipiende, siue nocentia tria, nempe morbus, morbi causa, & vires, quæ, quid agendum sit, edocent.

Et cum dicitur vires non lædere, neque nocere: quare eas non posse comprehendere sub nocentibus. Respondeo eatenus vires indicare alimenta, quatenus continuo dilabuntur, atque deficiunt: & nisi deficerent, sed eodem perpetuo conseruarentur, nullo restauratore indigerent. Opus autem habent, quoniam semper resoluuntur: quare hoc pacto indicabunt alimenta sub ratione nocentium: ergo etiam vitalis indicatio est comprehensio iuuantis, nempe alimenti, simul cum comprehensione nocentis, eius scilicet, quod continuo de virium substantia deperditur. Quæ responsio non est dissentiens à Gal. & Hippocr. doctrina.

Quod vires indicent sub ratione nocentium.

Si

*Confirmatur auctori
eate Gal.*

Siquidem Galen. 1. de san. tuen. cap. 12. causam necessitatis alimenti expressit dicens: cum e corpore nostro aliquid semper diffluat, necessarium igitur erat, ut aliquo medio deperditum restauraretur: hoc autem efficitur mediante alimēto: ratione igitur deperditi indicatur alimentum: deperditum verò est, quid nocens.

Et clarius, atque elegantius idem docuit lib. ad Thrasymb. cap. 19. Si etenim (inquit) ex toto integrum, illa sumq; corpus duraret, taleq; quale ipsum ab initio creator fabricatus reliquit, nequaquam correctore semper eguisset: at nunc cum diffluat semper, atq; dispareat, aliquo praesente observatore indiget, qui, & quod dissipatur, quantum, qualeq; sit, cogniturus est, illicoq; tale, ac tantum vicissim reponens instauret. Si itaque infitum humidum dilabitur: tantundem humoris potum exhibens irrigato. Calidum digeritur: tantundem caloris, addito. Aridum consumitur: iam alendi instat occasio. Hec Gal.

Quare si dum corpus sanitate fruitur, continuè indiget correctore, qui deperditum restauret: ergo tanto magis correctore egabit, quando morbo afficitur, quoniam tunc vires magis resolvuntur: calor immixtus debiliore evadit: infitum humidum magis dissipatur, & consumitur. Quae omnia sub ratione nocentium comprehensa indicant ipsamet alimenta, ut vires custodiantur, & conferantur. Vnde Gal. 9. meth. cap. 13. dicebat vires semper indicare sui custodias: quibus ergo rationibus illarum custodia servabitur? Nempe potissima ratione ex eo, quod de substantia earum, vel inanimatum, vel alteratum est corrigendo, secundo loco ex prohibendis ijs, quae ipsarum substantiam vacuare, alterareve possunt: comprehensa verò inter eas, quae alterant, brevitatis causa sunt, quae earum unitatem distrahunt.

*Auct. mita
te Hippoc.*

Addite Hippocr. lib. de flatibus dixisse medicinam esse additionem, & ablationem: ablationem quidem eorum, quae superflua sunt; additionem verò eorum, quae deficiunt. Vtraque autem tam excedentia scilicet, quam deficientia, nocua existunt.

Ex quibus omnibus non iniussè quis colligere poterit alimenta à viribus indicari sub ratione nocentium; ut deperditum scilicet instauretur: ut quod deficit, addatur: quod alteratum est, corrigatur; quod de substantia earum inanimatum est, refarciatur; ut tandem, quae unitatem distrahunt, prohibeantur. At sola haec interest differentia inter iuvantia à viribus indicata, & iuvantia à morbis, & morbificis causis requisita, quod haec contraria sunt, illa similia; utraque tamen ea ratione indicantur, quatenus ei, quod nocet, opitulari possunt.

Concludendum igitur indicationis definitionem allatam convenire indicationibus oibus propriè dictis quae à morbo, morbi causa, & à viribus desumuntur; & duas illas definitiones lib. de opt. sect. ad Thrasymb. cap. 11. traditas esse prorsus easdem, nec inter se nisi verbis differre.

Dubitatio.

Vnica remanet difficultas, & est, nonnullos existimasse illas duas definitiones duplici de causa esse inter se differentes. Vna est, quia in priori non continetur indicans vitale. Altera est, quoniam definitio, quae dicit indicationem esse comprehensionem iuvantis simul cum comprehensione nocentis, continet solum quid agendum, quod à nullo alio indicatur, quam à natura, seu essentia indicantis, quod nocens à Gal. vocatur. At posterior definitio, quae ait, indicationem esse, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur, continet ne dum quid agendum, sed etiam rectam agendorum administrationem. Propterea quod dum cognoscuntur cognoscenda, dum percipiuntur percipienda, tunc

da, tunc non solum cognoscimus præsidium iuuans, & quid agendum, sed etiã rectum agendorum vsum. Omnia etenim hæc a medico cognosci debent, vt rectè mederi possit. Quare hæc posterior definitio vniuersalior est, & ideo à priori differt.

Verùm sicuti ostensum fuit indicans vitale indicare sub ratione nocentis: ita existimarem etiam nos fortasse dicere posse priorem illam indicationis definitionem, quod scilicet indicatio sit comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis, continere nedum quid agendum, sed etiam agendorum rectam administrationem. Nam quæso quomodo iuuans dicitur præsidium illud, quod inopportunè, & perperam administratur? Tunc enim solum iuuat, quoties rectè inuictum rectè etiã administratur. Quæ de causa Gal. 1. ad Glau. 1. dicebat, vnuquodq; præsidium determinari qualitate, quantitate, vtendi modo, & temporis occasione.

Solutio.

Vnum tamen noto nos maiori cum veritate, & fortasse magis ad Gal. mentem posse affirmare istas duas definitiones ab eo traditas solum conuenire indicationibus desumptis à morbo, morbi causa, & viribus: & ideo docere solum quid agendum, non autem rectam agendorum administrationem. Et ratio est, quoniam indicatio, quæ mediante in rectæ agendorum administrationis cognitionem deuenimus, est cum aliquo discursu: cum non amplius desumatur ab indicantis essentia, sed vel ab illis, quæ eiusdem essentiam consequuntur, vel à situ, à natura, aut à figura partis affectæ, vel à similibus, vt suo loco declarabitur. Quare cum à Gal. in istis definitionibus additum fuerit *sine ratiocinio*, aut *sine ostensione*: ideo iure merito credendum eas non conuenire indicationibus, quæ rectæ agendorum administrationem insinuant, cum hæc ratiocinationem admittant. Et eò magis, quia si tria tantum sunt, quæ verè indicare dicuntur, nempe morbus, morbi causa, & virtus, ergo solum indicationibus ab istis desumptis prædictæ definitiones conuenient.

Notandum.

Quapropter crederem nos maxima cum ratione asserere posse illas duas indicationis definitiones à Gal. eodem capite allatas tantummodo verbis inter se differentes esse: & conuenire solum indicationibus verè, & propriè dictis, quæ desumuntur tantum à tribus, morbo scilicet, morbi causa, atq; virtute ipsa.

Explicantur reliqua definitionis verba.

Cap. IX.

HVcusq; apparuit indicationem esse comprehensionem iuuantis simul cum comprehensione nocentis, vel esse, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur. Verum quoniam non solum per indicationem, sed etiam quandoq; per experientiam, & analogismum cognoscere possumus iuuantia, vt docuit Gal. de opt. sect. ad Thrasib. cap. 10. Hinc, vt distingueret indicationem ab experientia, & analogismo, in definitione addidit, *adueniens sine observatione, & ratiocinio*. Nam analogismus vtitur ratiocinatione, experientia verò, observatione.

Siquidem experientia ex Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasib. cap. 11. est eius, quod sæpius, & eodem modo visum est, observatio, atq; memoria. Procedit igitur experientia per ea, quæ nota sunt secundum sensum: indicatio verò per ea, quæ intellectui cognoscuntur, quæ sunt natura nota. Quocirca Galen. lib. sæpius citato cap. 8. asserbat rationales medicos ab euidentibus, id est ab ijs, quæ

Indicatio, quomodo differat ab experientia.

quæ nota sunt secundum sensum, non esse sumendas indicationes existimasse, sed solum ab occultis vtilia indicari putasse: quoniam à cautis indicationes sumuntur: causæ verò, ut causæ sunt, euentes non sunt, hoc est non sunt notæ secundum sensum, sed tantum natura notæ: ideo occulte nobis hoc pacto dicitur, notæ verò naturæ, & intellectu cognitæ. Idem dicendum de morbi, atque de virium natura, à quibus etiam indicationes sumuntur, ut pote quorum essentia nobis occulta est, nec sensui manifesta, sed solum natura nota. Differt itaque hac ratione indicatio ab experientia.

*Quomodo
differat ab
analogismo.*

Insuper differt etiam ab analogismo. Nam analogismus eiusdem lib. cap. 10. est comparatio, & perceptio causarum iuuantium per similitudines. Est igitur ratiocinatio analogismus, quoniam est argumentatio à simili, cum ex notis quibusdam causis per similitudinem deducat nos in notitiam ignotarum causarum, ut declarabimus infra cap. 16.

At indicatio, cum sit principium immediatum syllogisticum demonstratiue medendi methodi, omnem ratiocinationem excludit. Nam sola terminorum, nimirum iuuantium, & nocentium cognitione innotescit. Quare per se notissima est indicatio. Demonstrationum etenim propositiones, ut docuit Aristoteles primo post. cap. 2. sunt priores, & notiores conclusionem, primæ, immediatæ, & indemonstrabiles.

Quod autem huiusmodi etiam sit indicatio clarissime docuit Gal. lib. de opt. secta ad Trasylb. cap. 10. dicens iuuantia per indicationem patefieri, simul enim cum indicantibus obuia sunt, nulliusque cogitationis ope indigent. Quare quod in apertissimis, & sine controuersia concessis reperitur (omnibus enim demonstrationem transcendentibus mens nostra propter euidētiā assentitur) id nimirum & in perceptis ex indicatione contigerit.

Quædam igitur proportio indicationi cum euentibus, & manifestis interceat: quando enim cum nocentibus iuuantia pariter occurrunt, tunc neque observatione, neque cogitatione vtendum: quandoquidem ipsa nocētia, quid expediat, manifestent. Nescio an clarius Galen. dicere poruisset indicationes esse notas, & euentes: seu maius dicere esse principia notissima, & indemonstrabilia, quæ ex sola terminorum, iuuantium scilicet, & nocentium cognitione manifesta fiunt.

Virum indicatio sit sine vlla ratiocinatione. Cap. X.

Clarum est apud Gal. indicationem esse sine vlla ostensione, cum bis eam definiens semper addiderit *sine ostensione*, aut *sine ratiocinatione*. Verumtamen non parua lis intercedit inter scriptores, cum alij affirmant indicationem nullo pacto ratiocinationem includere: alij verò pertinaciter indicationem omnino syllogismum esse saltem imperfectum asseuerent.

Ordo seruandus.

Tantam litem dirimere posse penè diffido, dicam tamē quid sentiam, iudicabunt deinde alij an scopum attingerim. Cum itaque arbitrer indicationē nullum syllogisticum discursum admittere; ideo in primis proponam rationes, & auctoritates, quibus muniti quidam indicationem necessariò ratiocinationem includere ostendere tentant. Deinde demonstrare conabor indicationem esse principium immediatum syllogisticum methodi medendi, & idcirco esse sine vlla ostensione, & ratiocinatione, ut dixit Gal. Et teritiò denique eorum rationibus, & auctoritatibus respondebo.

*Ostenditur
indicatio.*

Primò igitur supponunt ex Gal. 1. meth. cap. 3. ad faciendam fidem eorum, quæ

quæ rectè sunt inuenta, duo esse apud omnes homines instrumenta, nempe rationem, & experientiam. Quod si ita se res habet, ergo remedia, quæ sunt ignota, & ab indicationibus subministrantur, quomodo sine syllogismo, aut sine ratione inueniri poterunt? Atq; hoc confirmant exemp^o a Gal. allato. Fingamus aliquem febre laborantem frigidam bibisse, si quis de hoc remedio quærat, duplex responsio potest afferri. Altera, quæ ortum, naturamq; febris docet, ac de morborum temporibus differit, ium ad eundem modum aqua frigida naturam explanat. Post hæc conatur docere in hoc morbo, atq; hoc tempore aquam frigidam congruum remedium esse. Altera de nullius horum natura sollicita ad experientiam confugit, nempe quod in tali morbo, atq; tempore sæpe frigidam profecisse vidit.

Addunt secundo loco Gal. auctoritatem 2. meth. cap. 7. vbi hæc habet. Ergo ex ipsa rei natura exordiri, atq; ab ipsa quod sequens sit, citra experientiam inuenire, id est indicatione inuenire. Et rursum. Quicquid ab experientia se iunctum est, id totum indicatio nominatur. At verò si quis est tam infelici ingenio, qui ex ijs duobus Gal. verbis satis non intelligat, summam indicationis in ratione consistere, hic secum ipse reputet, quid nam sit ex rei natura ad remediorum inuentionem procedere.

Tertiò proponunt alteram Gal. auctoritatem 3. prognost. 39. vbi duplicem statuit differentiam rerum, quibus medicis incerta, ac dubia solent intelligere, & confirmare: quarum alteram dicit esse ex observatione empirica, alteram ex rationali sequela, quod sanè est endoxis, id est indicatio.

Quartò alij addiderunt indicationem non posse referri nisi ad tertiam mentis operationem. Nam cum nocens, & iuuans non sint vnum, & simplex obiectum, ad primam mentis operationem redigi non potest indicatio: neq; etiam ad secundam, quia non affirmatur, aut negatur auxilium de nocente, sed ex nocentis natura auxilij natura illatione cognoscitur.

Verum quoniam videbant hæc repugnare Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. Ideo alij dicunt Gal. mentem non esse, in indicatione ratiocinationem nullam adesse. Est enim indicatio enthymema quoddam, cuius vi illud, quod agendum est, inuenitur: sed hoc solum monet indicationem non esse integrum syllogismum, aut potius non esse opus, ut consequentia illa enthymematica ad formam syllogismi reducatur.

Quidam verò verba illa *sine ratiocinio* aut *sine ostensione*, legunt *sine analogismo*. Quasi ex Gal. mente indicatio non excludat ostensionem, sed solum argumentum à simili, quod analogismum dicunt.

Nonnulli deniq; eò usq; processerunt, ut dicerent, vel vnicum hunc locum nimis apertè demonstrare, neq; eam doctrinam Galenicæ doctrinæ consentire, neq; hunc librum inter legitimos Gal. libros esse referendum. Quo etenim modo hæc possunt convenire, vel magis quomodo non hæc ex diametro dissentiant? Indicationem ex rei natura procedere, rationalemq; esse consequentiam? Indicationem non ex rei natura procedere, sine ratione, sine experientia omnibus vel brutis patere, atq; in promptu esse?

Hæc illa sunt, quæ à viris quibusdam doctissimis proponuntur, ut omnino ostendant indicationem necessariò includere ratiocinationem, seu discursum eamq; esse syllogismum, aut enthymema.

Ego autem, qui cum Galen. existimo indicationem esse sine vlla ostensione, antequàm respondeam rationibus, & auctoritatibus in contrarium allatis, paucis

nem esse
syllogis-
ratio ex
Gal.

2. Ex 60-
dem Gal.

Respondet
auctori-
ti Gal. lib.
de opt. sect.
ad Thra-
syb.

Ostenditur
indicatio-
nem non

*includere
ratiocina-
tionem.*

paucis demonstro indicationem non admittere ratiocinationem, neque esse syllogismum, aut enthymema. Nam illa ratiocinationem includunt, quibus ostenditur per medium aliquod inhaerentiam praedicati in subiecto, aut de eodem subiecto negatur praedicatum, sed indicatio non est talis, quare indicatio non admittit ratiocinatum. Maior clara est, quoniam in syllogismo siue perfecto, siue imperfecto debet adesse dictum de omni, aut de nullo, quae est ratio formalis ipsius syllogismi: & ita necessario requiruntur tres termini, & tres propositiones siue actu, ut in perfecto syllogismo, siue potentia, ut in enthymemate: termini autem isti sunt maior, & minor extremitas, ac medius terminus; neque alia ratione potest fieri syllogisticus discursus. Minor pariter non videtur egere probatione: propterea quod cum indicatio sit duorum contrariorum cognitio, & cognito vno necessario cognoscatur & alterum sine vlllo medio: neque in indicatione ad sit dictum de omni, aut de nullo, ergo indicatio non erit syllogismus neque perfectus, neque imperfectus, nec vllam illationem includet.

*Causa ob
quam non
nulli dece-
pti fuerunt*

Causa, ob quam decepti fuerunt illi, qui indicationem discursum includere existimarunt, est haec, ut opinor. Cum etenim viderent inuentionem remediorum discursu, & demonstratione ipsa acquiri, crediderunt totum hunc discursum esse indicationem, sed falluntur, quoniam non est indicatio, sed methodus quaedam, qua per indicationem remedia inveniuntur. Quod sensit etiam Gal. 2. methodo 7. dicens omnem medendi methodum per indicationem fieri, & iure.

Nam si, ut dictum fuit in lib. antecedenti cap. 3. finis methodi medendi ex Gal. sententia 2. meth. cap. ult. est inuenire cuiusque morbi propria remedia: necessarium igitur est, ut via, quae ad hunc finem nos perducit, habeat principium aliquod, hoc autem ex eiusdem Galen. mente 3. meth. cap. 1. est natura morbi. Quod si hoc verum est, fatendum quoque erit adesse medium, per quod progrediendum sit à principio ad finem, quod sanè medium debet esse notissimum, si id futurum est causa, cur quid agendum sit, & finem cognoscamus: huiusmodi est indicatio, quae innititur illis duobus axiomatibus contraria contrarijs curari, & similia similibus conseruari.

Per exemplum labore Socrates febre, ut inueniantur remedia pro ablatione huius febris, necesse est, ut cognoscamus illius naturam, quae est principium, & carcer, à quo incipit medendi methodus. Vnde ita discurremus: febris est intemperies calida, atque haec est minor propositio, definitio scilicet febris, addimus deinde maiorem dicentes, intemperies calida curatur frigidis, ex quibus duabus propositionibus inferimus intentum, ergo febris curanda frigidis. Si totus iste discursus (ita enim credo eos opinari) esset indicatio, profectò includeret ratiocinationem, at non est indicatio, sed est methodus, seu via siue demonstratio. Nam quis diceret definitionem febris, quae vnam propositionem constituit, esse indicationem? nemo vnquam id assereret. At posita natura, & definitione febris, dum addimus alteram propositionem, intemperies calida curatur frigidis, haec est indicatio, quoniam est comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis. Et propositio haec manifestissima est, & notissima, atque principium immediatum syllogisticum, indemonstrabilis igitur, & sine vlla ostensione, qua mediante deinde colligimus, quid agendum sit in febre.

*Indicatio
est princi-
piu imm-
ediatum syl-
logisticum*

Ex istis

Ex istis igitur notum esse arbitror indicationem esse cognitionem inuētum, & nocentium sine vilo ratiocinio; & principium immediatum syllogisticum in methodo medendi: quare meliori affectione cognitam, quam si illius haberemus demonstrationem. Talis enim est principiorum cognitio ex Aristotele 1. post cap. 2.

Soluntur ea, quæ in oppositum adducta fuerunt.

Cap. X I.

Rationes, & auctoritates, quæ oppositum docere videntur, ita soluendas esse existimo. Vnde quatenus pertinet ad primam: quando ex Galeni mente supponunt ad faciendam fidem remediorum, quæ recte sunt inuenta, duo esse instrumenta, nempe rationem, & experientiam, id fateor. Nulla etenim alia causa afferri potest, propterquam per exemplum ab eis adductum recte inuenta fuerit frigida exhibitio pro febris ablatione, nisi vel quia experientia eā saepe profecisse obseruatum sit, vel quia ratio à natura rei desumpta ita suadeat. At cum inferunt, ergo remedia, quæ sunt ignota, & ab indicationibus subministrantur, sine syllogismo, aut sine ratione inueniri non poterunt. Huic consequentiæ dupliciter respondeo.

Respondetur 1. ratio ni.

Primò dico ipsos supponere rationem, & syllogismum esse vnum, & idem, sed decipiuntur. Nam ratio vniuersalior est syllogismo. Siquidem multa ratione cognoscuntur absque vlla ostensione. Hinc definitio; quæ rei naturam declarat, dicitur ratio. Insuper principiorum, & dignitatum cognitio, quam intellectum vocant, est ratio, & tamen dignitates, & principia, vt dictum fuit, meliori affectione cognoscuntur, quam si illorum haberetur demonstratio. Ad hæc medium in demonstratione dicitur causa, & ratio propter quam prædictum inest subiecto, quod sanè medium cum sit in complexum, absq; dubio nullum ratiocinium admittit. Quare ipsa quoq; indicatio, cum sit dignitas, & indemonstrabile principium iure ratio appellatur: at quando inferunt, ergo erit syllogismus, neganda est consequentia.

Secundò respondeo concedens remedia inueniri per syllogismum, si quis velit ex rei definitione, & indicatione ipsa formare syllogismum: sed postea nego totum hunc discursum, quo mediante remedia inueniuntur, esse indicationem. Nam indicatio constituit solum maiorem propositionem, quæ, cum sit principium, non includit ratiocinationem, sed sola terminorum cognitione nota est. Inuuantia enim, vt dicebat Galen. simul cum nocentibus obuia sunt, & ideo nullius cogitationis ope indigent.

Secunda ratio innitebatur pariter alteri Gal. auctoritati 2. meth. 7. vbi dicebat ex natura rei exordiri, atq; ab ipsa, quod sequens sit, citra experientiam inuenire, id esse indicatione inuenire. Ex quibus colligunt indicationis summam consistere in ratione, quæ ex rei natura ad remediorum inuentionem procedit. Responso ex dictis manifesta esse potest. Nam fateor totum illum discursum esse syllogismum, seu demonstrationem: sed cum ait Gal. id esse indicatione inuenire: dico Gal. non asserere totam illam ratiocinationem esse indicationem, sed solum indicationem esse causam, & principium, quo remedia inueniuntur, & esse alteram propositionem nempe maiorem, quæ nota est absque vilo discursu.

Ad 2.

Cum verò addunt ex eodem capite. Quicquid ab experientia seiunctum est, id totum indicationem nominari. Respondeo Gal. ibi loqui de remedi-
 rum inuentione, quæ haberi potest vel per experientiam, vel per indicationem: cum autem modus inueniendorum remediorum per experientiam diuersus sit ab eo, quo per indicationem inueniuntur, ideo Gal. dixit, quicquid seiunctum est ab experientia, id totum indicationem nominari. Nullo enim alio pacto intelligi debent Gal. verba. Nam si ea ita interpretaremur, vt quicquid in medicina consideratur, & seiunctum est ab experientia, illud totum sit indicatio, absq; dubio falsa esset Gal. sententia. Hoc stante cum dicunt, ergo si indicatio seiuncta est ab experientia, sequitur igitur, vt sit ratio, quare & syllogismus, neganda est consequentia. Nam, vt dictum est, ratio est vniuersalior syllogismo, cum multa dici possint rationes, quæ tamen non sunt syllogismus, vt definitio, vt principiorum cognitio, & huiusmodi. Verum in sequentibus capitibus ex-
 citus hic Gal. locus declarabitur.

Ad 1.

Sed neq; altera Gal. auctoritate desumpta ex 3. prognost. 39. quicquam con-
 cludere possunt. Nam sciendum est ibi Gal. ex Hippocr. mente loqui de si-
 gnis, quibus medici prædicere possunt morborum euentum; quæ sanè signa alia
 certa sunt, alia verò incerta, ex his non necessario, & assidue, sed magna ex parte
 duntaxat, ex illis necessario, & semper veritatem assequimur. Amplius addit
 etiam aliam differentiam, seu alium modum, quo prædicere potest medicus,
 hunc quidem ex obseruatione empirica, illum autem ex rationali sequella,
 quam indicationem vocat. Ex quibus nemo ignorare deberet Gal. intentio-
 nem in præsentis loco non esse loqui de indicatione, qua remedia inueniuntur,
 & de qua est disputatio: sed de indicatione quatenus significat manifestationem,
 seu demonstrationem quandam, aut verisimilem rationem illam per signa certa
 & insolubilia, hæc verò per signa solubilia habitam. Nam vox hæc *indico* etiam
 apud Grammaticos significat manifestare, aut demonstrare. Quare ex hac Galen.
 auctoritate nihil concludere possunt.

Ad 4.

Quartò quando addunt indicationem non posse referri ad secundam mentis
 operationem, quia non affirmatur, aut negatur auxilium de nocente, & ideo ad
 tertiam referendam esse affirmant. Respondeo verissimum esse auxilium non
 prædicari de nocente. Quis enim vnquam asserere auderet intemperiem ca-
 lidam esse remedium frigidum? Sed dico indicationem esse propositionem,
 quam Logici appellant de secundo adiacente, in qua, dum dicimus exempli gra-
 tia intemperiem calidam curari frigidis præfidijs, de nocente affirmamus pas-
 sionem aliquam, nempe curationem, aut ablationem fiendam frigidis auxilijs.
 Refertur igitur indicatio ad secundam mentis operationem.

Auctoritas
 in Gal. lib.
 de opt. sect.
 ad Thrasy.
 responderi
 non potest

Dum verò tentant respondere auctoritati Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasyb.
 cap. 11. vbi indicationem ait esse sine ostensione, & ratiocinio: meo iudicio nō
 sunt voti compotes. Nam qui dicunt Gal. mentem non fuisse excludere ab in-
 dicatione ratiocinationem: sed solum monuisse indicationem non esse integrū
 syllogismum, aut non esse opus, vt ad formam syllogismi reducatur: isti profe-
 ctò Galenum sibi contradicere manifestè docent. Propterea quod si hæc fuit
 Galen. mens: cur igitur capite antecedenti dixit indicationem nullius cogi-
 tationis ope indigere, cum etiam animantibus ratione carentibus nota videat-
 ur? Non etenim hæc simul stare possunt. Indicatio est enthymema quoddam:
 & indicatio nullius cogitationis ope indiget. Præterquam quod verba illa *sine
 ostensione, & ratiocinio* excludunt tā imperfectum, quàm perfectū syllogismum.

Qui

Qui autem verba illa *sine ratiocinio* aut *absq; ostensione* legunt *sine analogismo* demonstrant Galenum nescire regulas, quibus vti debemus in conficiendis rerum definitionibus. Nam cum definitio quidditatiua constet ex genere, & differentia, ergo posito genere, specifica differentia, qua definitum ab alijs sub illo genere contentis differt, addenda est. Id quod rectè obseruauit Galenus: siquidem, vt doceret differentiam, qua mediante indicatio differt ab experientia, & analogismo, addidit verba illa *sine obseruatione* ad differentiam experientia, *sine ratiocinio* ad differentiam analogismi. Quare si dixisset *sine analogismo*, vt per hæc verba indicationem ab analogismo distingueret. Quis iure non argueret Galenum incitiae definientem indicationem ipsam per negationem, quæ est adulterina cognitio, & nihil prorsus docentem? Quoniam hac ratione dixisset indicationem non esse analogismum, neq; differentiam essentialem, quæ inter vtrunq; instrumentum intercedit, & quæ in definitionibus necessariissima est, apposuisset.

At fortè magis errarunt illi, qui librum de opt. sect. ad Trasyb. Gal. legitimum non agnoscunt: Cum à probatissimis auctoribus inter eius libros legitimos connumeretur: quod ostendit solida illius doctrina. Et tantum abest, vel hunc vnicum locum nimis apertè demonstrare, vt ipsi dicunt, neq; eâ doctrinam Galenicæ doctrinæ consentire, neq; hunc librum inter legitimos esse referendum, vt potius ex hoc unico loco fatendum sit, hanc doctrinam esse Gal. doctrinam, cum desumpta sit ex rei natura, vt ostensum fuit.

Neq; ideo dicendum est Galenum vnquam existimasse indicationem non procedere ex rei natura, & esse sine ratione. Nam aliud est dicere indicationem esse sine ratiocinio, aliud verò sine ratione: est quidem sine ratiocinio, quoniam discursum syllogisticum non admittit: non est tamen sine ratione, cū sit natura nota, & principium immediatum syllogisticum, atq; desumatur à natura rei, vt in antecedenti capite demonstratum fuit.

Quod si iuuantia, & nocentia brutis etiam nota esse dixit Gal. Non tamen ideo credendum eum voluisse indicationis naturam animantibus ratione carentibus manifestam esse: sed exemplo à brutorum sensibili cognitione desumpto docuit indicationis naturam talem esse, vt nullius ratiocinationis ope indigeat, vt cognoscatur. Cum etenim illius ratio consistat in nocentium, & iuuantiū cognitione, clarum est cognitionem hanc non egere discursu. Propterea quod etiam animantia ratione carentia æstus algorem, semelq; omnia nocere valentia, quantum fieri potest, vitare conantur, simul videlicet eo, quod iuuant, sese offerente. Vnde paucis interiectis verbis subiungit proportionem quandam indicationi cum euidentibus, & manifestis intercedere.

Fateri itaq; oportet ex Gal. mente indicationem esse sine vllo prorsus ratiocinio, & absq; vlla ostensione de se notam, & manifestam, neq; Gal. sibi contradicere: quod ex dicendis in sequenti capite magis apertum fiet.

Qua ratione differat indicationis definitio iam declarata, ab illa, quæ habetur 1. meth. 7 vt inde pateat Gal. nusquam sibi contradicere. Cap. XII.

CAUSA, propter quam Argenterius lib. 2. de officijs medici cap. 4., & non nulli alij existimauerint, Gal. pugnantia dixisse, nec sibi constare, dum de indicatibus, & de indicationibus loquitur, hæc prima, & præcipua est: quoniam

Liber de opt. sect. ad Trasyb. inter legitimos reponendus.

Causa eorum Galen. sibi contradicere videatur.

*cur, dum de
indicatio-
nibus lo-
quitur.*

*Lib. de opt.
secta pro-
priè sumi-
tur indica-
tionis no-
men.*

*In alijs li-
bris com-
muniter.*

*Offenditur
indicatio-
nis def. 2.
meth. tra-
ditam dif-
ferre ab a-
lijs.*

1. Ratio.

*Tuet Gal.
ab appare-
te contra-
dictione.*

niam non distinxerunt declaratas indicationis definitiones lib. de opt. sect. ad Thrasib. cap. 1. à Gal. traditas ab illa, quam proposuit 2. meth. cap. 7. sed omnes simul confundentes arbitrati sunt esse prorsus easdem. Attamen magnopere falluntur, cum diuersimodè Gal. sumpsit indicationis nomen in lib. de opt. sect. ad Thrasib. ac fecerit in libris methodi, & alibi.

Nam in illo libro propriè sumpsit indicationis nomen, quatenus solum de sumitur à morbo, à morbi causa, & à viribus: Cum solum hæc tria sint illa, quæ propriè indicare dicuntur; quando indicent tantum de se, non autem de alio: vires quidem, ut conseruentur per similia; morbus, & causa morbi, ut auferantur per contraria. Hinc in illo eodem libro cap. 45. dicebat, quicquid indicat, indicare sui custodiam, vel ablationem: atq; hoc medio longa oratione demonstrauit tempora morborum non indicare, cum tamen 1. aph. & in libris methodi asserat eadem indicare.

At in libris methodi, & alibi passim communiter accepit indicationis nomen: ita ut ab omni eo indicationem sumendam esse docuerit, quod ad curationem rectè instituendā necessarium sit. Si itaq; hoc verū est ergo definitiones indicationis traditæ lib. de optima secta ad Thrasib. non erunt eadē cum illa, quæ tradidit 2. meth. 7. quod clarius demonstro.

Indicatio libro de opt. secta est comprehensio iuuantis simul cū comprehensione nocentis: Indicatio 2. meth. est insinuatio agendi: à morborum temporibus, ab aere, à Cæli constitutione, & similibus non sumitur indicatio, quæ sit iuuantis comprehensio simul cum comprehensione nocentis, quoniam hæc, & similia nil vtile sibi indicant, ergo indicatio ab his desumpta non erit iuuantis comprehensio simul cum comprehensione nocentis. At quatenus aliquid vtile indicant in curatione, eatenus ab ipsis aliqua agendi insinuatio desumi potest. Quare non est idem dicere indicationem esse iuuantis comprehensionem simul cum comprehensione nocentis, & dicere indicationem esse insinuationem agendi. Est etenim descriptio hæc vniuersaliior, & quicquid indicat vtile sibi sub ratione nocentis, potest insinuare quid agendum sit: non tamen vice versa illud omne, quod insinuat aliqua ratione, quid sit agendum, sibi vtile indicare potest.

Ex quo tolli potest omnis contradictio in Gal. apparens: & in vanum eum reprehendit Argenterius loco citato, cum dicat passim scripsisse morbum, morbi causam, & symptomata indicare, quin etiam corporis temperiem, habitum, conformationem partium, connexionem, earundem situm, actionem, vsum, dignitatem, naturam, substantiam, ætatem, sexum, consuetudinem, vitæ conditionem, aerem ambientem, cæli statum, regionem, anni tempora, & alia huius generis. Cum tamen libro de opt. secta fateatur solum morbum, morbi causas, & vires indicare: quare sibi ipsi repugnare videtur.

In vanum inquam Argenterius Gal. reprehendit. Quoniam lib. de opt. secta de indicantibus verè, & propriè dictis loquitur. Siquidem tunc præcipue contra methodicos erat disputatio, qui ab inutilibus indicationes sumebant: quare oportebat indicationis nomen propriè sumere, pro indicatione scilicet ea, quæ desumitur ab illis, quæ sibi vtile indicant, ut similibus conseruentur, si fuerint secundum naturam, & contrarijs, auferantur, si fuerint præter naturā, ad hoc ut methodicos conuinceret. At in libris methodi, & alibi indicantia, & indicationes omnes confundit de nominibus minimè sollicitus atq; tam illa omnia indicantia appellat, quæ per se talia sunt, & sibi vtile indicant quàm illa, quæ vel rectam agendorum administrationem præscribunt, vel licet non sibi

sibi utile indicent, conferunt tamen alia ratione ad remediorum inuentionem: & ideo illorum omnium cognitio necessaria est pro affectuum præter naturalium ablatione, & pro virium conseruatione.

Hinc 9. meth. cap. 7. redarguit illos, qui egressi ex eo, quod in arte est utile. in logicam disputationem veniunt. Est namq; artis utilitas, auxilia, quibus æger sanetur, inuenire, quo illi relicto de nominibus litigant, indicationes, & indicationum contradictiones, item communitates, & scopos, & auxiliorum materias, aliaque similia loquentes, scilicet hac nominum diuersitate purgasse se pro ijs, quæ falsò affirmauerant, arbitantes. Ego verò (subdit) minimè veto nominibus, quibus libitum sit, uti, meminisse tamen eos velim, eorum, quæ ab initio proposuerunt: ea autem sunt, auxiliorum inuentiones, ad quas quicquid conducere quomodolibet videbitur, id fatendum est ad curationem esse necessariū. Quibus verbis nescio an clarius, an magis aptè redargui possit Argenterius, qui de nominibus sollicitus, quiq; contradicendi desiderio adductus ad pauca respiciens, & proinde Gal. non intelligens semper iniuste eum reprehendit.

Gal. verba aurea aduersus litigantes de nominibus

Et rursus quòd Gal. indicationis nomen in libris methodi lato modo sumpsit, colligitur etiam ex eo, quia 2. meth. 7. manifestè inquit, illud omne, quod ab experientia seiunctum est, id totum in indicationem nominari. Quam sanè Gal. sententiam de remediorum inuentione intelligi debere capite antecedenti dictum fuit. Propterea quod remedia inueniuntur his duobus modis, nimirum aut experientia, aut indicatione.

2. Ratio.

Sed oritur difficultas. Nam si ex eiusdè Gal. mente lib. de opt. sect. ad Thrasib. cap. 10. tria sunt instrumenta utilia ad inuentionem remediorum, nempe indicatio, experientia, & analogismus. Cur itaq; in præsentì loco, si loquitur de remediorum inuentione, dixit illud omne, quod ab experientia seiunctum est, id totum indicationem nominari, neq; analogismi mentionem facit?

Dubitatio.

Respondeo Gal. in præsentì confundere indicationem cum analogismo. Propterea quod, ut dictum fuit, hoc in loco sumit nomen indicationis communiter pro omni eo, quod quomodolibet conducit ad remediorum inuentionem: citra experientiam: siue modò hæc remediorum inuentio habeatur per indicationem propriè dictam, quæ solùm à tribus desumitur: siue per argumentum à simili, quod est analogismus: siue per indicationem desumptam ab illis omnibus, quæ licet per se non indicent, concurrunt tamen necessariò ad morborum curationem, & ideo aliquo pacto indicare dicuntur. Atque totum hoc seiunctum est ab experientia, & à rationali medico consideratur. Adeo ut Gal. hoc in loco in communi loquatur de ea inueniendorum remediorum ratione, quæ desumitur à rei natura, quæque còtradistincta est ab experientia: ut semetipsum declarat dicens omnem medendi methodum seiunctam ab experientia procedere, neq; rectè facere eos, qui ambas doctrinas, Empiricam, Logicamq; in vnum cogunt, atq; confundunt.

Solutio.

Quare concludendum est ex istis Gal. 2. meth. 7. communiter sumpsisse indicationis nomē quia eam solùm distinxit ab experientia, neq; addidit differentiā illam, sine ratiocinio, secundum quam nedum differt ab analogismo, sed etiam ab indicationibus illis, quæ desumuntur ab indicatibus communiter acceptis, quatenus conferunt aliquo pacto ad inuenienda remedia sicuti est aer ambiens, temperamentum, consuetudo, ætas, morborum tempora, & huiusmodi, quia indicationes ab istis capte non excludunt ratiocinationem.

Tertiò quòd in libris methodi de indicatione in communi locutus fuerit Gal.

3. Ratio.

Gal. docet alter locus, qui est 3. meth. cap. 1. ubi fatetur illa esse verè indicantia, quæ de se aliquid indicant, nec tamen alia etiam indicare posse excludit, cum dicat, absurdum est existimare aliud esse, quod curandi rationem prescribat, aliud, quod curetur. Etenim indicare de se quicquam magis potest, quàm de alio. Quare dico ego si vires, si morbus, si morbi causa, cum de semet ipsis indicent, ideo magis indicare, & esse vera, & propriè dicta indicantia dicuntur, at tamen etiam illa, quæ de alijs indicant, licet minus propriè indicent, inter communiter indicantia ex illis Gal. verbis videntur reponenda esse. Huiusmodi autem sunt aer ambiens, morborum tempora, consuetudo, ætas, vitæ conditio, & similia.

Vnde 9. meth. cap. 9. dicebat conferre etiam ad auxiliorum inuentionem tum ipsam corporis temperiem vnà cum consuetudine, tum regionem, tum anni tempus, tum cæli statum. Quod pariter affirmat 13. meth. cap. 16. quoniam hæc omnia, propterea quod aliquo pacto insinuant, quid agendum sit, & conferunt vel ad morborum curationem, vel ad virium conseruationem, ideo ab his quoque indicationes sumendas esse testatur. Quæ tamen indicatio ab istis desumpta non est comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis, sed solum est quædam agendorum insinuatio.

Nam indicatio propriè dicta, vt sæpius docuimus, desumitur tantum à morbo, à morbi causa, & à viribus impropiè verò, & communiter ab omnibus iam dictis. Hinc 9. meth. citato scriptum reliquit, præcipuam faciendorum indicationem esse, quæ affectum ægrotantis amouendum suadet, æquæ vt in sanis primam esse, quæ statum eorum seruandum monet: cætera verò iam dicta conferre ait ad auxiliorum inuentionem. Clarum igitur vnicuique esse potest, quomodo Gal. sit intelligendus, nec sibi contradicat, sed semper sibi ipsi consentiat.

Soluitur difficultas quadam circa ea, quæ dicta sunt, con-
tingens. Cap. XII.

Proponi-
tur difficul-
tas.

VNica remanet difficultas, ex cuius solutione magis elucescet eorum veritas, quæ in antecedenti capite, explicata fuerunt. Difficultas est quoniam easdem diximus esse illas duas definitiones traditas lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 11. & differe ab illa, quam proposuit 2. meth. Attamen posterior videtur magis communis, & potius coincidere cum illa, quam tradidit 2. meth. siquidem dum dicimus indicationem esse quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur. His verbis possumus comprehendere non solum ea, quæ verè indicant, sed omnia etiam illa, quæ aliquo pacto ad curationem sunt necessaria. Propterea quod ex Gal. 9. meth. 9. citato ea omnia ad auxiliorum, & iuuantiū, inuentionem conferre dicuntur. Idem igitur est dicere indicationem esse insinuationem agendi, ac dicere indicationem esse, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, percipitur.

Soluitur.

Verumtamen si rectè definitionem hanc considerauerimus, videbimus differentem esse ab illa, quæ traditur 2. meth. Nam additur in definitione, *sine obseruatione, & ostensione*: sine obseruatione quidem, vt ipsam ab experientia distingueret: sine ostensione verò, vt per hanc differentiam doceret indicationem propriè dictam differre ab analogismo, sicuti dictum fuit. Verum per hanc eandem differentiam differt etiam ab indicatione communiter accepta. Propterea quod

re quod indicatio communiter capta, quatenus ab omnibus illis desumi potest, quæ aliqua ratione ad curationem conferunt, non est sine ostensione, aut ratio-
cinio, sed ratiocinationem, & ostensionem includit: ut indicatio à morborum
temporibus, à situ, à natura, à figura partis affectæ, ab aere, à cæli constitutione,
& à similibus desumpta est cum aliquo ratiocinio, sicuti ex dicendis in sequen-
tibus libris apparebit.

Qua de causa Gal. 2. meth. 7. ut ostensum fuit in antecedenti capite contra-
distinxit indicationem tantummodo ab experientia, non autem ab ostensione
dicens illud omne, quod ab experientia seiunctum est, id totum indicationem
nominari: quoniam ibi loquitur de indicatione communiter capta. At in libro
de opt. secta, in quo sermonem facit de indicatione propriè dicta, illam non so-
lùm ab experientia, sed etiam ab analogismo, & ostensione separavit: quia est
comprehensio iuantis simul cum comprehensione nocentis: iuantia autem
& nocentia ex semetipsis cognoscuntur, cum cognito vno statim alterum inno-
tescat sine experientia, & ostensione.

Concludendum itaque indicationem propriè dictam esse comprehensionem
iuuantis simul cum comprehensione nocentis aduenientem sine observatione,
& ratiocinio: seu esse, quando rebus percipiendis simul, & quod confert, persei-
pitur absq; ostensione, & observatione: atq; indicationem hoc modo sumptam
desumi tantum à morbo, à morbi causa, & à viribus. At indicatio communiter,
& lato modo accepta definitur à Gal. 2. meth. 7. quod sit insinuatio agendi, seu
sequentis: quare definitionem hanc tanquam communio-rem, & vniuersaliorem
ab illis duabus differre existimo.

Si igitur hoc pacto Gal. loca interpretati fuerimus, quemadmodum interpre-
tandæ esse credo, poterintus soluere omnes contradictiones apparentes, & co-
gnoscentus eum sibi semper constantem fuisse, dummodo, quæ ab illo sparsim
tradita fuerunt, rectè intelligantur.

De experientia, qua Empirici vtuntur.
Cap. lib. XI. V.

Indicationem differre tum ab experientia, tum ab analogismo dictum fuit
supra cap. 9. & ab experientia quidem, eo quia indicatio desumitur ab oculis
nobis, natura autem nobis, experientia verò procedit per ea, quæ nota sunt
secundum sensum. Ut autem magis appareat distinctio, quæ intercedit inter
indicationem, qua vtuntur rationales medici, & inter experientiam, qua vtun-
tur empirici, ut iuantia, & ledentia cognoscere possint pro deperdita sanitate
recuperanda, paucis in hoc capite dicendum, quid sit experientia, & à quibus
fontibus emanet. Deinde sequenti capite considerandum, vtrum melior sit em-
piricorum, an verò rationalium secta: & an experientia apud rationales medi-
cos habeat aliquem usum.

Experientia ex Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 1. est eius, quod sepe, &
eodem modo visum est, observatio, atq; memoria. Et iure merito memoria di-
citur. Nam ex Aristotele 2. post. cap. ult. ex multis sensationibus fit memoria,
& ex multis memorijs oritur experimentum. Cum itaque empirici medici me-
diante sensuum cognitione sepe, & eodem modo in pluribus eadem symptoma-
ta obseruauerint, quæ exempli gratia pleuritidem consequuntur, ut sunt tussis,

Quid sit ex-
perientia.

K sangino-

sanguinolentum spūtum, dolor punctorius costarum, difficultas spirandi, atq; pullus durus, & ferrinus, & hæc omnia memoriæ mandauerint: exinde si quem viderint habere huiusmodi symptomata, ipsum pleuritide laborare asserunt. Quæ autem de causa affectum hunc sequantur illa symptomata inuestigare nolunt, cum causam omnium contemnant, & fat esse existiment, si cognouerint hunc laborare pleuritide, cum in ipso reperiatur illorum omnium symptomatum concursus, quem sæpe, & eodem modo in alijs hoc morbo laborantibus obseruarunt, & obseruatum memoriæ mandarunt.

Et rursus cum in quam plurimis pleuritide laborantibus sæpe, & eodem modo experti fuerint tum missionem sanguinis, tum cætera alia medicamenta, quibus in pleuritide vtiuntur, profuisse: hanc auxiliorum inueniendorum rationem experientiam vocant, quoniam constat ex plurium obseruatione, atque memoria, quæ sæpe, & eodem modo obseruata fuere. Vnde empirici rationem hanc, cum omnibus iam notâ, & concessa foret, & ab euidentibus, atq; omnium consensu cognitis desumeretur, epilogisticam appellarunt. Epilogismus enim ex Galitum 1. de consp. med. per gen. cap. 1. tum 1. prognost. 6. est communis ratio, & omnium assensu conspecta.

Quapropter artem medicam empirici sic constitutam esse dicunt, vt soli experientiæ sit innixa, quæ tamen à pluribus fontibus desumitur.

Experientia à pluribus desumitur.

1. Experientia generis.

Primum itaq; experientiæ genus, seu fons à iuuantibus, & lædentibus, quæ casu fiunt, derivatur, quorum alia naturalia sunt, alia fortuita. Naturalia voco, vt sanguinis fluxus à naribus, aut sudores, aluiue profluvia, aut quæ similia sunt iuuantia, lædentia uè; quæ tamen efficientem causam sensu deprehensam, & manifestam non habent.

Fortuita verò sunt, quorum causa quidem euidentis est, non ea tamen è nostro instituto, sed quæ fortuito inciderit: vt cuiuspiam lapsio, percussio uè, aut aliquo alio modo vulnerato sanguinem contingit effluere: frigidamque vt cupiditati obsequeretur in morbo sumere, vel vinum, aut aliquid aliud eiusdem generis, quæ singula in uitilitatem, noxam uè exiuerunt. Hoc igitur experientiæ genus casu factum dicunt. Et cum obseruauerint, vel à sanguinis fluxu, vel à sudoribus, aut alui profluuijs, aut frigida potu hunc vel illum præter naturam affectum curatum, aut ex aduerso lesum fuisse. Hoc experimento ducti, quid prosit, & quid noceat se cognoscere posse putant.

2. Genus.

Secundum experimenti genus est, quod inconsulto fit, vt cum aut somnijs hortantibus, aut aliunde ducto arbitrio ad experientiam volentes veniunt.

3. Genus.

Tertium experientiæ genus imitatorium est: cum rursus in iisdem affectibus ad ea experienda ducuntur, quæ aut natura, aut fortuna, vel inconsulto noxauerunt, profuerunt uè. Atque hoc ipsum est, quod maxime artem eorum constituit. Non enim his tantum, aut rer, sed sepius id, quod ante profuit imitantes, idemque in iisdem affectibus, vt plurimum prodesse inuenientes (eiusmodi autem memoriam præceptum vocant) iam fidele id, artisque partem statuunt. Vt autem multa eiusmodi fuere ab ipsis congesta præcepta, id omne congestum medicina fuit, qui verò congestit medicus. Vocatur ab iisdem huiusmodi congestio autopsia, hoc est rei gestæ experientia, eiusdem verò narratio historia dicitur.

Quoniam autem morbi quidam interdum occurrebant, quos ante non viderant, aut quos nouerant quidem, sed erant in ijs locis, ubi non reperiatur, quæ experi-

Experimento observata esset, medicamentorum facultas. Ideo certum inueniendi auxilia instrumentum fingerunt, quod nihil aliud erat, nisi transitus ad simile, quo videntes idem saepe auxilium ab affectu ad affectum similem, & à loco ad locum, itemq; ab auxilio ante cognitò ad aliud simile transferunt. Verbi gratia ab affectu ad affectum, si ab erysipellate ad herpetem se transferant: à loco ad locum si à brachio ad femur; ab auxilio autem ad auxilium, si in alui proflujs à Coroneo malo ad Mespilum se conferant. Hoc autem experimentum exercitatorium vocant, quod oportet cum esse in arte exercitatum, à quo aliud quid hoc pacto sit inueniendum. Quae omnia collecta fuerunt à Galen, lib. de

Empirici
vtrum tra-
sint ad si-
mile.

10 sectis cap. 12. *Verum melior sit empiricorum, an rationalium secta: & an experientia apud rationales medicos habeat aliquem usum.*

Cap. XV.

Non omnino, dum de medendi methodo est sermo, praeter rationem quae ritur, utraque melior sit rationalis, an empirica (loquor de illa empirica secta verustissima, etiam hinc Hippocr. tempora florescente, quae prestantes viros sectatores habuit) Nam cum tria sint instrumenta, quibus vrimur ad remedium inuentionem, indicatio, experientia, & analogismus: atque analogismus videatur communis utriq; cum utraque secta utatur transitu ad simile ad remedium inuentionem, licet empiricorum analogismus differat ab eo, quo rationales utuntur, ut in sequentibus capitulis demonstrabo. Ideo consideratione dignum videtur, an ad inuenienda praesidia magis aptum instrumentum sit experientia, an potius indicatio.

Supponendum igitur in primis est ex Gal. mente lib. de sectis cap. 4. empiricos, & rationales in hoc conuenire, quod eadem in iisdem affectibus curati-
mes, & ab ijs, qui rationem profitentur, & ab empiricis medicis trahuntur. De modo autem eas inueniendi inter se differunt. Nam rationales per signa, & symptomata, quae egrotanti corpori insunt, veniunt in cognitionem morbi, & eius causae, à quibus deinde indicationes eliciunt, & quid agendum sit inueniunt. Empirici autem memoria reperiunt ea, quae saepe simili modo obseruata sunt, & ita curationem perficiunt. Adhibentur igitur ab empiricis eadem medicamenta, quae à rationalibus, sed ista natura rei ducit & ratione, illi vero memoria, & observatione ad ea inuenienda procedunt. Quis modus melior iudicetur brevibus considerandum.

In quibus
conueniat,
& in quibus
dissentiant ratio-
nales, &
empirici.

Confirmant empirici opinionem suam hoc pacto. Dicunt enim multos, se uidisse egrotos, puta pleuriticos, tum à preceprobus, tum à se ipsis curatos, obseruatis ijs preceptis, quae ab Hippocr. in lib. de ratione victus in acutis praescripta sunt. Item, quid ipsis proficit, & quid noceat, nouisse, distinctionesq; habere, quae ex signis euidenter apparentibus in memoriam reuocent, cui venam secare oporteat, & cui non. Insuper de fomentis, cataplasmatibus, victus ratione, alui deiectione, nihilque sibi ad completam notitiam prorsus deesse, idq; ex longa experientia. Igitur quid vel Hippocr. vel alium quempiam illo priorem induxerit, ut haec inueniret auxilia, se penitus ignorare, satis ipsis esse, si iam diu remedijs commodè utantur. Id quod alios artifices etiam facere videmus: neq; enim faber sine gratius, siue lignarius, neq; cerdo, quo pacto artes suae fue-

Empirico-
rum ratio-
nes.

rint inuentæ, inquirunt, sed à præceptoribus edocti, vsueas probant, & confir-
mant, atque sic clarum nomen assequuntur. Quæ omnia habentur apud Gal.
3. de loc. aff. 2.

Addere etiam possumus pro empiricis, veterem medicinam totam empiricam
fuisse. Eamq; quæ casu inuenta visa fuerunt alicui profuisse, epilogismo etiã
reliquis, qui simili affligebantur morbo, accommodare solebant. Propterea
Assyrii, vt ex Strabonis lib. 16. colligitur languentes in vijs publicis expone-
bant, vt à prætereuntibus exquirent, scirent ne aliquod morbi remedium affer-
re. Legeque cautum erat, vt qui aliquando ægrotassent, malè affectos circui-
rent, docerentq; singulos, quæ ipsi ope potissimum adiuti huiusmodi morbo si
berati fuissent. Præterea apud græcos in æde Æsculapij, Apollinis, atq; etiam
morborum sacris locis remedia contra morbos experta affigere consueverant, &
morbi genus, signa, & symptomata describere. Artem itaq; experimentis con-
flatam hac ratione incrementum suscepisse dicunt. Quare primæ partes in in-
ueniendis præsidij experientia videntur tribuenda.

*Dogmati-
corum ra-
tiones.*

Ex altera parte rationales, siue dogmatici, quorum princeps Hippocr. Cous
fuit, putarunt necessarium esse, medicum cognoscere corporis curandi naturam,
atq; temperiem, virtutes omnium causarum, quæ quotidie corpori occurrentes
ipsum salubrius, aut insalubrius reddere valent. Post hæc ætis naturam, aqua-
rum, atq; locorum cognoscendam esse: item vitæ studia, cibos, potiones, consue-
tudines, arates, anni tempora consideranda, ac noscenda arbitrati sunt: vt mor-
borum omnium causas, & facultates remediorum inuenire possit medicus, &
scire non cuilibet morbo, & morbi causæ quodlibet medicamentum conducere,
sed tali morbo, ac causæ tale medicamentum talem vim habens, opportuneq;
adhibitu conuenire. Quare negant illum reperire posse remedia, priusquam in
omnibus his multifariam sit exercitatus, vt docuit Gal. lib. de sectis cap. 3. & 4.

Et iure merito. Nam cum tot, ac talia sint illa, quæ cognosci debent pro mor-
borum curatione, totq; hæ tam varijs modis morbi simul complicari, corporaq;
ægrotantium cum à causis internis, tum ab externis, siue necessariis, siue non
necessariis occurrentibus affici, & continuo mutari possint: ideo impossibile est
sola experientia, quid agendum sit, inuenire. Siquidem hæc omnia ferè in finitis
modis inuicem complicari possunt, adeo vt raro eodem complicata modo ob-
seruentur: experientia igitur locum non habere videtur, cū innotatur tantum mo-
do memoris, & obseruationi eorū, quæ sæpe, & simili modo fieri obseruata sunt.

Quapropter qui rationalem artem præferunt, experientiam accusant, eorūq;
alii constitui posse negant: alii mancam esse dicunt: alii artis expertem. Contra
empirici rationem quidem probabilem, quæ tamen non vera sit, reprehendunt.
Idcirco hinc inde longa admodum decurrit oratio, cum alternas accusationes,
defensionesq; adhibent, innumeraq; sunt, quibus empirici, rationalesq; medi-
ci certant, Gal. teste lib. de sectis cap. 5. Quæ non est, vt in medium afferamus,
ne tempus circa inutilia conterere videamur.

*Difficulta-
tis solutio.*

Vtra igitur secta melior existit, rationalis, an empirica? Dico alteram sine al-
tera mancam esse. Et præcipuè instrumenta, quibus vtuntur empirici, quæque
sunt obseruatio, historia, & transitus ad simile sine ratione inutilia videntur, vt
docet Gal. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 14. 15. & 17. vt vnusquisq; apud ipsum
videre potest. Quare eiusdem libri cap. 20. colligit obseruationem ratione ca-
rentem esse prorsus inutilem, cum symptomata vtilia ab inutilibus distinguere
nequeat. Historiam verò esse impotentem, cum symptomatum magnitudinem,
atque

atq; tempora adscribere non possit, sine quibus prosperi medicamenti nulla est comprehensio. Transiunt verò ad simile, necessario nos dirigere debere in inquisitionem facultatum salutarium, vel perniciosarum, quod fieri nequit sine ratione. Quare empiricorum secta, quæ experientia tota innititur sine ratione manca videtur.

Quod si veterem medicinam totam empiricam extitisse, & multis experimentis constatam incrementum suscepisse, & grandem euasisse dicunt. Respondet veterem medicinam adhuc solis experimentis innixam, rudem, ac tenebris ignorantie circumseptam fuisse: experimentis verò additam rationem ipsam perfecisse, atq; omnibus tandem suis numeris absolutam reddidisse.

Non tamen negandum experientiam ad remedium inuentionem esse posse magni usus. Vnde Gal. 3. de loc. aff. 2. supra citato cum empiricorum rationes quasdam iam commemoratas attulisset, eas probabiles, & dogmaticos contra illos parum idonea se responsione rueri dixit, & denique in fine capituli hanc protulit conclusionem. Igitur per artis exercitationem comperi eam remedium inuentionem, quæ ex vera indicatione procedit in ijs, quæ raro accidunt empiricæ cognitioni præstare: vnde multos morbos curari maximè contrariis prædiis: interdum iis, quæ experientia, & usu cognita sunt.

Et maxima cum ratione ita sensit Gal. Nam in ijs, quæ raro accidunt, aut in affectuum complicatione, ut dictum fuit, experientia nullum videtur habere locum. Est enim eorum, quæ sæpe, & eodem modo visa sunt observatio, & memoria: quare in istis ratio longo admodum intervallo post se relinquit experientiam. Attamen in quibusdam rationem experientia superare videtur: in ijs scilicet quorum natura, & causæ ignorantur, sed longa observatione expertum est rem ita se habere. Propterea quod multa in hac medica facultate prodesse cognoscimus sola experientia, nulla ratione ducti, ut quod Rhabarbarum trahat bilem: Agaricus picram euacuet: quod Portulaca dentium stupori medeatur: quod cinis Cancrorum humilium caninam rabiem exstinguat: quod antidota venenis opulentur: & sexcenta alia pharmaca sunt, quæ sola experientia hoc vel illud præstare posse fuerunt inuenta.

Hoc idem docuit etiam 3. meth. cap. i. dicens empiricos per experientiam inueniri omnia contendere, nos partim experientia, partim ratione, cum neq; illa inuenire omnia queat, neq; sola ratio. Veruntamen confusam, mistamq; doctrinam non esse tradendam censemus, sed seorsum empiricam, & seorsum logicam, quod facile appareat, quam habeat utraq; facultatem.

Hippocr. quoq; vtriusq; meminit aph. quando dixit experimentum periculosum esse, & iudicium difficile. Experimentum enim sensum, iudicium intellectum respicit, hoc rationales, illo empirici vtuntur. Vnde Gal. in com. illius aphorismi dicebat, duo esse instrumenta, per quæ remedia inueniuntur, ratione, & experientia, hæc quidem est periculosa, illa verò difficilis, hoc est non facilis cognitio.

Ex quibus iam patet non experientiam per se solam, neque solam rationem sufficere, ut quis optimus medicus esse possit, sed quandoq; ratione, imò ut plurimum, quandoq; experientia, nonnunquam vtriusq; uti debet. Quod confirmat Gal. lib. de subfigur. empir. cap. i. dicens rationales medicam artem indicatione simul, & experientia constare arbitrari, experientia autem totam inniti existimare empiricos. Et 5. de san. tuen. cap. 11. dicebat, facillimè quidem, quod queritur, ratiocinationem inuenire, fidem verò eius experientiam comprobare. Atq;

Experientiam esse magni usus apud rationales medicos ostenditur Gal. auctoritate.

Ratione.

Gal. auctoritate.

Hippocr. auctoritate.

Totius rei determinatio.

re. Atq; 6. meth. 2. affirmabat præcedere oportere eam remedium inuentionem, quæ à vera methodo proficitur, huic verò experientiam ad ceteriorem etiam fidem subscribere.

*Rationem
preferri
debere.*

Rationem tamen primas tenentes partes asserere non dubito, cum sit magis tuta, atq; rei naturæ conueniens. Insuper experientia cognoscimus tantum rem ita sese habere, ratione verò habemus etiam propter quid: tunc autem putamus vnumquodq; perfecte cognoscere, cum causam habuerimus propter quam res est. Hinc Gal. experientia dicitur simile rationi non ita probauit lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 2. & eiusdem libri cap. 20. dixit observationem ratione carentem esse prorsus inutilem, & subsistere neque illuc: cum non semper idem con-

De Analogismo, quid sit, & quomodo rationalium analogismus differat ab analogismo empiricorum.

Cap. XVI.

Tria sunt instrumenta, quibus iuuantia præ affectum præter naturam curatione inueniri possunt ex Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 10. nimirum indicatio, experientia, & analogismus. Hactenus de indicatione, & de experientia, quid utraq; sit in hæc cede mihi diximus, nunc de analogismo dicendum, quid scilicet ipse sit, & qua ratione differat analogismus dogmaticorum, seu rationalium ab analogismo empiricorum.

*Quid per
analogis-
mum intel-
ligamus.*

Et interim per analogismum, quo alio modo spectat, nil aliud intelligimus nisi transitum ad simile, quo cum empirici cum rationales medici utuntur. Notandum tamen id referente Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 18. nonnullos existimasse aliquam reperiri differentiam inter analogismum, & transitum ad simile, quando quod simile transitus pertineat ad empiricos, indus aut illi proximus, quæ vocat analogismum, spectet ad rationales. At Gal. idem citato de nominibus more solito minime sollicitus rem ipsam consideranda esse docuit, quid scilicet sit rationalium, & quid empiricorum analogismus, & quomodo inter se differant.

Verum si propriè loqui velimus, videtur differre transitus ad simile ab analogismo tanquam genus à specie. Propterea quod verissimum est analogismum esse transitum ad simile cum sit argumentum, quod Logici passim appellant à simili procedens à simili notum ad simile ignotum, quæ analogismus est transitus ad simile: non autem vice versa. omnis transitus ad simile est analogismus, nisi fuerit cum rationatione. Vnde transitum ad simile, quo empirici utuntur, cum rationationem non includat, in propriè analogismum vocamus. Sed hæc de nomine satis, & dicamus ex Gal. mente quid sit analogismus.

*Quid sit
analogis-
mus.*

Analogismus igitur, ut Gal. docet lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 1. est comparatio, & perceptio causarum iuuantium per similitudines. Innotat itaque analogismus, seu analogistica ratio similitudinis, ita ut à quibusdam causis notis per similitudinem nos deducat in ignotam causam, seu remedium iuuantium notitiam. Vnde, prognost. 6. dicebat analogismum esse rationem, quæ ab euidencia auspicatur rei obscure faciens cognitionem. Vt autem igitur analogismo ad iuuantis cognitionem, ut inquit Gal. lib. de opt. secta citato cap. 10. quando causa quidem delitescit, nullaq; observatio habetur, sed affectus, quam

simili-

simillimus penes symptomata apparet. In huiusmodi enim ab indicatione profuturum colligi nequit: causa namque à qua sumi potest indicatio ignoratur: nullaque præterea facta observatione, symptomatum, & casuum similitudinem intuentes cogimur ad simile transgredi.

Quod à Galen. exemplo declaratur: si quis à serpente Hemorrhoides vocato demorsus fuerit, inde sanguis largius effluat, nos causam, quare id patiatur nescientes, neque observatione instructi, auxilijs ad sanguinis ob incisionem profusum facientibus occurrimus. Analogismo igitur utentes à similibus ad similia transimus, eò quia similia obseruamus symptomata prodeuntia à causa nota, & ab ea, quam ignoramus: idcirco quæ causæ notæ occurrunt remedia, ea etiã, ignotæ occurrere posse per similitudinem inferimus.

Verùm difficile admodum est cognoscere, quæ ratione ex Galen. mente differat analogismus empiricorum ab analogismo dogmaticorum; & fortasse à nullo, quem viderim, id rectè explicatur. Quare, quid ego sentiam, in medium propono, alij iudicabunt, an rem hanc, ad Gal. aures declarauerim, an potius à veritate, & à Gal. doctrina aberrauerim.

Id igitur in primis supponendum est, rationales medicos rei natura duce cognoscere, quid agendum sit, & ab ipsa indicationes desumere: & cum ars hæc procedat à posteriori per ea, quæ nobis nota sunt, hinc per symptomata, & signa deuenimus in cognitionem indicantis. Quare Galen. lib. de opt. sect. ad Thrasylb. cap. 19. distinguens vtilia symptomata ab inutilibus, illa vtilia appellabat, quæ manifestant propositum indicans vtile. At empirici sola sensuum cognitione contenti, rei quæ naturam, ac causas spernentes concursum symptomatum obseruabant, atque in simili eorundem concursu similem curationem institui debere opinabantur utentes transitu ad simile, non solum ab affectu ad similem affectum, sed etiam à loco ad locum, aut ab auxilio ad aliud simile auxilium, ut supra cap. 14. dictum fuit.

Ex hoc patere potest, quæ nam sit prima differentia inter analogismum dogmaticorum, & empiricorum. Nam analogismus, quo utuntur rationales, procedit per ea, quæ sunt nota natura, & intellectu, ad cognoscenda per similitudinem illa, quæ ignorant, nempe ad cognoscenda iuuantia, quæ occulto præter naturam affectui occurrere possunt, ut exemplum supra propositum demonstrauit. Nam licet symptomatum similitudinem primò cognoscant, nihilominus in hoc non consistit illorum analogismus, ut simpliciter sit transitus à similibus symptomatibus ad similia symptomata: sed mediantibus symptomatibus notis in causæ cognitionem deueniunt, à qua, cum nota fuerit, indicationem desumeres remedia vtilia inueniunt, & per similitudinem inferunt illa eadem opitulari etiam posse alteri causæ ignotæ, quæ similia produxit symptomata. Quoniam ex Gal. libro citato cap. 18. curatio est admotio remediorum causis symptomata generantibus aduersari valentium.

At empiricorum analogismus procedit per ea, quæ nota sunt nobis, & secundum sensum, cum sint sola symptomatum cognitione contenti, & tantummodo similitudinem eam, quæ talis sit ad sensum considerent, ut docet Gal. lib. citato cap. 17. siue similitudo illa sit ab affectu noto per sensum ad similem affectum, quem nunquam viderint, siue à loco ad locum, siue ab auxilio ad auxilium. Et hæc est vna differentia, cum rationalis procedat per ea, quæ sunt nota natura ad auxiliorum inuentionem; dum utitur analogismo: empiricus verò per ea, quæ nota sunt sensui.

Exemplo declaratur analogismi natura.

Suppositum, ut cognoscatur differentia inter rationalem & empiricorum analogismum.

1. Differentia inter analogismum rationalem & empiricorum.

Altera

Altera differentia proponitur, & afferuntur fundamenta quadam, ut ostendatur empiricorum analogismus fallacem esse. Cap. XVII.

2. Differentia

Altera differentia inter empiricorum, & dogmaticorum analogismus est, quod empiricorum analogismus est fallax, nec recte possunt uti transi-
tu ad simile, quia in curatione eum rite non usurpant, cum non distinguant uti-
lia symptomata ab inutilibus. At rationales medici cum sciant separare uti-
lia symptomata ab inutilibus analogismo recte uti possunt ad iuvantium causa-
rum, seu remediorum inventionem.

*1. Funda-
mentum ad
ostendendum
empiricos
non recte
ut analogi-
smo.*

Quod ut intelligatur primo supponendum est ex Gal. lib. saepius citato cap. 18. symptomatum nonnulla causas, aliqua passos locos, quaedam facultates, alia egrotantes ipsos subsequi. Symptomata causae appello illa, quae causas morbi facis consequuntur, & talem humorem, ut puta bilem, vel pituitam praedominari, & peccare demonstrant. Symptomata loci affecti sunt, quae ostendunt, hanc, vel illam partem affectam esse, ut singultus, & difficultas spirandi, haec quidem thoracem, aut quae in thorace continentur membra, male affecta esse docet, singultus vero est ventriculi symptoma. Facultatis autem symptomata illa dico, quae eiusdem statum demonstrant, ut animi defectus ostendit facultatem vitalem debilem: ructus acidus ventriculi facultatem concoctricem imbecillam significat. Denique symptomata egrotantis sunt, ut si quis, dum convulsionem patitur, convellatur, vel in posteriorem partem, seu in dorsum, & dicitur graece Opisthotonicus, vel in anteriorem & Emprosthotonicus vocatur, vel aequaliter in utranque partem convulsione afficitur, & Tetanicus appellatur. Atque inter haec omnia enarrata symptomata illa, quae patientis symptomata dicuntur, sunt inutilia.

*2. Funda-
mentum.*

Secundo ex Gal. loco citato supponendum est, non semper in similitudine symptomatum eandem institui debere curationem: sicuti in diversitate eorundem non semper necessarium est adhibere diuersam curationem. Hoc declaro exemplo. Laborent tres homines spūto sanguinis per tussim eiecto, & tussis in omnibus istis sit eadem, & proiecti sanguinis copia sit aequalis, atque etiam sint consimilia: sed alter ipsorum id patiatur ex fractura, alter ex apertione, & tertius ex erosione venarum. In hoc casu etiam si symptomata sint consimilia, nihilominus differens curatio adhibebitur. Nam alijs medicaminibus curatur fractura, alijs apertio, & alijs erosio. Rursus laborent tres alii homines convulsione totius corporis, quae facta sit ab eadem causa, nempe a plenitudine: sed alter ipsorum sit Tetanicus, alter Emprosthotonicus, tertius Opisthotonicus: tunc in hisce casibus symptomata apparent diuersa, attamen in omnibus eadem conuenit curatio, quoniam symptomata haec, etiam si diuersa appareant, pendunt ab eadem causa. Unde symptomata huiusmodi, cum sint patientis symptomata, nihil incurando utilitatis afferunt.

*3. Funda-
mentum.*

Tertio supponendum pariter est ex Gal. libro citato cap. 19. a causa morbi-
fica auxilii genus indicari, a loco affecto utendi modum, a facultate mensu-
ram. Quae omnia, quomodo intelligenda sint, suis locis declarabuntur. Si
itaque eandem esse causam, atque signa, seu symptomata eandem causam manife-
stantia apparere contingat, locus tamen affectus non sit idem, neque facultas sit
eadem,

eadem, utemur quidem eodem remedij genere, cum adsit eadem causa, quæ idẽ remedium indicat, sed vtendi ratio, & mensura mutabitur, quoniam locus affectus non est idem, nec eadem facultas.

Quod si causa morbifica fuerit diuersa, locus autem affectus, & facultas non varientur: tunc non idem auxilij genus erit ex usu, vtendi autem modus, & mensura eadem seruabitur. Declaro exemplo.

Laboret aliquis intemperie frigida, & humida cerebri cum presentia materie pituitosæ, & habeat facultatem satis robustam: laboret alter syncope per consensum à ventriculo ob pituitæ copiam in ipso contentam. In vtrisque quoniam causa est eadem, nempe pituita, idem remedij genus conueniens erit, quod scilicet peccantem pituitam educat: at variatur curatio penes vtendi modum, & mensuram, quia quæ in capite continetur, per errhina, & per masticatoriã potest educi, aut per purgans etiam validum, quod maiorem pituitæ quantitatem educat, & trahat à remotis partibus, nempe à cerebro malè affecto, quoniam facultas valida id potest permittere. At pituita, quæ in ventriculo continetur, vel per vomitum educi debet, vel per medicamentum leniens placidissimum, cū vires reclamant.

Ex aduerso si causa morbifica fuerit planè diuersa, sed locus, & facultas non mutantur: non idem auxilij genus conueniens erit, at vtendi ratio, & mensura eadem seruabitur. Quod pariter declaro exemplo. Laboret aliquis syncope ob copiam crudorum, & pituitosorum succorum in ventriculo contentam: alter similiter syncope patiatur ob humorem acrem, & biliosum in ventriculo contentum, & os eiusdem superius vellicantem. Causa est diuersa, locus verò affectus, & facultas est eadem: quare diuersum esse debet auxilij genus: alterum nempe, quod incidat, vel detergat, aut educat humorem pituitosum; alterũ verò quod leniat, attemperet, aut euacuet biliosum humorem. At vtendi modus, & mensura non variabitur, cum locus affectus, & facultas sit eadem in vtrisque. Quæ omnia cognoscuntur mediantibus symptomatibus, quæ vel causam morificam consequuntur, vel partem affectam, vel facultatem.

Quod rationales rectè vtantur analogismo, & empiricorum analogismus sit fallax.

Cap. XVIII.

EX suppositis in antecedenti capite non est amplius admodum difficile demonstrare, quomodo rationalis medicus distinguens symptomata vtilia ab inutilibus, & cognoscens, quæ nam sint symptomata causæ, quæ loci affecti, & quæ facultatis, rectè vtatur analogismo, & aliquas curationis partes, prout ipsi videbitur, commutare possit. Cum etenim ex similitudine symptomatum similitudo causarum inferatur, atque inde oriatur transitus ad simile, nisi cognouerimus, quæ nam sint vtilia, & quæ inutilia symptomata, vt hæc dimittamus, illa contemplemur; amplius cum ignorauerimus, quæ nam sint morbificæ causæ symptomata, quæ loci affecti, & quæ facultatis, nesciemus inuenire auxilij genus, aut vtendi modum, aut mensuram, nec rectè poterimus vti analogismo, & transferre idem, aut simile auxilium, quod causæ notæ opitulari cognoscimus, ad causam similem ignotam auferendam, quam similem iudicamus ob similitudinem

*Cur ratio-
nalis medi-
cus rectè
vti possit
analogis-
mo.*

L

sympto:

symptomatum, quæ illam consequuntur: nec vtendi modum nobis ignotum per similitudinem eorum, quæ nobis nota sunt; nec pariter similem iuuantium mensuram ritè inuenire poterimus. Quocirca cum rationalis medicus hæc omnia cognoscat, hinc etiam rectè vti potest analogismo.

*Declara-
tur exem-
plis.*

Hoc, vt facilius intelligatur, exemplis declarare oportet. Cum ab initio infestare cepit Italiam dira illa lues venerea, ignorabant medici, quibus auxiliis occurrendum foret, cum, quid agendum esset, neq; indicatione, neq; experientia inuenire possent. Non quidem indicatione, quoniam causa erat ignota: non experientia, quoniam tunc temporis nulla aderat observatio, quæ hoc vel illud remedii genus iuuare posse doceret, quare coactierant vti analogismo à symptomatum similitudine desumpto. Cum etenim apparerent symptomata quàm simillima iis, quæ putredinem, & humorum corruptionem consequi solent, iisdem medicamentis utebantur, quæ humorum corruptioni conferre, & occurrere poterant: atq; hoc pacto vtentes transitu ad simile deueniebant in cognitionem causarum, seu remediorum iuuantium.

*Alterum
exemplum*

Hac ratione pariter Cnidij medici, vt refert Gal. lib. citato cap. 10. pulmones purulentos habentibus succurrere tentabant vtentes transitu ad simile. Quoniam enim quicquid in pulmonibus est, per tussim extrudi compertum est, linguam exerentes, aliquid humoris in arteriam instillabant, quod tussim vehementer concitare posset, vt ex casus similitudine pus reiiceretur. Symptoma autem hoc pertinet ad affectum locum: vnde vtentes medici isti transitu ad simile vtendi modum eis ignotum inueniebant, quo purulentos expurgarent.

Ex huiusmodi igitur vtilium symptomatum perceptione, ac similitudine transitus ad simile facultas exoritur. Quocirca rationales medici cognoscetes, quæ nam sint vtilia, & quæ inutilia symptomata: insuper quæ causam morbigam demonstrare possint, quæ locum affectum, & quæ facultatem: dum aliquid horum ignorant, symptomatum vtilium similitudine innixi rectè vti possunt analogismo, & per similitudinem inuenire auxilij genus, quod causæ ignotæ occurrere valeat: aut cognoscere modum prius ignotum, quo auxilio vti debeant: aut tandem eiusdem auxilij mensuram, & quantitatem conijcere possunt.

*Cur empi-
rici non re-
ritè vtan-
tur analo-
gismo &
ideo fallax
sit eorum
analogis-
mus.*

At empirici cum symptomata vtilia ab inutilibus non distinguant, eorundemque causam, siue fuerit causa morbigica, siue locus affectus, siue facultas, ignorent, hinc non rectè vti possunt transitu ad simile, cum innitatur similitudine eorum symptomatum, quæ vtilia sunt, quatenus causam, vel locum affectum, vel facultatem sequuntur, & demonstrant. Atque eò magis eos distinguere nescire vtilia symptomata ab inutilibus apparet, quia in simili symptomatum concursu eandem institui debere curationem existimant, in dissimili verò dissimilem; quod tamen quandoq; falsum est. Quoniam vt dictum fuit capite antecedenti in similitudine symptomatum non semper eadem adhiberi debet curatione, aut in diuersitate eorundem diuersa: quia similia symptomata, aut diuersa non semper similem, aut diuersum demonstrant præter naturam affectum.

Empirici itaque in confuso, acervatoue symptomatum tam vtilium, quàm inutilium concursu iuuantia obseruantes, quid cui resistere aptum sit discernere nequeunt: id ignorantes transitu ad simile vti non possunt. Nam quæ de causa iuuans profit, & ipsi se ignorare fatètur, vt concludit Gal. lib. de opt. sect. citato cap. 18. ergo non possunt vti analogismo cum sit comparatio, & per-
ceptio

ceptio causarum iuuantium per similitudinem. Quæ tamen similitudo prius attenditur penes symptomata vtilia: hæc etenim in propositum indicans, vtile demonstrant, ex symptomatum deinde similitudine inferimus etiam causas, à quibus producuntur similitudinem; & ita oritur analogismus, quo rectè vrinqueunt empirici, cum non distinguant vtilia symptomata ab inutilibus, & causas rerum omnium contemnant, atq; ignorent.

Quare concludendum hanc esse differentiam inter rationalium, & empiricorum analogismum: quod scilicet analogismus empiricorum innititur ijs, quæ tantum nota sunt secundum sensum, & ideo transitus ad simile, quo ipsi vtuntur, ratiocinationem non includit, quæ tamen necessario in analogismo requiritur. At dogmatici vtuntur transitu ad simile procedente per ea, quæ nota sunt natura, & intellectu. Secundo empiricorum analogismus, cum oriatur à similitudine symptomatum tam vtilium, quam inutilium, cumq; ea distinguere nesciant, & eorundem causam ignorent, fallax est, quare nec ipso rectè vtuntur: secus verò accidit in rationalium analogismo.

De indicantium diuisione.

Cap. XIX.

Medendi methodus ex Gal. 6. meth. cap. 1. in hoc consistit, vt inueniamus remedia, & inuentis rectè vtamur: quare duo sunt illa, quæ ad rectam medendi rationem requiruntur, nempe quid agendum, & rectus agendorum vsus. Non possumus autem inuenire remedia, & quid agendum sit, nec cognoscere qua ratione rectè sint administranda, nisi à quibus hæc omnia indicantur cognouerimus. Cum itaq; indicans, & indicatum relatiua sint, seu opposita, atq; quid agendum, seu auxilij genus, quod qualitate, & quantitate determinatur, amplius recta agendorum administratio, quæ respicit medicamentorum dosim, vbi, quando, & quomodo agendum, hæc inquam omnia sint indicata, ergo necessario ab indicantibus indicabuntur. De indicantibus igitur agendum, & considerandum quæ nam, & quot sint illa, quæ indicare dicuntur, quoniam medendi ratio huic cognitioni tota innititur. Atq; eò magis indicantia contemplanda sunt, quia cum hætenus de indicatione actum fuerit, quæ est comprehensio iuuantis, idest indicati, seu praesidij, simul cum comprehensione nocentis, hoc est indicantis, reliquum est, vt agamus de indicantibus, & indicatis simul: vnum etenim sine altero cognosci nequit.

Cur de indicantibus agendum.

Quæ tamen omnia in presenti solummodo in vniuersali consideranda sunt; quoniam vniuersalis, & confusa cognitio singularem, & distinctam semper præcedere debet: hanc autem sequentibus libris prosequemur.

Quatenus itaque ad nomen pertinet, interim illa omnia indicantia voco, quæ ad affectuum præter naturam ablationem, seu ad sanitatem deperditam introducendam aliquid indicant, quomodocunque id præsent, omittis interea indicantibus illis, quæ ad sanitatis tutelam pertinent, quando nunc de medendi, non de tuendæ sanitatis methodo sit sermo. Quæ sanè indicantia, cum non habeant vnum commune genus vniuocum, ideo, in communi

Quid nomine indicantis intelligendum sit.

ni definiri nequeunt, quare per diuisionem inuenienda sunt, & singula in vniuersali tamen declaranda.

*Indican-
tia diuisio*

Indicantia itaque omnia ad duo capita reduco. Nam quædam indicant, quid agendum sit, siue præsidia: quædam verò rectam præsidiorum administrationem præscribunt. Et rursus, quæ remedia ipsa indicant, seu quid agendum, sunt in duplici discrimine. Nam alia sunt indicantia verè, & propriè dicta, à quibus indicatio propriè accepta desumitur, atq; hæc tria tantum sunt, nimirum morbus, morbi causa, & vires, quædam verò communiter, & impropriè indicantia dicuntur, quæ de se nihil indicant, sed solum alia ratione necessario tamen concurrunt ad affectuum præternaturalium ablationem, & virium conseruationem, atq; hæc plura sunt.

*De indicantibus propriè dictis quæ, & quor
sint. Cap. XX.*

Illa dicuntur esse vera, & propriè dicta indicantia, quæ de se aliquid indicant ex Gal. 3. meth. cap. 1. Quicquam etenim magis potest indicare de se quàm de alio, quare quæ de alio indicant impropriè, & communiter indicantia appellari possunt. Illa autem de se indicare dicuntur, quæ vel sui ablationem, vel sui conseruationem indicant. Nam ex Gal. lib. de opt. secta ad Tra-syb. cap. 45. quicquid indicat, vel sui custodiam, vel sui ablationem indicat. Quot autem hæc sint inuestigandum.

*Quot sint
indicantia
propriè di-
cta.*

Triā tantum esse propriè dicta indicantia docuit Gal. 10. meth. cap. 1. & 2. exemplo febrium putridarum, nempe morbus, morbi causa, & vires. Inquit enim tres primos esse scopos, qui in propositis ob putredinem febribus agendorum indicationem nobis præbeant, vna febris ipsa, altera effectrix eius causa, tertia vis ipsa naturalis. Vnde 9. meth. cap. 9 affirmabat præcipuam facendorum indicationem esse, quæ affectum ægrotantis amouendum suadet, æquè vt in sanis primam esse, quæ statum eorum seruandum monet. Cætera verò, vt corporis temperies vnā cum consuetudine, tum regio, tum anni tempus, tum celi status, & similia conferunt ad auxiliorum inuentionem.

Et animaduertendum Gal. per ægrotantis affectum intelligere tum morbum tum morbi causam, quoniam morbus sine causæ ablatione (dummodo ipsa præsens sit) auferri nequit. Quare prima, & præcipua agendorum indicatio, vel Gal. teste desumitur à morbo à morbi causa, & à viribus, quæ tam in sanis, quàm in ægrotantibus sui conseruationem indicant, sicuti morbus, & morbi causa sui ablationem, vt testatur idem Gal. 17. meth. cap. 3. Ita vt hæc tria solum sint indicantia verè, & propriè dicta: cætera verò, quæ ad auxiliorum inuentionem conferunt impropriè, & communiter indicantia, appellantur, cum de se nihil indicent licet necessaria sit illorum consideratio in morborum curatione, & virium conseruatione, vt clarius ex dicendis in sequentibus libris fiet manifestum.

*Indican-
tiū nume-
rus ratio-
ne ostendi-
tur.*

Idem suadet, & ratio desumpta ex fine medendi methodi. Nam interim relicta methodo tuendæ valetudinis, cuius finis est conseruare introductam sanitatem, certū est finem medendi methodi esse deperditā sanitatē in humanū corpus introducere, tunc autē sanitas est deperdita, quādo morbo corpus afficitur, quoniam

quoniam hæc sunt duo contraria, quorum proprium est versari circa idem subiectum, & mutuò se de eodem subiecto pellerè. Quapropter non poterit medicus deperditam sanitatem introducere, nisi per morbi & rerum præter naturam sublationem, ac rerum naturalium conseruationem. Erunt itaq; duo indicantia in genere, nempe res præter naturam, quæ sui ablationem per contraria demonstrant, & res secundum naturam, nempe vires, quæ sui conseruationem per similia indicant. Quod sensit etiam Gal. 1. ad Glauconem 1. vbi docuit ad medendi methodum reducenda esse illa omnia, quæ sunt secundum naturam, & ea omnia, quæ sunt præter naturam.

Et rursus res præter naturam, quæ indicant, sunt duæ, morbus, & morbi causa, quoniam symptomata etiam si præter naturam sint, non indicant, vt dicemus suo loco, nisi quatenus induunt rationem causæ, sed ad ablationem morbi, & causæ auferuntur. Ex Gal. enim libro de opt. secta ad Thrasyb. cap. 18. Curatio est ad motio remediorum causis symptomata generantibus aduersari valentium.

Solus itaq; morbus, & morbi causa verè indicant: & morbus indicans curatorium appellatur: Causa verò morbi indicans præseruatorium, vt colligitur ex Gal. 9. meth. cap. 14. & 10. meth. cap. 1. At ægrotantis virtus dicitur indicans vitale, quando viuere ipsum nobis ex harum custodia constet, vel Galen. teste 9. meth. cap. 13.

Indicans
curatorium.
Indicans
præseruatorium.
Indicans
vitale.

Quot condiciones requirantur, vt aliquid verè indicans appellari possit. Cap. XXI.

TRia solummodo esse illa, quæ verè indicantia vocari possunt, ex Galen. mente in antecedenti capite ostensum fuit. Nunc considerandum, quot condiciones in communi requirantur, ad hoc vt aliquid verè indicans appellari possit.

Quapropter præter iam dictas condiciones: quòd scilicet vera indicantia indicent aliquid utile de se non de alio: quòd deinde indicent, vel sui custodiam, vel sui ablationem, quattuor aliæ condiciones requiruntur. Prima est, vt indicans sit notum natura, & intellectu, non autem sensu, & nobis notum. Secunda conditio est, vt vnum indicans non possit indicare nisi vnum. Tertia, vt indicans sit præsens. Quarta, & vltima, vt indicans reperiatur in humano corpore.

Quot condiciones requirantur, vt aliquid verè indicans appellari possit.

Verumtamen, antequam vnaquæque istarum conditionum declaretur, notandum est, eas conuenire quidem omnibus indicantibus propriè dictis, non tamen solis, quoniam harum quædam, vel omnes etiam conuenire possunt alijs indicantibus: siuè indicent rectum agendorum vsum, siue impropiè, & communiter indicantia vocentur, vt ex dicendis in sequentibus libris manifestum fiet. Attamen præcipuè considerantur in ijs, quæ verè indicare dicuntur, cum necessarium sit, vt omnes in vnoquoque indicante propriè dicto reperiatur.

Notandum 1.

Noto secundo illas duas condiciones in antecedenti capite declaratas conuenire omnibus & solis indicantibus propriè dictis; cum omnia, & sola aliquid utile de se indicent, & non de alio, atque indicent vel sui ablationem, vel custodiam.

Notandum 2.

Qua-

1.
Condi-
tio.

Quatenus modò pertinet ad primam conditionem, & proprietatem, ea clari-
ra est ex Galen. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 8. ubi fatetur rationales me-
dicos ab occultis vtilia indicari existimare. Nam cum à causis indicationes su-
mantur, causæ verò vt causæ sunt, euidentibus non sint: iam constat apud eos
ab euidentibus indicationes non fieri. sed ista esse præuia, & veluti manu du-
cere ad eorum, quæ indicare possunt, notitiam: causæ verò sunt natura, & in-
tellectu notæ.

Vtlerius longa oratione libro primo cap. 4. demonstratum fuit principium
medendi methodi esse naturam, essentiam, & definitionem tum rerum præter-
naturalium, tum rerum secundum naturam. At essentia, & definitio vniuscuius
que rei nota est natura & intellectu, non autem sensu: quare indicans erit natu-
ra, & intellectu notum.

2.
Condi-
tio.

Secundam conditionem optimè declarauit Galen. 9. meth. cap. 12. dicens,
quicquid pro sua natura indicat, id vnum semper indicabit, ceu quod vnam
habeat naturam. Atque id vnum, quod indicationem facit, si simplex est, ipsum
quoque indicatum simplex erit: sin illud est compositum, hoc quoque erit
compositum. Idcirco simplex intemperies simplicem indicationem præbet:
veluti caliditas frigiditatem: non simplex verò indicationem suggerit non sim-
plicem. Nam calida siccaque intemperies indicat ea, quæ humectent, & re-
frigerent.

Et iure merito. Siquidem indicans & indicatum sunt relatiua, siue contra-
raria, vnum autem vni tantum contrariatur, quoniam pluribus vnum esse con-
trarium nequit ex Galen. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 45. Quot tamen in-
telligendum est secundum eandem rationem, quia vnam secundum diuersas ra-
tiones potest plura indicare, vt docuit etiam Galenus lib. citato cap. 44.
dicens absurdum esse existimare idem nullum discrimen accipiens diuersa in-
dicare: at nihil prohibet secundum diuersas rationes vnum indicare posse plu-
ra, quod ostendit exemplo bilis loco citato. Hæc etenim quatenus grauatur, &
copia peccat, expulsionem indicat: quatenus mordet, vt temperetur ostendit:
quatenus calida est, frigida requirit.

3.
Condi-
tio.

Tertia conditio est, vt indicans sit præsens, non præteritum, non futurum.
Causam existimo, quoniam indicans, vel indicat sui ablationem si fuerit præ-
ter naturam, vel sui conseruationem, si fuerit secundum naturam, at quod præ-
sens non est, neque auferri, neque conseruari potest, ergo indicans debet esse
præsens. Vnde Galen. 4. meth. 3. affirmabat à nullo eorum, quæ ad huc non
permanent, posse sumi indicationem eius, quod ex usu sit: quare si ab ijs, quæ
non permanent, non potest sumi indicatio, ergo ab ijs, quæ permanent, idest
quæ præsentia sunt, sumi poterit indicatio. Quod infert etiam Galen. illo eo-
dem capite dicens: quoniam ergo non ab hac perspicuum est ab ea, quæ præsens
est, indicationem fore.

Dubitatio.

At difficultas emergit ex illo capite. Nam dicit Galenus rei præsentis esse
curationem, eius autem, quod futurum est prouidentiam, quare futurum
indicabit.

Solutio.

Responsio facilis est. Nam prouidentia indicatur à causa, quæ licet mor-
bum præsentem adhuc non produxerit, ea tamen præsens est, & morbum pro-
ducere potest: indicatio igitur desumitur non à futuro, sed à præsentem, vt per
eius ablationem prohibeamus, nè futurus, & imminens morbus ab ea ge-
neretur.

Quar.

Quarta deniq. & vltima conditio est, vt indicās sit in humano corpore: hinc Gal. 4. meth. 3 dicebat à nulla causa externa sumi indicationem. Quòd si 9 method. cap. 14. fateri videtur, indicationes curatorias defumi etiā ab ambiente nos aere: hoc qua ratione intelligendū sit libro sequenti dicemus. Non etenim aer verè, & propriè indicare potest, cum de se non indicet.

Quarta cō-
ditio.

*De indicantibus rectam agendorum administrationem, atque etiam
de indicantibus communiter acceptis. Cap. XXII.*

10 10 **I** N antecedentis libri cap. 17. ex Hipp. mente de agendorū numero actū fuit: atq; horū quædā remediōrum inuentionē, alia verò eorundē rectam admi-
strationē respicere ostensum est. Hæc autē omnia sunt indicata, ergo ab aliquo
indicante indicata. Quare cum supra cap. 20. docuerimus, à quibus remediōrū
inuentio, seu eorū qualitas, & quantitas, aut quid agendū sit, propriè indicetur:
& ideo tria tantū esse propria dicta indicantia morbū scilicet, morbi causam, &
virtutē declarauerimus. Reliquū est, vt præsentī capite agamus de indicatibus,
quæ vel rectā agendorū administrationē indicant, vel licet propriè indicantia
non sint, aliquo tamen alio pacto ad remediōrū inuentionem concurrunt: atq;
in vniuersali, & in confuso quot, & quænam sint hæc omnia contemplemur.

21 20 Quattuor illa sunt, quæ constituunt rectū præsidiorū vsum, nimirū quantum
agendum, seu medicamentorū dosim, vbi, quando, & quomodo agendū. Ex quo
factū est, vt nonnulli præclarissimi medici cōmenti fuerint quattuor indicantia
illis opposita, quæ indicantis essentiā consequuntur, quæq; esse dicunt indican-
tis, seu nocentis actionē, passionē, subsistentiā, & præsentīā. Actionē aiunt indi-
care medicamentorū dosim, passionē vtendi modū, subsistentiā vbi agendum
præsentīā deniq; quādo agendū Quotuplex enim est indicatū, seu rectus vsum,
totuplex debet esse indicans, sed vsum, vt dictū fuit, est quadruplex, ergo indi-
cans erit quadruplex.

Quot sint
indican-
tia
rectum v-
sum alio-
rū opinio

30 30 Nolo ego interim disputare aduersus hanc sententiā. Propterea quod ex di-
cēdis in sequētibus libris, quādo sermo erit de recta præsidiorū administratio-
ne, siue modò præsidia hæc inuenta, indicata fuerint ab indicatē curatorio, siue
præseruatorio, siue vitali, ostendā ex Gal. mente, à quibusnā rectus remedio-
rum vsum indicetur. Na mēto interea actionē indicantis dosim, subsistentiam
vbi agendum, & præsentiam quando agendū præscribere posse: attamen vtendi
modus nō à passione, sed à quampluribus indicari potest: vt ab affectæ partis,
situ, atq; figura dignitate, structura, seu compositione, & ab alijs etiam, sicuti
suo loco dicitur, nē eadem bis repetere cogamur, & vt quantum fieri potest
confusionem euitemus. Indicari autem potest vtendi modus à pluribus quo-
niam non est vnicus, sed varius, atq; diuersus, & adeo diuersus, vt non habeat
vnum commune genus.

Auctoris
opinio.

40 40 Denique communia indicantia quamplurima sunt, quæ ideo communia ap-
pellantur, quia de se nihil indicant, sed solum de alio, siue modò tanquam si-
gna, siue tanquam causæ, siue alia ratione id præstent: Considerantur tamen
à Gal. tanquam indicantia, quia necessario cognosci debēt à medico rationali,
cum conferant ad remediōrum inuentionem. Hæc autem exempli gratia sunt
aer ambiens, regio, celi constitutio, anni tempus, temperies, vitæ studia, consue-
tudo, ætas, sexus, corporis habitus, morborū tēpora, symptomata, & similia.

Cōmunia
indican-
tia
qua.

Ex.

*Excusatio, cur adeo accuratè de nominibus differuerit auctor, etiam si
de ijsdem minimè sit sollicitus. Cap. XXIII.*

*Prima
causa cur
de nomi-
nibus fue-
rit solici-
tus auctor.*

VT finem imponam huic libro, coronidis loco Lectorem admonendum, & causam afferendam esse censeo, cur adeo accuratè de nominibus hucusque egerim, licet Gal. vestigia sequens de ijsdem sim parùm sollicitus: atque huius rei duplicem causam reddo.

Prima est vt Gal. à calumnijs, quas ei præcipuè infert Argenterius, tueri possim. Dum enim exempli gratia libro sequenti ex Gal. sententia ostendero indicationes curatorias à tribus desumi, nimirum à morbo, à temperamento, & ambiente nos aere: quini mo à consuetudine, ætate, anni temporibus, regione, celi constitutione, & similibus. Hæc videri poterunt præter rationem dicta, cum alij adeo sollicitè nominibus addicti omnino caueant ab hoc loquendi modo existimantes à solo morbo curatorias indicationes desumi debere, & piaculum esse, credere temperiem, aerem, consuetudinem, ætatem, & reliqua huius census curationem indicare. Propterea vt demonstrare possim Gal. doctrinam veram, ac solidam esse, eumque minimè de nominibus sollicitum rei veritatis inquisitionem semper, ac solam præ oculis habuisse, & horum omnium considerationem ad curandos affectus, seu ad remediorum inuentionem esse necessariam: de diuisione indicationum, ac indicantium, deq. eorundem nominibus sedulò in hoc libro disputavi, vt essent tanquam fundamenta eorum, quæ in sequentibus libris sunt explicanda.

2. causa.

Secunda causa est, ne si in posterum nominibus improprijs, & communiter acceptis interdum vsus fuero, (dum modo rei veritatem assequar,) præter rationem, & iniuste reprehendar ab illis, qui nomina hæc ideo formidant, vt longius tempus in nominum declaratione, quàm in veritatis inquisitione conterant. Semper enim lectorem admonent indicationes non posse per exemplum desumi, nisi à tribus; à morbo scilicet, morbi causa, & viribus: hæcque sola indicare, permittere, & prohibere, seu contraindicare posse, reliqua verò ad id præstandum minimè esse idonea. Ego versa vice nè cum ijs, qui egressi ex eo, quod in arte est vtile, in logicam disputationem veniunt à Gal. 9. meth. cap. 7. redarguar, minimè veto nominibus, quibus libitum sit, vti, dum modo meminerint artis vtilitatem esse inuenire auxilia, quibus æger sanetur, ad quarum inuentionem quicquid conducere quomodolibet videbitur, id fatendum est, ad curationem esse necessarium.

De Medendi Methodo

89

DANIELIS CARMENII

DE MEDENDI METHODO

Liber Tertius.

10 *Quid actum superioribus libris, & quid in presenti considerandum.*

Cap. I.



20 **V**R E A est Aristotelis, & philosophorum doctrina, impossibile esse propria bene speculari ignoratis communibus, quod praesertim ab ijs observandum est, qui aliquid methodicè pertractare volunt. Propterea ne ab hac recedam, cum haecenus in vniuersali de medendi methodo, quid sit, quoruplex, & qua ratione in vnaquaque procedendum sit, docuerim. Amplius de agendorum numero pertractauerim declarans, quot, & quam sint. Ad haec considerauerim illa omnia, quae ad instrumenta, quibus remedia inveniuntur, nempe ad indicationem experientiam, & analogismum pertinent. Et denique tria tantum esse proprie dicta indicantia, morbum videlicet, morbi causam, & virtutem: atq; morbum indicans curatorium, morbi causam praeseruatorium, & virtutem vitale vocari ostenderim. Operè pretium iam esse duco ad magis propria, & particularia descendere, & seorsim agere de vnoquoque indicante. Nam circa haec tria indicantia versatur tota medendi methodus.

30 **E**xordium itaque sumens ab indicante curatorio, de quo toto hoc libro pertractatur, dicam in primis quid sit indicans curatorium, ac quid indicet in genere, & vtrum aliquid vtile indicet, cum Gal. sibi contradicere videatur. Post haec considerabo à quibus capiantur curatoria indicationes, quae cum ex Gal. sententia à tribus desumantur, nimirum à morbo, à temperamento, & ab ambiente nos aere; ideo contemplantur quid indicet morbus non tantum secundum propriam essentiam consideratus, sed etiam secundum magnitudinem, & morem, & motum. Insuper Argenterij rationes aduersus Galen. sententiam in medium afferam, & soluere conabor, & ostendam ex Gal. mente, qua ratione temperies, & aer indicet in morborum curatione: & praeter haec quomodo etiam consuetudo, aetas, vitae studia, anni tempus, calis constitutio, regio, & huiusmodi indicare dicantur. Amplius neque despiciendam esse aegrotantis corporis ineffabilem proprietatem cum Gal. demonstrabo. Insuper quas indicationes praeter affecta pars docere contendam. Praeterea sermo erit de indicantibus rectam agendorum administrationem. Denique exemplis quibusdam omnia declarabuntur, ex quibus apparebit, qua ratione in curatione morborum remedia inueniri, & inuenta rectè administrari possint, & à quibus tam quid agendum sit, quam rectus praesidiorum usus indicetur.

Connexio
cum superioribus.

Dicendum
ordō

M

Quid

*Quid sit indicans curatorium, & quid
indiceret in genere.*

Cap. 11.

Quid nomine indicantis curatorij intelligatur. **N**omine indicantis curatorij Gal. 10. & 12. meth. cap. 1. & alibi, necnon medici omnes intelligunt morbum ipsum, quatenus contradistinctus est à morbifica causa, & à symptomatibus: & curatorium indicans vocatur, quia per eius ablationem, qui vititur medendi methodo, consequitur ultimum finem, quem intendit, qui sane finis est sanitatis introductio. Nam cum morbus, & sanitas sint contraria, quæ mutuò se de subiecto pellunt, ergo morbi expulsio erit sanitatis introductio, hanc autem curationem appellant: quare morbus, cum indicet sui ablationem per contraria, ut sanitas introducat, inde dicitur curatorium indicans.

Quid sit indicans curatorium. Quo circa hoc indicans sic definiti potest, quod sit primum propositum, seu primum indicans in medendi methodo, quod sui ablationem indicat per contraria, ut docuit Gal. 9. meth. cap. 10. Et iure dicitur primus scopus, inter ea, quæ sunt præter naturam, & quæ sui ablationem indicant. Siquidem cum hæc sint tantum tria morbus, morbi causa, & symptomata: atq; symptomata non indicent causam, verò morbi non primò consideretur, sed in gratiam ipsius morbi, cum medicus intentus sit ablationi causæ, ut morbus auferatur, vel non generetur, quia ille est, qui primò, & per se actiones lædit, & sanitati contrariatur, ergo morbus medico proponitur tãquam primus scopus, qui sui ablationem indicat: sicuti in methodo tuenda valetudinis primus scopus, ad quem omne consilium dirigitur, est virtus ipsa, & naturalis status, qui se custodiendum demonstrat. Erit igitur indicans curatorium primum propositum, seu indicans in medendi methodo.

Quid indicet in genere. Porro si curatorium indicans est primum propositum, quodnam indicabit? Certum est ipsum in genere indicare sui ablationem per contraria, cum sit præter naturam. Rationem reddit Gal. tum 9. meth. cap. 15. tum lib. de const. artis med. cap. 12. Quoniam sanatio ipsa nihil aliud est, quàm præsentis in corpore vitiosi affectus in naturalem habitum mutatio: Cum autem contrarij hi affectus sint, quia mutuò se de subiecto pellunt, necesse est, ut per contraria fiat eorum alterius in alterum translatio. Vnde exempli gratia, reditus ex immoderata intemperie ad temperiem naturalem in omnibus erit ab immoderatione contraria, ut tandem sit necesse, id, quod præter naturam affectum est, dum ad naturalem statum redit, illam eandem quasi viam incedere, quam prius confecerat, præterquam ordine contrario, sed si contrario ordine, per contraria igitur præsentis affectui erit ille reditus, & proinde is erit omnium curandorum morborum communissimus, generalissimusque scopus, contrarium inquam. Quemadmodum, & ab Hippocr. in lib. de flatibus traditum est, contraria contrarijs remedio esse. Atque hac ratione una sola erit curationum maximè generalis indicatio, nempe contrarietas.

Et 1. meth. cap. 2. idem quoq; fatetur, primam omnium curationis indicationum, quæ ex ipso, qui curatur, morbo accipitur, contrarietatem præscripsisse.

plisse. At quoniam morborum plura sunt genera, cuique eorum sua erit contrarietas. Tot enim sunt medendi rationes, quot sunt morborum idæ Gal. teste 2. meth. cap. 6. Quilibet igitur morbus indicat sui ablationem per contraria, & indicat quid agendum, nempe remedium contrarium, quod scilicet habeat vim, & facultatem auferendi illum morbum. Exempli gratia si morbus fuerit intemperies calida, hæc indicabit, quid sit agendum, videlicet refrigerandum esse remedio, quod habeat vim refrigerandi, & calidam intemperiem remouendi.

At oritur difficultas, an indicatio contrarietas vocari possit. Nam dictum est ex Gal. mente vnam solam esse curationum maximè, generalem indicationem, nempe contrarietatem.

Argenterius more solito lib. 2. de officijs medici cap. 5. pluribus rationibus probare contendit contrarietatem non indicare, neque indicationem esse. Non indicat, quia contrarietas neque morbus est, neque causa morbi, neque indicat sui conseruationem, vel ablationem. Non est indicatio, quoniam indicatio est perceptio contrarietatis, non contrarietas. Hæc, & multa alia addit, quæ consultò tanquam leuia, & puertilia prætermitto, & miror virum quendam celeberrimum, & in Galen. doctrina versatissimum istis Argenterij nugis longa admodum oratione respondisse.

Quare paucis me expediens dico. Galenum nusquam asseruisse contrarietatem indicare. Quod si dixit indicationem à morbo desumptam esse contrarietatem, verum dixit. Nam si exempli gratia intemperies calida, & remedium frigidum sunt contraria, & eatenus etiam relatiua dicuntur, quatenus remedium est indicatum, & intemperies indicans: atque relatio, seu contrarietas, quam habet indicans ad indicatum, intellectu cognita, & comprehensa, nil aliud sit, quam indicatio, cum sit comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis, & iuuans ea ratione iuuare dicatur, secundum quam nocenti opponitur: ergo indicatio erit contrarietas, seu comprehensio contrarietatis illius, quæ est inter iuuans, & nocens, inter indicans, & indicatum, inter morbum, & remedium. Atque quidnam quæso discriminis interest inter contrarietatem, & inter contrarietatis perceptionem ab intellectu factam? Nullum aliud sanè, nisi illud, quod intercedit inter rem intelligibilem, & eius rei conceptum. Quocirca contrarietas, quæ est inter morbum, & præsidium, ante quam ab intellectu cognoscatur, est intelligibilis potentia, cum verò ab intellectu est apprehensa, est intelligibilis actu, & eadem cum intellectu, est tamen semper illa met contrarietas, aliter veritas non esset adæquatio mentis cum re intellecta, vt passim omnes philosophi fatentur. Ex quibus vnusquisque videre potest, quàm vana sint hæc, quæ Argenterius contra Galenum scripsit.

*Contradictio apparens in Galeno vtrum
morbus vtile indicet.*

Cap. III.

Difficile admodum est soluere contradictionem quandam in Galeni diuersis locis apparentem, vtrum morbus vtile indicet. Siquidem libro de

M 2 opt.

opt. secta ad Trasylb. passim docet ab affectu vtilem indicationem non sumi, nec morbum docere, quid sit agendum: at in libris methodi totum oppositum asserere videtur.

Quod ab affectu non sumatur vtile indicatio.
1. Gal. ratio.

Et quod ab affectu vtile non sumatur indicatio, non solum affirmat, sed etiam ratione confirmat. Nam cap. 9. & 23. libri de opt. secta ad Trasylb. ad hoc demonstrandum vitur iisdem rationibus, quibus utebantur methodici, vt ostenderent symptomata esse inutilia. Quod ab affectibus (inquit) conferentium indicatio non proueniat, per hoc demonstrare licet. Eodem affectu, exempli gratia phlegmone differentes corporis sedes occupante, vt oculos, aut iecur, aut gulam, non eadem curatione, sed diuersa vtendum. Oculo namque inflammato opium conuenit, gulæ autem, vel ori ventriculi, & iccori aliud quippiam: in super oleum oculo nocet, in alijs vero inflammatis partibus dolorem mitigat. Ex his manifestè concluditur ab affectibus conferentia non indicari: idem enim in omnibus eidem affectui remedium admoueretur, siquidem affectus conferentium esset indicatius.

2. Ratio.

Hoc pacto etiam methodicorum placitum demoliri possumus. Eodem affectu eundem locum vexante pro causarum differentia differente curatione homines indigent. Vt in vrinæ suppressione, si calculus sit in causa excidimus: si phlegmone cataplasma illinimus: si vesicæ supra modum distentio, fistulam, quam Cathetera nominant, imponimus. Quod si ab affectibus conducibilium indicationes fierent, vnus cum est affectus, eiusdem quoque vtilis eadem forent indicationes, non sunt autem, non igitur affectus indicant. Item si ab affectibus indicationes orirentur, non vtique diuersi affectus idem indicarent, at cum vna est causa, licet affectus diffideant, idem curandi genus admittimus, ergo affectus non indicant, quod sit ex usu. Cholera namque, & arquaturn morbos dissimiles esse omnes consentunt, in vtroque tamen fit bilis inanities. Quare affectus non indicabunt vtilia, & conferentia. Et toto illo capite 23. hoc idem probat, vt quilibet apud ipsum videre potest.

Conclusio à Gal. allata.

Vnde capite 28. sequenti concludit affectum, non quid agendum sit, sed suam ipsorum sublationem, destructionemque indicare: & cap. 25. subdit: Quin & ex adhibitis auxiliis non morbos, sed causas medellam indicare agnoscendi facultas dabitur. Auxilia namque non factis, sed facientibus aduersantur, vt euacuatio multitudini contraria est, morbo vero nulli, vni inflammationi, aut febre multitudinem igitur euacuatio subtracta simul & genitus per eam morbus tollitur, sed non propterea quod simul cum efficiente causa morbus recedit, auxilium morbo aduersari dicendum est.

Quod à morbo sumatur vtile indicatio.
1. Gal. auctoritas.

Ex altera parte in libris methodi passim docet à morbo indicationes desumendas esse, quæ, quid agendum sit, insinuent. Nam vt ab vniuersalioribus incipiam, 2. meth. 1. inquit inter omnes conuenire ad affectum, qui functioni obest, curationis consilia dirigi. Ager etenim sanitati restituitur, modò quis affectui commodis præsidis occurrat: hic namque est, quem alterare, mutareque & prorsus submouere oportet. Et 2. meth. 3. ait, non functionis vitio, sed morbo ipsi, id est affectui præter naturam, qui actioni incommodat, applicanda esse remedia.

2. Auctoritas.

Verum ad particularia descendamus, Non ne idem Gal. 2. meth. cap. 4. affirmat, si venter ieculus refrigeratus fuerit, calefaciendum esse, si humidior effectus sicandus, pati modo, si immodicè incaluit, refrigerandum, si siccatus, humectan-

standum esse? Atque hæc quattuor simplices curationis rationes sunt, alia quattuor compositæ: quare octo ventriculi ipsius affectus in intemperie existunt, octo igitur erunt medendi rationes, ergo à morbo utilis sumitur indicatio. Vt utrum nonne 10. meth. cap. 1. & 2. febrem ipsam indicare, quid agendum sit, docuit, & alibi millies?

Quinimo lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 23. citate, ubi demonstrare co-^{3. auctoritas.} tur contra methodos ab affectibus non esse sumendas indicationes, quæ sint ex usu, veritate coactus fatetur morbum utile indicare, cum dicat, si vrine sup-
pressio pendeat à calculo, hunc per incisionem extrahendum esse: calculus au-
tem est morbus in numero, ergo dum tentat demonstrare morbum non indica-
re aliquid utile, inconsiderate id fateri videtur. Quare sibi ipsi manifestè con-
tradicit Gal.

Qua ratione alij contradictionem prædictam soluere tentauerint,

& eorundem opiniones reuocantur.

Cap. 14.

Viderunt quam plurimi allatam contradictionem, & ut Gal. nullo pacto sibi contradicere ostenderent, eam soluere conati sunt. Vtrum autem Gal. mentem fuerint assecuti, ex dicendis apparebit.

Nonnulli itaque dixerunt Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. non negasse ab ipsis morbis, seu affectibus sumendam esse primam indicationem, quod fate-
tur etiam 3. meth. cap. 1. Verum cum indicatio hæc communissima sit, adeo
vteriam plebi pateat, cum morbi non nisi eorundem sublationem indicent,
at quod utile sit, seu quibus remedijs auferri debeant, nequaquam indi-
care valent: & ob hoc indicationem hanc volebat Galen. loco citato non
esse ipsius artis medicæ adhuc portionem, aut sanè nec magnam, nec pro-
priam, neque eadem tanquam vniuersalissima existente, quicquam, quod
utile sit, cognosci posse. Vnde contra methodicos, qui existimabant com-
munitates, quas fluxum & adstrictum affectum, seu ex verisque mistum ap-
pellabant, utile aliquid indicare, demonstrauit affectum, seu morbum non
posse indicare quicquam, quod sit ex usu, & quid agendum sit. Non tamen ne-
gavit illam primam indicationem ab affectibus perpetuò sumendam esse, cum
sui ablationem vnusquisque affectus indicet, vt docuit in libris methodi: ac
quibus remedijs auferantur morbi non docent, sed ab eorundem causis utile
indicatur, cum lædentes causæ sibi contraria demonstrent, ac, quod conducit,
aperiant. Hæc itaque sunt, quæ nonnulli afferunt, quibus contradictionem se
fustulisse existimant.

Verum enim vero quantum à veritate aberrauerint, facili negotio demon-
strari potest: quoniam hæc ratione sequeretur nullum morbum aliquid utile
indicare posse. Quorsum igitur Gal. millies docuit febrem indicare remedia
refrigerantia, & humectantia? An forsitan hæc non est utilis indicatio, nec do-
cet, quid agendum sit pro febris ablatione? Nemo enim, vt arbitror, etiam
parùm versatus in rebus medicis hoc asserere auderet. Rursus non ne ven-
triculi frigida intemperies, indicat aliquid utile, & quid agendum sit, nempe
refrigerandum esse? Et pariter ceteræ intemperies idem docent, nimirum sui
ablationem per contraria, & quid agendum sit, insinuant: atque indicationes

*Preponi-
tur prima
opinio.*

*Reijcitur
horum opi-
nio.*

ab ipsis desumptæ viles omnino sunt, quando reperiatur materia horum præsidiorum, quæ habeat facultatem, vel refrigerandi, vel calefaciendi, vel humectandi, vel siccandi.

Insuper cum hæctica febris sit intemperies calida, & sicca independens à causa, qua ratione indicationes à causa sumere poterimus, vt febris hæc, aut etiam aliqua alia intemperies, quæ causam non habeat, auferatur, si causa non est præsens? Ergo à morbo desumptæ erunt indicationes, quare affectus indicare poterit aliquid vtile.

Amplius cur Gal. seorsim in libris methodi, & præcipuè toto 3. meth. & 9. meth. cap. 14. & 15. loquitur de indicante curatorio, si indicatio, quæ à morbo, qui est indicans curatorium, desumitur, est omnibus etiam plebeis nota, & manifesta? Quare, vt opinor, hac ratione contradictio tolli nequit.

2. opinio.

Alij dixerunt Gal. lib. de opt. secta locutum fuisse de morbis illis, quorum adhuc efficientes causæ præsentis sunt: cum perpetuò verum sit in singulis morbis efficientes causas habentibus conducibilia, ac auxilia non ab ipsis morbis, quæ morbi sunt, sed ab eorum causis indicari. Etenim morbi ea ratione, secundum quam morbi sunt, nihil particulatim vtile, neque particularia remedia indicant, sed eorum sublationem duntaxat, causæ verò, quæ particulatim agenda sunt, & quæ sibi sunt contraria perpetuò demonstrant, ac quod conducit, aperiunt.

Reprobatur 2. opinio.

Cæterum hæc opinio aduersatur Gal. doctrinæ, nec vera in totum docet, neque contradictionem soluit. Nam esto, prout verum est, causas morborum præcipuè demonstrare, quid agendum sit, non tamen sequitur morbum, cuius causa adhuc præsens est, nunquam aliquid vtile indicare posse. Quandoque enim derelicta, aut saltem posthabita causa morbo occurrere sumus coacti, vt videre licet apud Galen. 10. method. cap. 1. cum dicat, contingere posse, vt ea sit febris magnitudo, quæ præsentem perniciem, nisi occurras, afferat, quo casu oportebit hac prius submota, deinde ad causam submouendam accedere. Et paulò ante in illo eodem capite ait putredinem febris causam primam sanandam esse, sed nec interim extinguendæ febris, quæ per eam iam accensa est, ratio non habenda. Quo circa ex his iure inferre poterimus, etiam quando causa efficiens morbum præsens est, interdum sumendam esse indicationem à morbo, quæ particulariter doceat, quid agendum sit. Id quod passim obseruant medici in curatione febrium putridarum, dum adhibent remedia, quæ vno, & eodem tempore non solum causæ febrem producenti occurrant, sed etiam quæ febri aduersentur.

3. opinio.

Nonnulli autem existimarunt Galen. lib. de opt. sect. ad Thrasyb. locutum fuisse de indicante generico, quod cum genericum sit, indicat etiam quid agendum genericum. Vt febris quatenus morbus est, indicat sui ablationem: hoc autem est quid agendum genericum, quod ex se nihil confert. Quod verò confert, & vtile est, dicitur quid agendum specificum, & hoc non indicatur ab indicante generico, sed specifico, vt febris, cum sit intemperies calida, indicat refrigerantia.

Cum etenim, vt sæpius dictum est, indicans, & indicatum sint relativa, & ideo si vnum est genericum, alterum quoque genericum esse debet, si vero vnum est specificum, alterum quoque specificum sit, oportet.

Vnde

Vnde cum ab affectu generico non possit indicari remedium specificum, quod conferat, & utile sit idcirco Gal. lib. citato de opt. lecta ad Trasyb. dicebat ab affectu, quatenus est indicans genericum, conferentia non indicari. id est non indicari specifica indicata, quæ iuvare possint, & quæ indicantur ab essentia morbi specifica, de qua locutus fuit Gal. in libris methodi.

Responsio hæc licet ad veritatem proximè accedat, cum verum sit indicans genericum indicare tantum quid agendum genericum, & specificum quid agendum specificum: attamen hæc responsio quoque aliquid habet, quod obijci possit.

*Reijcitur
et tertia o-
pinio secun-
dum aliquam
partem.*

Nam datur etiam indicans curatorium specificum, quod tamen nihil utile indicare potest. Exempli gratia obstructio est morbus, & est morbi species quædam specialissima, cum nullas sub se differentias contineat, in quas amplius diuidi possit: quare erit indicans specificum, indicabit igitur remedium specificum nempe deobstruens, aut obstructionem remouens: hoc tamē remedium non morbo id est obstructioni per se aduersatur, sed causis obstructionem facientibus: quare non ab obstructione, etiam si sit indicans specificum, conferentia indicantur, sed à causis obstructionem facientibus. Nam si obstructio fiat à copia humorum euacuatio illam sanabit, si à visciditate, crassitie, aut eorundem lentore, medicamenta incidentia, attenuantia, & detergentia erunt ex usu. Quapropter etiam si indicans curatorium specificum fuerit, non semper ab ipso conferentia indicantur, sed à causis.

Nec dixeris obstructionem non esse indicans specificum, cū rursus patiatur diuisionem, quando alia fiat à multitudine humorum, alia verò à crassitie, lentore, & visciditate eorundem.

Obiectio.

Quoniam diuisio hæc respicit causas, ex Gal. verò 9. meth. cap. 14. affectus, quatenus est indicans curatorium, non est aptus diuidi in causas, sed in differentias. Nam si in causas diuideretur: iam fieret transitus ab indicante curatorio ad indicans præseruatorium. in presenti autem loquimur solum de indicante curatorio, nempe de morbo, non de morbi causis. Quare obstructio cum nullas alias differentias sub se contineat, ideo est morbi species specialissima, & indicans specificum, quod tamen nihil utile indicat.

Responsio.

Hoc idem pariter ostendi potest exemplo à Gal. supra proposito, quo probauit ab affectu utile non indicari. Nam, inflammatio est morbus, & est morbi specialissima species, cum non amplius diuidi possit in alias differentias, (loquor de inflammatione propriè dicta,) quare erit indicans specificum, quod indicabit remedium specificum, nempe inflammationem remouens; attamen nil utile indicat, quoniam si de se aliquid utile indicaret, ergo, cum diuersas corporis partes occupat, eadem tamen curatione tolleretur, sed non possumus uti eadem curatione, ut supra dictum fuit, licet affectus sit idem, cum differentes partes corporis obsideat, ergo inflammatio secundum se nihil indicat, quod conferens sit, & tamen est indicans specificum, ac morbi specifica essentia. Quare aliter tentandum est tollere prædictam contradictionem.

Supradictæ contradictionis solutio ab auctore allata.

Cap. V.

VT omnino appareat Gal. nulla ratione sibi contradicere circa indicationes à morbo desumptas, etiam si interdum dicat ab affectu non posse sumi

*Quæ fuerit
methodico-
rum opinio
circa indi-
cantia, &
indicatio-
nes.*

sumi indicationes, quæ sint ex usu: nonnunquam verò ex aduerso morbos uti-
lia, & conferentia præsidia indicare affirmet, quædam prius declarare oportet.
Sciendum itaque in primis est Gal. lib. de sectis cap. 6. methodicos (ita
enim vocabantur, quia soli artem methodo tractare credebant) existimasse ne-
que locum affectum utile quippiam ad curationem indicandam habere, neque
causam ipsam, neque ætatem, nec tempus anni, neque regionem, nec virtutem
agrorantis considerandam, aut eiusdem naturam, habitumue; amplius vitæ stu-
dia, assuetudinesque reijciebant, cū dicerent se esse contentos indicatione eius,
quod conferat, quæ ab affectibus solis trahatur: ac ne ab iis quidem per species,
sed communiter, & generatim. Dicebant enim morborum omnium commu-
nia esse illa, quæ ubique in singulis affectibus reperiuntur: hæc autem sunt tria,
adstrictio, laxatio, & ex his mistio, adeo ut morbum omnem aut adstrictum, aut
fluentem, aut ex utroque mistum esse opinarentur. Nam si naturales suppæ-
se sint corporum excretiones adstrictum vocabant: si magis ferantur, fluentem
affectum: si autem & suppressæ sint, & ferantur, mistionem oriri dicebant:
quemadmodum si oculum inflammatio, simulque fluor occupet, siquidem ex
inflammatione, quæ adstricta affectio est, & ex humorum in illam partem af-
fluxu suboritur affectus quidam mistus.

Indicationes verò, quæ conferunt, dicebant esse laxitatem in adstrictis, in-
fluentibus constrictionem, in mistis autem ei affectui, qui magis urget, incum-
bendum esse asserebant: atque ad hæc tria capita omnes morborum qualium-
cunque curationes reducebant.

*Gal. contra
methodi-
cos disput.*

Contra hos disputat Gal. lib. de opt. secta ad Trasyb. citato, & demonstrat
ab affectibus non sumi conferentium indicationem, ut ipsi credebant, sed præ-
cipue à causis. Atque ad tollendam eorum opinionem sat fuit Gal. vno, vel al-
tero exemplo desumpto ab affectibus, quos illi appellabant vel adstrictos, vel
fluentes, vel ex utrisque mistos, ostendisse ab affectibus nihil utile indicari.
Quoniam ad tollendam vniuersalem propositionem, & ad demonstrandam eius
falsitatem sufficit vnum tantum, vel alterum particulare.

Notandū.

Atque animaduertendum est, (ut rectè intelligi possit Gal.) nonnulla exem-
pla ab eo proposita, quibus contra methodicos demonstrauit affectus non in-
dicare aliquid utile esse desumpta non omnia à morbis, sed quædam à sympto-
matibus. Siquidem suppressio vrinæ est symptoma, nempe actio lesa: cholera
est symptoma, nimirum excretum mutatum: morbus arquatus, seu regius, pro-
priè loquendo non est morbus, sed symptoma, qualitas videlicet corporis mu-
tata. Attamen Gal. loco citato confundit nomina, & quæ symptomata sunt
morbos appellat. Ratio est hæc, quoniam disputatio erat contra methodicos,
qui morbos, seu ut melius loquar, affectus omnes præter naturam diuidebant,
in adstrictos, laxos, & ex utrisque mistos, nullum ponentes discrimen inter mor-
bos, & symptomata.

*Quib' ex-
plis redar-
guerit Gal.
methodico-
rum com-
munitates.*

Yode Gal. ut eos redargueret pro exemplo assumpsit tum inflammationem,
quam, dummodo ei humorum affluxus adiungatur, dicebant esse morbum mi-
stum ex adstrictione, & fluxu: tum vrinæ suppressionem, & morbum arquatum,
quos affectus adstrictos appellabant: tum cholera, qui erat affectus in laxa-
tione consistens, & demonstrauit omnes hosce affectus non posse aliquid utile
indicare, ut falsò existimabant methodici, sed causas eorum illas esse, quæ con-
ferentia indicare possunt, nec solum causas, sed etiam locos affectos esse con-
siderandos. Hinc cap. 23. illius libri contra methodicos, qui nec causam, nec
locum

locum affectum considerabant, concludit hisce verbis. Quapropter quoniam sublata causæ affectus auferunt, posite constituunt: ac præterea diuersæ causæ, quanuis ijdem sint affectus, diuersam, eadem, licet affectus euariant, eandem tamen curationem postulant, non iniuria nos, & causas, & affectus, & passos locos exploramus.

Ex quibus non est difficile soluere apparentem contradictionem, & ostendere Galen. nulla ratione sibi contradicere. Verissimum enim est libro de opt. secta citato dixisse à morbo non sumi conferentium indicationem, non tamen ab omni, sed à morbo quatenus est indicans genericū, secundū quā significationē sumebatur à methodicis, quia cōmunitates solum considerabant. Si itaq; hac ratione morbus capiatur, nihil vtile, sed tantūmodo sui ablationē indicabit, quæ est prima, & maximè generalis curationū omnium indicatio, ut dictū fuit supra ex Gal. 3. meth. cap. 1. quæq; non est medendi methodi magna pars, ut methodici existimauerunt, sed minima, & tantum initium.

Non tamen ob hoc inferendū essentiam morbi specificam semper aliquid vtile indicare, quia hoc falsum esse supra probauimus exēplo inflammationis, & obstructionis. Attamen neq; ideo sequitur nullum morbum posse aliquid vtile indicare. Nam vtræq; vniuersales propositiones contrariæ sunt falsæ, nullum scilicet morbum conferentia indicare, & omnem morbum conducibilia insinuare, cum sint in materia contingenti. Quare sub contrariæ vtræque veræ erunt, quendam videlicet morbum indicare quid agendum sit, & aliquid vtile: quendam verò morbum non indicare quicquam, quod sit ex usu, sed tantum sui ipsius ablationem.

Atq; hæc vix fuit etiam Gal. sententia lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 32. dicentis: particulares igitur causas, aut morbi saltem, non autem communitates quatenus communitates sunt, vtile indicabunt. Nam per illa verba, aut morbi saltem, asserere videtur causas, quidem semper, quando præsentis sunt, quod vtile est, indicare, morbos verò non semper, sed aliquando; cum non omnes morbi vtile indicare valeant.

Quod si ita sentiendum est, non omnem morbum indicare id, quod sit ex usu, non ideo tamen generalis illa curationum omnium indicatio spernenda est. Nam licet sit minima artis pars, & tantum initium, atq; nota omnibus, & plebi etiam communis, quinimo & belluis, ut docuit Gal. libro toties citato cap. 24. neq; doceat aliquid vtile: attamen ab hac tanquam à generica initium sumendum est. Si etenim ex Gal. 2. meth. cap. 7. id, quod curatur morbus est, ratio sanè postulat, ut primum quæ generalis, communisque morborum omnium indicatio sit, inquiramus, & ab hac deinde ad alias speciatim descendamus. Quare etiam si non ab omni morbo sumatur conferentium indicatio, à morbi tamen cognitione semper incipiendum. Funditus namq; logicam sectā subuertent ex Gal. 2. meth. cap. 5. qui ignorato affectu, curationis tamen facultatem abundè sibi superesse dicant.

Non igitur Gal. sibi contradixit, cum non omnis morbus vtilia indicet, sed solum quidam, ut ex auctoritatibus, & exemplis hinc inde allatis patere potest. Nunquam etenim affirmavit Gal. nullum morbum indicare vtilia, aut omnem morbum indicare conferentia: sed solum quendam indicare id, quod conferat, quendam verò minime: quare nulla contradictio.

Quomodo
tollenda sic
apparēs cō
tradictio ē
Gal.

Notandum.

Conclusio.

A quibus curatorie indicationes sumantur *Cap. VI.*

Curatorias indicationes à morbo desumendas esse nemo in dubium reuocauit: sed utrū ab alijs etiam desumendæ sint maxima est controuersia. Nam qui rei natura derelicta nominibus, & logicis disputationibus sunt ad dicti pertinaciter dicunt à solo morbo eas desumi debere: Galenus uero aliter sentire uidetur. Quocirca proponam prius Gal. sententiam de curatorijs indicationibus ostendens eas à tribus fontibus capiendas esse, nempe à morbo, à temperamento, & ab ambiente nobis aere: deinde quomodo horum vnū quodq; uel in differentias, uel in causas diuisum alias præbeat indicationes, in præseñti capite ita in confuso docebo, ut omnia hæc distincte, & diligenter in sequentibus capitibus examinare, & Gal. calumnijs ei iniuste illatis defendere possim.

Indicationes curatorie à tribus desumantur.

A morbo.

Galenus itaq; in meth. cap. 1. & 2. loquens de indicationibus curatorijs, inquit plura à triplici fonte desumi, nimirum à morbo ipso, à corporis temperamento, & ab ambiente nobis aere. Quod si (subdit) alia quædam antea posita sunt, uel postea non huiusmodi, uerū etiam aliæ dicuntur, omnes tamen ex ijs in partes diuisas natae uidebuntur, quæ de morbo loquamur, hic diuidi debet in differentias, non autem in causas, quoniam indicatio, quæ de formâ in causa, est præseruatoria, non curatoria, interim autem loquimur de curatoria indicatione. Ceterum morborum differentie plurimæ sunt, quæ uel desumi possunt ab eorum diffinitione, uel magnitudine, uel more, uel motu. Tot enim ex Gal. sententia, & de crisi bus cap. 4. consideranda sunt pro morborum exacta cognitione. Quare hæc omnia etiam contemplari debemus, quæ ratione indicent, & quid indicent, adeo ut indicationes à morbo desumptæ implerent differentias partialitatis.

A temperamento.

Insuper corporis temperies, quæ illo tempore fuit, quo agrotare coepit, aliquis, necessario consideranda est. Nam cum ex Gal. meth. capi. 1. & 2. satis sit exempli gratia calido affectui admonuisse frigidum, nisi id debita seditione sita: ideo non solum cognoscere debemus, quod sit refrigerandum, sed etiam quantum refrigerandum: dum alioqui metus sit, si in modum id fiat, uel morbi reliquum quippiam relinquatur, si in modum excedas, contrarium genus morbi inducas. Qui enim supra quàm par est, calidum morbum refrigerat, is sanitatis mediocritate transiit, alium excipit morbum, qui sit frigidus. Quod quò minus accidat, naturam calidi corporis scias, oportet, ut quantum morbus ab illius symmetria discesserit, intelligens, mensuram refrigeranti præsidio imponas. At fieri non potest, ut quantum à se inuicem distet, cunctas uenas, nisi compertum habéas, quàm sit corpus, & aut humidum, aut frigidum, aut calidum, aut siccum, cum ualeret, quàm sit, & ex his & ceteris, possim agnoscere.

Verū quoniam corporis temperies, quæ quis præditus erat, antequam in morbum incideret, talis esse potuit, uel natura, cum scilicet à primordijs generationis sortitus fuerit hoc, uel illud temperamentum, aut propter alias causas, ut puta propter etatem, consuetudinem, aerem ambientem, & similia. Hinc indicatio à temperamento desumpta in alias indicationes ab omnibus istis captas diuidi potest: atque ideo hæc omnia in curatione considerari debent,

debet, quatenus ex ipsis agrotantis corporis temperies, vel talis reddita, vel cognita nos docet, quantum recesserit morbus à naturali statu, ut inde ex hoc recessu cognoscamus, quantum calefacere, frigefacere, humectare, vel exsiccare debeamus. Nā ex Gal. 1. meth. cap. 1. morbus ex iis, quæ sibi contraria sint, adhibenda remedia indicat: laborantis verò temperies vna cum ipso morbo contrarietatis mensuram definit.

Tertio denique ab aere nos ambiente sumi debet indicationes. Propterea quod cum materia reliquorum præsidiorum omnium electio in nostra potestate sit: eius verò, quam ambiens præstat, in nostra manu non sit, ratio exposulat, ut ex hoc quoque propriam quandam indicationem sumamus. Aer itaque sæpe cum iis, quæ morbus facienda suadet, est concors, sæpe discors. Habebit igitur ambiens rationem modò materiae sanantis, modò causæ morbum fouentis: quippe cū humectati, refrigerariq; exempli gratia morbus postulat, si hæc præstat, sanantis materie ratione obtinet: sin calefaciat, & siccet, morbificis causis est annumerandus. Vbi igitur cum medendi indicationibus consonat, pro gratia id est habendum, sic ubi aduersatur inhibenda eius noxa est.

Porro aer ambiens talis redditur tum propter regionem ipsam, tum anni tempus, tum celi statum. Quò circa indicationes quoque ab his omnibus elici debent, cum, quid agendum sit, nobis aliqua ratione insinuent.

Concludamus igitur cum Gal. 9. meth. citato duratorias, indicationes ab istis omnibus iam enarratis desumptas reduci ad tres tantum, quatenus scilicet desumuntur vel à morbo, vel à corporis temperamento, vel deniq; ab ambiente nos aere. Quinimo huius rei rationem reddit dicens, non posse plura esse prima genera indicationum, quæ ad medendum pertinent, quam tria, quæ modò diximus, ex ipsa rerum substantia manifestum esse. Nam morbus, & sanitas corporis sunt affectus, illi se tollendum, hæc se tuendam indicās. Ambies verò is est, sine quo nec tolli morbus, nec teneri sanitas potest: hæc igitur causæ sine qua non obtinet rationem. Aer verò cum id, quod agrotat, alteramus, nisi constet, quousque se mutandum, utique quando sit ab alterando desistendum, non intelligemus: cognoscemus autem id, cognito totius corporis, & partis temperamento. Generatim igitur in omni curatione agendorum indicationes in his ad summum tribus consistunt.

Quid indicet morbi essentia.

Cap. VII.

A Morbo, à temperamento, & ab ambiente nos aere desumendas esse duratorias indicationes in antecedenti capite ex Gal. mente ostensum fuit. Horum itaq; vnumquodque singillatim contemplari oportet, atque à morbo incipiendum est, tanquam ab eo, à quo precipue faciendorum indicationes desumuntur. Et rursus quoniam morbus considerari potest vel secundum propriam essentiam, quam etiam ideam appellant, aut secundum magnitudinem, vel morem, vel denique motum: ideo scorsim de horum singulis agendum.

Morbus igitur secundum propriam essentiam consideratus, cum sit præter naturam, absque dubio indicat sui ablationem per contraria: atque ab hac

Ab aere.

Rō à Gal. allata, cur indicationes duratorias ad tres reducatur.

quoniam

Ab indicatione à morbo desumpta præter naturam, agendum esse.

indicatione perpetuò auspicari oportet, vt testatur Galen. 4. meth. cap. 4. Illud pro comperto habentes, primum scopum, quo medicus tendat, affectum ipsum, qui curari desideret, indicare, ex hoc verò & reliqua omnia sumi, vel eodem Gal. teste 4. meth. 3. Atque omninò animaduertendum, ne in hac prima indicatione committatur error, quoniam multa deinde sequentur absurda. Siquidem vt dicebat Gal. 1. 1. meth. cap. 13. cum in primis indicationibus aliqui lapsi fuerint, multò profectò magis in ijs, quæ secururæ erant, decipi debebunt. Nam ædificijs fundamenta firma iacere oportet.

Verùm ne in primis istis indicationibus à morbi essentia desumptis decipiamur, & medendi methodo firma, ac stabilia fundamenta iacere valeamus, ante omnia affectus, cuius curationem aggredimur, specifica essentia inquirenda, cum illa esse debeat, à qua perpetuò auspicari oportet: hoc autem assequemur methodo diuisua, quemadmodum lib. 1. declaratum fuit.

*Differētia
ab essētia
morbi pe-
tita.*

Morbi itaque essentia consistit, vel in partibus similaribus, vel in instrumentarijs, vel vtrisque partibus communis dicitur. Ac in similaribus quidem, vel simplex est intemperies, vel composita: in instrumentarijs verò morbus est, vel penes partium conformationem, aut numerum, aut magnitudinem, aut situm. Quæ sanè differentie in alias quamplures diuiduntur, quas tamen omnes consultò prætermitto, quoniam hoc esset egredi methodi limites, & ex alijs traditis supponi debent.

*Quid indi-
cet morbi
essētia qua
libet.*

Quare his ita suppositis, id pro certo habendum quamlibet morbi essentia specificam indicare quid agendum sit, nimirum, sui ablationem per contraria præsidia.

Obiectio.

Neque dicant sophistæ, quosdam morbos, vt puta in magnitudine aucta, vel diminuta, aut in numero superabundante, vel deficiente, non habere contraria: quoniam sunt quantitates vel continuæ, vel discretæ: quantitati autem ex Aristotelis mente in prædicamentis nihil contrariatur.

Solutio.

Nam interim prætereo falsum esse in Gal. doctrinâ vllum morbum esse quantitatem, cum quilibet morbus sit de genere qualitatis, & respondeo nomine contrariorum, vt dictum fuit etiam lib. 1. cap. 5. nos intelligere opposita quacunque ratione opponantur, dummodo aliquam contrarietatis umbram præferant. Quo circa cum medicina ex Hipp. mente libro de flatibus sit additio, & ablatio: additio quidem eorum, quæ deficiunt: ablatio verò eorum, quæ superflua sunt. Hinc factum est, quòd magnitudini adauctæ quodammodo opponatur remedium illam imminuens, & ad naturalem statum traducens, imminutæ verò præsidium, quod imminutam partem augēdi facultatem habeat: pariter numero superexcedenti opponitur id, quod numerum illum superexcedentem, & præter naturam auferre potest, deficiente, quod addere id, quod deficit, sit idoneum. Perpetuò igitur verum erit dicere in quacunque morbi specifica differentia indicari id, quod aliquo pacto ei opponitur, & ita opponitur, vt virtute huius oppositionis aptum sit ad morbi illius sublationem. Hæc etenim est contrariorum, seu quocunque modo oppositorum natura, vt mutuò se de subiecto pellant.

*Non quilibet
morbi
essētia
indicare
si se præ-
sidium.*

Illud tamen notandum est, eam interesse differentiam inter morborum specificas essentias, quòd sicuti morbus quilibet in genere, & quatenus est indicans genericum nil vtile indicat, sed tantummodo sui ablationem, quæ sanè indicatio est tantum minima pars, & initium huius methodi, & nota omnibus etiam plebeis: ita datur quædam morbi specifica differentia, quæ nil indicat, quod

quod sit ex usu: quædam verò viles præbet indicationes, & vtile præsidium insinuat, ut ostensum fuit supra cap. 5.

Porro vtile præsidium, seu remediū appello illud, cuius materia reperitur, ut per exemplum est refrigerans, calefaciens, humectans, exsiccans: inutile verò illud dicitur, cuius materia non inuenitur, ut puta remouens inflammationem, vel obstructionem. Propterea quod remedium materia, quæ vel ad inflammationem, vel obstructionem tollendam sunt idoneæ, non morbum ipsum, sed causam efficientem vel inflammationem, vel obstructionem respiciunt. Vtunque tamen semper aspiciari debemus ab ea indicatione, quam morbus suggerit, siue utilis, siue inutilis extiterit, cum indicatio hæc sit fundamentum cæterarum, & qui in hac lapsus fuerit, longè magis in alijs decipi sit necessarium.

Quod nam dicatur vtile, & inutile præsidium.

Ex istis igitur iam inferre poterimus morbi essentiam indicare quid agendum sit, seu præsidium, genericum quidem si generica fuerit, specificum, si specifica, ut morbus in intemperie indicat alterans, at frigida intemperies indicat calefaciens, hoc specificum, illud est genericum præsidium. Id quod intelligi debet de cuiusq; morbi essentia. Non enim omnes morborum differentias percurrere oportet, & docere, quid singula indicet. Nam etiam si in singulis morbis priuata quædam methodus sanandi videatur, cum cuiq; eorū sua sit contrarietas, & tot sint medendi rationes, quot sunt morborum ideæ ex Gal. 2. meth. cap. 6. non tamen qui medendi methodi, & indicationum naturam in vniuersali contemplatur, qua ratione singuli morbi curandi sint docere debet: Siquidem id pertinet ad particularem morborum tractationem. Verum cum vnum sit medendi methodi in omnibus curationibus principium, tum via, quæ ab eo principio ad finem vsque ducit, in omnibus particularibus similis: ideo sat est vniuersales medendi regulas proponere, & illas aliquo particulari exemplo illustrare, ut facilius innotescere possint.

Noto morbos quosdam passim à medicis vocari occultos, seu à tota substantia, quia illorum essentia non est cognita, nec quid re vera sit explicari potest, ut exempli gratia est lues venerea, canina rabies, & huiusmodi. De morbis istis in præsentia non est sermo, quoniam iuuantia in similibus affectibus non indicatione, sed experientia suere inuenta: interim autem nos loquimur de ea medendi methodo, quæ per indicationes perficitur.

Notandum

De magnitudine morbi proponuntur Galeni
differentia loca.
Cap. VIII.

Quid magnitudo morbi in specie indicet, cognosci nequit, nisi prius huius indicantis natura, atq; differentia notæ fuerint: quare dicendum esset, quid, & quotuplex sit morbi magnitudo. Verum quoniam res hæc longiorem requireret disputationem, & eò magis, quia Galenus videtur varius, & inconstans, dum de affectus magnitudine pertractat, & qui eum declarare tentarunt, in diuersas sententias abierunt, atque hac de causa si hæc omnia diligenter examinare vellem, hoc profectò esset egredi methodi limites. Idcirco tractationem hanc in alium opportuniorem locum diligentius examinandam reiciens interim aliorum opinionibus prætermittis ea maiori breuitate, quæ

Morbi magnitudo, cōsideranda.

qua potero, quid Gal. senserit de magnitudine morbi, & qua ratione eius differentia loca conciliari possint, & quod duplex sit ex eiusdem sententia magnitudo affectus, declarabo, ut deinde, quid indicet, cognosci possit.

*Auctoris
excusatio
de digres-
sione circa
morbi ma-
gnitudinem.*

Quoniam si hæc etiam, quæ dicturus sum, alicui fortasse longiori oratione, quam par sit, exarata videbuntur, is, velim, sciat me inuitum, circa rem hanc digredi, duplici tamen de causa id præstare coactus sum. Prima est, quia cum ego differentiam ab aliorum opinionibus de morbi magnitudine, & præsertim circa hunc, quo Gal. intelligendus sit, neq; occasio sese hucusq; obtulerit, quæ sententiam meam asserere potuerim, quid sentiam de magni morbi differentijs, huic in medium proponere oportere, utpote esse duxi, ut deinde quid viliusq; indicet, declarare valeam. Secunda, & potior causa est, quia non poteram ex Gal. mente demonstrare, quid singulæ magni morbi differentia indicarent, nisi prius eius opinio de magnitudine affectus manifesta foret, & eo magis, quia in hoc tractatu de medendi methodo omnia Gal. loca ad hunc spectantia, difficiliora tamen, declarare, & explicare intendo, utrum postea ad eius mentem aliorum esse indicium, sit.

*Gal. vide-
tur incon-
sistens dū lo-
quitur de
magnitudi-
ne affectus
1. locus.*

Galenus itaq; loquens de magnitudine affectus, & docens quot modis morbus aliquis magnus dicatur, non videtur omnino sibi constare, Quocirca varia sunt proponenda loca, in quibus mentionem facit huius magnitudinis, ut conciliantur, & ostendantur Gal. sibi semper constantem fuisse.

*2. Locus a
primo di-
uersus.*

Primus igitur locus est 4. meth. cap. 6. ubi ex professo pertractat de morbi magnitudine, atq; eam ex Hipp. etiam mente triplicem esse statuit, nimirum vel propter afflictæ partis præstantiam, vel propter affectus magnitudinem, aut propter malignitatem.

*Contradi-
ctio in Gal.*

At 7. meth. 12. ites alias magnitudinis differentias proponit dicens eam triplicem esse, alia, quæ ex lesæ actionis præstantia spectatur, aliam, quæ ex propria affectus essentia, & tertium præter has, quæ ex facultate, quæ læsum corpus gubernat, æstimatur. Ex quibus duobus locis unusquisq; videre potest, quomodo Gal. diuersimode senserit de morbi magnitudine, cum utrobq; non proferat eandem sententiam.

*Alter lo-
cus diuer-
sus.*

Insuper 4. meth. citato ait, morbum interdum magnum esse propter malum morem, seu malignitatem, cum tamen 3. de crisi bus cap. 2. contradistingat morem morbi ab eiusdem magnitudine. Quare non soluitur inconstans, & varius esse, sed etiam sibi contradicere videtur.

*Duo alia
loci.*

Ad hæc libro de totius morbi temporibus cap. 5. morbum magnum dupliciter tantum dici contendit, uno modo ratione propriæ substantiæ, altero modo ratione virium, cum tamen 4. & 7. meth. citatis tres afferat magni morbi differentias.

*Alterā au-
tēritas.*

Præterea 3. de sanitate tuen. cap. 9. magnitudinem morbi ex duobus desumptam esse docet, nimirum ex dignitate, & ex propria essentia. Atq; hanc eandem sententiam attulit 8. meth. vlt. & addit magnitudinem ex propria essentia desumptam ex conferendo cum mediocri, & quod secundum naturam est, accipiendam esse.

Verum 11. meth. cap. 3. aliter rem hanc determinare videtur, cum dicat considerandam esse indicantium seporum tum magnitudinem, tum dignitatem, ac dignitatem quidem eorum vel vite, vel sanitatis respectu indicandam, magnitudinem vero duplicem esse, vel propriæ substantiæ ratione, vel declinationis à naturali habitu.

In

In quibus locis non vnico, sed duobus modis sibi contradicere, & inconstans esse videtur. Siquidem 8. meth. & 3. de san. tuen. citatis constituit magnitudinem tanquam genus, quod sub se comprehendit tam illam magnitudinem, quæ ex dignitate eorum, quæ indicant, iudicatur, quàm illam, quæ ex propria substantia spectatur. At 11. meth. contradistinguit magnitudinem à dignitate, quasi dignitas affectus non contineatur sub ipsa magnitudine, vt dixit locis præcatis.

Insuper 8. meth. ait, magnitudinem ex propria substantia affectus accipiendam esse ex conferendo cū mediocri, & quod secundum naturā est. Quod sentit etiam primo ad Glauconem primo dicens ad tantam magnitudinem peruenire morbum, quantum vnum quodq; à naturali statu recedit, ita vt morbi magnitudinis ratio consistat in magno recessu à naturali statu. At tamen 11. meth. duplicem esse magnitudinem affirmat, vnam ex propria substantia ratione, alteram verò ab ea diuersam ex declinatione à naturali habitu desumptam: quasi non omnis magnitudo ex propria substantia affectus iudicetur ex recessu à naturali statu.

Amplius quæ citatis locis 8. nempe meth. 3. de san. tuen. & 11. meth. duplicem tantum magnitudinem agnoscit ex dignitate vnam, alteram ex propria substantia, cum tamen 4. & 7. meth. triplicem magnitudinem statuat, licet etiā vtrobiq; non eadem magnitudinis tripartita membra, sed diuersa enumerauerit, vt supra notatum fuit. Inconstans itaq; apparet.

Ad hæc difficultas crescit, cum neq; 4. neq; 7. meth. vbi ex professo loquitur de magnitudine morbi, & docet quod modis morbus aliquis magnus dicatur, mentionem facit de magnitudine illa, quam ex dignitate desumendam esse dixit locis citatis.

Hæc itaq; illa sunt, quæ Gal. inconstantem, & sibi contradicentem demonstrare videntur. Hinc Argenterius sumpta occasione, vt sui moris est, libro de morborum differentiis cap. 7. Gal. carpit, & inquit varium, & inconstantem esse, dum de morbo magno agit, cum nec quid sit, nec quæ ratione magnus censeri debeat, aperte ostendat, non inquit in bono morbo, ut in malo morbo.

Quot modis morbus magnus dicatur ex auctoris sententia.
Explicatur Galeni locus 4. meth. 6.

Cap. 1. X.
VI. Galeni vestigia sequuntur, non ita facile tanto crimine, quod videlicet inconstans sit, & sibi contradicatur, tantum virum accusandum esse existimant, sicuti quamplures parum versati in Gal. doctrina, illum sepius impetulanter redarguunt. Quare dissentientes eiusdem locos de magnitudine morbi in antecedenti capite propositos inter se conciliare contendunt.

At cum eius mentem assecuti fuerint, nolo interim disputare, quoniam hoc esset omnino præter methodum. Propterea dicam solum ex propria sententia Gal. tamen doctrinæ inhius, quot modis morbus magnus dicatur. Nam supposita hac veritate ex natura rei desumpta, facile postea erit dissentientia Gal. loca interpretari, & conciliare.

Recta docendi ratio expostulat, vt, priusquam magnitudinis morbi differentia

Due contradictiones ex prædictis locis emergentes
1.

2.
Gal. inconstans videtur dupliciter.
1.

2.
Argenterius Gale. carpit.

Quid nomi

ne magai
morbi in-
telligendi
fit.

rentiæ explicentur, breuibus doceam, quid nomine magni morbi intelligere debeamus, & quid sit magnus morbus. Magnum itaq; & paruum, si Aristoteli in prædicamentis, & Gal. 2. de dignor. pul. cap. 2. & veritati credimus non absolute dicitur, sed in relatione ad alterum, quod videlicet mediocre sit in eadem specie. Quapropter eum magnum morbum dicemus, qui comparatus cum morbo eiusdem speciei mediocriter operationes lædente eum excedit, quia multum lædit, qui autem infra illam mediocritatem positus est, cum paruum læsionem afferat, morbus parvus dicitur. Est etenim hæc ratio formalis morbi lædere operationes ipsas.

Quid sit
morbus ma-
gnus.

Quocirca illum esse morbum magnum dicemus, qui magnopere operationibus obest. Nam si hæc est essentia, & ratio morbi, ut primò, & sensibilibiter operationes lædat, ergo à magna, vel parua, vel mediocri operationum noxa, morbum, vel magnum, vel paruum, vel medicrem appellabimus.

Quot sint
magnimor-
bi differē-
tiæ.

Hæc supposita veritate dico tot esse differentias magni morbi, quot sunt causæ, ob quas morbus multum lædit operationes, sed hæ sunt tantum tres, duæ per se, & vna per accidens, quare tres tantum erunt magni morbi differentia, & sunt illæ, quæ propositæ fuerunt à Gal. 4. meth. 6. per se quidem dupliciter, vel propter afflictæ partis præstantiam, vel ob affectus magnitudinem, & iure merito. Nam cum morbus dupliciter considerari possit, vel respectu propriæ essentiæ, vel respectu partis affectæ, hinc duplex illi accedit magnitudo, vna ratione subiecti, cui necessariò inhæret, & cuius operationes lædit, altera ex propria natura.

1. Differē-
tia respe-
ctu partis
affectæ.

Si itaque consideretur morbus respectu partis læsæ, tunc dicitur magnus, quotiescunq; occupauerit partem aliquam præstantem, quia fieri nequit, ut dum similem partem affligit, magnam operationum læsionem non afferat. Necessariò etenim læsa aliqua parte principe sequitur magna actionum noxa. Atq; hæc est prima differentia magni morbi proposita à Gal. 4. meth. cap. 6. dum ait morbum magnum esse, aut propter afflictæ partis præstantiam: ut exempli gratia si obsederit, vel cerebrum, vel aliam partem principem, aut etiam principi inseruientem, dummodo sit magni momenti, ut palmo, aut illam in consensum trahentem, sicuti os superius ventriculi, & huiusmodi.

2. Differē-
tia à ma-
gnitudine
affectus de-
sumpta.

Magnitu-
do ex pro-
pria substā-
tia affec-
tus duplex

Altera verò differentia magnitudinis desumitur à propria natura, & essentia morbi, nullo amplius habito respectu ad partem affectam: atq; hæc proponitur à Gal. loco citato cum subdit, aut propter affectus magnitudinem. Hanc autem ex eiusdem Gal. mente 11. meth. cap. 3. duplicem esse dico, vnam ratione declinationis à naturali statu, alteram ratione propriæ substantiæ. Nam per morbi essentiam, seu formam duo possumus intelligere, nimirum, vel essentiam, & formam genericam, illam inquam, quæ communis est omni morbo, quatenus morbus est, quæ in hoc consistit, ut sit constitutio præter naturam sensibilibiter lædens operationes, vel possumus intelligere essentiam, & substantiam huius, vel illius morbi, secundum quam vnus ab altero distinguitur, ut puta febris ab hydropo, pleuritis ab angina, cancer ab oedemate, & sic de singulis, quæ sanè forma, & essentia specifica propriis signis cognoscitur, quam Gal. 3. de crisi bus cap. 4. morbi ideam vocauit. Ex hac duplici essentia generica videlicet, & specifica duplex illa magnitudo oritur, cuius meminit Gal. 11. meth. Vna enim à forma generica, altera à forma specifica originem trahit: hæc magna dicitur secundum se, & quatenus talis, non autem quatenus recedit à naturali statu, cum quatenus talis valde lædat

ad operationes: illa verò cum sit constitutio; siue affectus præter naturam, magna tunc vocatur, quando est cum magno recessu à naturali statu.

Quod declaro exemplo: Pleuritis secundum formam specificam; & quatenus pleuritis; quæ est membranæ subtingentis costas inflammatio est morbus magnus, quia vix curatur; valde sollicitos nos reddit; & magnam affert actionum lesionem: at si magnitudo notabilis illi accedat, ut scilicet sit cum magno recessu à naturali statu; tunc duplex illi aderit magnitudo: una quia pleuritis est; altera, quia est cum magno recessu à naturali statu.

Exemplum
pleuritis;
de duplici
magnitudine.

Atque doctrina hæc desumi potest ex Gal. 8. method. ultimo; ubi manifestissime rem hanc declarare videtur. Loquens etenim de contrariis indicationibus, quæ interdum in victu febrientibus instituendo occurrunt, cum scilicet febris ex una parte victum refrigerantem, & humectantem postulet, quem ex altera pars febris naturæ, consuetudo, temperamentum, ætas, regio, & alia huius censis, aut indicationem à febre desumptam esse, quidem numero inferiorem; magnitudinem tamen, quæ ex dignitate, aut potestate, aut quomodocunque appellasse libet, spectatur, utique superiorem esse, potissimum si longè à natura recessit; quippe duplex tunc magnitudo illi accedit, & quæ ex febris genere provenit, quæ omnibus est communis, & quæ propria, suæque ipsius est. Siquidem, & quia febris plus ceteris omnibus sollicitos nos habet: & quia, præterquamquod febris est, etiam magnitudo illi notabilis accessit. Nescio an clarius Galenus, semet ipsum declarare potuisset de duplici hac morbi magnitudine, altera scilicet ratione propriæ substantiæ, & altera ex declinatione à naturali statu.

Ostenditur
Gal. aut.

Colligo igitur duas illas magni morbi differentias à Gal. relatas 4. method. citato, vel respectu afflicte partis præstantiæ, vel respectu affectus magnitudinis, quæ tamen duplex est, & ostensum fuit morbo intrinsecas esse; & de eo per se prædicari, cum stant ab illius natura: siue morbus consideretur ratione subiecti, cui necessitas inhaeret, vel ratione propriæ substantiæ, tum generice, tum specificè.

Et quod istæ duæ magnitudinis differentie ab invicem necessario distinguendebeant, ex eo facile convincitur. Propterea quod parvus morbus ex propria essentia evadit magnus, dum occupat partem nobilem; & contra magnus secundum propriam formam parvus interdum iudicatur, & ferè negligitur ratione partis affectæ, quam obsidet. Ut exempli gratia parva inflammatio, paruum erisypelas si occupaverit, vel cerebrum, vel pulmones, vel hepatis, aut similem aliam quampiam partem magnus morbus iudicabitur: ex aduerso inflammatio satis insignis, aut erisypelas si occupaverit crus non sollicitos admodum nos reddit, cum ratione partis affectæ parvus censeatur morbus.

Quare iure una magnitudo ab altera à Gal. distinguitur. Verum alia adest morbi magnitudinis species, ratione cuius valde ledere potest operationes, quæ tamen magnitudo morbo potius accidere, & extrinseca esse videtur, cum illi non conveniat per se; & quatenus morbus est, & malignitas dicitur. Atque hæc est tertia magnitudinis morbi differentia à Gal. leno proposita loco citato, cum dicit, aut propterea quod sunt cacothetæ. Et quod malignitas sit quoddam morbo extrinsecus adueniens expositione declaro.

Tertia magnitudinis
differentia
à malignitate
perita

Laboret aliquis per exemplum febre continua, quæ efficiatur à bile putrescente: si contingat bilem acquirere prauam qualitatem, iam febris illa maligna efficietur, quæ malignitas accidit illi febri, cum ei non conueniat, quatenus febris est tertiana continua, sed quia accidit bilem mala qualitate affectâ esse. Insuper laboret pars aliqua vlcere, atque vlcus hoc efficiatur malignum, id illi eueniet ab extrinseco. quotiescunque scilicet pars affecta contraxerit malam quandam dispositionem, secundum quam etiam si, quod ad illam partem, confluit, bonum sit, in malum succum conuertit, & corrumpit, vt colligitur ex Gal. 1. de comp. med. per gen. cap. 18. Ex quibus patere potest malignitatem morbo extrinsecus aduenire. Vnde Galen. 3. de crisi bus cap. 4. dicebat malignitatem cognosci ex symptomatibus superuenientibus, quæ non sunt propria illius morbi, cum non sequantur illius ideam, quam ideo à malignitate distinxit.

Conclusio.

Concludendum igitur Galen. 4. meth. cap. 6. rectè dinisisse morbi magnitudinem in tres differentias, quia scilicet morbus grauis est, aut propter affectæ partis præstantiam, aut propter affectus magnitudinem, aut propter ipsius malignitatem. Neque datur alius modus, secundum quem morbus magnus dicatur: & si alij modi reperiuntur, omnes ad hos tres reducantur tanquam ad tria prima genera magnitudinis morbi.

Declaratur aliter Gal. locus 7. meth. 12. de affectus magnitudine.

Cap. X.

*Tres alie
magnitudi
nis species*

GAL. 7. meth. cap. 12. tres alias magnitudinis affectus differentias proposuit, quæ videntur esse diuersæ ab illis, quæ 4. meth. ab eodem Gal. propositæ fuerunt. Affectus magnitudo, inquit, triplex est, alia, quæ ex læsæ actionis præstantia spectatur: alia, quæ ex propria affectus essentia: & tertia præter has, quæ ex facultate, quæ læsum corpus gubernat, æstimatur. Quas magnitudinis differentias nonnulli ostendere conati sunt eadem prorsus esse secundum significationem, licet verbis distinguantur, cum illis, quæ proponuntur 4. method. 6. & quæ in antecedenti capite declaratæ fuerunt. Horum tamen opinionibus interim prætermisissis existimo eas esse quodammodo ab illis diuersas, neque ideo inferendum Gal. sibi inconstantem fuisse, neque plures tribus esse morbi magni differentias, quarum 4. meth. mentio facta fuit.

*Gal. diuer
sa intentio
4. meth. &
7. meth.*

Quod vt clarum fiat, sciendum est diuersam fuisse Gal. intentionem, quam habuit 4. meth. ab illa, quam sibi proposuit 7. method. vt inde mirum non sit, si diuersarum etiam magnitudinum mentionem fecerit. Nam 4. method. 4. considerauit magnitudinem morbi, quatenus est indicatrix magni remedii, & præsertim purgationis, & venæ sectionis: quod demonstrauit auctoritate ipsius Hippocr. & exemplo ab vlceribus desumpto. At 7. method. loquitur de curationis ordine, quem in affectibus complicatis obseruare debemus, vt declaratum fuit lib. 1. cap. 13. Quando enim ab aliquo affectu non leue periculum instat, ad id, quod vrget, dirigi primum curantis consilium debet: atq. in hoc

hoc consilio, quod ab urgente initur, affectus magnitudinem perpendam esse docet. quæ triplex est, ut diximus.

Ex quibus apparere potest Gal. minimè inconstantem fuisse. Propterea quod etiam si 2. meth. videatur diuersas proponere affectus magnitudinis differentias, non tamen sequitur plures tribus esse magni morbi species, & sunt illæ, quæ 4. meth. propositæ fuerunt, ad quas reducuntur etiam eæ, quarum inueniunt 7. meth. non ita tamen, ut sint eadem cum illis, sicuti alij senserunt, sed quia ad illas reducuntur tanquam riuuli ad suos fontes.

Nam morbi magnitudo dupliciter considerari potest, vel absolutè, & quatenus est indicatrix magni auxilij, quò pacto consideratur 4. meth. citato, & hæc triplex tantum est, ut declaratum fuit, neque plures tribus, aut pauciores differentia inueniuntur: vel consideratur respectiue, & tunc morbus potius dicitur maior, quàm magnus, dum scilicet vnum affectum cum alio comparamus, ut inde iudicemus vter eorum maior sit, aut maius ægrotanti periculum minetur, secundum quam significationem sumitur à Gal. 7. meth. Id quod obseruandum est in curatione affectuum complicatorum, in qua initium curationis perpetuò sumendum est ab eo, quod magis vrget, & ægrotum in vitæ discrimen adducit. Tripliciter autem cognoscere possumus, ut inquit Gal. quâ ratione vnus affectus altero maior dicatur, vel scilicet ob præstantiam actionis læsæ: vel ob affectus propriam essentiam: vel tertio ob facultatem, quæ læsum corpus gubernat.

Quocirca illæ eedem magnitudinis differentia, quarum mentionem facit Gal. 4. meth. si non amplius absolutè considerentur, sed respectiue, ita ut siue vna cum altera ab ipsa diuersa comparetur, siue cum altera, quæ sit eiusdem speciei, tunc maior iudicetur, & maius periculum ægrotanti minari dicatur tripliciter, aut quia scilicet lædat præstantiorem actionem: aut quia secundum propriam essentiam sit maior: aut tertio quia superat facultatem, quæ læsum corpus gubernat. Quinimo vnica tantum magni morbi species ex illis, quæ 4. meth. propositæ fuerunt, ut puta ob præstantiam partis affectæ, potest omnibus illis tribus modis 7. meth. propositis maior cæteris appellari, & maius periculum afferre. Nam vno, & eodem tempore ledere potest actionem aliam præstantem: & potest etiam talis esse ob propriam affectus essentiam: & tertio potest quoque superare facultatem, quæ vniuersum corpus gubernat, per quam præcipue vitalis facultas intelligenda est, quæ omnium ad vitam necessariissima existit.

Sunt igitur semper tres tantum magnitudinis morbi differentia, sed diuersimodè consideratæ plures, & diuersè apparent: omnes tamen ad illas tres 4. meth. enarratas reducuntur. Siquidem nusquam morbus magnus dici poterit, vel ob præstantiam actionis læsæ, vel ob propriam essentiam, vel quia superet facultatem, & vires, aut quouis alio modo, nisi magnus fuerit vno, vel pluribus ex illis tribus modis 4. meth. propositis: adeo ut differentia magnitudinis, quarum 7. meth. facta fuit mentio, necessario fluant ab illis tribus iam dictis, & omnes ad illas reducuntur.

Magnitudo affectus dupliciter consideratur.

Ad illam triplex differentia.

Omnes magnitudinis differentia reducuntur ad enarratas 4. meth.

Declarantur reliqua Galeni loca de morbi magnitudine,

& sibi minimè contradicere ostenditur.

Cap. X 1.

Sunt etiam alia Galeni loca de magnitudine morbi, quæ declarare, & conciliare oportet, ut inde Gal. semper suis principiis consentientem, neque sibi contradicere, aut minimè inconstantem esse appareat.

*Contradi-
ctio in Gal.*

Erat itaq; prima contradictio, quam Gal. Argenterius etiam obijcit lib. de morb. diff. cap. 7. quòd videlicet 4. meth. afferat interdum morbum magnum esse ob malignitatem, seu malum morem, cum tamen, 3. de crisibus cap. 4. contradistinguat morem morbi ab eiusdem malignitate.

*Solutur
hec contra-
dictio.*

Sed facile tollitur huiusmodi apparens contradictio ex his, quæ supra dicta fuerunt. Siquidem certum est morem à magnitudine morbi contradistingui. At sciendum, magnitudinem esse morbi passionem, quæ vel per se illi inest, & ex propria natura, vel interdum etiam ab extrinseco illi aduenit. Magnitudo per se morbo inexistens est, quòd magnus dicitur, vel propter partis præstantiam, vel propter affectus magnitudinem: at per accidens magnus vocatur, si illi accidat malignitas, quæ sanè magnitudo ob malignitatem contracta diuersa est ab illa, quam talem dicimus ob propriam morbi essentiam. Vnde Gal. nedum 3. de crisibus cap. 4. distinguit magnitudinem à propria morbi essentia desumptam à malo more eiusdem, sed etiam idem asserit 4. meth. cum, contradistinguat affectus magnitudinem ab illa, quæ talis dicitur, quia morbus malignus est.

*Explicabi-
tur alter
Gal. locus.*

Quòd si Gal. lib. de de totius morbi tēp. cap. 5. morbum magnum, dupliciter tantum dici affirmat, vno modo ratione propriæ substantiæ, altero modo, ratione virium: cum tamen 4. & 7. meth. tres afferat magnitudinis differentias, non ideo inferendum est, eum inconstantem fuisse. Siquidem eius intentio libro citato non fuit docere morbi magnitudinis species, sed diuidere morbum magnum ex propria substantia in lethalem, & salubrem, hic à viribus quincitur, ille vires superat. Quinimo morbus ratione virium non dicitur magnus, vel parvus, sed potius maior, vel minor. Quæ omnia nota erunt legenti locum cum illum.

*Galeni sibi
contradicit,
& inconstans est.*

Quæ verò contradictiones, & inconstantiæ desumebantur ex variis aliis locis, nimirum ex 3. de san. tuen. cap. 9. & 8. meth. cap. ult. atque 11. meth. 3. appul- tæ erant. Siquidem Gal. in omnibus istis locis duobus modis non solum diuersa sentire, sed etiam sibi contradicere videtur harum singulæ solvendæ sunt.

*Solutur 1.
contradi-
ctio.*

Prima contradictio erat, quòd 8. meth. & 3. de san. tuen. constituit magnitudinem tanquam genus, quòd sub se comprehendit eam illam magnitudinem, quæ ex dignitate indicantium iudicatur, quam illa, quæ ex propria substantia spectatur. At 11. meth. contradistinguit magnitudinem à dignitate, quasi dignitas affectus non contineatur sub ipsa magnitudine. Facile soluitur huiusmodi contradictio. Nam Gal. 8. meth. & 3. de san. tuen. magnitudinis nomen sumpsit tanquam commune genus vtriusq; magnitudinis, tam illius scilicet, quæ iudicatur ex dignitate indicantium, quam alterius, quæ ex propria substantia desumitur. At 11. meth. licet vtatur nomine generis, specificè ta-

men

men capit magnitudinis nomen pro ea magnitudine; quæ ex propria affectus substantia desumitur, ut eam cōtradistinguat à magnitudine capta à dignitate indicantiū: non tū negat magnitudinem vniuersaliter sumptā tanquam genus esse vtriusque communem. Et iure ita soluitur contradiçtio, qm̄ differentia ali qua addita generi illud cōtradistinguere potest ab altera differentia, seu specie, quæ sub ipso continetur. Ac si dixisset Gal. magnitudo specificè sumpta pro ea magnitudine, quæ desumitur à propria affectus substantia distinguitur ab illa, quæ iudicatur ex dignitate affectus.

Secunda contradicçtio ex prædictis locis emergens erat, quòd 8. meth. dicit magnitudinem ex propria substantia affectus desumptam consistere in magno recessu à naturali statu. At 11. meth. duplicem esse magnitudinem affirmat, vnam ex propria substantia ratione, alteram verò ab ea diuersam ex declinatione à naturali habitu petitam. Quare non omnis magnitudo ex propria substantia affectus accepta iudicatur ex recessu à naturali statu. Soluitur hæc contradicçtio ex ijs, quæ supra cap. 9. dicta fuerunt de duplici morbi essentia, generica videlicet, & specifica. Nam 8. meth. & 3. de san. tuen. locutus fuit de magnitudine morbi, quæ desumitur ab eiusdem forma generica, quæ nulla alia ratione morbum magnum constituit, nisi quando est cum magno recessu à naturali statu. At 12. meth. vtriusque magnitudinis meminit, & illius, quæ talis est ratione propria substantia specificæ, & illius, quæ iudicatur ex declinatione à naturali habitu. Vtraque tamen reducitur ad proprium genus, nempe ad magnitudinem illam, quam affectus magnitudinem vocauit Gal. 4. meth. cap. 6.

Insuper non sibi constare videbatur Gal. cum 8. meth. 3. de sin. tuen. & 11. meth. citatis duplicem tantum magnitudinem agnouerit, ex dignitate vnâ, alteram ex propria substantia, cum tamen 4. & 7. meth. diuersimodè senserit. Respondeo ob diuersam intentionem, quam habuit Gal. in diuersis locis, diuersas etiam videri attulisse magnitudinis affectus differentias: at tamen omnes ad tres illas species 4. meth. propositas reducuntur. Ibi etenim absolute loquitur de morbi magnitudine, quatenus remedium magnum ex postulat, & eam triplicem esse dixit, ut declaratum fuit. Istis autem tribus locis citatis loquitur de magnitudine affectuum comparans eorum magnitudinē inter se, dum simul contrarij affectus complicantur, ut sciamus quamam methodo procedendum sit in illorum curatione, & inquit tunc eligendas esse eas indicationes, quas scopi digniores, maioresque præscribunt.

Quibus in locis licet duas tantum proponere videatur magnitudinis differentias, alteram scilicet ratione propria substantia affectus, alteram ratione dignitatis eiusdem, non tamen inferendum est sibi non constare. Siquidem non erat necessarium, ut proponeret illas easdem magnitudinis differentias, quas proposuit 4. meth. quando in locis istis non loquatur de magnitudine absolute, sed comparatiuè inuestigans in contrariorum affectuum complexu, qualis affectus maior altero sit, & cur talis dicatur. Et quia hoc præcipuè cognoscitur vel ex propria affectus essentia, quando scilicet aut talis est per se, aut multum recedit à naturali statu, vel ex eiusdem dignitate, quæ iudicatur vel vitæ, aut sanitatis respectu eo modo, quo declaratum fuit lib. 1. cap. 15. atque insuper istis duobus modis in contrariorum affectuum complicatione facilius cognoscamus, quinam illorum magis vrgeant, & quibus magis sit incumbendum, quam si dixerimus morbum esse magnum vel propter affectus partis præstantiam,

Tollitur
2. contradi
ctio.

Soluitur
1. incon
stantia.

Tolitur 2.

stantiam, vel propter malignitatem. Ideo Gal. qui locis nuper citatis intentionem diuersam habuit ab ea, quam 4. meth. proposuit, diuersimodè etiam de affectus magnitudine locutus esse videtur, & illum magnum iudicauit, qui vel talis est ratione propriæ substantiæ, vel ratione dignitatis.

Tandem dicebatur, augeri difficultatem, & Gal. inconstantem rursus videri, cum neque 4. neq. 7. meth. vbi ex professo loqui videtur de magnitudine morbi docens quoduplex sit, mentionem fecerit de magnitudine illa, quam locis citatis ex dignitate desumendam esse dixit. Respondeo magnitudinem morbi ex eiusdem dignitate desumptam reduci ad illas tres magni morbi differentias sæpe dictas, & 4. meth. propositas. Siquidem nullus morbus magnus ob dignitatem dici potest, qui idem magnus non sit, vel propter partis præstantiam, vel ob affectus magnitudinem, vel propter malignitatem. Ex quibus manifestum unicuique iam esse potest, quomodo Gal. semper sibi constans fuerit, & quod tres tantum sunt magni morbi differentiæ, neq. plures, neque pauciores, & sunt illæ, quas proposuit 4. meth. Quæ autem alibi propositæ fuerunt, dum diuersam habuit intentionem, apparent quidem ab illis diuersæ, sed tamen omnes ad illas tres reducuntur, tanquam ad tria prima capita differentiarum magnitudinis morbi. Quæ omnia si cognouisset, vel cognoscere voluisset Argenterius, & si quis alius est, qui Gal. tanquam inconstantem, & sibi contradicentem redarguat, profectò non dixisset eum variū esse, dum de morbo magno agit, cum nec, quid sit, nec, qua ratione magnus censi debeat, apertè ostendat.

Duo notanda circa affectuum magnitudinem.

Cap. XII.

*Notandū
1.*

Cum tres in humano corpore sint præter naturam affectus, quorum unusquisque magnus vocari potest, nimirum morbus morbi causa, & symptoma. Notandum est Gal. 4. meth. 6. locutum præsertim fuisse de magnitudine morbi, quatenus contradistinctus est à causa morbifica, & à symptomatibus. At alijs in locis, & præcipuè 7. meth. 1. 2. confundit omnes præter naturam affectus, siue fuerint morbi, siue causæ morbificæ, siue symptomata: & hos omnes magnos appellat, dum vel tales sint secundum propriam essentiam: vel quia lædant aliquam præstantem actionem: vel quia superent facultatem, quæ vniuersum corpus gubernat: sicuti ostendit exemplum ab eo allatum loco citato, & unusquisque apud ipsum videre potest.

*Notandū
2.*

Noto secundo me interim mentionem tantummodo facere de magnitudine morbi, quoniam tunc solum sermo est de indicantè curatorio: hanc autem cum Gal. triplicem esse dico, aut propter afflictæ partis præstantiam, aut ob affectus magnitudinem, aut denique propter malignitatem.

Morbus ratione sui tripliciter magnus dicitur.

Et licet recentiores quidam medici existimauerint morbum ratione sui tripliciter magnum dici, scilicet ratione propriæ essentiæ vel quia pendeat à causa, quæ sit magne actiuitatis, vel ratione magnitudinis symptomatum: attamen arbitror ego hæc omnia mutuo se consequi, neque vnum sine altero esse posse, adeo ut vnicam tantum magnitudinem constituent. Nam magnitudo morbi à propria essentia desumpta, quam affectus magnitudinem appellat Gal. secum necessario coniunctam causæ, & symptomatum magnitudinem habet. Quæ ratione

atione enim fieri potest, ut morbus ex propria essentia magnus sit, & non habeat, aut non habuerit causæ magnitudinem, seu maius dicere causam magnæ actiuitatis, & efficacis? Præterea si propria symptomata sequuntur morbi essentiam, ergo eiusdem morbi magnitudinem à propria essentia desumptam sequuntur symptomata propria magna: sic dicebat Gal. 3. de crisibus cap. 4. magnitudinem morbi cognosci ex magnitudine priorum symptomatum.

Interea tamen ut dixi omitto symptomatum, & causarum magnitudinem de hac suis locis opportunè tractaturus, & solum considero morbi magnitudinem contradistinctam ab aliorum præter naturam affectuum magnitudine.

Quid indicet morbi magnitudo.

Cap. XIII.

His ita in superioribus capitibus determinatis de magnitudine morbi, ex Gal. mente, cum aliam absolutam, seu magnitudinem, seu vehementiam, aliam verò respectiuam nonnulli appellent, & rectè de respectiva in presenti non est sermo, quoniam hæc consideratur in affectuum tum diuersorum, tum contrariorum complicatione, de qua libro primo abundè actum fuit. Et rursus cum absolutæ magnitudinis tres sint differentie ex Gal. sententia: alia ob affectæ partis præstantiam: alia ob affectus magnitudinem: & alia deniq; ob malignitatem. dico harum magnitudinum quamlibet in genere indicare magnum remedium.

Id sensit Gal. 4. meth. 6. qui morbi magnitudinem tanquam indicatricem venæ sectionis, & purgationis, quarum vtraque inter remedia magna connumeratur, proposuit. Id quoq; sensit Hippoc. 1. aph. 6. dicens extremis morbis extrema conuenire remedia: & lib. de locis in homine fatetur medicamenta fortia à natura in debilibus morbis dare nõ oportere, neq; paucitate medicamenti debilitatem ipsis faciendam esse, sed fortibus natura fortibus pharmacis vtendum, debilibus verò pharmacis non fortibus.

Ex quibus aureis Hippoc. verbis illud obiter notare licet, perperam agere medicos illos, qui in morbis debilibus pharmaca fortiora in pauca tamen quantitate interdum exhibent. Id enim est contra Hippoc. mentem, qui paucitate medicamenti debilitatem ipsis minimè faciendam esse docet: & iure. Nam remedia fortia quantumuis minima dosi exhibeantur, nusquam esse poterunt æqualia debili morbo, cum magnum magno, paruum paruo, aut debile debili dicatur æquale. Præterquamquod magna præsidia etiam in pauca quantitate semper vim inferunt naturæ: hoc autem vitandum est, quantum fieri potest, quare nisi morbi vehementia nos cogat, fugienda omnino sunt valida remedia.

Verum tamen consideremus seorsim vnāquāque magnitudinis speciem. Et quatenus pertinet ad eam, quæ desumitur a præstantia affectæ partis, iam dictum fuit morbi essentiam indicare præsidij qualitatem, quæ sanè essentia, si magna fuerit, magnum, eiusdem tamen qualitatis, præsidium indicabit, at tunc magna dicitur, quando occupat partem aliquam principem ratione partis affectæ, etiam si de se magna non sit, quare morbo præstantem aliquam partem obsidenti ijs præsidijs occurrere debemus, quæ quidem naturæ morbi illius

Morbi magnitudo in genere indicat magnum remedium.

Notandum ex Hipp.

De magnitudine respectu præstantiæ partis.

lius opponantur, sed magna sint. Ita Gal. 7. meth. 6. ex Hipp. sententia, dum ulcera partem aliquam principem male afficiunt, purgationem ea exposulare docet. purgatio autem reponitur inter magna præsidia. Pariter in vulneribus quæ magna sunt ratione præstantiæ affectæ partis, sanguinem per sedam venam mittendum esse affirmat. Idem sentiendum in alijs affectibus, ut puta in erisypelate, aut in inflammatione etiam parua nobile aliquod membrum vexante: ijs etenim validis præsidijs occurrere debemus. Nolo autem interim disputare qua ratione morbus magnus dicatur indicare purgationem, aut sanguinis missionem; nimirum vel tanquam signum, ut nonnulli senserunt, vel tanquam verè indicans, ut alij existimarunt, quoniam hoc est præter methodum, & aliàs determinabitur. Quare satis est interim ex Gal. & Hipp. auctoritate ostendisse, quinimo ex ipsa rei natura magnum morbum respectu partis affectæ magnum remedium requirere.

Quid indicet affectus magnitudo ex propria essentia desumpta.

Verum si secundam morbi magni differentiam contemplemur, quam Gal. vocavit affectus magnitudinem, hanc duplicem esse diximus: alteram, quæ desumitur ab essentia generica morbi; alteram, quæ ex essentia eiusdem specifice indicatur: prior consistit in magno recessu à naturali statu, idcirco quod magis à naturali statu recedit, eo vehementius remedium exposulat. Unde Gal. 9. meth. cap. 15. dicebat, quod plurimum à naturali habitu recessit, id vehementibus egere contrariis, quod non plurimum, leuibus. At posterior magnitudo ab essentia specifica affectus desumpta specifica remedia requirit, quæ affectum illum debellare possint, sed magna, & vehementia esse debent. Ut per exemplum pleuritis, febris, cancer, & similes affectus, cum ex propria natura magni sint, ideo magna requirunt remedia: hinc in pleuritide copiose sanguinem mittimus, in febribus ferè omnibus conuenit venæ sectio, & purgatio: cancer ferro, & igne curatur. Et sic de singulis morbis ex propria essentia magnis sentiendum est, ut magnis egant auxiliis, quæ illis opponantur, atque quod maior fuerit vehementia morbi specifica, eo validius debet esse remedium. Propterea quod inter indicans, & indicatum, nempe inter morbum, & auxilium, debet esse proportio.

Quid indicet magnitudo ob malum morum.

Denique magnitudo morbi à malignantate eiusdem talis redditur, requirit ipsa quoque magna præsidia. Notandum tamen in hoc casu duo considerari debere, nimirum magnitudo, & malus mors. Nam licet morbus dicatur magnus ob malignantatem, attamen quatenus magnus est, magnis eget præsidijs: quatenus verò malignus illa remedia exposulat, quæ malignantati occurrere possint de hac autem pauca in sequenti capite dicemus. Id certum sanè est, ex Hipp & Gal. mente, ulcera, & vulnera maligna indicare venæ sectionem, & purgationem, quæ sunt magna remedia, quoniam malignus morbus magnus est.

Quod nam dicatur magnum remedium.

Noto remedium illud magnum vocari, quod magnam aëritatem, & efficaciam habet in operando, siue in euacuando, siue in alterando, siue quocumque alio modo morbos debellare dicatur: quæ tamen vehementia habet latitudinem non paucam, cum præsidiorum quedam magis, quedam mediocriter, quedam minus vehementia sint, & vicinque semper in latitudine quadam. Unde Hipp. 7. aph. ult. dicebat, quæcunque medicamentis non curantur, ferrum curare: quæ ferro non curantur, ignem sanare: quæ igne non curantur, ea existimare oportere immedicabilia. Quæ nam verò sint huiusmodi remedia magna, & vehementia, non est hic dicendi locus.

De morbi more, & motu, cur in curatione considerari debeant.

Cap. XIV.

Qui methodicè morbos curare volunt, præter eorundem essentiam, & magnitudinem contemplari etiam debent morem, & motum, quoniam horum consideratio ad curationem rectè instituendam, nimirum ad remedia opportuna inueniendam, & ad eorum rectum usum maximè confert, & summopere necessaria est.

Quare si de morbi more sermo sit, huius respectu morbus dicitur vel benignus, vel malignus: si benignus fuerit, tunc eius mos non trahit medicum ad sui considerationem: at si malignitatem secum coniunctam habuerit, quid agendum sit, non adeò facillè cognosci potest. Nam etiam si malus mos, cum sit quædam passio morbo inexisteris, ratione cuius magnus, & periculosus euadit, indicet sui ablationem per contraria: attamen indicatio hæc est inutilis, quoniam indicatur præsidium, cuius materia non reperitur, nimirum auferens malignitatem ipsam.

Quocirca inuestigandæ sunt malignitatis causæ, ut ab ipsis utiles indicationes desumentes cognoscere possimus, quid agendum sit pro morbi malo more auferendo: eæ autem referuntur vel in morbi causam, vel in morbi partem affectam: in morbi quidem causam, ut puta in febribus putridis mali moris. Nam febres istæ interdum malignæ efficiuntur, quia putrescentes humores vel malâ qualitatē acquirunt, vel cum eis minimè dominetur natura, sponte feruntur in aliquam partem, ut inde subsequantur symptomata non contemnenda, sicuti deliria, conuulsiones, syncope, & huiusmodi.

Rursus morbi maligni redduntur ratione partis: sic Gal. 4. method. 6. vulnera accepta in articulis maligna fieri ex ipsa vulneratarum partium natura asserit. Vbi etenim tendones, & nervi, & carne vacua, atque ossea loca sunt, hic doloris, vigiliarum, conuulsionum, & delirij periculum instat. Amplius 1. de comp. med. per gen. cap. 18. vlcera illa maligna vocat, quando pars affecta talem contraxerit dispositionem, ut etiam si boni succi ad ipsam ferantur, eos tamen corrumpat, & in prauos conuertat.

Cum itaque morbi malignitas pendeat à causa morbifica, aut à parte affecta, quid agendum sit pro morbi malignitate auferenda, ut omnia suis locis considerentur, & confusionem euitemus. partim ex affecta parte, partim ex morbifica causa desumendum erit. Quatenus ad affectam partem spectat, id illi contingit ob intemperiem non quacunque, sed insignem, ut docuit Galen. 4. method. 2. quare indicatio ab hac capienda. De morbifica autem causa sequenti libro agemus.

Denique si morbi motum contemplemur, hic etiam necessariò à medio in morborum curatione considerari debet, non quia aliquid indicet: siquidem cum neque sui ablationem, neque conseruationem indicet, ergo nihil indicabit. Ex Gal. etenim lib. de optimâ secta ad Thrasymb. cap. 45. omne indicans vel sui conseruationem, vel sui ablationem indicat. Verum ideo considerandus est morbi motus, quia ex eius cognitione poterit medicus opportunam arripere agendorum occasionem, circa quam, ut docuit Gal. 1. ad Glaucl. 1. præcepitem

Mos morbi considerandus.

*Malignitatis causæ duæ
Prima.*

Secunda.

Cur morbi motus considerari debeat.

admodum existentem, cum præ omnibus cognitu sit difficillima, plerunque medicos non modo vulgares, sed etiam præcellentes aberrare contingit. Vnde Hippocr. lib. de decenti ornatu dicebat, neglecta ea, quæ circa temporis occasionem administrare oportebat, impetu suo progressa occupare, ac perimere.

Quid agendum in morbis acutis.

Porro ratione motus morborum quidam acuti, alii tardi dicuntur. In acutis acri iudicio, & subita, sed tuta deliberatione opus est, cum in istis temporis momento maxime fiant mutationes, & ideo agendorum occasio valde momentanea existit, ut qui eam opportunè arripere nouerit, optimus, atque eximius existimari possit medicus. Dicebat enim Hipp. 1. acutorum 8. maxime illum medicum laudari debere, qui in morbis acutis, vi quorum plurimi hominum eneantur, insigniter præ cæteris in melius procedat. Nam in acutis morbis sæpe contingit, ut illud idem præsidium, quod opportunè administratum ægrotanti salutem affert, si aut inopportunè adhibeatur, aut prætermittatur, sit causa necis. Hinc Hippocr. 4. aphorism. 10. iubeat in valde acutis eadem die medicati oportere, si materia turgent. Tardare enim in talibus malum est.

Quæ animaduertenda in morbis tardis.

Quare cum occasio sit adeo præceps in acutis morbis, & ferè momentanea, oportet, ut dicebam, medicum esse valde occulatum, & acri iudicio præditum, ut illico, sed tuto determinare possit, quid sit agendum. Quoniam nonnunquam tota bene agendi uis in momento posita est, ut semel elapsa amplius arripi nequeat. Quare causa Celsus lib. 3. cap. 1. eleganter scripsit, magis ignoscendum medico esse parum proficienti in acutis morbis, quam in longis. Ibi enim breue spatium est, intra quod, si quod auxilium non profuit, æger extinguitur. Hic & deliberationi, & mutationi remedium tempus pater.

At in morbis tardi motus, cum dent indutias, & præ sui tarditate in ipsis non sit præceps agendorum occasio, medicus non valde difficulter arripere poterit opportunum præsidiorum administrandorum tempus, cum latitudinem non paucam habeat. Id tamen semper præ oculis habere, & animaduertere debet, ne morbos ex propria natura tardos inopportunè adhibitis remedijs, celeriter curare tenter: quoniam non fiet voti compos, sed potius morbum contumaciorum reddet, & ægrotantis vires resoluet. Quæ causa fuit, ut Galen. 1. ad Glau. 11. scripserit quartanas febres à principio mitius tractandas esse. Perperam igitur agunt, qui in morbis tardis curationem celeriter peragere tentant. Nam curatio celerior, quam morbi tarditas exigit, morbum non auferat, sed vires eneruat, & interdum affectum ex sua natura tardè tamen ad salutem terminaturum adeo exacerbare potest, ut ante tempus mortem ægrotanti afferat. Quare acuties, aut tarditas morborum curationes aut celeriter, aut tardè peragendas esse inlinuant.

Qua ratione temperies in curatione indicet.

Cap. XV.

Tria esse illa, à quibus curatoria indicationes desumuntur ex Gal. sententia ostensum fuit supra cap. 6. nimirum morbum, temperamentum, & aerem nos ambientem. De morbo hucusque egimus, nunc temperies consideranda, & videndum, quid indicet in morborum curatione.

Tem.

Temperiem, siue totius, siue alicuius partis morbo laborantis necessario considerari debere in affectu curatione omnes, qui Gal. doctrinam sequuntur, existimant: at qua ratione indicet, non omnes idem sentiunt. Siquidem nonnulli arbitrantur temperiem non indicare nisi sub ratione signi, quo cognoscentes, quantum recesserit morbus à naturali statu, tantum in oppositum alterandum esse comprehendamus. Ex altera parte quidam credunt temperaturam interdum indicare sub ratione signi, nonnunquam verò sub ratione indicantis vitalis: atque dicunt hanc esse Gal. sententiam 9. meth. cap. 14. & 3. method. 9. Nam 9. method. respicit potius ad curationem febris, in qua temperies totius habet rationem signi: at 3. method. loquitur de curatione ulceris, in qua naturalis temperatura partis habet rationem indicantis vitalis.

*Qua ratio-
ne temperies
inducet ali-
orum opin.*

Ego aliorum opinionibus prætermisiss, ut quantum fieri potest, tempus circa inutiles, & logicas quæstiones non conteratur, dicam solum, quid ex Gal. mente sentiendum esse existimem de indicatione à temperamento desumpta. Pro huius autem rei faciliiori intelligentia duo supponenda sunt.

*Pro huius
reidetermi-
natione duo
supponun-
tur.*

Alterum est, interim cum Gal. temperiæ naturalē siue totius, siue alicuius determinatæ partis, siue temperatam, siue intemperatam non considerari tanquam indicans vitale, sed tanquam indicans curatorium, quatenus scilicet ab ipsa curatoris indicationes desumendas esse docuit Gal. Fateor temperiem, cum sit una ex rebus naturalibus, reponi debere inter indicantia vitalia, de quibus lib. 5. agam, & perpetuò in morborum curatione indicare sui conseruationem per similia. At interea hac vitali indicatione prætermisiss, cū de hac non sit sermo, sed solum de indicationibus curatoris, contemplari operæ pretium est, qua ratione naturalis temperatura indicet in curatione morborum, & quomodo necessariò concurrat ad remediorum inuentionem.

*1. Funda-
mentum.*

Alterum, quod suppono est, naturale temperamentum diuersimodè indicare ratione diuersitatis morborum, quorum curationem aggredimur. Nam vel erunt morbi in intemperie, vel diuersi, quicunque deinde fuerint, siue in mala conformatione, siue soluta unitate, dummodò tamen aliqua ratione indicent remedia, quæ etiam habeant vim calefaciendi, vel refrigerandi, aut quocunque alio modo corpus alterandi.

*2. Funda-
mentum.*

Hoc stante dico temperaturam naturalem in morbis ab intemperie diuersis, qui tamen aliqua ratione nisi per se saltem ratione causæ expostulent remedia, vel refrigerantia, vel calefacientia, aut humectantia, aut siccantia, indicare sub ratione signi, ita ut sine temperiei cognitione non liceat inuenire remedia, quæ sint ex usu. Hoc declaro exemplo.

*Temperies
quando in-
ducet solū
sub ratio-
ne signi.*

Laboret aliqua pars ulcere, quæ tamen seruet naturam temperiem, siue modò temperies hæc temperata, siue intemperata existat. Certum est ex Gal. doctrina 3. meth. 3. in ulcere duo esse excrementa, vnum tenuius, alterum crassius, hoc detergentia, illud siccantia remedia expostulare. Certum pariter est ex eodem Gal. 3. method. cap. 9. primam medicationis indicationem desumi à solo affectu, remedia tamen inde inueniri non posse, nisi prius cognita afflicte partis temperatura. Quare etiam siccantium medicamentorum, quædam magis, quædam minus, siccant, partim ex ulcerum diuersitate, partim ex ægræ particulæ natura, quod expedit, de-

*Declaratur
exemplo.*

sumi debet. Vnde si qua sunt vlcera, quibus par est humiditas, quod in sic-
 cione corporis membro consistit, utique magis siccari postulat: quod in hu-
 midiore, hoc sane minus, quod natura naturę interest. Et rursus si temperatū
 fuerit corpus, nihil planē quantum ad laborantis naturam attinet, in medi-
 camentis novare debemus: vbi verò vel siccus, vel humidus, vel calidus,
 vel frigidus iusto cernitur, eatenus intendere vires medicamentorum opor-
 tet, quatenus corpus ad naturalem intemperiem est versum. Quę omnia de-
 sumpta sunt à Gal. 3. meth. 3. & 9. quęq. docent tēperaturam naturalem indi-
 care sub ratione signi, quo cognoscere possumus, quantum in vlceribus sic-
 candum, aut etiā, si opus fuerit, calefaciendum, vel refrigerandū sit. Quocir-
 ca, testatur idem Gal. 3. meth. 8. legitimi vlceratarum partiū temperamen-
 ti, quoties eas, vel carne implere, vel glutinare, vel cicatricē inducere studeas,
 maior tibi sollicitudo erit.

*Temperies,
 quando in-
 dicet non
 solum sub
 ratione si-
 gni, sed et
 sub ratio-
 ne indican-
 tis.
 Ostenditur
 Gal. aucto-
 ritate.
 Primo sub
 ratione si-
 gni.
 2. sub ratio-
 ne indican-
 tis.*

Verū si morbus fuerit in intemperie, tunc dico naturalem temperaturā,
 quę illo tempore fuit, quo quis ægrotare incepit, in curatione huius morbo-
 sæ intemperiei indicare non solum sub ratione signi, sed etiam sub ratione
 indicantis eadem remedia, quę à morbosa intemperie indicantur, licet con-
 trario modo id præstet, ut colligitur ex Gal. 9. meth. 14. & 15.

Et quod indicationem præbeat tanquam signum, omnes norunt, quia est
 impossibile, ut quantū refrigerandū, vel calefaciendum sit, cognoscamus, ni-
 si nouerimus quantū morbosa intemperies recedat à naturali temperamen-
 to. Ut iure dixerit Gal. in febrium curatione nos inuenire quantitatem au-
 xilij ex conferendo cum naturali habitu morbum: quippe quantū is à na-
 turali habitu recessit, tantū opus est, ægrum refrigeres, & humectes. Qua-
 re dicunt Gal. hoc in loco voluisse corporis temperamentum considerari
 debere tanquam signum recessus à naturali statu.

At credo ex eiusdē Gal. sententia temperiem, tunc non solum habere ra-
 tionem signi, sed etiam indicantis eadem remedia, quę à febre indicantur,
 sed contrario modo, quia febris, cum sit præter naturam, illa indicat, ut au-
 feratur: temperies verò illa eadem requirit, ut ad pristinum, & naturalem sta-
 tum reducat.

Hoc autem colligo, ut dixi, ex Gal. locis citatis, vbi ait morbum, & sani-
 tatem, (per quam, ut quilibet videre potest, ibi intelligit naturale tempera-
 mentum) esse corporis affectus, ille se tollendum, hæc se tuendam indicat: nō
 potest autem temperies tueri, seu redire ad naturalem, & pristinum statū, nisi
 per morbi ablationem. Quoniam nil aliud est ipsa sanatio, quàm presentis in
 corpore vitiosi affectus in naturalē habitū mutatio: quolibet autē mutatio
 est à termino à quo ad terminū ad quē, terminus à quo est morbus, nempe
 intemperies, (de hac enim in presenti est sermo) terminus ad quem est na-
 turalis temperies. Quare cum contrarij sint hi affectus, & termini necesse
 est per contraria fiat eorum alterius in alterum translatio: ambo itaq. cura-
 tionem, & sanationē indicant: sed alter, ut auferatur: alter ut conservetur, seu
 ad pristinum reducat. statum.

Quo propter auxilia indicantur à morbo, & à naturali corporis tempera-
 mento, & necessariò ambo ad eorum indicationem, sed contrario modo con-
 currunt. Nam morbus auferri nequit, nisi temperies ad pristinam naturam
 reducat: neque hæc in pristinum restitui potest, nisi per morbi ablatio-
 nem: atque insuper quibus remedijs auferitur morbus, iisdem ad naturalem
 statum

statum traducitur temperies, ergo eadem remedia ab utrisq. indicabuntur, diuersimodè tamen, ut dictum fuit. Quare ex utrisq. ut ait Gal. curationis indicatio præstatur.

Concludendum itaq; est naturale temperamentum semper indicare sub ratione signi in quibuscunq; præter naturam affectibus, qui requirant remedia, vel calefacientia, vel refrigerantia, vel humectantia, vel exsiccantia aut per se, aut saltem ratione causæ. Propterea quod nescire poterit medicus ponere modum alterantibus, nisi cognouerit natuiam, vel totius, vel partium temperaturam. At si affectus fuerint in intemperie siue soli, siue cum aliis diuersis iuncti, tunc naturale temperamentum respectu morborum in intemperie non solum indicabit sub ratione signi, sed etiam sub ratione indicantis illam præsidia, quæ indicantur à gradibus præternaturalibus superadditis, vel caloris, vel frigiditatis, vel humiditatis, vel siccitatis, quoniam isti indicant remedia opposita, ut auferantur: naturales verò gradus illa eadem exposculat, ut reducantur ad pristinum statum.

*Conclusio
veritatis.*

Ex quibus omnibus deniq; noto medicos maximè oculos esse debere in exhibitione remediorum generosiorum, quæ habeant maximam vim alterandi vniuersum corpus, vel eius partes, ut quantum fieri potest, cognita naturali temperie, sciunt ponere modum alterantibus auxilijs. Nam interdum similia medicamenta adeo peruertunt, sicuti in praxi ego obseruauimus, naturale temperamentum, vel totius corporis, vel alicuius determinatæ partis, ut in posterum patientes, insalubrem vitam degant. Iure itaque Galenus dixit curatorias indicationes non solum ab affectu, sed etiam à temperamento dedumendas esse.

Notandū.

*Proponuntur Argenterij rationes ostendentes temperiem
non indicare curationem.*

Cap. XVI.

Si omnes, qui de facultate medica scripserunt, solam veritatem sibi ante oculos proposuissent, atque contradicendi libidine perciti Gal. dogmata destruere minimè tentassent: sed potius eius doctrinam, quæ penè diuina, existens tot iam sæculis serè ab omnibus amplexa fuit, declarare conati fuissent: profectò artem hanc alioqui longam, atque difficilem cognitu, difficiliorē, & longiorē non reddidissent, sed breuiorē, & faciliorem. Quoniam, præterquamquod maius lumen Galenicæ doctrinæ addidissent, non essent coacti, qui Gal. sibi ducem elegerunt, tempus conterere in redarguendis eorum rationibus, ut eum à calumnijs tuerentur. Quemadmodum in præsentī cogor ego Argenterij rationes demoliri, quibus probare contendit temperiem non indicare curationem, ut in antecedenti capite ex Gal. mente declaratum fuit.

Prima itaq; Argenterij ratio ostendens temperiem non indicare, quæ habetur lib. 2. de officijs medici cap. 7. talis est. Gal. 4. meth. 3. acerrimè inuehitur aduersus methodicos, dum probare nititur, eos hallucinari, quòd ab externa causa, quæ morbos peperit, indicationem sumerent, hoc argumento adductus, quòd à nullo eorum, quæ amplius non permanent, indicatio sumi debeat. Facietur tamen morbi causam externam ostendere, qualis sit affectus, quem ea excitauit.

*1. Ratio
stēdens tē
periem nō
indicare.*

sitavit. Quod si ita est, cur ab eo scriptum est 9. meth. cap. 14. corporis temperamentum, quod fuit, antequam homo laboraret, curationem indicare? Nam si ratio hæc facit, quod ea, quæ iam abierunt, & amplius non adfunt, indicare nequeant, temere igitur inter indicantia temperamentum, quod amplius præsens non est, enumerat.

2. Ratio.

Secunda ratio idem demonstrans, quam cap. 10. eiusdem libri proponit, talis est. Cum Gal. 11. meth. 13. & passim alibi scribat, vnum semper vnum indicare, quoniam vnaquæq; res unicam habet naturam: & eos, qui id ignorant, refert non posse medendi, & conseruandę sanitatis methodum constituere, quod malis nitantur fundamentis: oportebat sanè huius principij cum memoriam esse, nec vnum ad plura, diuersiq; generis indicanda assumere, aut aliqui huiusmodi methodum non aggredi, quæ (vt ait) hoc principio neglecto constare nequit. Quare, cum temperamentum sit secundum naturam, & nobis familiare, ex quo sequitur, id sui conseruationem, & tutelam perpetuò indicare, curationem, aut remedia, vel illorum quantitatem, aut qualitatem nequaquam indicabit: si modò idem sui ablationem, & conseruationem simul ex postulare nequit. Nam quod secundum naturam est, nunquam non desiderat sui conseruationem. At quomodo curationem, quæ morbis debetur indicabit vnam? Quomodo illa eadem, quæ nobis sunt familiaria, indicabunt remedia, si conseruationem indicant, quæ victu peragitur, remedijs autē mutatio prioris status in alium contingit?

3. Ratio.

Tertia ratio pariter continetur eodem cap. 10. & est huiusmodi. Quomodo quæso temperies curationem indicabit, si vires nullam indicationem curatorem (vt ille 9. lib. meth. scribit) præbere possunt? Sunt enim similiter secundum naturam tum vires, tum ipsa naturalis temperies, vt non magis hæc, quàm illę curationem indicare queant.

Soluntur Argenterij rationes.

Cap. XVII.

Qui in Gal. doctrina versati sunt, & minimè logicis disputationibus, sed veritatis inquisitioni incumbunt, facile cognoscere poterunt, quàm leues sint rationes ab Argenterio aduersus Gal. doctrinam propositæ in antecedenti capite, & quàm facile solui possint.

*Soluitur
1. ratio.*

Vnde ad primam rationem, cum dicitur, ex Gal. à causa externa non sumitur indicatio, quia præsens non est, nec amplius permanet, sed temperamentum, quando aliquis ægrotat, non amplius permanet, ergo neq; ab ipso sumi debet indicatio, neganda est minor propositio: & ad probationem, quando additur ex Gal. 9. meth. cap. 14. dicente corporis temperamentum, quod fuit, antequam homo laboraret, curationem indicare, ergo si fuit, non est amplius. Respondeo negandam esse consequentiam. Siquidem non abiit temperamentum, sed adest etiam, quando homo ægrotat: hæc autem est differentia, quod antequam ægrotaret, erat secundum naturam, non mutatum, non alteratum: temperamentum, quod fuit secundum naturam illo tempore, quo ægrotare cepit, non est amplius secundum naturam ægrotationis tempore, sed alteratum, & mutatum secundum gradus. Nam temperamento naturali superadditi fuerunt alij gradus præter naturam, vel dempti naturales: Superadditi quidem,

vt

vt si quis exempli gratia præditus naturali temperamento calido febre corripiatur, quia intèditur calidum illud naturale temperamentum penes gradus: dempti verò, si contingat quempiam præditum natua temperie calida in morbum frigidum incidere, quoniam naturalis temperamenti calidi gradus auferuntur.

Ratio autem, propterquam dixit Gal. considerandam esse temperiem corporis, quæ illo tempore fuit, quo ægrotare cepit, est hæc: nè quis scilicet arbitraretur in ægrotantibus contemplandam esse solum moderatam, & optimam temperiem, ita vt quantum ab hac recesserit morbus, tantum sit alterandum. Non etenim hæc tantummodò consideranda est, sed præsertim contemplari debemus temperiem illam, quæ tunc temporis præsens est, siue talis fuerit ab origine, siue à consuetudine, vel ætate contracta, siue temperata, siue intemperata, dummodo sit intra sanitatis limites. Nam hæc illa est, quæ in ægrotis seruari debet, quoniam præsens est licet mutata, & alterata, vt manifestè colligi potest ex Gal. 1. meth. 3.

Quare non est inferendum per verbum illud, *fuit*, intellexisse temperamentum non amplius præsens esse, sed iam præterijisse. Quoniam nil aliud sibi voluit Gal. nisi quòd temperamentum, quo præditus ægrotans fuit ab initio morbi, à medico considerari debet, quia illud est, quod adhuc præseente morbo præsens est, aliqua tamen ratione alterarum. Quocirca, vt ad pristinum statum redeat, indicat simul cum morbo gradum remedij alterantis, quod habeat facultatè remouendi morbum, & reducendi temperamentum ad naturalem statum.

Causa verò externa, quæ morbum produxit, cum præsens non, sit nil poterit ex usu indicare; quia cum sit præter naturam, si quicquam indicaret, profectò sui ablationem requireret. cum itaq. iam fuerit ablata, non amplius sui ablationem indicabit, nihil igitur indicare poterit, nisi tamquam signum. Nam externa causa cognita non conducit ad curationis indicationem, sed ad præsentis affectus cognitionem, vt infra lib. 4. dicemus, dum de causis erit sermo.

Secundam rationem sic soluendam esse existimo dicēs verissimum esse vnum eodem modo consideratū semper vnum indicatè, non autem plura, & diuersa. Cum autem dicitur, si hoc verum est, quomodo igitur temperies, cum sit vnum quoddam, & secundum naturam poterit indicare diuersa, nimirum sui conseruationem, & curationem; quando idem sui ablationem, & conseruationem simul expostulare nequeat?

Respondeo vnum secundum eandem significationem captum semper indicare vnum: nil tamen vetat, quin diuersimodè sumptum diuersa possit indicare. Vnde quatenus ad rem nostram pertinet, temperies diuersimodè cōsiderata diuersa quoque poterit indicare, nimirum sui conseruationem, & curationem. Nam cum sit vel secundum naturam, vel præter naturam: quæ secundum naturam est, si consideratur, pro vt est indicans vitale, profectò indicabit sui conseruationem per similia, si verò consideretur tanquam signum quo cognoscimus, quantum recesserit morbus à naturali statu, tunc curationem indicare dicetur, quatenus tanquam signum necessariò concurret ad remediorum inuentionem, vt scilicet cognoscere possimus, quantum sit alterandum. Quòd si morbosa fuerit, iam illius gradus præternaturales, & superadditi, cum morboosi sint, indicabunt sui ablationem per contraria præsidia: gradus verò naturales illa eadem auxilia expostulabunt, sed contrario modo, vt scilicet ad pristinum reducantur statum.

Cur consideranda sit temperies, quæ fuit ab initio ægrotatiōis.

Causa externa cur non indicet.

Tollitur ratio.

Quomodo vnum indicare possit diuersa.

Patet

Patet igitur, quomodo vnum diuersimodè consideratum plura, & diuersa, indicare possit: & qua ratione vnum à pluribus diuerso tamen modo indicetur: insuper manifestum est, quo pacto temperies, etiam si remedia indicet ea non requirat, vt auferatur, sed vt traducatur ad naturalem statum, quare non sequitur eam indicare simul sui ablationem, & conseruationem. Fuit itaque Gal. semper suorum principiorum memòr, & nusquam vnum ad plura diuersique generis indicanda assumpsit, nisi id diuerso consideretur modo.

Conseruationem interdum fieri per remedia.

Cum verò addit, quomodo illa eadem, quæ nobis sunt familiaria, indicabunt remedia, si conseruationem indicant, quæ victu peragitur? Respondeo in primis falsum esse cōseruationem omnē fieri p victum. Nam fit etiam per alia, quæ remedij sustinent rationem, vt videre licet apud Gal. 1. meth. 15. lib. ad Thrasylb. cap. 40. 1. de san. tuen. cap. vlt. & alibi. Præterea dico illa, quæ nobis familiaria sunt, quando sunt secundum naturam, nec vlla ratione mutata, vel alterata indicare sui conseruationem per similia: siue id efficiatur per alimenta, somnū, vigiliam, quietem, motum, aerem, & si qua alia sunt huius generis: & quando sunt præter naturam alterata, & mutata, indicant sui reductionem ad pristinum statum tum per rationem victus, tum per remedia, quæ id præstare possint.

Respondetur 3. rationi.

Soluitur tertia ratio, si concedamus quidem vires, & temperamentum esse secundum naturam, attamen non esse vtriusque parem rationem. Nam à viribus ex Gal. 1. meth. 13. neq. vt valeamus, neq. vt à morbis liberemur, quicquam primū desumimus, sed vt viuamus: temperies verò consideratur, vt à morbis liberemur, & vt sani simus. Insuper vires præcipuè considerantur in euacuatione, facienda, hæc autem indicatur à causa morbifica, quæ est indicans persequatorium, de quo libro 4. vbi considerabimus etiam, quomodo vires concurrant, & quam indicationem præstent. At temperies consideratur præsertim in morborum ablatione, non tamen omnium, sed eorum, qui in intemperie consistunt, aut si diuersi fuerint, alia saltem ratione alterantia remedia requirunt. Quapropter etiam si tam vires, quam temperies sint secundum naturam, & vtræq. indicent sui conseruationem: attamen in præternaturalium affectuū ablatione diuersam præbent indicationem, quia vires præsertim in euacuatione considerantur, temperies verò in morborum curatione.

Quomodo agrotantis natura, ætas, vita studia, & huiusmodi in morborum curatione indicare dicantur.

Cap. XVIII.

Qua ratione temperies sit vnum ex tribus indicantibus curatorijs, & quomodo indicet, ex dictis liquet. Verum quoniam ex hac in partes diducta aliæ suboriuntur indicationes, vt docuit Gal. 9. meth. 14. ideo considerandum quoq. est quæ nam sint isthæc, in quæ temperies diuidi possit, & quo pacto in morborum curatione indicare dicantur.

A Gal. itaque 9. meth. cap. 14. & 15. enumeratur agrotantis natura, ætas, consuetudo, tota antea vita, quæ nimirum in uitæ exercitio, & victus ratione consistit: itē aer nos ambiens, siue conuersatio in hac regione, & hoc anni tempore, & hoc cæli statu. Quæ sanè omnia, consuetudine excepta, de qua seorsim sequenti capite agemus, quomodo in affectuum curatione indicent, contemplari oportet.

Qua.

Quapropter cum Gal. dico hæc omnia iam enarrata ad morborum curationem dupliciter concurrere: primò tanquam signa demonstrantia qualis sit corporis temperies: secundò tanquam causas mutantes, & alterantes naturalem temperiem, & adscititiam inducentes.

Et primò quòd còcurrant tanquam signa, quæ nos doceant, qualis sit temperies, quæ præditus est ægrotans eo tempore, quo ægrotare cepit, ita ut indicent sub ratione signi, docuit Gal. 9. meth. cap. 15 vbi hæc habet. Cæterum, quoniam nosci ad vnguem oportet corporum temperamenta, id verò est plane difficile, utique tentandum est tum ex ijs, quæ in libro de temperamentis sunt scripta ea inuenire, tum verò ultra hæc, quò magis scientifica notitia sit ex ætate, & tota antea acta vita, quæ nimirum in vitæ exercitio, & victus ratione còsistit: præterea in hac regione, & hoc anni tempore, & hoc statu celi conuersione. Si namque natura gracilis, & tangenti calidus, & biliosus, & propensus ad iram, & hirtus sit, calidus hic, siccusque natura est. Non tamen necesse est nunc quoque, cum ægrotare inceptit, eundem planè habere affectum: fieri enim potest, ut in desidia vixerit, idque cum frigidis, humidisque potione, & cibis, adhuc etiam cum balneis post cibos, & multo somno, præterea in regione humida & frigida, & in hyemè, in qua frigidus, & humidus exuperabat celi status. Rursus fieri potest, ut horum præcesserint contraria, id est calefacientia, & siccantia, idque per singula dictorum jam generum. Ergo, si quo ad præsens temperamentum noscendum deficiamus, id ex præcuntibus ipsis supplebimus; ex illo verò inuento administrandorum indicatio suppeditabitur.

Insuper quòd ætas, & vitæ institutum, seu conditio concurrant etiam ad morborum curationem, quatenus causæ inducentes adscititiam temperiem, clarè docuit Gal. 11. meth. cap. 1. cum dicat aduentitiam temperiem ad efficientes causas reducendam illis indicationem concedere, quare ad hunc modum ex ætate, & vitæ instituto indicationem remediorum suggeri.

Quomodoque autem hæc omnia considerentur, apud rationales medicos eorum cognitio est maximi usus ad remediorum inuentionem, non quia remedia indicent, sed quia temperamenti interuentu eorum de m. quantitatem doceant. Cum etenim nec dici, nec scribi, nec omnino percipi possit auxiliorum quantitas ex Gal. 3. meth. 3. hinc artificiosa coniectura vtendum est, ut quantum fieri potest ad iustam eorum mensuram propè accedamus. Id autem assequemur ex cognitione temperiei, siue totius corporis, siue alicuius determinatæ partis, cum hæc præscribere possit, quantus sit recessus a naturali statu, ut inde quantum alterandum sit cognoscere valeamus. At quoniam corporum temperamentum ad vnguem nouisse impossibile est, siue fuerit naturale, siue adscititium, ergo tentandum est proximè ad veritatè accedere, considerando ægri naturam, ætatem, consuetudinem, vitam antea actam, regionem celi statum, anni tempus, ut ex omnibus istis eo, quo possumus, modo ægrotantis corporis, vel partis temperaturam agnoscamus, quoniam ex huius notitia alterantibus præsidij mensuram imponere sciemus. Quare iure Gal. hæc omnia temperamenti interuentu remediorum indicationem nobis suggerere dixit, quâdo ab omnibus istis sumatur aliqua agendi, seu sequentis insinuatio.

Noto ex Galen. 11. meth. cap. 1. temperiem bifariam diuidi, nimirum in originalem naturam, & in acquisititium affectum. Sæpe anim ab Hipp. & Gal. præsertim in lib. de natura humana temperamentum natura nostra vocatur.

Atas, con-
suet. do. &
huiusmodi
dupliciter
còcurrunt
ad morbo-
rum cura-
tionem.
1. tanquã
sipa.

2. tanquã
causa.

Cur atas,
consuetu-
do, vita an-
tea acta cæ-
li status,
& similia
necessaria
sint ad re-
mediorum
inuentio-
nem.

Temperi-
es bifariam
diuiditur.

cat. Quocirca 9. meth. citato corporis temperiem ex natura, ætate, consuetudine, & ambiente nos aere ortum habere dixit: vbi per naturam intellexit originalem temperiem, id est à generationis principijs contractam: quæ verò vel ætate, vel consuetudine, vel conuersatione in tali celi statu, anni, tempore, & regione, vel vitæ studiis acquiritur, adscititia temperies dicitur ad differentiam originalis. Siue itaque natiua fuerit temperatura, siue acquisititia, qua præditus est ægrotans eo, quo ægrotare cepit; tempore, illa est, quæ à medico considerari debet vnà cum eis, quæ illi cognata sunt.

Notandū.

Notandum insuper in presenti nos loqui de indicante curatorio, ad quod omnia iam enarrata interim referri debent eo, quo diximus, modo: Id quod sentiendum est etiam de consuetudine, & de aere, de quibus sequentibus capitibus erit sermo. Nam quando de indicante præseruatorio sequenti libro loquimur, & agemus de indicantibus euacuationem, tunc alio modo ad indicandum concurrere videbimus ætatem, naturam, & vitæ institutum, amplius consuetudinem, aerem, celi statum, regionem, & anni tempus. Tunc etenim hæc ad vires referenda erunt, nunc autem temperiem respiciunt.

De consuetudine quomodo indicet.

Cap. XIX.

Verum longè difficilius est declarare, quo pacto consuetudo indicet in morborum curatione: id igitur diligenter considerandum, cum habeat consuetudo præcipuam vim in medicina facienda. Adeo vt Hippocr. in iudicandi facultate tribuat ei secundas partes, natura videlicet, seu temperie primas occupante ex Gal. com. 3. de ijs, quæ in medicatrina fiunt tex. 20. In cuius rei confirmationem 7. meth. cap. 6. dicebat non modo in conualescentium victus ratione, sed etiam in morbis magnam partem ad totius victus, medicamentorumque inuentionem ex consuetudine sumi.

Consuetudo tripliciter consideratur in morborum curatione. 1. t. a quam altera natura.

Existimo igitur ex Gal. mente consuetudinem ad morborum curationem tripliciter concurrere, & considerari posse: primò tanquam aduentitiam, & alteram naturam, atque temperiem: secundò tanquam causam mutantem, & alterantem corporis temperamentum naturale, & adscititium introducentem: tertiò tanquam signum demonstrans corporis, seu partium temperiem.

Et in primis quòd ab Hipp. & Gal. sumatur nonnunquam consuetudo pro aduentitia, & tanquam altera natura patet ex pluribus locis. Nam com. 3. de ijs, quæ in medicatrina fiunt citato, & 2. de temp. cap. 4. consuetudinem adscititium temperamentum, & aduentitiam naturam vocat. Amplius est illud Hippocr. 1. aph. 16. victum humidum conuenire ijs, qui tali victu vti consueuerunt, cuius sententiæ meminit Gal. 8. meth. vlt. dicens ex ipsa consuetudine indicationem aliquam sumi, cum Hipp. seruare hanc quoque iubeat, perinde ac proprium ætatis temperamentum. Quare cum consuetudo sumitur pro altera natura, & adscititio temperamento, si consideretur, tanquam indicans vitale, indicabit sui conseruationem per similia, non secus ac ipsa temperies ex Gal. loco nunc citato. At quia interim de vitali indicante non est sermo, ideo in morborum curatione capta pro aduentitia temperie eandem præbebit indicationem, quam supra cap. 15. temperaturam præstare diximus.

Quòd verò consuetudo interdum consideretur à Gal. veluti causa efficiens adsci-

adscititiæ temperaturæ colligi potest ex 1. meth. cap. 1. vbi diuidit temperiẽ in originalem naturam, & in acquisititium affectum: atque addit adscititium temperamentum ad efficientes causas reductum illis indicationem concedere, & ad hunc modum ex ætate, vitæ instituto, & consuetudine indicationem remedium suggeri concludit: quoniam scilicet aduentitia temperies talis efficiatur ab ætate, aut à vitæ studijs, aut à consuetudine, siue ab omnibus, siue ab aliquibus. Et 9. meth. 14. dicebat temperiem, quæ illo tempore fuit, quò quis agrotare cepit ex natura, ætate, & consuetudine ortum habere.

2. Veluti causa adscititiæ temperiæ.

10 Tertiò tandem concurrir consuetudo ad morborum curationem veluti signum demonstrans corporis, & partium temperamentum. Hoc habetur apud Gal. 9. meth. cap. 16. vbi ait, si omnes temperamentorum notas in vnum colligas, has longissimè abesse, vt parem ei, quam consuetudo præstat, fidem faciant. Et paulò infra addit: videtur enim, non sicut alia quedam, exiguam, leuemque sed maximam, & maximè principalem vim habere, vt quæ singulorum corporum naturam ostendat. Insuper 9. meth. cap. 5. loquens pariter de frigida potu consuetudinem tanquam signum proposuit. Atque 11. meth. 13. inquit ad dignoscenda temperamenta conferre ætatem, & consuetudinem.

3. tanquam temperamenti signum.

20 Vnde consuetudo his duobus vltimis modis considerata, vel scilicet tanquam causa efficiens temperamenti acquisititi, vel tanquam signum (quodcumque enim modo capiatur semper retinet eandem naturam) media temperie agendorum insinuationem aliquam præbet ad eundem sanè modum, quò ætatem, vitæ studia, & conuersationem in tali celi statu, anni tempore, & regione indicationem quandam faciendorum præbere diximus. Quæ tamen omnia adhuc elarius innotescunt, si difficultates quasdam contra iam dicta proposuerimus, & soluerimus.

Dubitationes contra prædicta proponuntur.

Cap. XX.

30 **S**I vnquam Argenterius aduersus Gal. doctrinam dubitationes mouit, quæ aliquid roboris præferrent, & profectò sunt, quæ lib. 2. de officiis medici cap. 7. contra prædicta adduxit. Ideo necessarium est breuè aliquod tempus impendere in proponendis, & soluendis istis difficultatibus, vt Gal. doctrina magis elucescat.

40 Prima itaque difficultas ab eo allata talis est: Gal. 4. method. 3. tribuitur aduersus methodicos docens à causa externa nullam sumi indicationem, hoc argumento adductus, quòd à nullis eorum, quæ amplius non permanent, nec aliqua re egent indicatio sumi debeat: fatetur tamen morbi causam externam ostendere, qualis sit effectus, quem ea excitauit. Quod si ita est, eadem ratione, nec consuetudo, nec viuendi cõditio per morbos aliquid indicare poterunt. Quippe cum assuetis per sanitatem rebus amplius non vtamur, & solita vitæ munia ob urgentem morbum omnia sint intermissa. Quamobrem si hæc ratio facit, quòd ea, quæ iam abierunt, & amplius non adsunt, nec vlla re opus habent, indicare nequeant, temerè hæc inter indicantia enumeramus: aut si ea admittimus, conuincimur pariter externas morborum causas recipere.

Prima difficultas aduersus Galen. doctrinam.

Secundò si concedit Galen. externam causam conferre ad affectus excitatos in corpore dignoscendos, concedat etiam oportet ab ea indicatione capi.

2.

Q a

Nam

Nam ab ætate, sexu, consuetudine, viuendi conditione, corporis habitu, alijsq; multis indicationes ducit, non alia quidem ratione, quàm quòd ex illis signa petamus, quæ, qualis sit corporis status, ostendere valeant. Quod & ipse 9. meth. cap. 16, apertè testatur, consuetudinem scilicet, ac ætatem temperamenti interuentu, quòd nimirum monstrent, qualis sit corporis temperies, suas indicationes præbere. Itaque si causa externa non indicat, nec ergo ea, quæ prædicimus, indicabunt, à quibus tamen ille indicationes passim sumit.

3. Terriò nonne clarè 11. meth. 13 causam externā perinde vt consuetudinē, ætatem ad affectus dignotionem facere, & ob id ab omnibus illis indicationes accipi scribit: contrarium planè quàm fecerit 4. meth. 3. citato, in quo externam causam ab indicantium numero excludit?

4. Quartò si nec consuetudinem, nec ætatem, nec causam externam verè indicare quis dicat, sed coindicare, signaque præbere ad corporis statum dignoscendum, quod apertè ipsemet Gal. 5. de san. tuen. cap. 10. memoriæ prodidit, verum quidem sentiet. Sed interim cur potius vnum, quàm alterum ex his, quæ eandem vim habent inter indicantia ponit, alijs exclusis? Cur consuetudinem, ætatemque curationem indicare censet, externam autem causam minimè, si ille coindicantia cum indicantibus nescio qua licentia confundit: cur idem alijs, quos hoc nomine ineptissimos iudicat, facere non licebit?

5. Adaugeo ego difficultatem. Nam si ætas, consuetudo, & id genus alia, eo nomine à Gal. indicare dicuntur, quia docent, qualis sit corporis temperies, quæ deinde nobis insinuat agendorum mensuram: cur etiam signa morbos, & morbificas causas ostendentia ea prorsus ratione indicare fateri non licebit, cum non minus nos deducant in indicantium cognitionem, quàm faciat ætas, consuetudo, & vitæ conditio? Quod tamen ab omnibus absurdum existimatur.

Soluantur prædictæ dubitationes.

Cap. XXI.

Non adeo facile solui possunt difficultates ab Argenterio propositæ, quibus destruere tentat Gal. dogmata, vt fortasse nonnulli existimarunt. Propterea vt eas prorsus tollere, & Galen. tueri valeam, duo prius supponere decreui.

*Primum
suppositum.*

Primo itaque suppono ex Gal. sententia 9. meth. cap. 7. quicquid conduce re quomodolibet videtur ad auxiliorum inuentionem, id fatendum ad morborum curationem necessarium esse: seu malumus dicere illud omne, à quo aliqua agendi insinuatio desumi potest, remediorum indicationem quandā præbere. Nam hæc est cōmunissima indicationis significatio, quæ extenditur etiam ad illa, quæ non sunt inter verè, & propriè dicta indicantia connumeranda, sed, quò indicantia vocari possint, sat est, vt agendorum aliquam insinuationem præscribant: siue modò indicantia aut quocunque alio nomine ea appellare volueris, spretis interim iuxta Gal. sententiam nominibus, quibus ne dum veteres, sed etiā nostri temporis medici tantopere addicti esse videntur. Quare exceptis morbo, morbi causa, & viribus, quæ tria tantū verè, & propriè indicant, cū de se, & nō de alio indicēt, quæcunq; ad remediorū, seu inuentionē, seu rectā administrationē quomodolibet cōducunt, siue id præstet sub ratione signi, siue causæ,

causæ, seu quocunq. alio modo, ea omnia à Gal. indicare dicuntur. Quæ verò agendorum aliquam insinuationem præbere nequeunt, à Gal. ab indicatione numero iure excluduntur.

Suppono secundò de ratione, & essentia signorum non esse ut scilicet quatenus signa sunt, ab ipsis aliqua indicatio agendorum sumatur, siquidem illorum ratio est, ut ea, quæ occulta nobis sunt, manifestent. Propterea si hæc non est signorum essentia, ut indicent, (sumpto indicationis nomine pro agendorum insinuatione) ergo id illis accidet, non igitur necessarium est, ut omnia, quæ signi rationem induunt, indicent, quare quædam tantum indicare, quædam verò minimè indicare poterunt. Indicabunt ea, quæ ad auxiliorum inuentionem aliquo pacto conducere videbuntur, non indicabunt ea, quæ ad inuenienda remedia minimè concurrunt.

His ita suppositis, ut prima tollatur difficultas, sciendum est Calen. 4. method. 3. non contra methodicos, sed contra empiricos disputare, & ostendere à causa externa nullam sumi indicationem curationis, aut prouidentię: non quidem curationis, quia hæc à morbo capitur: non prouidentię quoniam causa hæc externa, quæ morbum produxit, iam abiit, nec amplius præsens est: prouidentię verò indicatio desumitur à causa præsentē, fouente, & generante morbum: Quapropter cum externa causa, ut puta vigiliæ, immoderatus motus, iam abierit, nulla ratione indicare poterit, quia quod præsens non est, neque sui ablationem, neque cōseruationem præscribere valet. Et re vera ita omnino sentiendum est.

Et, quando infert Argenterius, ergo nec consuetudo, nec viuendi conditio aliquid indicare poterunt, cum amplius non adsint, respondeo Gal. non considerare consuetudinem, & viuendi conditionem tanquam causas, quæ iam abierint. Nam licet ægrotantes assuetis per sanitatem rebus amplius non utantur, & solita vitæ munia ob urgentem morbum prætermissa fuerint, permanet tamen dispositio, seu habitus, seu temperies ab istis in ægrotantis corpus introducta, quæ neque perfectè cognosci, neque quam vim in indicando habeat sciri potest, nisi ex consuetudinis, & vitæ conditionis, & reliquorum huius census consideratione, quàm diu scilicet perdurauerint, & quam actiuitatem habuerint, manifestum fiat. Nam ex diutino, vel breui eorum usu, aut magna, seu parua actiuitate cognoscimus temperiem ab eis introductam, qualis, & quanta fuerit, quando quis egrotare incepit: qualis scilicet, an calida, uel frigida, vel alia quæpiam: quanta verò, idest quantum mutata, vel alterata natiua temperies, & per consequens quantum ad sciticia ab ipsa euariet, ut inde modum alterantibus præsidij imponere sciamus. Rationabiliter igitur à Gal. statutum fuit hæc omnia temperiei interuentu remediorum indicationem præbere.

At causa externa excitato morbo cum non sit amplius præsens, ideo nullam indicationem præbet, neque ex illius consideratione quicquam, quod utile sit pro morborum curatione elicere possumus: sed solum ad eos affectus, qui nostram notitiam fugiunt, externæ causæ cognitio est utilis. Per exemplum, si quis laboret sputo sanguinis, neque certa adsint signa, quæ ostendant, an id eueniat, vel venæ tunica diuisa, seu disrupta, aut aperto eius ore, percontantes de externa causa, si videlicet præcesserit vel casus ab alto, aut magna vociferatio, aut ager graue aliquod onus sustulerit, tunc certiores facti iudicabimus sputum sanguinis eriri à venę ruptione, à qua deinde indicatio agendorum

2. suppositum.

Cur à causa externa nulla sumatur indicatio.

Solutio prima difficultatis.

Causa externa facit ad certiorē affectionem cognitionē.

agendorum sumenda erit minimè verò à causa externa, cum hæc pro curatione nil vtile ostendat.

*Tolitur se-
cunda du-
bitatio*

Secundæ dubitationi respondeo non esse parem rationem externæ causæ, & ætatis, consuetudinis, vitæ conditionis, & cæterorum. Nam externa causa sustinet tantum rationem signi, quo affectus nobis ignoti manifestentur, qui si ex proprijs signis noti ferint, ut sæpius contingit, de externa causa non esse amplius solliciti. At prædicta non solum tanquam signa, quæ tamen semper, & necessariò considerari debent, demonstrant præsentem corporis temperiem, sed concurrunt etiam tanquam causæ efficientes, vel de se permanentes, sicuti ætas, quæ præsens est, vel respectu habituum, seu temperiei adscititiæ, quam introduxerunt, & ita, eo quo dictum fuit, modo remediorum indicationem præbent. Siquidem hæc omnia inter se consentiunt, & in idem prorsus conspirant, quare etiam horum omnium cognitio necessaria est pro agendorum inuentione. Id quod expressit Gal. 1. 1. meth. cap. 1. hisce verbis. Sepe autem adscititia temperies ad efficientes causas reducta illis indicationem concedit. Ad hunc itaq. modum ex ætate, vitæ instituto, & consuetudine indicationem remediorum suggeri diximus, consentireq. inter omnes iam dictas indicationes: siquidem in ijs, quæ magis sunt speciales, contineri semper, quæ magis sunt generales: agi verò in vsum, quæ magis sint particulares, scilicet ex magis generalium sectione inuentas. Quod de morbo, & de causa externa, quæ eum excitauit, nec amplius adest, nulla ratione affirmari potest. Non itaq. inferendum, si causa externa non indicat, nec ea, quæ prædiximus indicare, cum omnium non sit par ratio.

*Contradi-
ctio in si-
gnis i Gal.
len. quæ e-
rat tertia
difficultas.*

At longè difficilius est soluere tertiam dubitationem, quæ innitur contra dictioni cuidam apparenti in Gal. qui 4. meth. cap. 3. ab indicantibus manifestè excludit causam externam: at 1. 1. meth. cap. 1. 3. fateri videtur à causa quoque externa indicationes desumi posse. Cum etenim ibi proposuerit omnia indicantia tam præter naturam, quam secundum naturam, à quibus desumi debent indicationes, quæ in febris putridæ curatione necessariò requiruntur, subdit, *Ad ista verò* (nimirum ad proposita indicantia) *dignoscenda, tum ætas tum consuetudo, tum omnes, quæ externa morbo causa fuerint, contulerunt, utiq. ortis hinc quoque indicationibus non paucis.*

*A varijs
diuerso
modo tol-
liur con-
tradictio
proposita.
vna solu-
tio.*

Contradictio hæc à diuersis diuersimodè soluitur. Nonnulli enim dicunt Gal. post illa verba, *tum omnes, quæ externa morbo causa fuerint, contulerunt* magno puncto clausa periodo, aliam incipere, ut in codice græco apparet iniquiens: *ortis verò & deinceps, vel & hinc, aut ex inde indicationibus non paucis.* Quibus verbis sermonem suum non ætati, consuetudini, ac causis externis refert, sed prædictis tam præter, quam secundum naturam indicantibus. Ex his namq. ortis indicationibus non paucis, medicus omnes spectare debet. Quare non dixit Gal. ab ætate, consuetudine, & causis externis sumendas esse indicationes, cum de his hoc in loco mentionem fecerit tanquam conducentibus ad dignoscenda ea, quæ secundum, & præternaturam sunt duntaxat, non tanquam curationem, nec modum, aut ordinem præsidiorum indicantibus.

*Alia solu-
tio.*

Alii dicunt causam externam dupliciter considerari posse, vel quando præsens est, & ad huc fouet morbum, vel quando iam abiit. Gal. 1. 1. meth. citato inquit indicationes sumendas esse à causa externa manente, quæ præsens est. At 4. meth. 3. negauit à causa externa transeunte, nec permanente indicationes posse sumi.

Quidam

Quidam soluunt dicentes immediate; & per se à causa extrinseca non esse capiendas indicationes; mediatè verò, & per accidens eam indicare posse autumant.

Altera solutio.

Solutiones istas non cōtemno, eas tamen aliis considerandas relinquo, an sint ad Gal. aures. sed quid si dixerimus Gal. illa verba, *utique oris hinc quoque indicationibus non paucis*, non retulisse ad externas causas, sed solum ad ætatem, & consuetudinem? Nam non est meo iudicio necessarium, etiamsi enumerauerit ætatem, consuetudinem, & externas causas simul, ut ab omnibus istis indicationes desumendas esse per illa verba, inferre voluerit. Qm̄ cū adeo clarū sit apud Gal. ab externa causa non sumi indicationem, sed solum eius usum esse, ut interdum in affectus notitiam nos deducat, ideo ibi loquens de ijs, quæ faciunt ad dignoscenda indicantia, inter ipsa proposuit etiā causas externas. Verum quoniam ætas, & consuetudo nedum tanquam signa indicantium naturam nos edocent, sed etiam, ut dictum fuit ex Gal. mente indicationem aliquando nobis suggerunt: hic factum est, quod illa verba illa tantummodo ad ætatem, & consuetudinem, non autem ad causas externas referri debere existimem.

Auctoris solutio.

Urget etiam quarta difficultas, cum Gal. pariter sibi contradicere videatur. Nam 5. de san. tuen. 10. loquēs de ætate consuetudine, & externis causis inquit talia omnia ad certiore affectuum notitiam nobis conducere, remedium tamen insinuationem ex his non præstari. At 9. & 11. meth. oppositum sentit, cum doceat ætatem, & consuetudinem temperamenti interuentu agendorum indicationem aliquam præbere. Respondendum arbitror, nusquam Galen. voluisse ætatem, consuetudinem, & reliqua supra enarrata indicare remedia, quoniam hæc indicantur à morbo, sed solum eorum considerationem necessariam esse, ut cognoscere valeamus, quantum recesserit morbus à naturali statu, & per consequens quantum sit alterandum, sicuti abundè explicatum fuit. Quare iure 5. de san. tuen. dixit remedium insinuationem ex his non præstari.

Quarta debitationis solutio.

Quod si deinde hoc eodem in loco asserit eandem esse utilitatem, quam ex ætate consuetudine, & causis externis ad affectuum certiore notitiam capimus, ita ut hæc omnia in eo conueniant, quod rationem signorum sustineant, non tamen inferendum, aut omnia, aut nulla inter indicantia reponi debere: quoniam non est omnium par ratio, sicuti in solutione secundæ difficultatis ostensum fuit.

Quando itaque Argenterius querit, cur potius vnum, quàm alterum ex his, quæ eandem vim habent, inter indicantia ponat Gal. alijs exclusis. Respondendum est, falsum esse hæc omnia habere eandem vim. Nam consuetudo, & ætas necessariò, & semper in morborum curatione considerari debent, causæ externæ non perpetuò, sed raro, & solum ad affectuum certiore notitiam cōtemplantur. Amplius ex ætate, & consuetudine aliqua indicatio sumitur, ut apparuit ex supradictis. At externa causa minimè ad morborum curationem, cum nullam agendorum insinuationem præbeat, concurrere potest.

Gal. iniuste reprehenditur.

Quando verò Gal. redarguit, quia nescio qua licentia confundat coindicantia cum indicantibus, cum tamen alios hoc nomine ineptissimos iudicet: dico tantum abesse, ut Gal. qui multoties monuit de nominibus nos minimè sollicitos esse debere, quenquam reprehenderit confundentem coindicantia cum indicantibus (sicuti Argenterius ei tribuere videtur) ut potius 9. meth. cap. 7. totum oppositum senserit, minimè vetans nominibus, quibus libitum sit uti posse,

posse, dummodo meminerint præ oculis semper haberi debere auxiliorum, in-
uentionem, quibus æger sanari possit.

*Soluitur
ultima dif-
ficultas.*

Ultima deniq. difficultas soluitur, quia de ratione signi quatenus signum non est, ut indicationem præbeat, sed solum ut nos in indicantium noticiam deducat. Quare etiam si ætas, consuetudo, & vitæ conditio tanquam signa indicant, attamen id illis non contingit quatenus simpliciter signa sunt, sed alia etiam, eaq. potiori ratione, quatenus videlicet sunt causæ adscititiæ temperamenti. Vnde non sequitur, ergo hoc pacto signa causarum morbificarum, & morborum indicare poterunt. Præterquamquod hæc etiam interest differentia quia ætas, & consuetudo, & alia sunt causæ ipsius temperiei aduentitiæ, cuius interuentu indicare possunt: & signa vice versa sunt effectus ipsorum morborum, & causarum. Idcirco hæc non indicant, illa aliquam agendorum insinuationem suggerunt.

Quod si quis pertinaciter nominibus addictus hæc potius coindicare, quam indicare dixerit, id libenter illi concedo, ut nominibus ad libitum utatur: dummodo cum Gal. hæc omnia nimirum ætatem, consuetudinem, vitæ conditionem, & conuersationem in tali cæli statu, anni tempore, & regione necessario consideranda esse pro morborum curatione fateatur.

De Aere quomodo indicet in morborum curatione.

Cap. XXI. I.

Quanuis supra cap. 6. ex Gal. sententia dictum fuerit, qua ratione ab aere curatoria indicationes desumi debeant, attamen id diligentius considerandum, & eo magis, quia multa sunt, quæ difficultatem facere videtur, & multa etiam ab Argenterio proponuntur, quibus aerem nullam indicationem præstare probare contendit.

*Aer dupliciter
concurrit in
curatione.*

Si itaq. rectè considerauerimus Gal. opinionem 9. meth. cap. 14. & 15. intelligemus aerem dupliciter concurrere, & considerari debere, ut morbi auferantur. Primum tanquam causa sine qua non: secundò non solum tanquam signum demonstrans corporis temperiem adscititiæ, sed etiam tanquam causam eiusdem efficientem.

Notandum.

Illud tamen animaduertendum est, quando à Gal. dictum fuit ab aere desumendas esse indicationes, quoniam aer est tanquam causa, sine qua morbus auferri nequit, ipsum locutum fuisse de illa aeris temperie, quæ præsens est, & in qua degit homo, dum egrotat: eum verò dixit aerem esse nedum signum, sed etiam causam efficientem adscititiæ temperamenti, sermonem habuisse de illo aeris statu, in quo diutius agrotans versatus fuit, antequam morbo corripere. Verum cum de hac diuturna conuersatione in tali cæli statu, anni tempore, & regione respiciente corporis temperaturam in antecedentibus capitibus actum fuerit, reliquum est, ut in præsentem contempleremur, qua ratione aer in quo necessario degit homo, dum morbo afficitur, in eiusdem curatione indicationem aliquam præbeat.

Aerem indicare tanquam causam sine qua non.

Certum est ex Gal. loco nuper citato ambientem eum esse, sine quo, nec tolli morbus, nec teneri sanitas potest. Hic igitur causæ, sine qua non, ratione obtinet. Ratio est, quia reliquas materias tum deligere, tum fugere licet: Quæ autem

autem ambiens præstat fugere non licet, imo necesse est præsentem cæli statu vel, idcirco huic quoque attenti esse cogimur, qui utique sæpe cum ijs, quæ morbus facienda suadet, est concors, sæpe discors, & qui contra molitur. Habebit ergo rationem modò materiæ sanantis, modò causæ morbum fouentis. Quare cum aeris noxas fugere non liceat, & habeat interdum rationem causæ fouentis morbum, tunc necessario indicat noxæ, quam infert, ablationem, ut morbus rectè curari possit.

- 10 Exempli gratia si quis laborauerit febre, hæc refrigerari, & humectari desiderat, dum aer hæc præstat, sanantis materiæ rationem obtinet, & pro gratia est habendus: si calefaciat, & siccet, morbificis causis est anumerandus, & inhibenda est eius noxa. Hoc autem dupliciter præstare poterimus: primò intensis, & adauctis reliquorum auxiliorum humiditate, & frigore: secundò arte aerem, quo ad fieri potest, qualem esse expedit, preparando. Hac itaque ratione aer tanquam causa sine qua non in curatione morborum indicationem præstare dicitur: ut iute à Galen. propositus fuerit veluti alter fons, à quo curatoria indicationes sunt desumendæ. Et rursus quia ambiens talis redditur tum propter regionem ipsam, tum anni tempus, tum cæli statum: hinc omnia hæc in vnum conspirant, & eandem curationis indicationem nobis suggerunt.

- 20 At dubitari contingit, utrum, quando aer habet temperiem contrariam morbo, pro gratia sit habendus, ut inquit Galen. quoniam habet rationem materiæ sanantis. Siquidem hoc videtur falsum: Nam febris ardens difficilius hyeme curatur, & magis lethalis est, auctoritate eiusdem 2. aphor. 34. & Aristotelis 1. sectione problem. 28. & sectione 1. 4. probl. 3. Atque ratio est in promptu, quia frigiditas ambientis constipando meatus ipsius cutis necessario impedit, quò minus febrilis calor, & fuligines transpirare possint, adaugetur igitur per antiperistalsim calor, & retinentur fuliginosa excrementa: unde mirum non est, si densato ab ambientis frigidityate totius corporis habitu febris maior, & periculosior reddatur.

- 30 Quinimo hoc non solum in febre ardente, sed in omni febre, & morbo locum habere videtur. Propterea Gall. 1. aph. 12. dicebat: in tertianis febribus, & alijs etiam singulis morbis æstatem addere celeritatem, hyemem verò tarditatem. Ergo caliditas ambientis in febribus, etiam si sit similis morbo, habebit potius rationem materiæ sanantis, quam causæ morbum fouentis, cum sit causa, ut morbus citius solvatur, & finiatur. Attamen, ut dictum fuit, 9. methodo citato totum oppositum docet.

- 40 Amplius in dubium etiam reuocari potest id, quod ait Galen. quotiescunque scilicet aer habet similem temperiem morbo, augendum esse contrariam præsidiorum qualitatem, ut ostensum fuit exemplo febris. Siquidem hoc falsum alicui fortasse videri poterit. Nam si ex Galen. aer habet vim immutandi temperiem naturalem, ergo calidus aer ambiens temperiem naturalem calidiorem reddet. Hac autem caliditate existente, dum febris adest, mitiora refrigerantia conuenire videntur, quoniam in calidioribus naturis, quando morbo calido laborant, paruus est recessus à naturali statu, mitioribus igitur refrigerantibus egent,

R vt

Offenditur
exemplo.

Dubitatio.

Confirmatur
dubitatio.

Aliqua
difficultas.

ut ad pristinum statum redeant. Qua ratione ductus Hippocr. 2. aphorif. 34. dicebat in morbis minus periclitari, quorum naturæ, aut ætati, aut habitui, aut tempori magis congruit morbus, quam quibus secundum nihil istorum conuenit: siquidem in istis magnus, in illis paruus est à naturali statu recessus.

*Soluitur 1.
difficultas.*

Hæc itaque sunt, quæ fortasse suspectam reddere possunt Gal. sententiam circa indicationes ab ambiente desumptas, quæ tamen si rectè intelligantur, nil prorsus ei officiunt.

*Cur febris
ardens hy
eme diffi
lius sane
tur.*

Siquidem fateor ardentem febrem periculosiorem esse, & difficilius sanari hyberno tempore: non tamen id illi contingit, quia frigiditas ambientis febrem adaugeat, sed quoniam, ut inquit Galen. 2. aphorif. 34. citato, signum est causam, quæ febrem hanc excitauit, fuisse vehementissimam, & maximæ actiuitatis. Vnde eo loco reprehendit Diocles, & eorum, qui illum sequuntur, sententiam, cum arbitrentur febrem ardentem factam hyberno tempore facilius posse sanari ea, quæ sit in æstate, non aduertentes, quod vehemens dispositio causa est, ut febris ardens hyeme fiat. Neque enim ab initio facta fuisset, nisi causa potentior temporis contrarietatem superasset: cum igitur anni tempus cohibere non potuerit causæ magnitudinem, quamuis habuerit sanitatem sibi suffragantem, multo minus ipsam morbo iam facto superabit, non amplius assistente sanitatis robore. Sed & hoc est ipsa compertum experientia. Nam duarum febrium ardentium magnitudine parium, illa, quæ aduenit hyeme, est periculosior, sicuti quando in calidiori temporis constitutione ortum quidem habuerit, subito autem ad frigidum mutatio facta fuerit, non parum iuuatur ab ambientis aeris frigiditate, cum ipsi, utraque temporis constitutio bona sit: prima quidem, in qua morbus factus est, tanquam signum: altera verò, in qua solutus est, tanquam causa. Hæc Galen. quare patet febrem ardentem hyemem genitam difficilius curari, non propter ambientis frigiditatem, sed ob causæ vehementiam. Quod maior etenim est causæ morbificæ efficacia eò grauiorem, & curatu difficiliorem morbum producit.

*Cur morbi
æstate sint
breuiiores.*

Verum non adhuc ex toto soluta videtur difficultas, quoniam illud insolutum remanet, frigiditatem videlicet ambientis non refrigerare calorem febrilem, sed illum potius per antiperistaltim constringendo cutis meatus adaugere. Vnde, ut omne remoueat huiusmodi dubium, dicendum arbitror, frigidum aerem inspiratum, & ab arteriarum motu per totum corporis ambitum attractum febrilem calorem remittere: quod si deinde sua frigiditate meatus constipat, & prohibet, quod minus peccantes, & superflui humores fundantur, & per totum ferantur corpus, sed intus tanquam in latebris remaneant longitudinem morbi efficit. Hæc etenim causa est ex Galen. 2. aphorif. 25. propter quam morbi æstate breuiiores sint, quam hyeme. Officiæ itaque frigiditas ambientis causæ morbificæ, non febri: quare inconcussa manet Gal. sententia temperiem ambientis morbo contrariam habere rationem materiæ sanitatis.

Quæ causa est curâ medicis, qui curatiuam methodum callent, hyeme multo mitiora refrigerantia in febribus adhibeantur: æstate verò, audacius refrigerent, & humectent. Propterea quod, cum ambiens, si calidus & siccus fuerit habeat rationem causæ fouentis febrem, ad auctis & intensis reli-

reliquorum præsidiorum frigiditate, & humiditate, aeris noxas inhibere tentant.

Altera difficultas facile tollitur: quoniam aer ambiens alterans temperiem naturalem corporis, & adscititiam introducens non est ille, in quo degit egrotans, dum iam morbo afficitur, & de quo in præsentem est sermo, sed ille, in quo diutius moratus fuit, antequam agrotaret. Ad hoc enim, ut aer temperiem naturalem alterare possit, longum requiritur tempus. Quare, dum quis morbo laborat, non consideratur aer, quatenus mutat, seu alterat naturalem temperiem, sed quatenus, vel morbum adauget, si similem, vel materiæ sanantis rationem sustinet, si contrariam morbo temperiem habuerit. Et ab Hipp. lococitato non consideratur aer veluti causa morbum fouens, aut sanantis materiæ vicem gerens, sed tanquam signum demonstrans morbum, aut parum, aut multum à naturali statu recessisse, quare aut maius, aut minus periculum afferre.

Respondetur alteri difficultati

Proponuntur Argenterij rationes, quibus ostenditur aerem nihil posse indicare.

Cap. XXXIII.

Rursus labimur in difficultates ab Argenterio propositas, qui nescio quâ ratione ductus omnem videtur mouisse lapidem, ut ubiq. Gal. doctrinâ peruerteret. Quocirca ut Gal. tueamur, necessarium est in medicum argenteria rationes, quibus lib. 2. de officiis medici cap. 6. aerem nullo pacto indicare posse probare contendit.

Primo itaq. sic arguere videtur. Scribitur 3. meth. cap. 1. nihil esse posse, quod curationem indicet, quod non curetur, absurdumq. fore, si quis aliter statuatur. Quamobrem cum aer non curetur, sed solus morbus, quomodo quæso ille curationis indicator fuerit.

Prima difficultas.

Secundo cum aer à Gal. sumatur, ut instrumentum, & materia medica, qua utimur tum ad naturales affectus conseruandos, tum ad eos, qui præter naturam sunt, propellendos, qua ratione aliquid indicare poterit? si quidem materia est, quæ indicatur, & non indicat, nimirum cum indicatio comprehensio sit iuuantis, & nocentis, quæ ab eo, quod iuuari debet, oritur. Alioquin id, quod indicatur, vnquam, indicare posset, idem esset morbus & remedium, sanitas & victus, & idem, quod iuuat, cum eo, quod iuuatur: ut ergo nullum aliud remedium indicat, aut coindicat, vel contraindicat, aut correpugnat, sic nec aer aliquid horum efficere potest.

Tertio nec illud quidem aliquid facit, quod scribit Galen. ideo ab aere indicationem capi, quod sine eo & morbus tolli, & retineri sanitas nequeat, quod in alijs rimedijs non contingit, quæ in promptu sunt, quorumque vsum euitare vnicuique licet. Neque enim omnes morbi egent aere, ut remedio, quales sunt, qui partes instrumentarias affligunt, quibus nihil aer conferit.

Insuper addit: ut aere, sic cibo, & potu, somno, & vigilia sanitas conseruatur, & morbi propulsantur. Nec mirus sanè difficile est illarum noxas, quæ ab aere excitantur euitare: cum ea, quæ ab illis nascuntur, mala nullare, sed plus

5. mitigari queant, aeris autem iniuriæ, vel loci mutatione, vel alia ratione promptè corrigantur.

Amplius multò minus illud videtur esse necessarium, quod ille statuit, ut scilicet præsentì celi conditione semper utamur. Quandoquidem per sanitatē, & leuiques morbos facilè in alium aerē migrare unicuique liceat: in grauioribus autem malis, in quibus non licet id facere, non datur etiam prædictorum vitia fugere. Requiritur etenim ad morbos fugandos somnum, vigiliam, quæ aliquando nulla arte conciliare, aut arcere conceditur.

6. Quin & aquæ incommoda difficilius, quàm aeris intemperies emendantur. Nimirum cum tota vna regio eadem, aut parùm differente aqua, quoniam, & eadem terra, sæpe utatur, aere autem diuerso. Siquidem in eadē domo variari videmus: quando in locis subterraneis alias habeat qualitates, quàm in altis: alias in apricis, quàm vmbrosis: alias in his, qui ad orientem, quàm qui ad occidentem spectant: & deniq; pro diuerso locorum situ diuersam naturam, & qualitates assumat, eas præfertim, quas in morbis tollendis eo loco quærit, nempe caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem.

7. Seprimo tandem si illud concedamus, difficilius aeris noxas vitari, quàm aliarum rerum, quæ sanis, ægrisq; corporibus adhibentur, non tamen propterea huiusmodi difficultas indicandi causa esse debet: alioqui inter alia indicarent, quæ difficilius corrigi possunt, par ergo in omni materia medica ratio. Indicat enim corporis affectus, qua re, & quali sit opus, quæ si adest, gratia illi est habenda, si minus ea arte paranda: ceteri inter alia alijs facilius acquirantur, & magis, vel minus iuuent aut ledant. Tot igitur illa sunt, quæ ab Argenterio aduersus Gal. doctrinam proponuntur.

Soluntur Argenterij rationes.

Cap. XXIV.

SI Argenterius illo ingenij acumine, quo prædictus erat, veritatis amore non contradicendi desiderio ductus illa omnia, quæ in antecedenti capite proposita fuerunt, rectè examinasset. profectò Gal. non ita acerbè reprehendisset, nec tam leuia aduersus illius doctrinam attulisset. Quæ tamen soluenda sunt, ne cuiuspiam difficultatem pariant.

*Soluitur
1. ratio.*

Vnde ad primam rationem, quando ait ex Gal. mète nil esse, quod curatio nem indicet quod curerur, aer non curatur, sed morbus, ergo aer non potest indicare, dico neminem tam dementem esse, qui existimet Gal. dum dixit, ab aere desumi, indicationem curatoriam, arbitratum fuisse aerem curari. Hoc etenim esset valde absurdum. At meminisse oportet, quod lib. antecedenti cap. 19. dictum fuit, indicantium quædam esse verè, & propriè dicta indicantia, quæ indicant primò, & solum de se, non autem de alio, quædam verò esse indicantia communiter accepta, quæ neque primò, neque de se indicant, sed tantum de alio, in quorum genere reponitur aer, non tamen per accidens id præstat, quando necessariò concurrat ad morborum ablationem.

Aer indicat non de se, sed de alio.

Quod colligitur ex illa eademmet auctoritate Gal. qua Argenterius utitur aduersus ipsam. Inquit enim 3. method. cap. 1. absurdum esse aliud reperiri, quod curandi rationem præscribat, aliud, quod curerur, & causam addit, quis indicare de se quicquam magis potest, quàm de alio. Ex quo loquendi modo innuit

innuit Gal. alia quoque præter morbum reperiri, à quibus curatorias indicationes desumi debeant, licet hæc non sint propriè dicta indicantia. Nam verum indicans curatorium est morbus, qui de se indicat, & primò curandi rationem præscribit. Non tamen alia excludit de nominibus minimè sollicitus, ut toties dictum fuit, & ut præcipuè colligitur ex 9. meth. 7. aliàs citato, sicuri quibuslibet videre licet. Ergo reperiuntur etiã quædam à quibus desumuntur curatorie indicationes, non quia indicent de se, sicuti morbus, qui est ille, qui curatur sed indicant de alio, idest necessario concurrunt ad remediorum inuentionem, & ab illis quoque sumuntur indicationes, (indicationis tñ nomine cõiter accepto) sine quibus impossibile foret rectè curare morbos, cuiusmodi est aer.

Et hoc est illud idem, quod docuit Gal. 3. meth. cap. 9. dicens, primam medicationis indicationem à solo sumi affectu, remedia tamen inde inueniri non posse, nisi prius ad corporum elementa sit ascensum, & ægri temperamentum perpensum, non corporis modo vniuersi, sed etiam afflictæ particulæ, cum hoc quoque ambientis temperie æstimata, quæ utriusque tum ad præsentis status tum verò ad regiones extenditur. Hæc Gal. Quocirca concludendum est indicationes curatorias primò à morbis desumendas esse tanquam ab illis, qui sui ablationem indicant: deinde etiam ab alijs, ut à temperie, & ab aere, & reliquis huius generis: licet ab istis curationis indicationes non primò, nec pro sui ablatione desumantur, sed secundariò, & quatenus concurrunt ad remediorum inuentionem eo, quo ostensum fuit, modo.

Secunda Argenterii ratio demonstrans aerem nusquam indicare nitebatur huic medio quoniam aer est materia auxiliij, hæc autem indicatur, quare si aer indicaret, ergo idem esset indicans, & indicatum, morbus & remedium. Respondedo negando consequentiam: Nam aer potest considerari dupliciter, vel tanquam materia auxiliij, vel tanquam auxilium, & iuuans: si consideretur tanquam auxilium, & iuuans, hac ratione solum indicatur, nusquam autem indicabit: at si consideretur veluti auxiliij materia, & tanquam causa sine qua non, ego dico eum non indicari, sed indicare posse aliquid pro morborum curatione. Distinguitur igitur materia ab auxilio, ut docuit etiam Gal. 1. 1. method. cap. 1. dicens, perfectò omnem materiam, quæ quomodolibet corpus alterat, quo tempore iuuat, auxilium dici.

Et quòd sumatur aer à Gal. tanquam materia auxiliij, liquet ex modo loquendi, quo usus fuit 9. meth. citato cap. 15. dum ait. Verum cum materie reliquorum præsidiorum omnium electio in nostra potestate sit: eius verò, quam ambiens præstat in nostra manu non sit, ratio est, ex hoc quoque propriam quandam indicationem sumamus.

Quibus verbis non solum fatetur Gal. aerem veluti auxiliij materiam capiti aliquid indicare, sed etiam causam affert, cui solus aer indicet, reliquorum verò auxiliorum materie non indicent, quoniam scilicet harum electio est in nostra potestate: unde eligimus solum eam auxiliorum materiam, quæ iuuare potest, & tunc quatenus iuuans est, indicatur tantum. At materia aeris, cum non sit in nostra manu, quandoque necessariò indicat, quia si contrariam morbo temperiem habet, ut ait Gal. è præsidiorum numero vnus est, & pro gratia est habendus, & tunc indicatur solum, quia iuuat, & sumitur tanquam præsidium, & iuuans: si verò habet similem temperiem cum morbo, ægriudinalium causarum est vnus, & tunc quia aduersatur inhibenda eius noxa est, atque hac ratione indicat pro remediorum inuentione, ut dictum est.

*Confirmatur respon-
sio Gal. an
floritate.*

*Respondetur 2. ratio-
ni.
Aer dupli-
citer consi-
deratur.*

*Aer indi-
cat tanquã
materia, si
ue causa si-
ne qua nō.*

Atque

*Tollitur
instantia.*

Atque ad instantiam, quam facere videtur Argenterius dicens aërem semper indicari, non autem indicare, quomocunque capiatur, quia indicatio est comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis, dico iā ostensum fuisse libro antecedenti cap. 7. eum perperam declarasse indicationis definitionem, cum per nocens non intellexerit affectum præter naturam, seu indicans, sed remedium, aut remedii naturam, quæ nocere potest, quod falsum est, quoniam indicatio est solum comprehensio iuuantis simul cum comprehensione nocentis, id est cum comprehensione non nocentis remedii, sed affectus præter naturam, qui nocet operationibus. Quapropter, cum aer, quando habet similem temperiem cum morbo, quoniam morbum adauget, sit vnus è numero causarum aggritudinalium, hac ratione aliquid indicabit pro morbi ablatione, vt voluit Gal. Neque ob hoc sequitur idem esse indicans, & indicatum, morbum & remedium, quia, quando indicat, non habet rationem auxilii & iuuantis, sed rationem materiæ, & causæ nocentis, & morbum fouentis.

*Soluitur
3. ratio.*

Tertia ratio nil aliud ostendere tentat, nisi quod aer non indicat in omnibus morbis, sed solum in quibusdam, quoniam morbis, qui instrumentarias partes affligunt, nihil aer confert. Huic rationi respondeo verissimum esse aeris considerationem videri nullius vsus in morbis partium organicarum, quatenus organicæ sunt. At fieri potest, sicuti sepe contingit, vt etiam pro horum morborum ablatione requirantur medicamenta alterantia, nisi ratione morbi, saltem alicuius alterius gratia: quemadmodum in vlcere ratione tenuis excrementi remedia exsiccantia sunt ex vsu, atque tunc temporis aer aliquid confert. Insuper accidere potest, vt cum morbis instrumentalium partium iungantur etiam morbi in intemperie; sicuti obseruatur in tumoribus omnibus, & ita aer habet aliquem vsu. Quocirca & si non in omnibus morbis, in quam plurimis tamen ab aere indicatio sumi debet. Vnde licet quidam morbi sint, quibus parum, vel nihil conducat indicatio ab aere desumpta, non omnino concludendum agendorum insinuationem, quam aer præstat, in omnibus esse inutilem.

*Respondetur
4. rōni*

Erat quarta ratio non minus sanitatem conseruari, & morbos propulsari aere, quam aliis rebus non naturalibus necessariò ipsis quoque occurreribus vt sunt cibus, potus, somnus, vigilia, & reliqua, quorum noxas non minus difficile est euitare, quam quæ ab aere excitantur. Cui rationi sic respondendum esse existimo, Gal. solum mentionem fecisse aeris, non autem aliarum rerum non naturalium, quia, licet etiam istis sanitas cōseruetur, & propulsentur morbi, non tamen continuo iis vtimur, sed per vices, sicuti continuo cogimur, velimus nolimus, & per inspirationem, & per transpirationem, quousque viuimus, aerem attrahere. Amplius possumus euitare noxas ab aliis rebus non naturalibus prouenientes, at fugere, quas aer infert, est impossibile. Nam etiam si sine cibo, & potu, somno & vigilia, inanitione, & repletionem, motu & quiete, & animi accidentibus viuere nequeamus. attamen horum omnium noxas euitare possumus fugientes eibum & potum lædētē, & reliqua etiam nocentia, at aeris noxas nequaquam euitare valemus. Ideo Gal. solum ab aere tanquam ab illo, qui est causa, sine qua non, indicationem sumendam esse docuit, non autem à reliquis, cum horum noxas euitare possibile sit, quæ autem ab aere eueniunt, impossibile: quare hic solus indicat, non reliqua.

*Ad 5. diffi-
cultatem.*

Addebatur quinto loco in leuioribus morbis facile aeris noxas vitari posse in alium aerem migrando: in grauioribus autem malis in quibus non licet id facere

facere, nec etiam possumus fugere vitia aliorum, hinc somnum, & vigiliam aliquando nulla arte conciliare, aut arcere conceditur. Ad priorem huius rationis partem dico tantum abesse, ut doceat aerem non indicare, quod potius idem suadeat. Nam cum mutamus celi statum in morbis, nisi quia aer praesens, cum sit causa, sine qua morbus auferri, aut sanitas conservari nequeat, indicat aliquid ex usu, nempe sui mutationem? Quando vero additur in gravioribus malis non solum nos non posse vitare vitia, & aeris incommoda, sed neque aliorum, quia nonnunquam somnus, aut vigilia contumax valde laedunt, & tamen somnum conciliare, aut arcere non possumus. Respondeo hac esse symptomata, quae quatenus symptomata sunt, nihil indicant, nisi subractione signi, at quia sepiissime induunt rationem causae vires prostermentis, ideo tunc indicant, sicuti libro ultimo dicemus, sed per hoc non sequitur aerem non posse indicare.

Sexta ratio nihil prorsus concludit. Nam esto aquae incommoda difficilius emendari, quando sunt inducta, at quia non continuo utimur aqua, sicuti continuo cogimur etiam inuiti tota die, & nocte respirare, & aerem attrahere, atque aquae vitia vitare possimus, cum eius electio sit in manu nostra, aeris vero minime; hinc dicimus cum Gal. aerem, non autem aquam indicare. Quod si aer alias habet qualitates in locis subterraneis, quam in altis, alias in apicis, quam in umbrosis, alias in illis locis, qui ad orientem, quam qui ad occidentem spectant. Quorsum haec addit? & quomodo probat aerem non indicare? Hoc etenim est illud idem, quod docuit Gal. 9. meth. 14. dicens, ubi aeris intemperies aduersatur, inhibendam eius noxam esse dupliciter, aut scilicet auxiliorum qualitate contraria adacta, aut ambientem, quo ad fieri potest, qualem esse expedit, eligendo, & preparando, ut unusquisque videre potest.

Ultima denique ratio paralogizat, & etiam falsa assumit. Falsa quidem assumit, quoniam inquit aerem indicare, eo quia illius noxae difficilius vitari possunt, quod falsum est. Siquidem non ideo Gal. dixit aerem indicare, quia vitari difficilius possint eius lesiones, sed quia nulla ratione vitari possunt, quoniam est tanquam causa, sine qua non, & materiae illius electio non est in nostra manu, sicuti materiae ceterorum praesidiorum. Insuper paralogizat, quoniam in conclusione unum infert, quod in praemissis non continetur. Sic etenim arguere videtur. Cuius noxae difficilius vitantur, illud per Gal. indicare dicitur, aeris noxae difficilius vitantur, ergo aer indicare dicitur, quod si hoc verum est aerem indicare, quia illius noxae difficilius vitari possunt, ergo infert inter alia illa indicabunt, quae difficilius corrigi possunt, par ergo in omni materia medica ratio, quod minime sequitur. Nam debebat inferre, ergo inter alia illa indicabunt, quorum noxae difficilius non corrigi, sed vitari possunt. Aliud enim est noxas difficilius vitari, aliud difficilius iam inductas corrigi posse.

Verum dato etiam aerem indicare, quoniam illius vitia difficilius vitari possint, licet haec, ut dictum fuit, non sit Gal. intentio; attamen non poterimus inferre reliquorum praesidiorum materiam indicare, quia falsa erit minor, si dixerimus, sed aliorum praesidiorum materiae damna difficilius vitari possunt, falsa, inquam, est haec propositio. Siquidem cum aliorum auxiliorum materiae electio sit in potestate nostra: aeris vero materia non sit in nostra manu, hinc sequitur, quod difficilius aeris, quam aliorum remediorum noxas euitare possimus. quoniam has fugere possumus, illas vero nequamquam euitare licet. Quamobrem aer dicitur indicare, non autem reliquorum praesidiorum materia.

*Solutur
6. dubitatio.*

*Ultima
difficultas
enodatur.*

Quod

Quod cuiusque hominis sit propria curatio, & de ineffabili & agrotantis proprietate in curandis morbis, quo ad fieri potest, cognoscenda.

Cap. XXV.

Disputans Gal. 3. meth. cap. 7. aduersus methodicos, qui suis solis communitatibus contenti erant, dicebat existimare communem quandam esse omnium hominum curationem, extremam esse dementiam.

Non curatur homo communis, sed nostrum quisque.

Siquidem non curatur homo communis, & generalis, sed nostrum quisque, alius videlicet aliud temperamentum, naturamque obtinens. Propterea in exacta medendi methodo loco citato perspicuum planè esse asseruit, tum ægrum naturam considerari debere, tum cuiusque hominis propriam esse curationem, tum supra hæc illud tertium, nempe cuiusque naturam ineffabilem esse proprietatem quandam.

Quapropter cum hucusque consideraerimus morbi naturam, magnitudinem, morem, & motum: Insuper temperiem, & ambiètem nos aerem cum omitionem, celi statum, & reliqua. Atque qua ratione ab omnibus istis indicationes curatoriæ desumendæ sint ex Gal. placitis docuerimus. Paucis etiam declarandum est, quid sibi voluerit Gal. dicens cuiusque hominis esse propriam curationem, & quid intellexerit per naturam proprietatem ineffabilem. Natura de agrotantis natura, nimirum de temperie iam actum fuit.

Aliorum opinio.

Existimant quidam Gal. dum hæc tria proposuit, nil aliud sibi voluisse, nisi quod ab agrotantis natura desumi debeat iuuans subalternum, seu genericum: exempli gratia in febre, si ægri natura est frigida, cuiusmodi est natura senum, hoc est signum febris vehementis, quoniam est cum magno recessu à naturali statu. Quando verò addit, cuiusque esse propriam curationem, tunc dicunt insinuasle quid agendum specificum, ut quia nos cognoscimus hominem non modo esse calidum, sed esse calidum in primo, hæc propria hominis temperatura nobis significat determinatum temperamentum gradum, & per consequens determinatum recessum febris, à quo determinato recessus gradu indicatur quid agendum specificum, ut puta, refrigerandum esse ut duo. Denique dum Gal. proponit proprietatem ineffabilem, crediderunt eum per hæc verba nobis insinuare voluisse non solum remedium specificum, & frigidum in secundo gradu, verum etiam, quid agendum specificum in tali mansione: per exemplum, si febris est in temperies calida in secundo, & in prima mansione, indicat auxilium frigidum in secundo, & in prima mansione.

De aliorum opinione auctor non interponit iudicium suum.

Quid per agrotantis naturam intelligendum sit.

Ita qui dam interpretantur Gal. supra dictam auctoritatem, & fortasse non omnino præter rationem. Nolo etenim (quantum rei veritas permittere potest) grauissimorum virorum, qui Gal. dogmata sequuntur, quos omnes suspicio, opiniones infringere: sed alijs hoc iudicium relinquens, qua ratione Gal. verba intelligenda esse existimem, liberè dicam.

Certum, & indubitatum apud me est Gal. per agrotantis naturam intelligere temperiem. Nam Hipp. & Gal. temperamentum naturam vocarunt, tum passim in lib. de natura humana, tum 2. aph. 34. tum 3. aph. 2. amplius 2. acutorum 47. 3. de temp. 4. 3. meth. 3. & ne omnia loca compilasse videar, alibi multies id facti fuerunt. De qua tamen temperie hæcenus cur considerari debeat

debeat in morborum curatione, & quomodo ad remediorum inuentionem concurrat supradictum fuit.

At quando addit cuiusq. hominis esse curationē propriā, nil aliud, vt arbitror sibi uoluit per hæc verba, nisi docere, quanto in errore versarentur methodici, cum solas communitates cōtemplarentur. Tantū enim abest, vt possit curari homo in genere, quod neq. etiā detur curatio secundū speciem speciatissimā, itaut diuersorū hominū eadē morbi specie laborantiū eadē prorsus esse nequeat curatio, cū hæc medica facultas versetur circa īdiuidua, & particularia.

*Cuiusque
hōis esse p
priā cura
tionem ad
uersus me
thodicos.*

Ratio autem, ob quam cuiusq. hominis sit propria, & indiuidualis curatio, hæc est, vt existimo. Necessariū est in quocunq. agrotante considerare nedum morbi naturam, magnitudinem, morem, & motum, & agroti tēperamentum, verum etiā atātē, consuetudinem, vitę conditionē, sexum, corporis, habitum, anni tempus, regionem, cēli constitutionem, amplius causarum, & symptomatum omnium concursum. Quę sanē omnia simul sumpta, & eiusdem prorsus cōditionis, cū impossibile sit, vt in alio eodē morbo laborante inueniatur, curationē euariant, & faciunt, quod cuiusq. hominis sit propria, & indiuidualis curatio, Atq. hoc est quod Gal. methodicis opponit, qui communitates, non proprietates respiciebant, tanquam communem, & generalem hominem nō particulares curarent.

*Cur cuiusq.
hominis sit
propria cu
ratio.*

Quinimo hoc idem empiricis quoq. vitio verti potest, cum fieri nequeat, vt tot rerum præternaturalium, & naturalium concursus idem prorsus in pluribus obseruetur, quando neq. in duobus tantum idem omnino esse possit, quare neque experientia sufficiat, sed necessariō ratio requiritur, vt possimus coniectura consequi, quę sint cuiusq. propria remedia. Vnde idem Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 20. aduersus empiricos dicebat obseruationem, qua ipsi utebantur, ratione carentem esse prorsus inutilem, & subsistere nequeuntē: cum non semper idem concursus emergat, genus inquam symptomatum, & numerum eundem, & magnitudinem, & ordinem, & temporis opportunitatem, & id genus alia. Hęc itaque causa est, cur Gal. nedum contra methodicos, verum etiam contra empiricos dixerit cuiusque hominis esse propriam curationem.

*Aduersus
empiricos*

Ex quo obiter noto eos in errore versari, qui sua secreta, & specifica remedia iactant, quorum tamē causam reddere nequeunt. Nam si ex Gal. sententia cuiusq. hominis est propria curatio, ergo eadē secreta remedia, quę ipsi specifica dicunt, quęq. etiam in diuersis specie morbis vsurpant, non poterunt omnibus nedum diuersis, sed neq. etiam eodē morbo laborantibus cōuenire. Quare medicę facultatis præsidia verē arcana consistunt in perfecta medendi methodi cognitione, quā qui ignorauerit, quantumuis secretis vtatur, si contigerit, quod ex ipsis aliquod egrotantibus iuuamentum adueniat, id potius fortu ne beneficio, quā suis remedijs arcanis adscribendum erit.

*Damnatur
secreta.*

De ineffabili verō proprietate, ita statuo, eā ex Gal. sententia duplicem esse: alteram, quam methodo, si non consequi, saltem ad eam proximē accedere liceat alteram, quæ vel ex sola egrotantis relatione, aut experientia nota esse potest: prioris meminit Gal. 3. meth. 7. iā citato, posterioris verō 7. meth. 6. utraque, quantum fieri potest, cognoscenda.

*Ineffabilis
proprietas
quotuplex.*

Vnde si de priori sit sermo, hanc referre possumus non solum in indiuiduale tēperamentū, sed etiā in proprietatē quandam particularē cōsurgentē ex multorum concursu, ratione cuius vnū indiuiduū dicitur ab altero differre, ita tamē vt interim consideretur tantum cōcursus eorum, quæ vel recuperandę, vel con

S

seruan

*Cui cuiusq;
temperies
ineffabilis
sit.*

seruandę sanitati conducibilia sunt: aliter hoc esset egredi medicinę limites. Et quatenus ad indiuiduale temperamentum pertinet cum ratione ineffabile vocari potest. Nam licet nouem tantum sint temperamentorum differentię, attamen eorundem gradus penę sunt infiniti modi, ita ut infinita ferę videantur hominum temperamenta. Causam hanc esse arbitror. Ex quattuor elementis, quę sunt principia remota, seu ex quattuor humoribus, qui sunt principia proxima, inter se mistis constat homo, ex quorum deinde mixture, & proportionē confurgit temperies. Hęc omnia sunt corpora, continua igitur, quare diuisibilia in semper diuisibilia, infinitis ergo ferę proportionibus misceri possunt, unde infinita penę oriuntur temperamenta. Qua de causa Gal. 1. de san. tuen. cap. 3. dicebat immensum esse temperamentorum discrimen. Propterea, cum qualis sit ad vnguem cuiusq. temperies exactę cognosci nequeat, ineffabilis iure dicitur.

*Cuiusq. res.
se ineffabi-
lem proprie-
tatem.*

At pręter temperamentum cuiq. etiam homini proprietas quędam indiuidualis inest confurgens ex multorū concursu, quę in nullo alio pręter quā in eo, in quo sunt, & cuius naturam statuunt, reperiri possunt. Nam ex temperamento nedum totius, sed etiam partium, & pręsertim principalium, ex calido innato tato, ac tali, insuper ex certa partium cōformatione, magnitudine, & figura, ex ætate, sexu, corporis habitu, consuetudine, vitę studiis, & similibus emergit huius, vel illius naturę proprietas quędā, quę à Gal. ineffabilis iure appellatur. Propterea quod est indiuidualis natura, quā sciētia assequi nō licet, sed solum artificiosa quādā cōiectura, quando de particularibus nō sit certa cognitio.

Hęc itaq. ni fallor ego, est illa cuiusq. naturę proprietas ineffabilis, quā in exacta medendi methodo considerandam esse docuit Gal. 3. meth. 7. curato, cuius cū exactissima scientia haberi nequeat, ideo existimauit eū esse optimum cuiusq. particularis egritudinis medicū, qui iam methodū quandā cōparauit, ex qua, & dignoscere naturas possit, & cōiectura consequi, quę sint cuiusque propria remedia. Atq. eodem capite subdit. Si cuiusque priuatim naturam explorare ad vnguem scirem, utique qualem fuisse. Æsculapium mentē concipio, talem me esse putarem, sed quoniam id fieri non potest, ceret ut, quoad homini licet, quā proximē accedam, tum ipse me exercere decreui, tum alios, ut idem faciant, adhortator.

*Proponitur
methodus,
qua naturę
proprietas
cognoscitur.*

Porro methodus, qua vniuscuiusq. naturę proprietatē dignoscere licet, agitur à Gal. 3. meth. 3. & 1. ad Glauconem 1. & est diuisiua methodus, quā ideo lib. 1. cap. 8. tantifaciendam esse demonstrauimus. Hac etenim mediante proprium à communi fecernimus: quantumq. plura quis discreuerit, limitaueritque artificiosē ratio cinans, eò propius cōiectura quadam ad proprietatem accedet. Licet ipsum ad vnguem proprium nec scribi omnino possit, nec dici.

*Quanam sit
ineffabilis
proprietas,
quę metho-
do cognosci
nequit.*

Deniq. si respexerimus eā ineffabilē proprietatem, quę nulla methodo cognoscitur, sed vel sola egrī relatione, vel sola experientia innotescit huic etiam intenti esse debemus. Exēplum habemus apud Gal. 7. meth. cap. 6. Noui enim (inquit) quosdam, qui, si quod vigilantium opus noctū obire fuissent coacti, dormire pręterea non poterant. Talibus igitur, ut noctū bibant, consulendū non est, ne videlicet ea occasione vigilare coacti maximam inde noxam sentiant. Siccat nāq. totū corporis habitū vigilia, eoq. infensissima est ijs, qui ex siccitate laborāt. Quare in huiusmodi ægrotantibus ex Gal. mēte cauendū erit, ne per noctē medicamēta, vel alimēta, cuiuscunq. generis offerantur, ne in vigilias incidāt, & vires collabantur. Amplius sunt, & qui, si ptisanam gustent protinus nauſcent: eadem in quibusdam facillē accescit, quare in istis, etiam si aliis de causis

lis conueniret, à pitana abstinere oportet. Esse vero aliquos, qui facillè carnem bubulam concoquant præterea alios esse, qui ad alios cibos, potusque rectè se aut non rectè habeant, clarum est.

De indicationibus à parte affecta desumptis.

Cap. XXXVI.

D Enique multi faciendæ sunt indicationes, quæ desumi solent à parte affecta. Siquidem multum vniuersalis illa curandi ratio respectu afflictae partis euariet, & iure. Nam si pars illa est, quæ morbo afficitur, & illa eadem, quæ curatur, neq. partium eadem sit dignitas, idem situs, eademq. figura, structura pariter sit diuersa, alijsque insuper rationibus membra inter se differant, profectò pro partium diuersitate diuersa quoque medendi ratio suborietur.

Pars pfecta curandi ratione immutat, & cur.

Et quoniã interim loquimur de indicante curatorio, & pars affecta considerari potest tum respectu curationis, tum respectu indicantis præseruatorii, tum denique respectu propriæ naturalis constitutionis ratione cuius indicat sui conseruationem per similia, quod spectat ad indicans vitale. Propterea in præsentī affectam partem consideramus non tanquam vitale indicans, neque respectu indicantis præseruatorii, nimirū ipsius morbificæ causæ, sed solū respectu curationis, seu indicantis curatorii: Quocirca contemplandum ex Gal. mente qualem indicationem præbeat affecta pars in morborum curatione.

Pars interrim consideratur solum respectu indicantis curatorij.

Et rursus, quia considerari potest, vel respectu proprii temperamenti, aut respectu situs, dignitatis, figure, compositionis, sensus hebetis, vel eximij, aut alia ratione, atque hæcenus dixerimus quo pacto temperamentum nedū totius, sed etiam alicuius determinatæ partis indicet, ita ut ab ipso necessario desumendæ sint curatoria indicationes: Idcirco interim prætermittam partis temperatura aliorum ei inhaerentium respectu considerari debet.

Pars non considerata respectu temperamenti, sed aliorum.

Veruntamen, ut ad methodum aliquam res hæc deducatur, dico affectam partem in remediorum quantitatis, eorundem materiæ electionis, & vtendi modi cognitionem nos deducere posse. Quæ sanè omnia paucis declarare oportet.

Quid indicet pars.

Et quatenus pertinet ad auxiliorum quantitatem, seu ad eorundem qualitatis maiorem, minoremue intensiōem, Gal. 7. meth. cap. vlt. & lib. artis med. cap. 89. dixit id docere partis situm. Nam si loquamur de remedijs externis 7. meth. ait, quæ per summa corporis partes intemperie laborant, ijs medicamenta, quæ intemperies requirit, applicanda esse: at si partes intemperie laborantes fuerint in profundo corpore, in iis ratione interualli inibimus. Si enim medicamenti iis utere, quæ intemperies expostulat, utique multò imbecilliora, quam pro usu tuo ad locum affectum peruenient. Ut si exempli gratia intemperies calida morbosa recesserit à naturali statu per duos gradus, requirit pro sui ablatione medicamenta frigida, quæ pariter à indiocri temperie recedant per duos gradus versus frigidum. At si pars hæc intemperie laborans sit in profundo, cuiusmodi est per exemplum hepar, medicamenti vis in itinere soluetur, & amittet vires suas, prius quam perueniat ad locum affectum. Propterea necessarium est, ut medicamentum non solū tantā habeat frigiditatem, quāta exigat intemperies calida, sed ultra eandē mensurā tantū adijci debet, quāta ex situ, ut pertingere possit ad locum patientem, sit necesse. Quare, ut optimè dixit lib. artis medic. cap. 89. si pars affecta in penitioribus locis sita sit, ma-

Qua ratione partis situs indicet remediorum quantitatem.

Ostenditur exemplo remediorum externorum.

chinari oportet tale inuenire salubre remedium, cuius uis in itinere nequaquam antea soluatur, sed tale sit, quale oportet, cum ad locum peruenerit affectum.

*Probatur
exemplo in
ternorum.*

Et licet Gal. id asserere uisus fuerit de externis remedijs, attamen idem preceptum obseruandum est etiā in internis. Si enim quis laborauerit intemperie calida renum à mediocritate recedente per duos gradus, medicamenta frigida per os assumenda non solum debent esse frigida per duos gradus, sed ultra. Tantū enim frigidiora esse oportebit, quantum in longo itinere eorum uirtus solui potest, ut quando peruenerint ad affectos renes, tantō frigida sint, quantum intemperies calida renum exoptulat.

Dubitatio.

At statim dicit aliquis, ergo remediorum quantitas non solum indicatur à recessu à naturali statu, sed etiā à propinquitate, & longinquitate affectus partis, vnum igitur à duobus indicabitur. Augetur difficultas. Nam si partis situs, ut in fra cap. 33. demonstrabimus, indicat utendi modum, seu quomodo agendum, & indicat etiam remediorum quantitatem, ut ostensum fuit, ergo nedum vnum à duobus indicabitur, sed versa uice vnum quoque duo indicabit. At certum est ex Gal. doctrina vnum tantum ab uno indicari.

Solutio.

Respondeo vnum ab vno per se indicari, at quod per accidens ab alijs etiā indicari possit, nihil prohibet. Cum itaque accadat, ut pars affecta alteranda longinquo sit, & uis medicamenti in longo itinere soluatur, hinc à situ partis nobis insinuat, ut conuenienti mensuræ tantum adijciatur, quantum ex situ longinquitate remedij uirtutem remitti contingit, id autem est per accidens, non autem per se, quoniam solum à recessu à naturali statu per se indicatur auxiliorum quantitas. Et cum additur situm partis indicare quomodo agendum, quare non posse indicare remediorum quantitatem, dico pariter non esse inconueniens vnū duo indicare, sed hoc per se, illud per accidens, per se situs partis indicat utendi modum auxiliorum, uero quantitatem per accidens.

Affectam partem docere auxiliorum materia electionem.

Cap. XXVII.

Medicamentorum materia electio valde necessaria.

Secundo loco affecta pars nobis insinuat remediorum materiam electionem, quæ summopere pro morborum curatione necessaria est. Nam cum tam magna sit remediorum simplicium, & compositorum copia, quæ habent facultatem eandem, ut puta refrigerandi, exsiccandi, abstergeri, aut aliud efficiendi, ratione cuius facultati illi, cui opponuntur morbo, omnia indifferenter conueniunt: atque ex altera parte horum quædam sint crassarum, alia tenuium partium, nonnulla lenia, quædam acria, & mordacia, alia naturæ nostræ familiaria, alia uero inimica, seu alia ratione inter se differentia, idcirco operæ pretium est nouisse, qualia ex tam magna sylua eligenda, qualiaue fugienda sint: & à quibus horum, uel illorum remediorum electio indicetur. Hoc autem edocet affecta pars, ut ex varijs Gal. locis colligere licet.

Medicamentorum electionem docere affectam partem ostenditur Gal. auct. 7. tit. 7.

Nam 4. meth. 7. non eadem medicamenta ulceribus internarum, & externarum partium conuenire asserit. Siquidem communis internarum partium indicatio est, ut ea eligantur, quæ animalis naturæ maximè sunt familiaria, siue ea cubi sint, siue medicamenta, fugiantur, respuanturque huic contraria, quam in his, quæ foris sunt, ulceribus, innoxius etiam talium medicamentorum est

est usus æruginis, ærisque vsti, & æris squammæ, & cadmiæ, & pompholygis, lithargyri, & cerussæ. Hæc igitur, & similia interioribus exhiberi non debent, eligenda verò alimenta sunt. Siquidem ad cicatricem perducere, aut agglutinare vlcus studemus, tum austera, tum glutinosa, tum quæ minimè mordeant, eligenda sunt: sin mundare, quæ modicè abstergant, quod munus mel non costum præter cætera præstat. Quæ verò agglutinant sunt austera, & acerba, vt hypocystis, balauitium, & cytini punicorû, & galla, & malicoriû, & terra samia, & lemnium sigillum, & id genus alia.

Amplius hebes, aut eximius sensus partis facere videtur ad remediorum materiæ electionem, vel dicente Gal. 7. meth. cap. 13. non spernendam esse indicationem eam, quam sensus partium acuitas, hebetudoque suppeditant, quando omne medicamen contemnant, quæ tardi sunt sensus, etiamsi non leuiter mordeat: at quæ acuti sunt sensus earum vires dolore resoluuntur. Quapropter si pars, quæ hebeti sit sensu prædita, vlcere laborauerit, tunc acribus, & mordacibus medicamentis vti licebit, sed vlcere existente in parte eximij sensus, cuiusmodi est oculus, eligenda erunt medicamenta, quæ minimè mordeant, sed lenia sint.

Partis affectus sensu hebetè, vel eximiu idè indicare probatur Gal: auctoritate

Neque dicant aliqui hoc non spectare ad methodum curatiuam medendi, sed ad methodum componendorum medicamentorum, quare oportere, vt artifex, qui medicamenta conficit, ita ea componat, vt non sint aspera, sed lenia gratia exquisiti sensus partis.

Dubitatio.

Nam dicam ego ex Gal. mente 3. meth. cap. 5. compositionem medicamentorum sequi medendi methodum, qua inferimus exquisitum sensum partis lenè expostulare medicamentum, hebetem verò acre permittere: hoc igitur cognoscitur vi methodi medendi, & ad eam pertinet hæc indicatio, quæ desumpta ab exquisito, aut hebeti sensu partis docet nos vti debere, vel remedio acris, & mordaci, aut leni. At qua ratione deinde huiusmodi remedia componenda sint, hoc pertinet ad methodum componendorum medicamentorum.

Solutio.

Præterea in huius responsionis confirmationem addo ex Gal. 4. localiû cap. 1. hoc omnino pertinere etiam ad medendi methodum. Ibi etenim loquens de medicamentis lenibus, quæ in oculorum morbis conueniant, cum exquisitus eorum sensus acris medicamenta renuat, hæc habet. Non ecquidem alia est componendi, alia vtendi methodus in his pharmacis: ipsa enim compositio velut ad usum relata conficitur, ita vt ij, qui pharmaca componunt, scopum habeant vtilitatem ex usu ipsorum emergentem. Clarum est igitur ex Gal. sententia sensum partis exquisitum, vel hebetem nos docere medicamentorum materiæ electionem.

Confirmatur respõs.

His addo à situ partis materiæ iuuantis electionem inueniri. Quæ est doctrina Gal. lib. artis medicæ cap. 89. Nam si pars alteranda fuerit in profundo, & egeat refrigerantibus remedijs, illud in ipsis præ oculis habendum, vt videlicet contemplemur materiam medicamenti. Si enim hæc crassarum fuerit partium non admodum poterit ad profunda penetrare, & potius contrarium præstabit effectum spissando superficiem, atque densando, at si tenuioribus partibus constet, poterit sanè plurimum subire profundum. Quocirca aut eligenda erant medicamenta frigida, quæ sint tenuium partium, aut saltem eis admiscenda erunt huiusmodi remedia, vt promptius penetrare possint.

Partis situm conferre ad materiæ electionem ostendit Gal. auctoritate.

Denique dicerem vnanquaque partem ratione propriæ cuiusdam proprietatis docere nos, quenam medicamenta sint eligenda pro morborum eas affligentium

Remedia proportionè partium

resbicientia
sunt extra-
methodum.

affligentium oblatione, quæ sanè medicamenta habent cum affecta parte analogiam talem, ut eam ex omnibus iuvent: per exemplum malè affectum iecur eupatorium plerunque valde confirmavit. Vnde medicamenta non nulla passim hepatica, splenica, stomachica, ophthalmica, cephalica, aut alio nomine vocamus, pro ut hanc, vel illam partem respiciunt. Dicerem, inquam, horum omnium electionem à parte affecta indicari, si hoc cognoscere possemus ratione, & vi methodi medendi; sed quoniam experientia illa est, quæ id nos edocuit, ut sensit etiam Gal. 5. simpl. cap. 24. lib. de Theriaca ad Pisonem cap. 4. & 1. de comp. med. per gen. cap. 1. idcirco horum remediorum electionem tanquam extra methodum, & soli experientiæ innixam prætermitto.

Dubitatio.

Verum non levis oritur dubitatio, ad quam scilicet agendorum speciem reduci debeat medicamentorum electio. Nam certum est, quod non refertur ad vllum eorum modorum, qui pertinent ad rectam administrationem, quoniam neque pertinet ad dosim, neque ad ubi, neque ad quomodo agendum, neque ad temporis opportunitatem, quando rectus usus respiciat materiam non eligendam, sed iam electam, & inuentam. Veruntamen neque reduci poterit ad qualitatem, aut quantitarum præsidij, ex quibus constituitur quid agendum specificum. Propterea quod materiæ medicamentorum electio præsupponit qualitaris, & quantitatis eorundem cognitionem. Exempli gratia ab intemperie calida ut duo indicatur præsidium frigidum ut duo, cognita igitur qualitate, et quantitate huius præsidij, inde se transfert medicus ad electionem materiæ, quæ possit refrigerare ut duo, ergo electio non erit qualitas, aut quantitas. Quod si hoc verum est, ergo vel dicendum est diminutum fuisse Gal. diminutosque fuisse omnes, qui de medendi methodo scripserunt, cum inter agendorum numerum non connumeraverint materiæ remediorum electionem, vel hanc aliquo pacto reduci debere ad aliquam ex enumeratis agendorum differentiam.

Solutio.

Existimare materiæ medicamentorum electionem esse speciem quandam ipsius specifici, & determinati auxilij, & præsertim qualitaris eiusdem. Quod exemplis declaro. Ulcera prout ulcera sunt ratione excrementorum tenuium, & crassorum indicant siccantia, & abstergentia medicamenta: horum autem quædam familiaria sunt naturæ nostræ, & veluti alimenta, alia verò opposito modo sese habent, utraque tamen quoniam siccant, & abstergunt vlcibus omnibus, quatenus ulcera sunt, conveniunt. At quia ulcera sunt aliquibus determinatæ partis ulcera, idcirco ratione diversitatis naturæ partium alijs partibus vlcerare affectis alia, & diversa siccantia, & abstergentia remedia sunt utilia. Quare si pars affecta fuerit interna, convenient remedia illa, quæ sunt veluti alimenta, & familiaria naturæ nostræ, ut mel, & huiusmodi, sicuti si ad cicatricem sint perducenda, hypocystis, balauustum, cytini puniceorum, & similia erunt ex usu: si verò pars externa fuerit, eligere etiam poterimus æstusum, aris squammam, pompholygem, & id genus alia. Insuper cum medicamentorum vlcus respicientium quædam lenia, alia acra sint, & mordacia, quænam horum seligenda sint, docebit eximius, aut hebes partis affectæ sensus. Ecce igitur quomodo materiæ electio est veluti quædam species ipsius qualitatis præsidij, quæ non amplius à morbo, sed ab affecta parte indicatur, quando morbus, qui est accidens ratione affectæ partis, cui inexistit, alia, vel alia remedia requirat, quæ quidem respectu morbi habeant eandem facultatē, sed talia tamen sint, quæ, afflictae parti non noceant. Hinc Gal. 5. metho-
11. dicebat,

11. dicebat, quo genere medicamenti in singulis partibus vtendum sit, desumi ab ipsa curandarum partium substantia, sed cum affectu prius etiam æstimato.

Tandem affecta pars non solum remediorum quantitatem, eorundemque materiae electionem nobis insinuat, sed etiam indicat vtendi modum, seu quomodo agendum, vt docuit idem Gal. lib. de opt. secta ad Thrasylb. cap. 19. dicentia morbo, & à causa morbi indicari auxilii genus, à facultate mensuram, à loco affecto vtendi modum. Qua ratione autem ab affecta parte indicetur vtendi modus, seu quomodo agendum infra cap. 23. declarabitur, vt omnia suis locis considerentur, quando vtendi modus pertineat ad rectum remediorum usum,

Partē affectam indicare quomodo agendum.

De recto præsidiorum usu in curandis morbis.

Cap. XXVIII.

10
20
30
Non sat est pro morborum curatione nouisse, quid agendum sit, neque sufficit vtilia inuenisse præsidia, quia nisi rectè inuenta rectè etiam administrantur non poterimus fieri voti compotes. Quinimo perperam administrata, quæ alia ratione remedia vtilia forent, damnosa efficiuntur. Quapropter cum hucusque illa omnia considerauerimus, quæ necessariò requiruntur ad auxiliorum inuentionem, recta docendi ratio ex postulat, vt de recto eorundem usu sermonem faciamus.

Quemadmodum autem remediorum inuentio respicit præsidium iuuans, ita eorundem recta administratio respicit auxilii materiam, & iure. Nam median-
tibus curatorijs indicationibus ab illis omnibus, quæ diximus, desumptis cognoscit quidem medicus quid agendum specificum, id est quale futurum esse, oporteat præsidium pro debellando hoc, aut illo morbo, per exemplum refrigerandum esse vt duo. Verum hic non est vltimus medicus finis, sed sanitas introducenda, seu ipsius morbi sublatio, quare cognito præsidio iam cogitat, quænam esse oporteat huius præsidij materia, quam ex magna medicamentorum tam simplicium, quam compositorum sylua ad vnguem eorundem facultates noscens eligere debet, vt ex huius administratione depellatur morbus, & sanitas introducat.

Recta administratio respicit præsidij materiam.

30
At inuenta præsidij materia non quocunque modo administranda est, sed cum ratione, & methodo. Quam enim vtilitatem ægròtanti afferre poterit, si neque in debita dosi, neque loco idoneo, modo conuenienti, ac opportunè, sed temerè, nullo horum seruato, administretur? Propterea necessariò requiritur rectus vsus, quem assequemur, si in debita quantitate, seu dosi medicamentum vsurpetur, si vtendi modus conueniens, si locus idoneus, & denique si tempus opportunum fuerit. Tot igitur illa sunt, quæ requiruntur ad rectum vniuscuiusque præsidij usum.

Quot requiruntur in recta agendorum administratione.

40
Verumtamen hæc omnia ab aliquo indicari debent, quare a quibus indicetur vniunquodque seorsim ex Gal. mente considerandum, vt confusio quantum fieri potest euitetur.

De quantum agendum, id est de medicamentorum dosi à quo indicetur.

Cap. XXIX.

Quantum agendum ad duo referri potest, nèpe vel ad auxilium, vel ad auxilii materiam, si ad auxilium referatur, vt puta ad alterans, iam ex qualitate,

litate, & quantitate huius præsidii constituitur quid agendum specificum, sicuti lib. 1. cap. 19. ostensum fuit.

*Quantitas,
quæ respi-
cit materiæ
auxilij di-
citur dosis.*

*Dosis medi-
camenti à
quo indi-
cetur.*

*Vnum no-
tatione di-
gnum circa
dosim.*

*Responde-
tur tacite
obiectioni.*

At si quantitas respiciat auxilij materiã, tunc pertinet ad rectum vsum, nimirum ad dosim medicamenti. Et notandum, sicuti nonnulli optimè animaduertunt, medicamenti dosim referri ad quantitatem non discretam, sed continuam. Nam quòd pluribus vicibus vtendum sit aliquo remedio, id nò spectatur ad quantum agendum, sed ad quomodo agendum, vt infra cap. 29. declarabitur: licet alij, aliter senserint, ipsum scilicet pertinere ad quando agendum.

Potro dicunt medicamentorum dosim indicari non ab essentia indicantis, sed ab eo, quod essentiam consequitur, nimirum ab actione morbi, quæ si maior, & vehemèntior fuerit, indicat remediũ in maiori dosi administrari debere. Siquidem datur summa dosis, mediocris, & minima: Summa indicatur à summa morbi actione: mediocris à mediocri: minima verò est à minima: indicati, & rationabiliter. Nam sic euadet remedium æquale morbo, & habebit tantã vim, quanta requiritur, vt possit morbum debellare. In maiori etenim quanto maior est virtus, in minori minor, præsertim in ijs, quæ agunt mediantibus qualitatibus, cuiuscunque generis eæ fuerint.

Cæterum morbus dicitur habere magnam actionem, quando est cum magno recessu à naturali statu, & tunc eget vehementioribus contrariis, minor autem actionem habebit, si parum à mediocri statu recesserit, & minoribus contrariis indigebit. Vnde cum recessus iste denotet præsidii quantitatem, vt per exemplum, quòd sit refrigerandum vt duo, inuenta materia refrigerantis præsidii, illud circa dosim animaduertendum, vt habito quidẽ respectu ad morbi actiuitatem augeatur, vel minuatur dosis, prout maior, aut minor est morbi actiuitas, cum hoc tamen, vt facultatem quoque, & vim refrigerantis medicamenti consideremus. Fieri etenim potest, vt interdum medicamentum tantam actiuitatem habeat, quòd si ad hanc minimè respiciemus, sed solum ad eius dosim, eam adeo adaugeamus ob morbi actionem summam, vt transcendamus sanitatis limites, & contrarium morbi genus introducamus. Quòd vt euitemus in præscribenda medicamentorum dosi non solum morbi actiuitas, sed etiam medicamenti vis considerari debet, vt utriusque quantum fieri potest, ad vñguem perpenfis tale reddatur medicamentũ, vt morbo æquale efficiatur. Qua de causa Gal. 7. meth. 7. loquens de intemperie frigida, & sicca ventriculi, cũ proposuisset in antecedenti capite remedia ad siccitatem tollendam inquit, calefacientis materiæ admiscendum iam dictis tantũ fore, quantum particula ad frigus inclinauit.

Quemadmodum igitur ad iuuantis præsidii inuentionem respicimus quod sit, & quantitatem eiusdem, & ex vtriusque constituitur quid agendum specificum; ita etiam inuenta præsidii materia, cum maior eiusdem quantitas illam in agendo efficaciorẽ reddat, debemus in præscribenda dosi considerare morbi actiuitatem, & materiæ præsidii qualitatem, vt ex vtriusque oportunum euadat medicamentum ad morbi sublationem.

Neque dicant sophistæ vnum ab vno tantum indicari, quare medicamentorum dosim, cum sit vnum, quoddam, ab vno tantum indicari, nempe à morbi actione, non à facultate, & vi medicamenti. Nam dico eam indicari quidem ab actione morbi, moderari verò à medicamenti facultate.

De vtendi modo, ad quem pertinet tum quomodo tum vbi agendum.

Cap. XXX.

Medicamenta, vt opus suum rectè peragere possint, variis vsurpantur modis: id quod aliis quidem de causis, sed præcipuè contingit ratione partis affectæ, vt ex dicendis manifestum fiet. Interdum etenim adhibentur actu calida, vel frigida, vel humida, vel sicca, aut potestate talia: alias in substantia, aut in infusione, rursus aut interna sunt, aut externa, & vtrinq; diuersis modis. Nam si interna fuerint, ea multis modis administrari poterunt, nimirum vel per clysterem, vel per glandulâ, vel iniiciuntur in vesicam, in vterû, aut per os assumuntur in forma solida, vel pulueris, vel potus, vel deglutiendo, vel lambendo, vel detinendo in ore, & masticando, vel per nares attrahuntur. Si exterius admoventur, id fieri potest, vel in formam infusus, balnei, stillicidij, perfusionis, inunctionis, cataplasmatis, vnguenti, cerati, facculi, epichematis. Amplius ad vtendi modum pertinet etiam cognoscere, an semel, bis, ter, aut quater, an plurius vicibus medicamento sit vtendum.

Tot igitur sunt modi, quibus vtimur medicamentis inuentis, & si qui alij reperiuntur. Qui sanè modi licet omnes pertineant ad quomodo agendum, horum tamen plurimi spectant etiam ad vbi agendum, ita vt sapissimè vbi agendum indigeat ipso quomodo, & alterum sine altero esse nequeat. Nam quæ ratione, vt infra dicemus, vlcerâ in intestinis, gula, aut ventriculo, vel in interna parte existentia sanaretur, nisi remedia ad ipsa peruenirent quod pertinet ad vbi agendum? At ad ea peruenire nequeunt, nisi diuersimodè iisdem vtamur. Sic etiam quando vlcus est in aspera arteria, tum mediante quomodo agendum medicamenta ad vlcus delabuntur. Iubemus enim, vt ait Gal. 4. meth. 7. vt ager supinus quàm diutissime in ore medicamentum teneat, ac omnes, qui illic sunt musculos, relaxet, remittatque. Insuit namq; sic sensim, & paulatim de medicamento aliquid sensibiliter, & manifestè in ipsam arteriam.

Propterea cum hæc duo agenda inter se ita confusi esse videantur, Gal. trad. Glauconem i. non fecit mentionem seorsim ipsius quomodo, & vbi, sed solum proposuit vtendi modum, quoniam hic ambo complectitur. Quare hæc duo cætenus inter se sed distincta esse videtur, quatenus quomodo agendum respicit modum, quo remedijs vtj debeamus, & à quampluribus, ijsq; diuersis indicatur, sicuti infra demonstrabimus. Vbi verò agendum respicit morbi substantiam, à qua insinuat, & per vbi agendum nil aliud querimus, nisi vt remedia virtus deueniat ad locum affectum, quacumq; ratione deinde id contingat.

Quocirca si agentes de quomodo, & de vbi seorsim eadem interdum ad vtriusque declarationem proponemus exempla, nemini mirum esse debet, quando sæpe quomodo agendum inseruiire videatur ipsi vbi, & vnum sine altero explicari non possit: quemadmodum etiam si nomina confundentes non nunquam nomine vtendi modi pro quomodo vsi fuerimus.

Quot modis medicamenta vsurpantur.

Vbi agendum sapissime sine eger quomodo agendum.

Vbi, & quomodo videtur inter se confusa.

Excusatio auctoris.

De quomodo agendum, à quo indicetur aliorum opinio consideratur?

Cap. XXXI.

*Quomodo
agendū in
dicari à
morbi pas-
sione alio-
rū opinio.*

*Gal. aucto-
ritates ad-
uersus pre-
dictam opi-
nionem.*

*Respondent
prima.*

*Reijcitur
responsio.*

*exp. 13.
hic ubi
facit
aliquos*

*Respondent
secunda.*

*exp. 13.
hic ubi
facit
aliquos*

*Reijcitur re-
sponsio.*

Quanuis tot videantur esse modi, quibus utimur medicamentis inuentis existimarunt tamen nonnulli ab vnica passione morbi hos omnes indicari. Passionem autem hanc dicunt esse vel difficilem, vel facilem; difficultis exempli gratia passio dicitur, quando morbus est in habitu, ita vt difficulter pati, & amoueri possit à medicamentis, facilis verò si erit tantum in dispositione. Nam cum medicamentum vario modo agat, id est modò magis, modò minus efficaciter, id illi contingit, quatenus vario modo administratur. Verbi gratia remedium refrigerans efficacius agit, si actu frigidum administretur: pariter medicamentum calefaciens efficacius calefacit, si actu calidum adhibeatur.

Et quia videbant adesse Gal. auctoritates, ex quibus colligere licet vtendi modum indicari interdum aut ab exquisito sensu partis, aut ab eiusdem compositione, aut insuper à dignitate. Ideo declarare tentarunt has Gal. auctoritates.

Atque primæ auctoritati de exquisito sensu partis ex 1. meth. ultimo desumptæ respondent locum illum non spectare ad methodum curatiuam medendi, sed ad methodum componendorum medicamentorum, quare oportere, vt artifex, qui medicamenta conficit, ita ea componat, vt non sint aspera, sed lenia gratia exquisiti sensus oculi.

Cæterum existimo ego hanc Gal. auctoritatem esse omnino præter rē. Nam ab eximio, aut heberi sensu partis non indicatur quomodo agendum, sed materiæ remediorum electio, vt ostensum fuit supra cap. 27. quia si pars affecta fuerit eximii sensus lenia medicamenta eligenda erunt, si verò hebetem sensum habuerit, acria etiam, & mordacia tolerare poterit.

Quapropter, cum Gal. loco citato non loquatur de vtendi modo, sed de materiæ remediorum electione, quæ est ab ipso diuersa, auctoritas allata videtur esse prorsus præter rationem. Prætereo falsum quoque esse, vt supra citato capite demonstratum fuit, cognoscere, an remediis acribus, vel lenibus vtendum sit, pertinere ad methodum componendorum medicamentorum, quando hæc cognitio spectat ad medendi methodum: licet deinde, qua ratione similia remedia componi debeant, doceat methodus componendi medicamenta.

Secundæ auctoritatis 3. meth. ultimo, de stillicidio, quod conuenit in cerebri, non autem in oculorum morbo, respondent, quantum spectat ad passionem morbi, quæ est exempli gratia intemperies frigida, in habitu, cuius passio sit difficilis, hanc & ratione intemperiei frigide cerebri, & ratione intemperiei frigide oculi indicare medicamentum calidum in formam stillicidii, quia in utroque morbo passio est difficilis. Veruntamen vis cerebri permittit, virtus oculi prohibet, quare in oculorum morbo non conuenit stillicidium, conuenit autem in cerebri affectu.

Verum non crederem passionem morbi difficilem indicare stillicidium, sed indicare remedium generosum, quod haberet magnā agendi facultatem, vt radicitus tollere posset confirmatum morbum, & in habitu. At vtendi modus desumitur ab affecta parte. Nam, quia cerebrum circundatur cranio, huiusmodi partis compositio indicat modum, quo medicante remedium adhibitum communicare

municare possit virtutem suam cerebro, quod cōtinget, si in stillicidij formam administretur, non tamen cuiq. parti capitis indifferenter, sed coronali future, quia per eam partem, tum ratione future, tum ratione ictus facilius medicamēti virtus intropellitur. Qui sanē vtendi modus oculo non conuenit dupli de causa, vt ait Gal. nimirum ob illius mollitiem, & quia in capite aliud est, quod ictum excipit, aliud, quod curatur, quodq. vt ictū non sentit, ita facultate, quę ex incussu ad ipsum peruenit, fruitur: at in oculo nō est, quod feritur, diuersum ab eo, quod curatur. Quare aliā medicamenti formulam requirit oculus, aliam cerebrū, & indicatio hęc desumitur, à parte affecta, non autē à passione morbi.

Quatenus verò pertinet ad alteram auctoritatē 13. meth. 12. vbi ait à dignitate partis desumendam esse indicationem vtendi modi: qua de causa in initio inflammationis hepatis docet vtendum esse repellentibus, quę non sint actu frigida, cum tamen in aliarum partium ignobilium inflammatione actu talia administrari debeant: huic auctoritati pariter respondere conantur, verū quoniam hoc pertinet ad indicans præseratorium, ideo huius rei determinationem reijcio in sequentem librum.

Amplius quamplurimę alię sunt Gal. auctoritates ostendentes vtendi modum desumi præsertim à loco affecto, non autem à passione morbi, vt ex dictis apparebit. Propterea licet ingeniosissima sit opinio, attamen quia nullibi à Gal. scriptum inueni vtendi modum indicari à morbi passione, sed ferē semper ab affecta parte, eam tanquā logicam, & à Gal. placitis alienam non amplector.

Tertia auctoritas non pertinet ad presentem locum.

Gal. nullibi mentionē facit de passione morbi.

Vtrum iteratus medicamentorum vsus pertineat ad quando agendum, an potius ad vtendi modum.

Cap. XXXII.

ANtecedenti capite inter varios vtendi modos cōnumeratus fuit iteratus remediorum vsus: at difficultas est, an reuera spectet ad vtēdi modum, an verò ad quando agendum. Propterea quid ex Gal. mente sentiendum sit paucis explicandum.

Existimarunt nonnulli remediorum vsum pluribus vicibus iteratum pertinere ad quando agendum, non autem ad vtendi modum, & ita opinionem suā declarant. In f. bri exempli gratia vii volumus lactuca, quare vtimur pluribus vicibus? Bis, ter, quater vtimur, quia prima vice non est expugnata febris, sed adhuc perseuerat eius præsentia, quę præsentia cum sit causa, vt rursus vtamur lactuca, & præsentia non indicet quantum, sed quando agendum, ergo vsus remediorum pluribus vicibus iteratus pertinet ad quando agendū.

Aliorum opinio.

Veruntamen fortasse melius sentiemus, si dixerimus iteratas medicamentorum vices pertinere ad vtendi modum, quod ex eorundemmet auctoritate ostendi potest. Nam dum morbus est in habitu, & confirmatus, certum est, quod nec vnica, neq. duabus, aut tribus medicamenti applicationibus auferetur, quare expostulat iteratas applicationes, vt radicitus tolli possit: at quādo morbus est in habitu, tunc difficilis est illius passio, & passio ex eorum mente indicat vtendi modum, ergo iteratus remediorum vsus pertinet ad vtendi modum.

Reprobatur hęc opinio eorundemmet auctoritate.

Pręterea opinio hęc repugnare videtur Gal. qui 1. aph. 17. in com. illius aphorismi, & quibus semel, aut bis, & quibus plura, vel paucior, & particulatim

Auctoritate Gal.

T 2

oporteat

oporteat offerre considerandum, inquit Hippocratem per illa verba, & quibus semel, aut bis, mentionem facere de modo ciborum: ergo etiam ex Gal. & Hippocr. mente præsidiorum vices plures; vel pauciores spectant ad quomodo agendum.

Ratione.

Ad hæc si præsentia indicantis est unicum tantum indicans, ergo unum tantum indicabit, nimirum opportunum tempus, sed hoc non constituit in iteratis remediorum vñibus, quare si iteratus quoque vñus a præsentia indicantis indicaretur, duo ab unico tantum indicarentur.

Solvitur ratio, qua confirmant opinionem suam.

Et quando dicitur si prima vice exempli gratia non est expugnata febris, sed adhuc perseverat eius præsentia, hæc est in causa, ut rursus utamur refrigerante remedio. Respondeo præsentiam semper indicare, quando opportunum sit refrigerandi tempus, at quod iteratis vicibus fieri debeat, non docet, nisi quatenus febris, aut quivis alius morbus contumax est, & difficile mobilis, quod illi contingit, vel quia est cum magno recessu à naturali statu, vel quia est in habitu. Propterea ex Gal. mente 7. meth. ultimo, quæcunque calidiores natura partes frigore laborant, hæc & liberalius, & diutius cale fieri postulant: contra verò pars, quæ calidior natura est, si calido morbo agrotat, exigua, brevisque temporis refrigeratione eget. Ratio hæc est, quoniam in hac parvus est lapsus à naturali statu, in illa magnus. Quare quod diutius, aut iteratis vicibus utendum sit medicamento, id non indicatur a præsentia affectus, sed ab eiusdem resistantia; tunc autem magis resistit, quando est cum magno recessu à naturali statu, & in habitu.

A quo indicetur iteratus medicamentorum usus.

Crederem igitur iteratum remediorum usum pertinere ad utendi modum, & indicari ab affectus resistantia, & contumacia, siue modò talis fuerit, quia sit cum magno recessu à naturali statu, siue quia sit inueteratus, & in habitu. Non quia recessus à naturali statu siue magnus, siue parvus indicet utendi modum, quia, ut dictum fuit supra cap. 6. indicat quantum agendum, ut puta quantum sit alterandum, sed quia magno recessu accidit magna resistantia, quæ, ut superetur, pluribus vicibus medicamentis utendum esse docet. Nam tandiu in remedijs persistendum, & tandiu reiteranda sunt, quouique ex toto ablatus fuerit morbus.

Respondetur objectioni.

At dices, si perdurat affectus, ergo præsens est. Respondeo frustra nos querere utendi modum remediorum, quicumque ille fuerit, nisi affectus præsens ea non exposularet, sed dico hunc utendi modum de quo loquimur non indicari à præsentia affectus, quatenus simpliciter præsens est, sed quatenus est contumax, & difficile mobilis, cum præsentia tantummodo indicet tempus opportunum, & idoneum.

De quomodo agendum Gal. opinio explicatur.

Cap. XXXIII.

GAL. non ab unico tantum fonte indicari utendi modum, seu quomodo agendum existimavit, sed a multiplici, & iure. Nam cum utendi modus multiplex sit, nec vnus secundum genus, ut ex supradictis apparuit, hinc neque vnus erit indicans, sed multiplex. Vnde iniuste Argenterius lib. 2. de officijs medici cap. 1. reprehendit Gal. quod nil commune de utendi modo docuerit, sed solum particulariter.

Vt

Ut plurimum tamen ex Gal. sententia quomodo agendum desumitur à parte affecta: unde lib. de opt. secta ad Thraly. cap. 19. inquit a morbo, & à causa morbi indicari auxilij genus, à loco affecto vtendi modum. Plura tamen sunt, neq; vnius generis, quæ in affecta parte considerantur, & à quibus desumitur quomodo agendum. Quocirca 5. meth. 11. enumerauit formam, seu figuram, & situm partis. 2. verò ad Glau. 2. addidit conformationem, & virtutem, & 13. math. cap. 12. mentionem fecit dignitatis. Quia ratione igitur ex Gal. mente ex horum quibusdam, & ab aliis etiam desumatur vtendi modus

A quo indicetur vtendi modus.

10 in morborum curatione paucis declaremus.

Nonnunquam igitur desumitur indicatio modi agendi à partis dignitate vt colligitur ex Gal. 13. meth. cap. 12. vbi docet in initio inflammationis hepatis non esse vtendum cataplasmatibus, vel inunctionibus reprimentibus actu frigidis, ne ab illa actuali frigiditate calor illius partis principis labefactetur, cū eius munus toti animali sit commune. Verum licet hoc pertineat ad indicans preseruatorium, quando reprimentia indicentur à fluxu materiæ morbificæ ad aliquam partem, de quo indicante in præfenti non est sermo: attamen ex hoc inferre possumus eodem modo administranda esse alterantia remedia externa, refrigerantia videlicet ipsi hepati, vt nimirum actu frigida non adhibeantur, sed tepida, ne huius principis partis naturalis facultas labefactetur. Quæ eadem remedia alteri parti non principi, vt puta renibus actu frigida administranda erunt.

A dignitate partis.

Amplius sæpissimè vtendi modus indicatur etiam à situ, & figura partis, vt exemplo vlcerum docuit Gal. 4. meth. cap. 7. cui enim exulceratus est ventriculus, medicamenta sunt bibenda, cui gula non semel, nec tota simul allumenda, sed paulatim, & assidue, quando ex transitu, & contactu vlceribus, quæ hic sunt, utilitas accedit, non ex continendo, & diutius adharendo, sicuti, ijs, quæ in ventriculo sunt. Quinimo & quod crassiora hæc, & magis lenta sint adhibenda, id quoq; à posita, figuraque est indicatum. Nam quoniam gula transitus quidam comestorum, bibitorumq; est, idcirco remediorum eger, quæ adherere, & vndique quasi cōcrescere, & agglutinari possint, non autem quæ elui, ac defluere sunt prompta. At circa partes eius veluti concreuerunt, quæ crassa sunt, agglutinantur, quæ lenta sunt. Quæ verò vlcera in crassis sunt intestinis, ijs, quæ, per sedem iniiciuntur, remedijs magis egent, quippe cui magis sunt propinqua. Quæ in tenuibus habentur (quoniam longinquiora sunt, & medio situ posita) ambo requirunt, & quæ supernè sumuntur, & quæ per sedem infunduntur.

A situ, & figura partis.

Insuper indicari potest quomodo agendum à partium compositione, seu structura. Propterea Gal. 13. meth. cap. ult. in affectibus cerebri remedia extrinseca futuræ coronali præsertim applicanda esse dicit, cum hoc in loco tenuissimum sit cranium, & rarissimum. Ergo quoties medicamenti cuiusquam vim vehementer descendere voles hoc maximè loco impones. Commodius etiam fuerit, si & cum frictione id facias, aut confis capillis, aut etiam planè abrasis. Quod si humidum sit, quod applicandum est, si id ex alto effundas, ac veluti fontis ritu, aut mauis dicere in formam stillicidij ex alto cadentis illidas, tunc ab ista virtus medicamenti magis intrò compelletur. Quis sanè vtendi modus conueniens est, & indicatur à capitis compositione, & structura. Impediunt enim cranium, & dura meninx cerebrum cooperentia, quò minus facile virtus medicamenti cerebro communicateur, nisi futuræ admoveatur, & sæpissimè

A partium compositione.

sepiſſimè cum ictu. Quo ſanè modo non poſſumus vti in oculis cum ſint niem-
branofa quædam, imbecillaque corpora, ita vt ictum perſeire nequeant, atq;
ideo ſat ſit iſtis medicamenta infundere. Pterquam quod ratione ſtructuræ
differunt etiam inter ſe, quando in capite aliud ſit, quod ictum excipit, aliud
quod curatur, quodq; vt ictum non ſentit, ita facultate, quæ ex inſu ad ipſum
peruenit, fruitor: at in oculo non eſt, quod feritur, diuerſum ab eo, quod
curatur.

*A morbi
reſiſtentia.* Pterea vtendi modus indicatur etiam aliquando à reſiſtentia morbi, vel
vt alii dicunt à difficili eius paſſione, quoniam ſcilicet eſt cum magno reſeſſu
à ſtatu naturæ. Hinc in febribus, quarum calor valde vrget, & difficulter a re-
mediis refrigerantibus extinguitur, vtimur iſdem actu frigidis, vt efficacius
agant.

Amplius in confirmata alicuius viſceris intemperie, quia hæc iam altas im-
miſit radices, & ideo difficulter amoueri poteſt, iteratis vicibus vtendum erit
præſidiis, quæ intemperiei illi contraria ſint, vt quod bis, terve applicitis re-
mediis præ affectus contumacia, & difficili, vt aiunt, paſſione conſequi non li-
cet, iſdem ſepius iteratis priſtina, naturalisque temperies reſtitui poſſit.

*Ab agrotan-
tis natura.* Quid ſi dixerimus etiam quomodo agendum interdum indicati, vel ab
agrotantis naturæ, vel electione, vt videlicet eis morem geramus. Ab agro-
tantis quidem naturæ, quoniam noui quodam, qui ne vel minimum bo-
lū deglutire poterant, quare iſtis medicamenta omnia in formam potus adhi-
bere oportebat. Quibusdam verò modò in formam boli, modò potus, modò
in aliam formam medicamenta præſcribimus, vt eis morem geramus, & quan-
tum fieri poteſt, iucundè medeamur.

Ex his igitur, & ex illis, quæ in antecedenti capite dicta fuerunt, apparet
vtendi modum, cum ſit multiplex, & tam varius, neque habeat vnum commu-
ne genus, à diuerſis, non autem ab vnico tantum indicari.

De Vbi agendum. Cap. XXXIV.

*Vbi aq̃dum
indicatur à
morbi ſubſi-
ſtentia.* Vbi agendum reſpicit locum affectum, vel cui medicamenta ſint applican-
da, vel ad quem eorum virtus peruenire debeat. Ratio eſt, quia ſi om-
ne naturale agens agit per contactum ſiue mediatum, ſiue immediatum, & re-
media omnia agant in morbos, vt eos ſuperent, & auferant, ergo contactu in-
termedio illa agere neceſſarium eſt. Ex quo patet rectè dictum fuiſſe à qui-
busdam vbi agendum indicari à morbi ſubſiſtentia. Nam ſi morbus ille eſt,
qui a remediis pelli debet, ergo vbi ſubſiſtit, ibi pro eius ablatione eo, quo fie-
ri poteſt, modo auxiliis agendum eſſe inſinuatur.

Cum etenim hæc ſit contrariorum natura, vt mutuò ſe de ſubiecto pellant,
& remedia morbo aduerſentur, non poterunt itaq; morbum debellare, & de ſu-
biecto, cui inextitit, detrudere niſi illorum actio perueniat ad locum affectum,
circa quem morbus, & præſidia inter ſe de victoria certant. Hoc itaque per-
tinet ad vbi agendum, quod abſque dubio à morbi ſubſiſtentia indicatur.

*Vbi agen-
dum pro re-
mediorum
diuerſitate
diuerſum eſt.* Verum quoniam remedia, quibus morbi curantur, vel interna, vel externa eſ-
ſe poſſunt, idcirco pro eorundem diuerſitate, vbi agendum in vtriſq; videretur
eſſe diuerſum. Siquidem, ſi de externis ſermo ſit, ea, vel loco affecto, ſi pars,
quæ morbo afficitur, externa fuerit, applicanda ſunt, vel ſi pars interna erit, ei
parti,

partem, per quam facilius eorum virtus ad affectum locum penetrare possit, ad mouenda erunt. Et si remedia fuerint interna, tunc eis vehiculum admisceri debet, ut ad affectam partem virtus medicamenti deferatur. Vtrumque declaro exemplis à Gal. desumptis.

Si itaque sermo sit de remediis externis Gal. 13. meth. cap. 21. docet in phreneride, lethargo, & aliis cerebri affectibus remedia futura coronali adhibenda esse, quia per eam partem facilius penetrare potest medicamenti virtus ad cerebrum malè affectū, vbi subsistit morbus. At si pars externa morbo afficiatur, quis ignorat remedia ei parti adhibenda esse, ut si crus vlceret, vel inflammatione laborauerit, cruris parti illi, secundum quam est affectum medicamenta applicanda sunt.

*Exemplū
de remediis
externis.*

Quod si pars interna fuerit affecta, omnino curandum, ut remedia intrinsicè administrata ad affectam ferantur partem, quoniam ibi subsistit morbus. Propterea hac ratione vehiculum videtur pertinere ad vbi agendum. Nam ut medicamentorum vis feratur ad partem affectam, vbi adest exempli gratia vulcus, necessarium est miscere medicamenta, quæ habeant facultatem deducendi remedium ad partem laborantem. Vnde Gal. 4. meth. 2. dicebat omnibus medicamentis, quæ thoracis, & pulmonum vlceribus sunt destinata mel esse admiscendum pro vehiculo: ad eundem modum quoties in vesica, & renibus vitium consistit non solum mel ipsum, sed etiam eorum, quæ vrinas mouent, quippiam vlcerum medicamentis miscere oportebit.

*Exemplū
de remediis
internis.*

Quocirca vbi agendum in hoc consistit, ut omni, qua fieri potest, ratione curetur, ut remedium ad locum perueniat affectum, si morbum tollere debet, sicut docuit Gal. 4. meth. 2. multis exēplis ab vlceribus diuersas partes occupantibus desumptis, ut vnusquisq. apud ipsum videre potest, & horum quadā in antecedenti capite proposita fuerunt.

De agendorum occasione.

Cap. XXXV.

Quanti sit facienda agendorū opportuna occasio ex supra dictis cap. 14. satis liquet, quando eadem remedia, generosa præsertim, quæ opportune adhibita à grauissimis morbis sæpe liberant, si vel occasione neglecta prætermittantur, vel in tempestiue administrantur, esse possint causa necis. Id quod appositè dixit Ouidius.

Temporibus medicina valet, data tempore profunt:

Et data non apto tempore vina nocent.

Propterea cum præcipue circa agendorum tempus opportunè arripiendum manifestetur medici excellentia, atq. hunc maximè laudari debere dixerit Hipp. 1. auctorum 8. acri iudicio opus est, seduloq. exerceri debent medici, ut quātū in humano capiti permittitur, præcipitem agendorum occasionem tempestiue arripere possint. Adeo enim præceptum est, mutabilis, & inconstans, præsertim in acutis morbis, ut, nisi quum primum sese offerat, arripiatur, statim elabatur è manibus.

In opportuno agendorum tempore arripiendo manifestatur medici excellentia.

Quod tamen est tam difficile cognitu, ut nesciam an quicquam aliud in hac medica facultate difficilius cognosci possit, quàm opportuna præsidiorum occasio. Vnde Gal. 1. ad Glauconem cap. 1. dicebat circa occasionem præcipitè admodum existentem, cum præ omnibus cognitu sit difficillima, plerunq. medicos non modo vulgares, sed etiam præcellentes aberrare.

Cum.

*Vnde ortu
habeat oc-
casio.*

Cum itaque sit tam præceps, atque, ut ait Gal. lib. artis. med. cap. 85. inde ortum habeat occasio, quoniam fluxile, ac facile mutabile est mortale corpus ac pro transmutationis modo aliis alio tempore eget auxilijs, considerandum est, à quo indicetur, ut cognoscere valeamus, quando remedia administrari debeant.

*A quo in-
dicetur oc-
casio agen-
dorum.*

Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 35. & 38. docuit auxiliorum tempora idonea ea esse, quando remedium postulanti ad sunt, prohibens verò nullum. Hoc autem quemadmodum facile dictum est, & omnibus notum, cum nemo sit, ut arbitror, qui id aperto ore non affirmet, tunc scilicet convenire remedia, quoties ea postulanti præsentia sunt, & urgent, & nil prohibeat, quò minus illa administrari possint. Ita ex altera parte dum præceptum hoc ad præxim deducere tentamus, & opportuna particularium medicamentorum huic particulari ægrotanti adhibendorum tempora querimus, cum curetur particularis homo, hoc profecto insignem difficultatem præfert, & adeo insignem, ut tempora hæc particularia nulla ratione scribi posse docuerit idem Gal. loco nuper citato.

*Occasio op-
portuna dif-
ficilis co-
gnitu pluri-
bus de cau-
sis.*

Ratio autem, propter quam adeo difficile sit auxiliorum particularium opportunam invenire occasionem præter eiusdem præcipitem naturam ob subiecti transmutabilitatem, de qua iam dictum fuit, desumitur tum ex indicantibus, tum ex prohibentibus, tum denique ex ægrotantis natura ineffabili. Ea propter horum unumquodq. diligenter à medico curanti considerari debet, ut quantum humanis permittitur viribus, coniectura quadam artificiosa ad omnia, & non ad pauca respiciens, sicuti quamplures facere solent, opportunum agendorum tempus arripere possit.

*Primo res-
pectu indi-
cantis.*

Primo itaque si indicantis præsentiam contempleremur, quæ illa est, quæ præcipue indicat agendi opportunitatem, si indicans unicum tantum fuerit, quod unicum remedium expostulet, ex parte sui nulla aderit difficultas. At si plura fuerint indicantia præsentia, ut contingit in complicatione diversorum, aut contrariorum affectuum, adeo plures materiæ medicæ requirantur, difficile est novisse, quo ordine procedendum sit, quouè tempore singula administrari debeant. De qua re cum abunde actum fuerit primo libro, propterea lectorem ad eum locum remitto.

*Secundo
respectu
prohibentis.*

Secundo loco occurrit prohibens, quod quidem abesse debet aliter si præsens foret, utique prohiberet usum convenientis remedii, aut saltem idem remedium moderaretur, quare iure dixit Gal. tunc remedia adhibenda esse, quando adest indicans, prohibens verò nullum: non quia absentia prohibentis indicet agendorum opportunitatem. Nam si abest, quomodo indicare potest? sed quia ex illius absentia nullum adesse impedimentum nobis significatur, quò minus præsentis affectui, & remedia postulanti occurrere possimus. At an adsit, vel non adsit prohibens, interdum dubitari contingit, & ita magnus accidere poterit error, si remedium, quod prætermittendum non esset, prohibentis metu omitteretur, aut si inopportune ob eius præsentiam à medico non antea magnèsam adhiberetur, & tunc præsertim, si remedium generosum foret, qualis exempli gratia est gelidæ potus. Nam si quis ardente febre laboraverit ob viscus aliquod internū erysipelare affectum, tunc si gelidæ potus à medico prætermittatur, dum aliquod prohibens adesse timet, male agatur pro ægrotante, quando ex Gal. sententia 9 meth. cap. 5. erysipelas, quod verum erysipelas sit, non aliter sanetur, quam frigidæ potu. Ex aduerso si intempestivè adhi-

b. atur

beatur, quot inde mala contingere possint, docuit idem Galen. præcipuè loco nunc citato. Quocirca oportet medicum maximè exercitatum esse circa signa ostendentia, quæ prohibere possunt, & perfectè eorum omnium vim cognoscere, & de iis omnibus valde sollicitum esse, ut per hæc deuenire possit in cognitionem, an adsit, vel non adsit prohibens.

Et eo magis, quia licet adsit prohibens, attamen interdum fieri potest, ut tantam vim non habeat, quod omnino sit idoneum ad prohibendum id, quod affectus præsentia exposulat, quare tunc solum remedium ipsum moderari poterit. Exemplum clarum esset de viribus, quæ interdum totius peccantis humoris euacuationem perferre nequeunt, sed solum paulatim facta, at quoniam hoc pertinet ad indicans præseruatorium, ideo non recedens ab exemplo de gelida potu dico nonnunquam contingere posse, ut adsit quidè prohibens eiusdem usum, sed tale, ut omnino non prohibeat simile remediū, unde tunc medicamentum ipsum moderari poterimus. Quod fiet, si loco potus gelidæ aquam hordei, vel serum lactis distillatum, aut aquam aliquam pariter distillatam, quæ habeat refrigerandi facultatem, actu frigidam exhibuerimus, opportunè tamen.

Prohibens dum adest interdum moderatur remedium

Denique præter iam dicta contemplari etiam oportet cuiusque ægrotantis naturam. Cum etenim, ut supra cap. 25. ostensum fuit, vniuscuiusque sit propria curatio, & amplius propria quædam, & ineffabilis proprietas, etiam tunc remedia administrari debeant, quando adest indicans, & nullum prohibens, attamen multa alia, eaque in diuersis diuersa occurrunt, quæ pervertere possunt id, quod idoneum auxiliorum tempus creditur, & ex quibus eorundem occasiones inueniri contingit, quæque ut docuit Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 38. minime scribi possunt, ubi etiam dat exemplum de eligenda hora, in qua cõueniat venæ sectio in febribus. Verum cum hoc pertineat ad indicans præseruatorium, de quo sequenti libro, ideo interim hoc prætermisso clarioris doctrinæ gratia liceat alterum afferre exemplum ex eodè Gal. desumptum, & cuius etiam supra cap. 25. mentio facta fuit. Scribit 7. meth. cap. 6. se. nouisse quosdam, qui si noctu opus aliquod vigilantium obire fuissent coacti dormire præterea non poterant, quare talibus, ut noctu bibant, cõsulendum non esse, ne videlicet ea occasione vigilare coacti maximè inde noxam sentiant. Qua propter etiam si huius naturæ ægroto per exemplū febre laboranti alterans aliquod poculum noctu dandum esset, quia tunc temporis indicans præsens iudicaretur, & nullum aliud prohibens præter eius naturam reperiretur, ad hanc tamen ægrotantis proprietatem habito respectu alia opportunior hora eligenda esset, non quia proprietas hæc indicet opportunū agendorum tempus, sed quia est, tanquam signum virtutis non permittentis, cum periculum sit, ne ob vigilias vires labefactentur, & magnum detrimentum patiantur.

Tertio respectu ægrotantis nature.

Id tamen præ oculis habendum, semper videlicet incumbendum esse ei, quod magis vrget. Eapropter præsentente indicante, & absente prohibente, licet aliquid aliud impedire videatur, si tamen fuerit parui momenti, & vrgeat indicantis præsentia, pro nihilo habendum erit.

Notandum.

Qua ratione morbus indicet, quid agendum sit, & rectam agendorum administrationem exemplo febris.

Cap. XXXVI.

Cur exempla proponenda sit.

ET si in singulis morbis priuata quædam methodus sanandi sit, cum cuiusque eorum sua sit contrarietas, & tot sint medendi rationes, quot sunt morborum nature, idem ex Gal. 2. meth. cap. 6. non tamen qui medendi methodi, & indicationum naturam in vniuersali contemplatur, qua ratione singuli morbi curandi sint, dicere debet, quando id pertineat ad particularem morborum tractationem. Verum cum hæc medica facultas versetur circa particularia, & sensibilia, & quod magis ab iis recedimus, eò obscuriora efficiantur huius vniuersalis methodi præcepta, cuiusmodi fortasse sunt illa, quæ à nonnullis, qui de medendi methodo scripserunt, tradita fuere. Idcirco, cum hæcenus in vniuersum egerimus de indicante curatorio docentes, quid indicet morbus, tum respectu propriæ essentia, tum respectu magnitudinis, tum moris, & motus: amplius docuerimus quas indicationes præstet temperamentum, & aer ambiens, & reliqua illi scopo gnata, & tandem à quibus recta agendorum administratio desumenda sit declarauerimus (licet horum omnium clarioris doctrinae gratia exempla quædam supra proposita fuerint,) non recedentes à Gal. doctrina, qui in libris methodi varijs exemplis totum hoc negotium examinât, alia in medium afferre non grauabimur, quibus veluti ad præxim deducuntur hucusque tradita vniuersalia præcepta, & magis manifestum fiet, qua ratione morbus indicet, quid sit agendum, & quomodo in agendorum rectæ administrationis cognitionem peruenire liceat.

Quæti fecerit Gal. exempla.

Nam tanti facit Gal. ipse exempla, ut 9. meth. cap. 4. dixerit in exemplis exercitari quiduis discipulis maxime expedire; neque enim satisfaciunt ad exactam cognitionem vniuersales methodi. Et eò & agis exempla proponenda sunt, ut illi, qui minus exercitata sunt cogitatione, sicut ait 7. meth. 6. exemplis à generalibus ad particularia veluti manu ducti descendant.

Exemplum à tertiana febre exquisita desumptum.

Agere igitur laboret aliquis tertiana febre exquisita, dico indicationes curatorias ex Gal. præscripto desumendas esse tum à morbo, nempe à febre, tum à totius corporis temperamento, tum ab aere nos ambiente. Nam ex omnibus istis determinata præsidii species nota fiet, quæ, ut dictum fuit lib. 2. cap. 19. consistit in debita eiusdem qualitate, & quantitate. Nusquam etenim poterit medicus determinatum præsidium pro hac febre debellanda inuenire, neglectis curatoris indicationibus, quæ ab istis tribus desumi debent. Quod si secus egerit, & ager sanitati restituarur, id potius fortunæ beneficio, aut ægrotantis naturæ, quam medico methodum hanc ignoranti adscribendum. Paruis itaque contemplemur, qua ratione nedum à febre, sed etiam à totius corporis temperatura, atque ambiente nos aere indicationes curatoria capiuntur.

Indicatio à febre qualis.

Febris igitur, cum sit passio calida, & sicca indicat refrigerandum, & humectandum esse, atque hoc spectat ad præsidii qualitatem. Verum non sufficit calido, & sicco affectui admouisse frigida, & humida, nisi id debita fiat mensura, propterea neque sat erit nouisse in hac febre refrigerandum, & humectandum esse, sed etiam quantum refrigerare, & humectare oporteat.

Cum

Cum alioqui periculum sit, si, quantum opus est, non refrigeres, aut hume-
ctes, ne febris quippiam, aut saltem ad eam dispositio, quedam relinquatur,
sin modum excedas contrariam intemperiem introducas, & totius corporis
temperamentum naturale corrumpas, ipsum ab vno ad alterum extremum
traducens. Quicumque etenim, plusquam oporteat, calidum morbum refri-
gerat, is naturalis temperamenti limites prætergressus contrarium excitabit
affectum. Quod quominus accidat naturam, atque temperiem corporis
febre detenti ad vnguem scias, necessarium est, vt quantum à naturali tem-
peramento corpus recesserit intelligens, modum refrigeranti præsidio im-
ponere cognoscas. Hoc autem assequi poteris ex cognitione recessus a natu-
rali temperie. Vnde cum exquisita tertiana febris pendeat ex flaua bile, quæ
omnium, qui sunt in corpore, humorum calidissima, & siccissima existit, &
ideo sit cum magno recessu à naturali temperie, hac de causa Gal. 1. ad Glau-
conem 9. dixit, exquisitam tertianam, quanto magis fieri potest, refrigerare,
& humectare oportere. Quæ sanè Gal. sententiâ ita intelligenda est, vt sem-
per ægrotantis temperamentum, quo præditus erat, quando tertiana febre
laborare incepit, contemplemur.

Propterea quod quantum febris hæc ab ægrotantis temperie discesserit,
tantum refrigerandum, & humectandum esse certum erit. Porro temperamen-
tum tale est, vel natura, vel ætate, vel cōsuetudine, aut vitæ studijs, vel denique
conuersatione diutina in tali cæli statu, tali regione, ac tali anni tempore.
Idcirco, vt exactè, & quantum fieri potest, ad vnguem refrigeranti, & hume-
ctanti præsidio modum, seu mensuram imponere cognoscamus, hæc omnia
necessariò consideranda erunt, vt quantum recesserit febris proposita ab æ-
grotantis temperie coniectura quadam artificiosa notum fiat.

Rursus cum reliquorum præsidiorum materiæ electio sit in potestate no-
stra, eam verò, quam aer ambiens præstat, euitare sit impossibile, quando etiã
nobis inuitis eum semper inspirare, & per transpirationem quoque attrahe-
re cogamur, ideo ex hoc identidem propriam quandam indicationem su-
mere est necessarium. Nam cum hic habeat, vel rationem materiæ sanantis,
vel causæ morbum fouentis, propterea in proposito exemplo tertianæ
febris considerandus erit. Si etenim frigidus, & humidus fuerit, tunc con-
sentiet cum reliquis indicationibus, & habebit rationem materiæ sanantis,
atque pro gratia habendus erit. At si calidus, & siccus extiterit, ita vt ob
similitudinem, quam habet cum febre, illam adaugeat, tunc illius noxa du-
pliciter occurrere oportebit. Primò reliquorum præsidiorum frigiditate,
& humiditate tantum adauctis, quantum à caliditate, & siccitate ambiens
ipsa febris augetur: hinc ætate in febribus ipsis liberalius refrigeramus, &
humectamus, atque hac de causa vtimur interdum etiã refrigerantibus actu
frigidis. Secundò ambientem, quoad fieri potest, vel aqua frigida effu-
sione ex vno in aliud vas, vel pauimentum floribus, & herbis refrigeranti-
bus sternentes, aut aliqua alia ratione refrigerare, & humectare temptamus.

Verum inuenta præsidii refrigerantis, & humectantis materia, qualiscun-
que ea fuerit, parum proficiemus, nisi hæc rectè administretur. Quocirca cum
recta administratio consistat in debita dosi, conuenienti vtendi modo, & op-
portuno tempore, hæc omnia etiam cognoscenda erunt.

Si itaque sermo sit de refrigerantium dosi, hæc indicatur ab ætate fe-
bris. Nam quò maior erit eius ætuitas, eò modicamentum in maiori dosi

Qualem
dicationem
præbet
temperamentum

Indicatio
ab aere
qualis.

Recta ad-
ministratio
confide-
randa.

Dosis a
quo indice
tur.

adhiberi debebunt, si verò minus in minori, si modò aequalia morbo oportet esse remedia: habito tamen semper respectu ad remediij qualitatem magis, vel minus intensam, quemadmodum supra cap. 29. animaduersum fuit: ita ut constituantur ex qualitate, & dosi materiae medicamentum huic febris aequale.

Vbi agendum.

Atendi modus respicit tum vbi, tum quomodo agendum. Vbi agendum indicatur à morbi subsistentia, vnde cum febris sit morbus totius, ergo totum corpus refrigerandum erit. Id autem fieri potest, vel remedijs internis, vel externis: quare ratione totius balneum aquae dulcis ad febrilem calorem extinguendum toti corpori adhibetur.

Quomodo agendum.

At quomodo agendum respicit modum, quo vti debeamus remedijs inuenientis, qui sanè modus cum multiplex sit, ut ex dictis cap. 33. manifestum est, inter ceteros in proposita nunc febre, cum calor vehemens sit, is praesertim videtur habere locum, quòd remedia actu frigida adhiberi poterunt, quòd ceticacius refrigerare possint.

Opportuna agendorum occasio.

Denique opportunum tempus dignoscitur ex praesentia indicantis, & prohibentis absentia. Quapropter si sermo sit de remedijs internis, horum quaedam hora quietiori danda sunt. Ex Hipp. enim 1. aph. 11. in accessionibus abstinere oportet, quoniam accessio prohibere videtur remedium vsum, ut natura non distrahat à pugna, quam tunc temporis habet cum materia morifica. Huiusmodi autem remedia sunt potiones, seu syrapi quidam alterantes, quibus passim utimur in curatione febrium, qui tamen non solum febrem, sed etiam febris causam, nempe bilem respiciunt: & dandi sunt, si accessio non aderit praesertim in aurora, & ieiuno ventriculo, ut facilius ferantur, & distribuuntur per venas, tum ut refrigerent ratione febris, tum ut causam efficientem febrem, bilem videlicet praeparant, putredinem arceant, & obstructions etiam referare valeant. Alia verò remedia sunt, quae in accessionis vigore summo convenire videntur ad febrilem calorem nimis effectum mitigandum, & ideo haec actu frigida dantur, cuiusmodi sunt aquae distillatae refrigerantes, vel aqua hordei, tunc etenim praesens est indicans, nimirum febris summus calor, quare nisi adsit prohibens, ut ventriculi languor, aut viscerum obstructions non contemnenda, eo tempore similia medicamenta conveniunt. De balneo verò (licet nostris temporibus hoc remediij genus non sit in usu) id admonuit Gal. 1. ad Glauconem, ut in tempore hoc utamur, & tunc praecipue convenire quando coctionis signa apparent. Et 1. meth. cap. 21. respiciens ad particulare tempus, quo liceat vti balneo in febribus intermittentibus, dicebat tunc tempus esse, cum exhalare iam ceperit febrilis calor, id est in accessionis declinatione.

Alia remedia, quae ad causam febris referuntur, interim non propono, quando haec desumantur ab indicante praeservatorio, cuius in praesentia nulla fientio, sed sequenti libro id considerabitur.

Idem ostenditur alio exemplo ab hepatis intemperie desumpto.

Cap. XXXVII.

VT adhuc clarius innotescere possit indicationes curatorias desumendas esse tum à morbo, tum à partis affectu temperamento, tum ab iam bi-

te nos

te nos aerē, eo tamen modo, quo dictum fuit: amplius ut pateat, à quibus indicetur recta materierum administratio, liceat alterum afferre exemplū, quod erit, si supposuerimus aliquem laborare intemperie calida hepatis sine materiæ affluxu, & presentia.

In hoc casu id pro comperto habendum calidam intemperiem hepatis, cum morbosa sit, & præter naturam, indicare sui ablationem per contraria, nempe per refrigerantia medicamenta, quæ cum plures habeant gradus, ratione quorum parū, aut multū refrigerare possunt, ideo non sat est nouisse huiusmodi refrigerantia præsidia esse ex usu, nisi etiam sciamus imponere modum refrigerationi, quando specificum remedium determinetur

conuenienti præsidii qualitate, & quantitate.

Idcirco, ut mensuram, & quantitatem debitam, id est auxilii refrigerantis gradum cognoscere valeamus, necessarium est, ut cognoscamus, quantum recesserit temperies hæc à naturali statu: consideranda igitur est laborantis hepatis propria intemperies, quæ prædictum erat, antequam ægrotaret, siue modo naturalis, siue adscititia fuerit. Nam hac ratione cognoscemus, quantum recesserit morbus ab illa naturali, seu adscititia hepatis temperatura, & inde quantum refrigerare oporteat notum fiet. Si etenim eius naturalem intemperiem eo, quo ægrotare incepit, tempore frigidam fuisse cognouerimus, tunc liberalius refrigerandum erit, ut ad pristinum, à quo summopere distat, statū redire possit. Siquidem ex Gal. 7. meth. vlt. quæcumque calidiores natura partes ex frigore laborant, hæc & liberalius, & diutius cale fieri postulant, sicuti, quæ frigidiores natura sunt, si ex calore laborent, refrigerari tum vberius, tum diutius requirunt. Ex aduerso autem si hepar calidam intemperie affectum ex propria natura calidum fuerit, tunc, cum paruissimè lapsus à naturali statu, exigua, brevisque temporis refrigeratione egere manifestum erit.

Quod si aer ambiens frigidior erit, iam habebit rationem materiæ sanantis: si verò calidior fuerit, eligenda erunt medicamenta tanto frigidiora, quanto caliditas aeris intemperiem iecinoris calidam adaugere potest.

Ceterū quod ad refrigerantium præsidiorum quantitatem, seu intensionem pertinet, situs etiam partis considerandus est, ut ex affectu partis distantia, quantum in itinere remedium, siue interiorum, siue exteriorū refrigerantium virtus solui possit, coniciētes, tantum eorundem conuenienti mensura adiciamus, ut quando peruenierint ad locum affectum tam, quæ requiritur, vim refrigerandi habeant.

At circa auxiliorū materiæ electionem illud præ oculis habendum, ut externa refrigerantia remedia, vel sint tenuium partium, vel eis similia medicamenta, quæ faciliè profundum subire, & penetrare possint, admisceantur, ne si crassa fuerint, superficiem spissando, caloremque per antipéristasim adaugendo contrarium pariant effectum.

Quatenus verò ad rectam agendorū administrationem pertinet, si quantitate, nempe dosim refrigerantis auxilii materiæ respiciamus, hæc maior, aut minor esse debet pro ratione maioris, aut minoris ætuitatis morbosæ intemperiei.

Si ubi agendum contemplerur, id defumitur, ut dictum fuit à morbi substantia. Remedia itaque externa regioni ipsius hepatis ad mouenda erunt: interna autem, ut eorum virtus ad locum affectum feratur, aut habere debebunt

analogiam

Indicatio
ab intem-
perie qua-
lit.

Quam in-
dicationē
præstet par-
tis tempe-
ries.

Indicatio
ab aere.

A situ par-
tis, distantia
a loco, ubi
refrigeran-
tia sunt.

Materie
electio.

Dosis recte
diorū, unde
capiatur
ubi à quo
inducitur.

analogiam cum hepate, quæ passim medicamenta hepatica appellant, aut eis vehiculum admiscendum, quod illa ad hepar deducat.

A quibus indicetur quomodo agendum. A dignitate partis.

Vtendi modus, seu quomodo agendum indicatur præsertim à dignitate affectus partis, necnon ab affectu, quatenus est in habitu, vel dispositione.

Nam si hepatis dignitatem contemplerur, cum eius actio communis sit toti corpori, ideo cauendum, ne ob vtendi modum minimè convenientem facultas illius naturalis labefactetur. Quare circa vtendi modum refrigerantium externorum hæc non actu frigida, sed tepida administrari debent, ne ab eorundem actuali frigiditate huius principis partis calor, facultasque detrimentum patiatur.

Ab intemperie prout est in habitu, vel in dispositione.

Desumi etiam potest quomodo agendum ab hepatis intemperie, quatenus est in habitu, vel in dispositione. Nam si fuerit in dispositione, cum facile remoueri possit, ob id, neque diutius, neque pluribus vicibus vtendum erit medicamentis refrigerantibus: at si fuerit in habitu, cum difficulter patiatur à medicamentis, & iisdem valde reluctetur, idcirco refrigerantibus præfidiis diutius, & iteratis vicibus uti opus erit.

Quando agendum.

De quando agendum nulla est difficultas. Cæterum est enim opportunum agendi tempus, id est refrigerandi hepatis intemperiem calidam indicari à præsentia affectus, absentibus ijs, quæ prohibent.

Tertium proponitur exemplum ab ulcere capto, quo idem probatur.

Cap. XXXVII.

PRæter duo exempla iam proposita, & declarata, quorum alterum pertinebat ad intemperiem totius, alterum ad intemperiem partis, quæ sunt exempla morbi spectantis ad similes partes, alterum etiam proponere libet, nempe vlus, cum sit affectus præter naturam communis similibus, & dissimilibus partibus. Prætermitto autem dedit opera exempla eorum morborum, qui dissimiles, & organicas partes occupant, quoniam in ipsis, indicationes agendorum præcipue desumuntur à causa, quæ est indicans præsertim uatorium, nunc autem sermo est de indicante curatorio.

Indicatio ab ulcere qualis.

Supponamus igitur partem aliquam corporis laborare ulcere cauo. Vlcus quatenus vlus est, indicat unionem, quatenus verò est cauum, indicat carnem, quæ perit restorationem ex Gal. 3. meth. 3. Verum quoniam in carnis generatione necessarium est duplex prouehire excrementum, alterum crassius, alterum tenuius, sicuti contingit in omnium partium nutritione. Hinc in vlcere, ubi tenuius excrementum fanies (græce ichor) appellatur, quod crassum est, sordidum, ac extenuè quidem excremento vlus humidum redditur, ex crasso sordidum: eoque duplicibus medicamentis eget, ut humidum efficcantibus, ut sordidum, quæ ipsum expurgent. Atque hac ratione in vlcere, tam habemus, qualia nam medicamenta sint ex usu, nempe detergentia, & siccantia.

Siccantium medicamentorum gradus, à quibus indicantur.

Sed quoniam ipsorum siccantium quædam magis siccant, quædam minus ideo eorundem mensura, seu gradus indicantur partim ex vlcere diuersitate, partim ex affectus partis natura. Ratio redditur Gal. 3. meth. citato. Scire namque licet (inquit) duas esse primarum indicationum differentias, quod secundum naturam se habet, custodiam sui indicantis, & propterea, quæ similia sui sint, postulante: quod præter naturam est, sublationem sui, eoque contraria, requirente. Quare vlus quidem quod est humidus, eo siccantibus medicamentis,

acimento, quod magis siccet, indiget. Corporis vero natura quanto est humidior, tanto quod minus siccet, medicamentum postulat. Quia propter, si quæ sunt ulcera, quibus par est humiditas, quod in sicciorē corporis membro consistit, utiq. magis siccari postulat: quod in humidiorē, hoc sanè minus, quod natura naturę interest: siquidē producta carnē ei, quæ ante erat, simile esse oportet. Nam fieri nequit, ut in ulcere, vel carnis productio, vel causticis impletio, vel agglutinatio, vel cicatricis inductio recte unquam succedat, nisi subiecta caro pro naturali modo se habeat. Quæ est Gal. doctrina 3. meth. cum cap. 3. tum cap. 8. Pater igitur, quomodo partim ex ulcere, partim ex affectu partis natura venire possimus in cognitionem ipsius quid agendum potius, ut vlcus carni carne impleatur.

At quemadmodum remedium tum ex ulcere, tum ex affectu partis natura indicatur, ita siccantium, & detergentium medicamentorum materia electio à solâ affecta parte insinuat. Hæc enim si interna fuerit, eligenda erunt remedia illa, quæ familiaria sunt naturę nostræ, si vero externa erit, alijs etiam remedijs, quæ prædictis contraria sunt, uti poterimus. In superfi pars ulcere laborans fuerit eximio sensu prædita, vitanda omnino erunt acria, & mordacia medicamenta, eligendaq. erunt lenia: at pars hebetis sensus vlcere affecta acria etiam, & mordacia remedia tolerare poterit.

De agendorum recta administratione ita sentiendum est. Si medicamentorum quantitatem, seu dosim consideremus, hæc in medicamentis externis aut nullum, aut parvum vsum habere videtur (loquor de dosi medicamenti iam compositi.) Nam si de dosi simplicium medicamentorum, quæ ad compositionem veniunt sit sermo, hæc indicatur à maiori, vel minori copia excrementi tenuis, & crassioris, seu ab eiusdem maiori, aut minori actiuitate, quia in maiori quantitate existens magis, in minori minus agit, maior vero, aut minor actio est illa, quæ maiorem, vel minorem dosim indicat. Cum itaq. dictum fuerit duplex medicamentorum genus in ulcere cauo convenire, detergēs scilicet, & exsiccans, hinc si maior fuerit copia excrementi crassioris, adeo ut ulcus sit sordidius, quàm humidius, in remedium compositione detergentia medicamenta in maiori dosi, siccantia in minori usurpanda erunt. Ex aduerso si ulcus humidius fuerit, quàm sordidius, siccantia medicamenta secundum odissimul perare debent detergentia. Si æqualiter se habeat vlcus ad utraq. excrementa æqualis sit utrorumque, & siccantium, & detergentium dosis.

Vbi agendum desumitur ab ulcere subsistentia, remedia igitur illi parti admouenda, quæ ulcere laborat. Et propterea in vlceribus internarum partium vehiculum videtur pertinere ad vbi agendum. Nam, ut medicamentorum vis feratur ad partem affectam, vbi adest vlcus, necessarium est miscere medicamenta, quæ habeant facultatem deducendi remedium ad partem laborantem, ut supra cap. 34. ex Gal. sententia dictum fuit.

Quomodo agendum indicatur à situ, & à figura partis. Nam si vlcus est in ventriculo bibenda sunt medicamenta: si in gula non semel, nec tota simul assumenda, sed paulatim, & assidue. Quæ vlcera in crassis sunt intestinis, iis, quæ per sedem iniiciuntur, remedijs magis egent.

Denique quando agendum desumitur à præsentia indicantis, & absentia prohibentis: prohibentur autem præcipue siccantia, & detergentia medicamenta ab inflammatione, quare ea præsentē non conveniunt: at quando solum adest vlcus sine vlla inflammatione, aut dolore, tunc temporis erunt

Materie
electio à
quo indice
tur.

Dosis à quo
prescribitur.

Vbi agendum à quo
desumatur

Quomodo
indicatur
à situ, & fi
gura par
tis.

Opportunū
agendorū
tempus.

ex

ex usu. Atque cum nullo vnquam tempore natura à generatione carnis cesset, ceterè nec tempus vllum erit, in quo non ambo hæc excrementa in cauo vli, ceterè colligantur, quare nec tempus vllum erit, in quo non vtrunque medicamentorum genus desiderabit, vtrique & quod ficiet, & quod expurget ex Gal. 3. meth. 3. Hæc itaq. illa sunt, quæ ea maiori breuitate, conuenientiori ordine, ac methodo, quibus fieri potuit, in medium afferre volui, vt manifestum fieret, quæ ratione ex Hipp. & Gal. mente in curatione morborum quorumcunque procedendum sit; à quibus videlicet agendorum curatorie indicationes desumi debeant, & à quibus etiam recta præsidiorum materierum administratio indicetur. Quæ omnia nedum vniuersalibus præceptis, ac theorematibus, quod munus est huius methodi, quam præ manibus habemus, sed etiam varijs exemplis illustrata fuere, vt illi, qui sunt minus exercitata cogitatione facilius methodum hanc vniuersalem intelligere possint. Et è magis, quia vniuersalis cognitio, sine exercitatione in particularibus, & exercitatio sine vniuersali præceptorum cognitione manca est: quando ad perfectum artificem constituendum, vtraq. necessariò requiratur.



DANIELIS CARMENII

DE MEDENDI METHODO

Liber Quartus.

De causa morbifica. Caput Primum.



10 **Q**UAE AD MODUM non ab omni morbo desumitur utilis indicatio, ut antecedenti libro ostensum fuit, ita versa vice nulla causa interna morbifica reperitur, quae nobis utilem indicationem non suggerat. Hinc Gal. lib. de optima secta ad Thrasyl. cap. 25. non morbos indicare, quod conducit, sed causas asseruit. Multifaciendae igitur sunt indicationes à causis desumptae, & ideo cum haec de morbo, qua ratione quid agendum sit, & rectam agendorum administrationem doceat, pertractauerimus, nunc de morbifica causa sedulo agendum, tanquam de illa ad cuius ablationem aufertur affectus (nisi fuerit in habitu) & ad cuius positionem ponitur ex eiusdem Gal. sententia lib. citato cap. 23. Atque ut ab universalioribus incipiamus ante omnia paucis contemplandum, quid per morbificam causam intelligere debeamus, & quid sit.

20 **P**er morbi itaque causam cum Gal. lib. de sympt. diff. cap. 1. nil aliud intelligimus, nisi id, quod, licet praeter naturam sit, non tamen sua ipsius ratione actionem labefactat, sed morbi interuentu: tale enim non morbum, sed causam, quae morbum praecedat, appellamus. Nam, cum in humano corpore tria sint praeter naturam ab inuicem distincta, morbus morbi causa, & symptoma, atque de morbo actum fuerit, symptomata verò non indicent, nisi induant rationem causae, de quibus scorsim agetur, nunc causam morbi contemplamur sub ea tantum ratione, secundum quam contradistincta est ab alijs rebus praeter naturam. Quo pacto sumitur à Gal. tum loco citato, tum 2. meth. 1. dum ait affectum, qui actionem viciat, morbum: hunc si quid sequitur, symptoma: quod illum excitat, causam appellari.

30 **E**t rursus cum quattuor sint genera causarum, in praesenti solum sermo est de efficiente causa. Propterea quod finali causa caret morbus, siquidem finis habet rationem boni ex Arist. 2. phys. tex. 3. 1. morbus autem de se est malus, & omnino praeter naturam. Materialis eiusdem causa est totum corpus, seu aliqua eius pars affecta, quia cum sit accidens, & laedat operationes, ergo illud dicetur morbi subiectum, & materialis causa, quod actiones habet, huiusmodi autem est totum corpus, & eius viuentes partes. Denique formalis causa est ipsius morbi essentia, quam ideam vocant. Quare nunc per morbi causam, quam esse indicans praeservatorium sequenti capite ostendimus, neque formalem, neque materialem capimus, sed efficientem.

40 **C**ausam definiuit Gal. 1. de loc. aff. cap. 2. dicens id, quod nos tangente aliquis affectus sit, & quo separato statim cessat, causam appellari, ut apud omnes homines est in confesso. Verum communissima videtur haec definitio à Gal. allata, cum conveniat etiam causis externis, ut semet ipsum declarat loco

Quid nomine causae morbificae intelligendum sit.

In praesenti solum fit mentio causae efficientis, & illius.

Quid sit morbi causa.

citato. Quapropter efficientem morbi causam fortasse sic definire poterimus. Causa morifica est illud omne, quod humano corpori præter naturam inexistens morbum producit.

Definitio-
nis decla-
ratio.

Quæ sanè definitio constat ex genere & differentia: genus proponitur illis verbis *humano corpori præter naturam inexistens*. Nam in hoc continetur cum morbo, & symptomatibus, quando hæc tria, causa, morbus, & symptoma sint præter naturam, & in humano corpore reperiantur. Per quæ tamen verba differre dicitur à causa externa, quæ iam abiit, nec amplius præsens est, à qua cum nulla sumatur indicatio, ideo excludi debet ab hac definitione. Quod si causa externa præsens fuerit, & in corpore sicuti pila plumbea, aut spina aliqua, simile uel aliud corpori infixum, aut etiam venenum, vel per os assumptum, aut ob morsum alicuius venenati animalis communicatum, tunc eidem conveniet allata definitio, & ideo cum sit præter naturam in corpore indicabit sui ablationem.

Differentia
inter causã
morbum, et
symptoma.

Cum verò additur in definitione, *morbum producit*, proponitur differentia, per quam differt nedum à morbo, sed etiam a symptomatibus. A morbo quidem, quoniam de ratione morbi, quatenus morbus est, non est alium producere morbum (hoc etenim est proprium causæ morficæ), sed operationes ledere. Quod si interdum morbus unus videtur esse alterius causa, ut dum alicuius visceris inflammatio febrem producit, dici potest hoc esse per accidens, quia scilicet accidit inflammationi prout morbus est, ut febrem accendat, & tunc induit rationem causæ, atque si hoc pacto consideretur, indicatio ab ea desumpta non amplius curatoria, sed præservatoria dicitur, quoniam, qui inflammationem curat à febre præservat. Quomodo tamen se res habeat, interim tantummodo mentio fit illarum causarum, quæ solum causæ sunt, non autem causæ, & morbi, simul, quando de indicationibus à morbo desumptis abundè actum fuerit libro antecedenti, quæ eisdem prorsus semper sunt, etiamsi morbus causæ rationem sustineat.

Differt verò morbi causa à symptomatibus, quia sicuti proprium est causarum morbum præcedere, & cum generare, ita symptomatum morbum sequi, & ab eo generari.

An causa dici possit indicans curatorium, an potius præservatorium.

Cap. 11.

Cur indica-
tio à causa
dicatur præ-
servatoria.

Gal. incon-
stans viden-
tur.

Indicationem à morbifica causa desumptam præservatoriæ ratione appellant medici, quia dum causis remedia adhibemus, quod factum erat causæ, si illi fieri prohibetur, præservamus igitur, at quantum morbi iam factum est, propriam exigit curationem. Propterea Gal. 4. meth. 3. dicebat rei præsentis esse curationem, eius autem, quod futurum est, providentiam. Esse tamen potest aliqua difficultas, an morbifica causa dicatur indicans curatorium, vel potius præservatorium. Occasionem dubitandi dedit Gal. qui in hac re videtur varius. Nam 10. meth. cap. 1. exemplo febrium putridarum docet morficam causam esse indicans præservatorium dicens: si quidem quod febris iam receptum in corpore est, id ex propria ipsius curandi indicatione discutere oportet: quod adhuc est futurum, id propulsare, ac ne fiat vetare, vetabitur autem, si, quæ id excitat, causa prorsus sit submota. Amplius 12. meth. cap. 1.

cap. 1. idem fatetur. Mōstratum enim est (inquit) ex morbis ipsis curationis indicationem præstari, veluti ex causis ipsis, providentiæ.

Ex aduerso 14. meth. 17. affirmare videtur causam esse indicans curatorium, & indicare curationem, cum dicat propriam cuiusque vlcis curationem, tum ex membri inueniri natura, tum ex humoris non solum specie, sed etiam quantitate. Præterea 1. ad Glauconem 15. inquit, causas nobis convenientem curationem indicare: & lib. artis med. cap. 99. idem asserit.

Scio alios passim respondere causam morificam immediatè esse indicans præseruatorium, quoniam ad sui remotionem prohibetur, ne morbus fiat, medi-
10
20
30
40
tate verò dici etiam posse indicans curatorium, quia morbi sublatio est medendi methodi finis, ad quem omnia conspirant, cum ad ablationem causarum auferatur morbus, & morbi ablatio sit curatio, hoc pacto mediante morbo causa dici potest indicans curatorium.

Sunt etiam nonnulli, qui ita respondent, duplicem videlicet esse finem in metho-
do medendi, vnum communem, alterum proprium. Morbi causa ratione finis communis dicitur indicans curatorium, quoniam causæ incumbimus, vt morbum auferamus, cuius ablatio dicitur communis finis. At respectu finis proprii, qui est causæ ablatio, vocatur indicans præseruatorium, quia, qui causam tollit, à morbo præcauet. Quas sanè responsiones non contemno.

20
30
40
Attamen ex Gal. aliter responderi posse puto, & ita Gal. per Gal. declarabimus. Ille etenim 2. aph. 22. exactè difficultatem hanc determinat, & soluit, garrulos vocans medicos illos, qui de nominibus altercantes putant se de rebus ipsis habere sermonem. Hiigitur sunt, qui aiunt causarum efficientium morbos abolitionem non esse curationem, sed præseruationem. Qui primùm quidem docendi sunt, quod de nomine litigant. Deinde quod neque de hoc rectè. Vbi enim causa non adest, quæ morbum efficiat, hic sola curatio factorum relinquitur. Vbi verò ea, quæ inest corpori causa, nondum aliquid facit, veluti quæ plethoræ, idest plenitudo, vocatur, ad præseruationem artis at-
tinet partem, huiuscemodi causarum destructio. Cum verò iam aliquid agit, mistum iam quodammodo est huiuscemodi opus ex præseruatione, & curatione. Nam quod facturæ erant causæ illæ, prohibitum est fieri, & hoc ad artē attinet præseruativā: quantum verò morbi iam factum est, propriā exigit curationē. Qua propter cum mista sint talia ex præseruatione, ac curatione, proprio cuius nomīne: atq; idcirco aliās alia medici vtuntur appellatione, nonnunquam præseruari dicentes, ne morbus, qui iam incipit generari, ad complementum perducatur, nonnunquam verò curari, quemadmodum in ijs, quos canis rabidus momorderit. Quæ enim ipsis adhibentur medicinæ duplicem habent appellationem. Nam nonnunquam rabiei remedia dicuntur, ac si dispositionis, quæ rabiem fecerit, dicerentur: nonnunquam verò non remedia præsentis dispositionis appellantur, sed à rabie futura præseruantia. Hæc Galen, quibus verbis pater, cur nonnunquam indicationem à causa desumptam præseruatoriam appellauerit, aliquando verò curatoriam. Cæterum si simpliciter causam morificā respexerimus nulla habita morbi ratione, profectò eam præseruatoriam indicationem præstare dicemus.

Aliorum
Solutio.

Altera
Solutio.

Solutio ex
Gal. desum-
pta.

Quenam morborum cause interim consideranda sint, & quid de externis sentiendum. Cap. 11.

Tot sunt differentiae morbosarum causarum, ut si omnes enumerare vellemus, methodi limites egredi videremur. Propterea illae solum proponenda, & consideranda sunt, quae magis negotium facecunt, & quae pro sui ablatione requirunt uniuersalem quandam methodum, seu viam omnibus communem. Ex Gal. itaque libro de opt. secta ad Thrasyb. cap. 31. causarum aliquae in nostro corpore continentur, & internae sunt, aliae exterius adueniunt, quae externae dicuntur.

Causa vel interna, vel externa.

Causa externam non indicare.

Quatenus ad externas pertinet, certum est ex Gal. 4. meth. 3. eas nullam indicationem praestare, & rationem affert. Siquidem a nullo eorum, quae adhuc non permanent, indicatio sumi eius, quod ex usu sit, potest. Quippe rei praesentis est curatio, eius autem, quod futurum est, providentia, quare quod nec nunc laedit, nec laesurum timetur, id ab futurum est, providentia, quare quod nec nunc co, quod providet, excessit. Verumtamen circa externas causas duo consideranda veniunt: alterum est, cur medici interdum de externa causa inquirant: alterum est, si praesens fuerit, an aliquam indicationem praestaret.

Externa causa cur interdum consideratur.

De externa causa interdum coacti sunt medici inquirere ad certiore affectus notitiam, ut ait Gal. loco citato. Quotiescunque enim affectus tum rationem, tum sensum latere videtur, saepe cogimur interrogare aegrotantes, a qua nam causa externa laesi in morbum inciderint, ut inde affectus naturam cognoscere valeamus. Per exemplum punctus sit aliquis a scorpione, nullo tamen signo nobis notum sit talem esse in laeso corpore affectum, inquirimus de externa causa, & cum didicerimus scorpionem percussisse, tunc necessarium esse, si corpus totum, tum punctam ab eo partem calefacere cognoscemus, quando manifestum sit scorpionis venenum frigida vi esse. Nulla itaque indicatio desumitur a causa extrinseca, sed solum de ea inquirimus ad affectus notitiam, a quo deinde cognito indicatio, quae sit ex usu, desumenda est.

Externam causam, si praesens fuerit indicare posse.

Quod si externa causa praesens fuerit ab ea indicationem aliquam capiendam esse asserere videtur Gal. ipse loco nuper citato exemplis quibusdam dicens. Siue enim ecchymosis, siue vlcus, siue erysipelas, siue putredo, siue phlegmone in parte aliqua consistat, superuacuum est causam, quae horum quodlibet effecit, inquirere, nisi iam etiam faciat: sic enim simul, quod iam factum est, curabimus: simul, quod adhuc facit, facere inhibebimus: si vero iam abiit, utique quod ab illa factum est, curabimus, quod adhuc non est, nec, si velimus, submo-
uere id possumus.

Et licet allata exempla videantur potius verificari de interna, quam de externa causa, attamen ad externam quoque doctrinam hanc extendere possumus. Nam si adhuc externa causa praesens fuerit, & foueat, ac generet continuum affectum, absque dubio remouenda erit, aliter nusquam curabitur affectus, qui ab ea inducitur. Exempli gratia si quis ob moram sub sole, aut capite doleat, aut fluxionem patiat, nusquam remouebitur affectus, si perseveret mora illa, inhibenda igitur erit. Sic Hippocr. 2. aphor. 48. dicebat, in omni corporis motu ubi laborare ceperit, quietem statim lassitudinem auferre. Bene verum est, quod externa causa, dum praesens est, indicat tantum sui remotionem, neque

neque vllum remedium, quod sit ex vlu, insinuare potest, quia hac ablata, si de inde remanserit affectus ab ea inductus, is remedia indicabit.

At internarum causarum multarum differentiarum proponuntur ab auctoribus quas tamen ferè omnes quibuldam tantum contentus prætermitto, quoniam harum quædam sunt morbi, & causæ simul, sicuti viscerum intemperies, quæ humores extremè vitiosos, & præter naturam generant. Aliæ pertinent ad particulares tractatus, vt sunt menstruum, pus, lac, semen, lumbrici, & id genus alia. Quarundam insuper consideratio parum negotium facescit, vt sunt flatus & vapores, qui de se indicant tantum remedium euacuans per insensibiles meatus, & ad mineræ, à qua eleuatur, aut ad causæ efficientis, à qua generantur, ablationem auferuntur.

Quanam
internarum
causarum
considerari
debeat

Quare cum totum negotium, vt testatur Gal. lib. artis medicæ cap. 99. præcipue versetur circa humores, ideo solum horum vitia consideranda sunt, & qua ratione singula indicent, non solum quid agendum sit, sed rectam quoque agendorum administrationem, contemplari operæ pretium esse duco.

Humorum
vitia enar-
rantur.

Humorum itaque vitia ratione quorum ledere, & morbum inducere possunt, pertinent, vel ad eorundem substantiam, vel quantitatem, vel qualitatem, vel motum, vel quietem. Substantia quidem ledere dicuntur, quotiescunque putridi sunt, siue modò putredo sit simpliciter talis, siue ad veneni naturam accedat, quam excellentem putredinem vocare solent. Ita sentiunt præclarissimi medici. At, quatenus pertinet ad vniuersalem methodum, fortasse nimis particularis consideratio, quid autem de humorum vitio secundum substantiam, sentiendum existimem, sequenti capite dicam. Ledunt præterea humores copia, quando sunt præter naturam adacti. Ledunt qualitate, vel prima, vel secunda: & si secunda, vel manifesta, vti crassitie, visciditate, lentore, tenuitate; vel occulta, vt contingit in lue venerea. Ledunt motu, quatenus indecenter mouentur ad aliquem locum. Ledunt tandem quiete, cum in aliquo loco præter naturam morantur.

Quare iure merito dicebat Gal. lib. artis medicæ, cap. 99. humores neque lentos esse oportere, neque crassos, neque aquosos, neque plurimos, neque vehementer calidos, aut frigidos, neque mordaces, neque putredini obnoxios neque venenosos. Nam hac ratione ledunt, & sunt præter naturam. Singula itaque enactata humorum vitia seorsum contemplantur.

Quæ nam humorum vitia euacuationem indicent, & de eorundem vitio secundum substantiam, & copiam. Cap. IV.

¶ Vm ex Hippocr. lib. de natura humana circa initium humanum corpus constet ex quattuor humoribus, ob quos præsertim, vel morbo afficitur, vel sætate gaudet, humoresque peccantes euacuatione educantur, quis ignorat inter facultatis medicæ præcepta illa, quæ peccantium humorum euacuationem, quomodo rectè facienda sit, edocent, multifacienda esse? Vnde Gal. libro contra Iulianum cap. 1. dicebat aphorismum secundum primæ sectionis, in quo agit Hipp. de euacuationis qualitate non sane de minima artis parte disputare.

Euacuatio-
nem multi-
faciendam
esse.

Notandum tamen interim nomen euacuationis sumi genericè, prout con-

Euacuatio-
nis
tires

nis nomen
genericè
supponitur.

tinet sub se non solum sanguinis euacuationem factam per venæ sectionem, aut quouis alio modo, siue purgationem, quæ fit per medicamentum purgans, sed etiam quancunque aliam euacuationem, quæ tamen fit vniuersi corporis, (de particulari enim infra seorsim agetur,) vt patet per urinam, per sudorem, secundum quam significationem capitur ab Hipp. 1. aphor. 2. dum ait: sic & vasorum inanitio si talis fiat, qualis fieri debet, quoniam in omnibus euacuationibus quocunque modo factis contingit vasa inaniri, vt ait Galen. in commento.

Cum itaque tanti facienda sit euacuatio, videndum est, à quo nam humorum vitio indicetur. Et rursus cum euacuatio sit genericum præsidium, indicans genericum prius inuestigandum est, vt exinde cognoscere valeamus quid agendum specificum, quod, vt dictum fuit, determinatur qualitate, & quantitate, adeout non sit sit nouisse euacuandum esse, sed etiam qualis, & quanta esse debeat euacuatio ipsa.

Euacuatio
in genere à
quo indicetur.

Euacuationem in genere indicari à repletionem, seu ab humorum præternaturali redundantia apertissime docuit Hippocr. 2. aphor. 2. dicens quoscunque morbos ex repletionem factos euacuationem sanare. Nam cum conueniat humorum euacuatio, quotiescunque, vel plenitudinem in toto corpore, siue quo ad vasa, siue quo ad vires, vel cacochymiam pariunt, & vtranque vel exquisitam, vel spuriam, & euacuatio sit indicatum genericum, ergo necessarium est, vt ab indicante quodam generico, quod sub se comprehendat tam plenitudinem, quàm cacochymiam, indicetur. Cum autem vtrunque vitium contineatur sub hoc communi genere præternaturalis redundantie humorum, quoniam sicuti in cacochymia redundant humores, qui à natura sanguinis sunt diuersi, ita in plenitudine sanguinea massa superabundat, & naturæ limites excedit, idcirco iure dictum est euacuationem in genere indicari à repletionem, seu ab humorum redundantia præternaturali, qualiscunque illa fuerit, dummodo morbum pariat, aut parere possit, & hoc est quid agendum genericum.

Porro cum non sufficiat genericum præsidium, sed vterius progrediendum, atque inuestigandum sit, qualis, & quanta debeat esse euacuatio, quia hac ratione habebimus determinatum, & specificum remedium, considerandum est, à quoniam indicetur tum qualitas, tum quantitas euacuationis.

Qualis esse
debeat euacuatio
dicitur vitium
humorum
secundum
substantiam.
Quid per
humorum vitium
secundum
substantiam
intelligendum
sit.

Propterea non recedens ab Hipp. & Gal. doctrina dico euacuationis qualitatem indicari ab humorum vitio secundum propriam substantiam, seu determinatam speciem. Hoc autem vt notum fiat paucis dicendum, tum quid per humorum vitium secundum substantiam, tum quid per euacuationis qualitatem intelligere debeamus.

Non interim per humorum peccatum secundum substantiam intelligo ego putridos, & corruptos humores, qui absque dubio indicant sui educationem à corpore, sed secundum vniuersaliosam significationem sumens hoc vitium dico tunc humores ledere secundum propriam substantiam, quotiescunque eorum vitium, qualescunque fuerit, siue cum putredine, siue absque putredine, neque calefacientibus, neque refrigerantibus, neque alia qualitate, siue prima, siue secunda, siue manifesta, siue occulta, aut alia ratione agentibus præsidij à natura euinci, neque ad bonam frugem reduci potest, sed sola euacuatione indiget, vt auferatur. Tunc enim humores secundum propriam formam, seu substantiam, seu naturam, seu quouis alio modo nominare volueris, peccare dico, & tunc necessario euacuari debent, quando à natura non amplius regi,

regi, & euinci possint, & in corpore detenti morbos generent.

Per euacuationis verò qualitatem intelligo eiusdem determinatam specie, quando, videlicet hic, aut ille determinatus humor, vt puta bilis, vel pituita educitur. Et hoc est, quòd sibi voluit Hippocr. 1. aph. 2. dum ait. Sic & vasorum inanitio si talis fiat, qualis fieri debet, confert, & leuiter ferunt, idest si sit peccantis humoris, & morbum facientis. Clarum est igitur, per euacuationis qualitatem intelligendam esse eiusdem determinatam speciem. Nam cum cognouerit medicus euacuandum esse, statim de humorum educendorum electione sollicitus inquirat, qualis, idest cuius humoris debeat esse euacuatio.

Quid per euacuationis qualitatem intelligatur.

Ex quo inferendum est euacuationis qualitatem indicari à determinata humorum peccantium specie iuxta Hipp. & Gal. sententiam aphorismo nuper citato. Si itaq; exempli gratia, vt ait Gal. in commento illius aphorismi, pituita superabundet, hanc oportet omnino euacuare: si autem bile, vel atra infestante, abstinendum est à pituita, & bilis infestans, siue atra, siue flaua euacuanda: sic & si sanguis in corpore modum excesserit, sanguinem educere oportet; similiter & serosam eius partem, si hæc fuerit superabundans. Quæ omnia luce meridiana clarius demonstrant qualitatem euacuationis indicari ab humorum vitio secundum propriam substantiam, seu determinatam eorundem speciem.

Confirmatur prædicta Hipp. & Gal. auctoritate.

Et quemadmodum euacuationis qualitas indicatur à qualitate substantiæ, idest determinatæ sedentis humoris specie, ita euacuationis quantitas indicatur à quantitate humoris peccantis determinatæ. Veritatem hanc docuerunt Hipp. & Gal. Hipp. quidem 2. acutorum tex. 10. affirmans quantitatem remedij ab humorum peccantium quantitate metiendam esse, loquens enim de sanguinis missione in pleuritide ait, eousque auferendum esse sanguinem, donec rubidior multum, vel pro puro rubido, liuidus fluxerit, quoniã vtrunque contingit. Vnde Gal. in commento reddens rationem, cur in pleuritide sanguis sit educendus vsque ad coloris mutationem, inquit colorem sanguinis mutatum ex particula inflammata translationem sufficenter commonstrare, idest coloris mutationem arguere sufficientem peccantis sanguinis euacuationem factam fuisse.

Euacuationis quantitatem indicari à quantitate peccantis humoris ostenditur auctoritate Hipp.

Gal. verò libro artis med. cap. 94. inquit immodicam repletionem immodica euacuatione curari, vt cū sanguis intra venas redundat, sic & quibuscunque vel in ventriculo, vel in intestinis, vel arteria aspera, vel pulmone pus, aut sanguis continetur integra euacuatio est necessaria, quibus verbis vult quantitatem euacuationis indicari à quantitate humoris sedentis.

Auct. Gal.

Insuper idem Gal. 1. meth. 14. dicebat, tantum succorum in omni tum corporis temperamento, tum regione, tum anni tempore, tum statu celi detrahi par esse quantum supra naturalem statum fuerat in auctum.

Alia Gal. auctoritate.

Hoc quoque suadet ratio. Nam si talis euacuatio indicatur à tali humore, ergo & eiusdem quantitas à quantitate humoris peccantis determinata indicabitur, si verum est, prout verissimum, & indemonstrabile principium supponitur contraria contrarijs curari.

Ratione.

At duæ difficultates ex dictis emergunt. Altera est, cur, si euacuatio, sicu-
cuti etiam cætera præsidia, determinari debet qualitate, & quantitate, dixerit Hipp. 1. aph. 23. deiectiones non multitudine esse æstimandas, sed si talia deiciuntur, qualia conueniunt, cum tamen alibi nempe libro de alimento scripse-

1. Difficultas.

scripserit rem magnam esse quantitatem ad vires solerti ratiocinatione adaptatam.

*Altera
difficultas.*

Altera difficultas est, an plenitudo semper indicet euacuationem. Nam quandoque indicare videtur inedia, ergo hac ratione vnum duo praesidia indicabit, quod est absurdum. Et quod plenitudo indicet inedia testatur Galen. 13. meth. cap. 6, cum dicat plenitudinem quandoque curari inedia. Insuper 10. meth. 5. asserit se eos, qui ex abundantia, & qui ex phlegmone laborarent sub longa inedia tenuisse viribus tamen valentibus.

*Responde-
tur i diffi-
cultati.*

Priori difficultati respondeo euacuationem determinari, & qualitate, & 10
quantitate, vt colligitur ex 2. & 3 aph. primae sectionis, quoniam non sufficit euacuasse peccantem humorem, sed necessarium est, vt totus eductus fuerit. Nam quae relinquuntur in morbis, vt dicebat idem Hipp. 2. aph. 12, reciduas facere consueverunt. Quare ad aphorismum Hipp. in quo videtur excludere quantitatem dico illius intentionem eo in loco esse proponere signa consequentia bonam euacuationem, quibus illam talei esse iudicamus. Cum autem signa haec vel certam nobis cognitionem, vel coniecturalem insinuent, Hipp. solum mentionem fecit signorum, quae certam pariunt notitiam: vnde praetermisit quantitatem, seu, vt melius loquar eam exclusit, vt pote quae non solum coniecturalis est, sed nec dici, nec scribi, nec omnino percipi potest, vt docuit Gal. 3. meth. 3. & 1. ad Glauconem 1. Propterea non est ex hac Hipp. auctoritate inferendum euacuationem determinari tantummodo qualitate, non autem quantitate. Nam ideo dixit deiectiones multitudine non iudicari, sed qualitate, quia, vt inquit Galen. in commento qualitatis humoris peccantis indicia ad sunt, quantitatis vero nullum tale habemus indicium: ob hanc igitur causam nobis dedit Hipp. de eadem quantitate iudicandi viam ex facultate tolerantiae, loco itaque quantitatis, quae scribi nequit, nec dici, proposuit tolerantiam, ex qua cognoscimus totum peccantem humorem, cum, quae solui eductum fuisse, non autem cum ipso aliquid boni, quia hoc pacto non sequeretur tolerantia. Quare recte concludit Galen. non promptam eorum, quae euacuantur, quantitatis phantasiam oportere attendere, sed duas, quae dictae sunt: notas, si qualia oportet, euacuentur, & si facile tolerant.

*Tollitur 2.
difficultas.*

Posterior difficultas soluitur, quia inedia curat quidem plenitudinem, non tamen per se, sed per accidens, vt docuit etiam Gal. 2. aph. 17. dicens, cum non per se ipsam inedia euacuet, id tamen praestare ex accidenti. Quoniam in abstinentia a cibo humores, qui plethoram causabant, a calore nativo absumuntur, & in nutrimentum partium conuertuntur. Plenitudo igitur indicat inedia non tamen per se, sed per accidens, non est autem inconueniens vnum posse indicare duo diuersimode, vnum quidem per se, alterum vero per accidens.

*Vtrum vires indicent euacuationem, proponuntur
Argenterij rationes pro parte negativa.*

Cap. V.

*Antiqua
dissutatio*

Nonnulli medici ante Gal. tempora existimarunt vires aegrotantium nihil conferre ad curationem, vel euacuationem moliendam, vt scriptis mandauit

viribus in
curatione,
sen euacua-
tione mo-
liēda à re-
centiori-
bus renova-
ta.

Et quoniā præcipuè viriū ratio habetur in euacuatione moliēda, sicuti corporis temperies considerabatur, dum in antecedenti libro de morbose intentione ablatione, & de corporum ad pristinum temperamentum reductione sermo erat. Propterea in præsentī loco, vbi de euacuatione agitur quæstionem hanc determinare decreui interim nomina confundens, & curationem pro præseruatione, seu indicationes præseruatorias à morbificis humoribus, quæ sui educationem indicant, desumptas cūratorias, seu euacuationem humorum peccantium interdum curationem appellans, quando Gal. ipse hoc modo loquendi vsus fuerit, & sepe dixerit causas conuenientem curationem nobis insinquare.

Ordo seru-
andus.

1. Arger-
terij ratio
ostendens
vires non
indicare
curationē,
vel euacu-
tionem.

2. ratio:-

3. Ratio.

Quar-

*4. ratio cō-
tradictioni
inmixta.* Quarto sibi contradicit Galen. cum lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 42. disputans contra methodicos probare nititur vires nullum remedium indicare, at alijs in locis eas vacuationem, & quantitatem aliorum indicare nusquam non statuit. Qui profectò reprehendendi non essent, si indicantium nomine contraindicantia complecti potuissent. Siquidem omnibus notum est vires, aut prorsus nonnunquam remedia impedire, vt venæ sectionem, & purgationem, aut certè illorum quantitatem moderari.

Ultima ratio. Denique si indicare aliud est, quàm prohibere, ne aliquid fiat, aut modum indicantibus imponere, vt ille tum alibi, tum maximè in lib. de opt. secta ostendit, ergo vires nusquam curationem indicabunt. Nemo enim ex contraindicantium natura inueniet vnquam id, quod agere oporteat, sed quod ab indicantibus iam est inuentum, prohiberi ab illis, vel certè moderari intelliget. Nam quis virium natura percepta concipiet vnquam vacuationem, aut alio remedio opus esse? id quod statim agnosceret, qui de multitudine agat, quæ corpus grauet. Hæc Argenterius aduersus Gal. doctrinam.

*Cur virium consideratio necessaria sit præsertim
in euacuatione facienda. Cap. VI*

VT faciliori negotio Argenterij rationes in antecedenti capite propositas diluere possimus, ex Gal. mente prius demonstrandum est, quàm necessaria sit virium consideratio ad morborum curationem, & præcipuè ad humorum peccantium euacuationem moliendam.

*Quid per
vires intel-
ligere de-
beamus.* Quid per vires intelligendum sit, sequenti libro exactè declarabitur, vbi de indicante vitali erit sermo. Interim tamen in consulo per vires ex Gal. 9. meth. cap. 10. intelligimus facultates humanum corpus gubernantes, quas conseruare, nil aliud plane est, quàm vitam seruare.

*Virtutis
considera-
tio ex Gal.
interdum
valde neces-
saria, alias
mediocri-
ter, aliquā-
do contem-
nitur.* Virtutem itaque hoc modo acceptam ad morborum curationem, & ad euacuationem adeo necessariam esse existimauit Gal. 9. meth. cap. 7. vt sæpe, quæ circa ægrum administrantur, omnia fermè eius vnus causa fiant: aliquando mediocriter necessariam sic, vt aliquid ex hac quoque ad ea, quæ facienda sunt, consilij petatur, non tamen præcipua faciendorum ratio huc omnis referatur: possum rursus (addit) ostendere tibi virtutem adeo exiguum ad inuenienda remedia conferre, vt propter exilitatem etiam lateat: alias verò prætermitti, ac silentio præteriri, quasi prorsus ex utiliter considerandis non sit.

*Quid agen-
dum in ex-
tremo vi-
rium lan-
guore.* Atque hoc iure merito, quoniam vires vel validæ sunt, & robustæ, vel extrema imbecillitate laborant, vel mediocriter sese habent, ita tamen, vt quandoque magis ad robur, quandoque magis ad imbecillitatem accedant. Si vires extrema imbecillitate laborauerint, tunc omnia, quæ circa ægrum administrantur, earum solum causa fiunt, quoniam omnium principalissima est, quæ a viribus desumitur indicatio, & ceteras alias obumbrat, & antecellit. Vnde idem Gal. 9. meth. cap. 13. dicebat, si quem curare studes affectum, atque is vacuationem requirat, vires autem extrema imbecillitate laborent, toto illo tempore, quo vires reficimus, eorum, quæ affectum sanent, nihil planè ægrotanti exhibendum esse.

*Vires robu-
sta contē-
nuntur.* Quod si vires fuerint validæ & robustæ, prætermittuntur, neque à medico conside-

considerantur. Quare eodem 9. meth. cap. 9. Fatebatur Gal. se in curatione februm diatarum nihil dixisse de viribus, propterea quod nullam egregiam prouidentiam requirunt, ut pote quæ omnino valida sint. Et 10. meth. cap. 4. dicebat, cum vires valentes sunt, omnia contemnere, & tolerare, ubi infirmæ sunt redditæ, vel à quouis offendi.

Denique si vires mediocriter sese habeant, agendorum consilium partim à viribus, partim ab affectibus petendum est: & cuius vel maior ratio virium habenda est, quàm affectus, si vires imbecilliores erunt, si verò ex aduerso vires magis ad robur accedant, maiori studio affectui, quàm viribus incumbendum erit. Vnde Gal. 9. meth. cap. 10. hæc habet. Si, ut affectus sanetur, multa euacuatione est opus, resoluatur autem ex tanta inanitione virtus, non modo homini non proderit, sed etiam maximum illi periculum afferet. Porro in ijs continentibus febribus, quæ ex stipatione meatuum accenduntur, quoniã valida plerunque virtus est, citra periculum vacuatio adhibetur, in alijs verò morbis maximè est periculosa, veluti si foris incidit in corruptela humorum. Quare si affectus vacuandum esse præcipit, idque vel venâ incisa, vel purgatione, harum autem neutram ferant imbecillæ vires, oportet, ubi indicationes, ita sibi aduersantur, & paulatim, quod vitiosum est vacuare, & paulatim, quod salubre est, pro eo reponere.

10

20

30

40

Cæterum hoc est tantum dicere, quod res ex Gal. mente ita se se habeat, id est, quod vires considerandæ sint in euacuatione; at ex dictis nondum est manifestum, propter quid virium in euacuatione molienda sit habenda ratio. Causa igitur inuestiganda.

Vitæ custodia ex Gal. 9. meth. cap. 10. est vnum commune vtrique methodo, & medendi, & tuendæ sanitatis. Verùm hæc est differentia, ut fatetur tum loco citato, tum cap. 13. eiusdem libri, quod in bene valentibus cōsensus agendorum omnium ad ipsarum virium perennitatem est, in agrotantibus autem non semper. Quoniam sicuti in ijs, qui valent, semper virtus comitatur, quæ sanitatis gratia administrantur, nec est quicquam inuenire, quod sanitatem tueatur, quod idem vires corrumpat, ita in agrotantibus secus ut plurimum accidit, quando sepius à remedijs, quæ vel morbo, vel morbi causæ occurrunt, resoluantur vires, & interdum adeo resoluantur, ut aliqua eorum, quæ affectiones præter naturam in nobis discutunt, prædita sint facultate, ut si immoderate, aut intempestiue vtare, vitam adimant.

Viros itaque tam in bene valentibus, quàm in agrotantibus semper indicant sui custodiam, & conseruationem, harum autem tutela ex Gal. 9. meth. cap. 13. citato multis modis conseruatur. Primum potissima ratione ex eo, quod de substantia earum, vel inanitum, vel alteratū est, corrigere tentamus. Secundo loco conseruantur vires ex prohibendis ijs, quæ ipsarum substantiam vacuare, alterareue possunt, ne tanta alteratione alteretur, ut ea corruptioni sit propinqua, atq. huius custodiæ pars est, ubi vel temperiem ipsam præsentem seruamus, vel absentem inducimus. Quoniam autem pacto hæc omnia pro virtutis conseruatione præstare valeamus, sequenti libro exactè declarabitur, & interim, cum de euacuatione sermo sit, considerandum, quæ potissimum de causa virium sit habenda ratio, ut quantum fieri potest conseruentur.

Vnde cū inter enarratos virium conseruationis modos ille præcipuus videatur, ut prohibeamus, quod earum substantiam exinanire, alterareue potest, & euacuatione

Viribus
medio modo
se se habentibus
quid agendum.

Inquirenda
causa, cur
vires considerandæ sint

Viros multis
modis
conseruantur.

Cur euacuatione
vires
resoluantur.

cuatio ob id vires resoluat, & imbecillas reddat, ideo hæc est præcipua causa, cur in euacuationibus moliendis tantopere solliciti debeant esse medici de virium statu, ac conditione.

*In quo cõstet
stat viri
substantia,
Ex quo mo-
do ab im-
moderata
euacuatio-
ne noxam
patiatur.*

Nam ipsarum substantia, ut docuit Gal. 11. meth. cap. 3. consistit in debita quantitate, & qualitate spirituum, partium carnosarum, & solidarum. Unde ab euacuatione immodica, quæ sit supra vires, quantitas præcipue spirituum, & humorum, ex quibus spiritus ipsi generantur, ac carnosæ, & solidæ partes nutriuntur, nimis euacuatur, atque necessariò resoluuntur vires. Insuper carnosarum, & solidarum partium substantia ob immoderatam euacuationem interdum ita alteratur, ut corruptioni sit propinqua. Propterea Galen. 9. meth. cap. 10. dicebat multos, & si non protinus, at postea ob virtutis infirmitatē periisse, quos si quis citra eius resolutionē vacuasset, mortui non esset. Quin etiam aliqui in morbos inciderunt longos, postquam immodica inanitione resoluta naturalis vis fuit. Alijs, cum immodicæ vacuationis noxam sarcire non potuissent, in omne reliquum vitæ tempus totius corporis temperamentum redditum est frigidius, ex qua refrigeratione facillè ex quavis occasione læsi, alij decolorati, ac malo corporis habitu vixerunt, alij ex eo ipso in morbos inciderunt exitiales, aquam inter cutem, & orthopneam, & iecinoris, ac ventriculi imbecillitatem. Ergo cum virtus tantopere necessaria sit, eam autem lædant omnia vacuantia remedia, si quis scilicet ijs parum moderatè utatur, ideo in euacuatione molienda vires considerandæ sunt, utrum euacuationem perferre, an non perferre valeant. Atque hæc est ratio, & causa, propter quam vires contemplari debeat medicus ut pote quæ ad curationem, & euacuationem conferant, & summiopere sint necessariae.

*Vires dupli-
citer consi-
derantur in
euacuatio-
ne.*

Et rursus dupliciter considerari possunt vires in ipsa euacuatione, ut asserit Gal. 9. meth. cap. 11. primò, quia virtus aliquando vacuantia medicamenta citra noxam fert, ut potè nec adiuta ab his quicquam, quod sit æstimandum, nec verò læsa, & tunc velut inutilis prætermittitur. Secundò quoniam sæpe magis, minusve tum iuuatur, tum læditur. Quare quoties notabilis illi ex vacuantibus auxilijs noxa incidit, toties patere ipsam quoque tunc utile aliquid ad considerandum indicare, æquè utique ut cum manifestè iuuabitur. Siquidem cum notabilis noxa ob euacuationem viribus incidit, illam vel difficere, vel moderari debemus, adeo ut à viribus tolerari possit. Quod si ab euacuatione auxilium accepturæ sint vires, quod accidit, ut inquit Galen. 9. meth. citato cap. 10. cum plenitudo paulò viribus superior fuerit, tunc ex moderata vacuatione, adeo nullum accedit viribus incommodum, ut etiam maximum comparetur commodum, quod eas premebat, sublato. Cum itaque vires ab euacuatione incommodum patiuntur, illam vel omnino prohibent, vel saltem moderantur cum verò ab euacuatione subleuantur, illam eandem cõindicant, seu contraindicant, id est contrario modo indicant, ac faciat plenitudo, quoniam hæc euacuationem postulat pro sui ablatione, cum sit præter naturam, illæ euacuationem indicant pro sui conseruatione, ut lib. 2. cap. 4. dictum fuit, quando declarabamus, quæ nam essent contraindicantia.

Concludamus igitur in euacuatione vires necessariò considerandas esse, quia si extrema imbecillitate laborauerint, illam omnino prohibent, si verò non adeo robuste fuerint, ut totalem euacuationem perferre possint, illam moderantur, si valide, & robuste fuerint, tanquam inutiles prætermittuntur, & euacuationem permittere videntur: si verò ab euacuatione commodum illis con-
tingat,

tingat, tunc illam coindicant, vel contraindicant, id est contrario modo indicant, ac faciat multitudo, & humorum abundantia.

Quando itaque queritur utrum vires curationem indicent, & quomodo, respondendum ex Gal. 9. meth. cap. 13. vires unam rem semper indicare, nempe sui custodiam, & primam omnium esse indicationem illam, quæ à virtute sumitur, verum non sic primam, ut quæ curationem doceat, cum ex numero curatricum indicationum non sit, sed vitalium, siue quæ ad vitæ custodiam pertinent. Nam neque ut valeamus, neque ut a morbis liberemur, à viribus quicquam primum desumimus, sed ut viuamus. non igitur vires indicant euacuationem, vel curationem primum, & per se, cum curatio à morbo, euacuatio à causa morbi primum, & per se indicetur, sed solum eo, quo dictum fuit, modo considerantur.

Et additum est in sermone (subdit Gal. loco citato) illud primum, quoniam ex accidente aliquando virtutis roboratio ad affectus curationem conducit, ut in sequentibus se dicturum pollicetur, promissa autem seruat 11. meth. cap. 9. loquens de putredine, & dicens vires propter vitæ ipsius respectum semper esse necessarias, aliquando vero & ex accidente ad morborum sanationem. Hoc verò (inquit) me offensurum promisi. Siquidem quod putrescit, si vestis esset aliudue inanime corpus, utique ex his duntaxat, quæ prædicta sunt, indicationem caperemus. Nunc cum in uiuente corpore putredo concipitur, quod tunc alterare potest, tum concoquere, tum utile reddere, quicquid putrescentium veluti semiputrescens, semimalumque est, utique facultatem eius, qua naturaliter concoquit, excitans, firmansque, quæ putrescentia sunt, sanabis. Hinc etiam idem Gal. primo acutorum 23. dicebat Hippocratem iussisse his, qui talia à pulmone expuunt, qualia oportet, ptisanam augeri oportere, ut roborata virtus ijs, quæ per tussis ex pulmone fiunt, homidorum expuitio, nibus sufficiat. Virtus itaque ex accidente confert affectus curationi.

Quod si dixeris falsum esse uirtutem curationi ex accidente conducere, quando totum oppositum docuerit Hippocr. 6. epid. 5. tex. 1. dicens naturas morborum medicas esse. Per se igitur, & adeo per se ad curationem concurrat virtus, seu agrotantis natura, ut dixerit Gal. in commento illius contextus artem medicam esse ministram naturæ, cum illi instrumenta suppeditet, quibus morbos debellare possit.

Respondeo hæc omnia verissima esse, sed dico vires, & naturam in morborum curatione posse dupliciter considerari. Nam uel tanquam causæ sanitatem efficientes, & morbos pellentes capiuntur, uel tanquam aliquid indicantes. Primo modo per se natura, & uires curant morbos; secundo modo per accidens dicuntur indicare præsidia, quoniam hæc primo, & per se indicantur à morbo, & causa morbi, ut pote quæ sunt præter naturam, & indicant sui ablationem. At natura, & uires primo, & per se indicant alimenta, & sui conseruationem, per accidens autem quandoque etiam remedia, ut dictum fuit.

Soluuntur Argenterij rationes. Cap. VII.

EX ijs, quæ in antecedenti capite explicata fuerunt, non est amplius difficile soluere Argenterij rationes, quibus Gal. doctrinam demoliri tentauit. Et ex illarum solutione magis apparebit, qua ratione uires necessario in morborum curatione, & præsertim in peccantium humorum euacuatione considerari debeant.

*Vires ex
accidenti*

*Totius rei
determina
tio.*

*Vires ex
accidenti
ad morbo-
rum sana-
tionem eo-
ferre.*

*Vires ex
accidenti
ad morbo-
rum sana-
tionem eo-
ferre.*

Solutio

Ad

*Solutur 1.
ratio.*

Ad primam igitur concedimus vires unum tantum indicare, nempe sui conseruationem, non autem curationem, vel euacuationem: atque id fatetur Gal. apertis verbis 9. meth. cap. 13. quo loco statim ab initio ex dictis in antecedenti capite, ubi docuerat, quicquid pro natura sua indicat, id unum semper indicare, ceu quod vnā habeat naturam, concludit hoc pacto, ergo vires quoque vnā rem semper indicabunt, vtiq; sui custodiam. Et nusquam reperies Gal. dixisse vires indicare euacuationem, aut curationem primo, & per se, quando totum oppositum affirmet cap. citato dicens indicationem, quæ à virtute sumitur, non docere curationem, cum non sit ex numero curatrum indicationum. Quinimo cap. 10. eiusdem libri, redarguens medicos illos, qui dicebant vires non indicare euacuationem hac ratione adducti, quia sepe videbant virtutem ex euacuatione nihil ledi, inquit: hinc sumitur inconsideratis, & temerarijs medicis occasio, vt eam prætermittant, ceu nusquam quicquam indicet, falluntur autem, propterea quod non intelligunt aliterius cuiusdam rei causa virtutem esse spectandā, (vt antecedenti capite declaratum fuit) nec quicquam ad affectum amouendum indicare. Hæc Gal. quæ si ab Argentorio animaduersa fuissent, non ita acriter Gal. redarguisset. Nusquam etenim dixit vires indicare (nomine indicationis propriè sumpto) euacuationem, vel curationem, aut remedia, aut illorum quantitatem, qualitatem, vel locum, vel modum; cum indicatio à viribus desumpta solum pertineat ad vitæ custodiam, quoniam neque ut ualeamus, neque ut à morbis liberemur ab ijs quicquam primum desumimus, sed vt uiuamus, ut docet 9. meth. 13. citato. Necessariò tamen vires sunt considerandæ propter causam in antecedenti cap. allatam, ut scilicet conseruentur.

*Respondetur
tacite
obiectio-
ni.*

Quod si quandoque Gal. inter scopos mittendi sanguinis vires enumerauit, ut 4. acutorum 19. & alibi, dicendum Gal. sumpsisse indicationis nomen communiter, quatenus scilicet indicatio est agendorum insinuatio, quæ ab omnibus ijs desumi potest, quæ aliquo pacto, necessariò tamen concurrunt ad curationem, vel euacuationem, ut supra abundè declaratum fuit.

*Tollitur 2.
ratio.*

Cum verò secundo loco instans supponit aliquem posse respondere vires non indicare, sed contraindicare, & inquit ex curationem hæc grauiorem esse, quàm primus error, dum contraindicantia, indicantium nomine appellamus, quia hac ratione nominibus abutimur, quorum proprietatem & vim diligenter seruandam esse passim Gal. præcipit. Huic instanti respondet Gal. manifestè dicere vires contraindicare euacuationem, illam uel prohibentes, uel contrario indicantes modo. Contraindicare etenim habet hæc duo significata, ut lib. 2. cap. 4. ostensum fuit. Et quod dixerit Galen. vires contraindicare, id est prohibere euacuationem, patet ex 9. meth. cap. 10. Nam (inquit) si affectus uacuandum esse præcipit, idque uel uena incisa, uel purgatione, harum autē ne uitam ferat imbecillæ vires. Quoniam igitur in omnibus eiusmodi repugnantij incerta succurrendi ratio est, oportet, ubi indicationes sibi aduersantur, & paulatim, quod uitiosum est, uacuare, & paulatim inuicem, quod salubre est, pro eo reponere. Atq; 1. meth. cap. 3. dixit uirtutem morbo, ceu aduersatricem esse oppositam; quare uirtus contraindicat, id est contrarium indicat. Quandoque uerò idem indicat, sed contrario modo, ut docuit Gal. 1. acutorum text. 45. & lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 13 ut lib. 2. supra citato abundè dictum fuit. Quapropter nusquam dixit Gal. vires indicare curationem, aut euacuationem, sed illam contraindicare, unde nec contraindicantia dereliquit, nec

nec omnia confundit, ut ei falso tribuit Argenterius.

At non possum maximè non admirari, quòd addit Galenum passim docuisse diligenter seruandam esse nominum proprietatem, & vim cum millies, & ad nauseam usque profiteatur se minime nominibus additum esse, & præcipuè 9 meth. 7. alias citato, ubi quærens an virtus necessaria sit ad curationem morborum, & aliquid indicet, concedit omnibus, ut utantur nominibus, quibus libitum sit, dummodo id, quod in hac arte utile est, ante oculos habeant.

Ad tertiam rationem, cum ait vires non posse indicare quantitatem remediorum, quando curationem indicare nequeant, dico eo modo, quo vires nequeunt indicare curationem, aut euacuationem, ut dictum fuit, licet ad ipsam earum consideratio summopere sit necessaria, ita etiam non possunt indicare quantitatem remediorum, sed quemadmodum ea, vel omnino prohibent, aut contrario modo indicant, ita eorundem quantitatem moderantur, aut admittunt, ut in sequenti capite demonstrabimus.

Quarta ratio innixa contradictioni apparenti in Gal. qui lib. de opt. secta ad Thrasyb. demonstrat contra methodicos vires non indicare, cum alibi (ut inquit Argenterius) fateatur eas indicare euacuationem, falsa prorsus continet. Siquidem nullibi Gal. dixit vires indicare curationem, vel euacuationem (proprie sumpto indicationis nomine) sed considerandas esse rei alterius cuiusdam causa, nempe ut conseruentur, nec quicquam ad affectum amouendū indicare, quemadmodum supra abundè ostensum fuit. Quòd si contra methodicos demonstrauit vires non indicare remedia, id iure fecit, quia ipsi credebant vires indicare curationem, & remedia, non autem prohibere, vel contraindicare.

Pariter vltima ratio nihil probat contra Gal. doctrinam. Fatemur enim cum eo aliud esse indicare, & aliud prohibere, aut modum indicantibus imponere, & ob hoc dicimus vires aulquam indicare euacuationem, sed eam, vel omnino prohibere, si fuerint admodum imbecillæ, vel moderari, si parum robustiores, vel admittere, aut contrario modo indicare, si fuerint validæ.

Utrum euacuationis quantitas indicetur à quantitate humoris peccantis, an à viribus.

Cap. VIII.

HAtenus qua ratione vires necessariò in euacuatione molienda considerandæ sint aduersus Argenterium, qui veterum medicorum sententiam à Gal. reiectam, earum scilicet rationem minimè habendam esse existimantium, in lucem reuocare tentauit, ostensum fuit in antecedentibus capitibus, nunc reliquum est, ut paucis contemplemur, an euacuationis quantitas indicetur à quantitate humoris peccantis, an uerò à viribus, quoniam pro utraque parte adsunt auctoritates, & rationes.

Et in primis si Hippocr. credimus, hic 1. aph. 3. inquit euacuationes non esse ducendas ad extremum, sed qualis natura fuerit eius, qui debet perferre, ad hoc ducere conuenite. Per naturam autem Gal. in commento interpretatur vires. Quare ex Hipp. sententiâ vires illæ erunt, quæ euacuationis quantitatem indicabunt.

Et iure merito, quia si finis medici est introducere sanitatem, & uitam pro-

Falso Gal. tribuitur ipsum voluisse nominum proprietatem seruandam esse.

Respondetur 3. rationi.

Solutio 4. rationis.

Tollitur vltima ratio

Vires indicare euacuationis quantitatem ostenditur Hippocr. auct. Ratione.

producere, ac conseruare, frustra operabitur, si dum totum humorem peccantem educere tentat, hominem necaret vires immodica euacuatione resoluēs. Crudelis etenim hominis officium facit, vt inquit Gal. 12. meth. cap. 1. qui vnā cum morbo vitam quoque homini aufert. Tantum igitur vacuandū, quantum vires perferre possunt.

Gal. auctoritate.

Insuper hæc visa fuit etiam Gal. opinio lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 10. vbi inquit, à causa auxiliij genus indicari, à loco vtendi modū, à facultate significari mensuram.

Ostenditur oppositum vires scilicet non indicare euacuationis quantitatem

At ex altera parte quod non à viribus, sed potius à quantitate peccantis humoris indicetur euacuationis quantitas præter rationem, & auctoritates supra cap. 4. adductas sic ex Gal. probari potest vires, seu facultatem ægrotantis non indicare posse euacuationis quantitatem, si vtamur eodem prorsus argumento, quo in lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 45. vsus fuit ipse Gal. contra methodicos, vt ostēderet tempora morborum non indicare qualitatem, neque quantitatem auxiliij, quoniam non indicant auxiliij genus, sit itaque argumentum.

Ratio id ostendens.

Quod non indicat auxiliij genus, non indicat eiusdem qualitatem, aut quantitatem, at facultas nullum indicat remedium, ergo neque qualitatem, aut quantitatem indicare poterit, quare si nullum remedium ergo neque euacuationem, neque eiusdem quantitatem indicabit. Maior propositio clara est. Nā quod non indicat genus, neque generis species indicare poterit, qualitas, & quantitas sunt species auxiliij, ergo quod non indicat auxiliij genus, neque qualitatem, aut quantitatem eiusdem indicabit. Minor verò propositio, quod facultas nullum indicet remedium, & per consequens neque euacuationem ipsam probatur à Gal. eodem libro de opt. secta cap. 4. 2. tali pacto. Si robusta uis, atque facultas remedium indicaret, in sanis quoque, quoniam valida est, remedium indicaret, sed in sanis nullum remedium indicat, ergo neque in ægrotis remedium indicare poterit.

Euacuationis quantitatem indicari tum à viribus, tum à quantitate de humoris

Augeretur difficultas, quia Gal. 1. aph. 3. asserere videtur quantitatem euacuationis non solum ab humorū superabundantia, sed à viribus ægrotantis indicari, cum dicat intentionem quantitatis euacuationis non solum humorem superabundantem respicere, sed etiam naturam, hoc est vires hominis, qui debet euacuari. Alij enim alijs magis, minusue perferunt euacuationes.

Primum fundamentum pro difficultatis solutione.

Pro solutione huius difficultatis cognitu tam necessariæ quædam prius supponenda sunt. Primò igitur suppono id, quod lib. 2. cap. 20. declaratum fuit, indicantia videlicet esse in duplici discrimine cum quædam sint secundum naturam, quædam præter naturam. Indicans secundum naturam est ægrotantis virtus: (de hac enim in præsentis solum sermo est) indicans verò præter naturam est morbus, & causa morbi. Et rursus indicans secundum naturam indicat sui custodiam per similia: indicans præter naturam indicat sui ablationem per contraria, vt habetur apud Gal. 1. 1. meth. 3. Nam vt sæpius dictum fuit, medica facultas vtitur his duobus principijs, quod contraria contrarijs curentur, & similia similibus conseruentur.

2. Fundamentum.

Suppono insuper ex Gal. 9. meth. cap. 13. virtutem omnium primam custodiendam esse, quia est omnium principalissima indicatio, quæ à viribus desumitur. Vnde quicquid indicationi, quam vires præbent, aduersatur, id secundū occupat locum, ac posteriorem ijs, quæ illæ præcipiunt. Quamobrem in euacuatione molienda tenetur medicus non solum considerare id, quod euacuationem requirit, sed præsertim etiam præ oculis habere debet, an vires possint perferre.

perferre euacuationem ipsam, an potius reclamant. Nam, ut subdit Gal. loco citato, si affectus, quem curare studes, euacuationem requirit, vires autem extrema imbecillitate laborent, toto illo tempore, quo vires reficimus, eorum, quæ affectum sanent, nihil planè agrosanti exhibebimus. Vbi verò eò roboris peruenisse eas conijcimus, ut nihil, vel parùm ex euacuando sint lædenda, tum quoque accedendum est ad affectus curationem. Quare plus potest virtus ad prohibendum, & contraindicandum, quàm affectus, atque eius causa ad indicandum. Propterea facultas, licet non indicet curationem, aut euacuationem, illam tamen prohibere potest, ut docuit Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. capit. 41.

Quapropter ex dictis tertio loco supponendum est vires, si fuerint imbecillæ, prohibere euacuationem, & contraindicare, id est contrarium indicare, cum causa morbifica, siue humores peccantes euacuationem requirant, vires verò debiles refecutionem, & restaurationem expostulent, euacuatio autem, & refectio sunt contraria. Contraindicans etenim, id est contrarium indicans ex Gal. lib. de opt. secta nuper citato est illud, quod vtile quidem indicat, id verò fieri, quod affectus postulat, non permittit. Tales sunt vires, quæ vtile quidem indicant, nempe sui conseruationem, & possunt prohibere id, quod affectus præter naturam requirit. Si autem vires non fuerint adeo imbecillæ, ut aliqualem euacuationem tolerare possint, tunc illam moderantur. Vnde in hoc casu Gal. 9. meth. cap. 11 dicebat, paulatim, quod vitiosum est, vacuandum esse, & paulatim, quod salubre est, pro eo reponendum. Quod si vires fuerint robustæ, & ex euacuatione commodum percepturæ sint, sublato eo, quod illas premebat, tunc euacuationem coindicant, seu contraindicant, id est eandem indicant contrario modo, ac faciat plenitudo, ut lib. 2. cap. 4. dictum fuit. Si denique vires ab ijs, quæ affectum submouent, ut docet Gal. 9. meth. 11. nec commodum vllum, neque incommodum accipiunt, tunc velut inutiles præmittuntur, neque à medico considerantur.

Existimo igitur ex his difficultatem hanc ita determinandam esse. (Non enim Gal. exemplo 11. meth. cap. 13. quæ adeo necessaria cogniti sunt, iterum, atque iterum repetere grauabor, cum neque Hipp. ipse Gal. teste 10. meth. cap. 3. idem iterum repetere grauetur, quæ maximè sunt ad curationem necessaria, eademque maximè ignorata.) Ut primò redundantia indicet euacuationem, quando ex Hipp. 2. aph. 22. quicumque morbi ex repletionem fiunt, curat euacuatio. Secundò talis euacuatio indicatur à tali specie humoris peccantis, ut docuit idem Hippocr. 1. aphor. 2. dicens, sic & vasorum inanitio, si talis fiat, qualis fieri debet, confert, & leuiter ferunt. Tertiò quantitas euacuationis à quantitate humoris peccantis indicatur; vnde ex Galen. lib. artis medicæ cap. 94. immodica repletio immodica euacuatione curatur. At facultas horum nullum indicare potest, cum solummodo indicet sui conseruationem per similia, attamen si robusta fuerit, & ab euacuatione adiumentum acceptura sit, eo, quo premebatur, pondere exonerata, tunc eam coindicat, aut contrario modo indicat. Verum si illi neque commodum vllum, neque incommodum allatura sit peccantis humoriseductio, veluti contemnitur, & negligitur. Si denique debilis, & imbecilla extiterit, ut vel nullam, aut saltem minimè totalem euacuationem perferre possit, tunc eandem vel omnino prohibebit, aut saltem moderabitur.

Ex quibus omnibus non est difficile respondere ijs, quæ ostendere videbantur

Tertiū fundamentū.

Difficultatis terminatio.

Respondetur auctori tati Hipp.

*Responde-
tur auctori
tati Hipp.*

tur vires quantitatem euacuationis indicare. Nam quatenus pertinet ad Hippocr. auctoritatem iure merito in illo aphorismo dixit euacuationes non esse ducendas ad extremum, sed qualis natura fuerit eius, qui debet perferre, ad hoc ducere conuenit. Nam vires illæ sunt, non quidem quæ indicant, quantum sit euacuandum, sed quæ vel permittant, vel prohibeant, vel moderentur euacuationem eo modo, quo dictum est. Atque eo magis virium mentionem fecit Hipp. in illo aphorismo, quoniam de euacuatione extrema erat sermo, in qua præcipuè vires sunt considerandæ, quando valde periculosum sit, etiam si robustæ fuerint, ne ab extrema euacuatione dissoluantur. Quapropter maxima cum ratione virium meminit: neque tamen verum indicans prætermisit. Siquidem loquens de habitu Athletarum, qui ad extremam repletionem deueniunt, inquit necessarium esse hunc habitum statim solvere, id est euacuare, quia propter extremam repletionem valde periculosus est: extrema autem repletio euacuationem ei oppositam indicat, atque requirit. Quare Hippocr. & euacuationis quantitatem indicans, & illam eandem permittens proposuit. Quod est illud idem, quod docuit Gal. 13. meth. 11. dicens modum euacuationis tum ex redundantia modo inueniri, tum ex ætate, natura, tempore anni, regione, & consuetudine, tum ante hæc ipsa laborantis virtute. Per modum autem eo loci intelligit Gal. quantitatem, & mensuram non rectam euacuationis administrationem, de qua infra dicemus. Si itaque medicus in euacuationibus molèdis præ oculis perpetuò habeat agrotantis vires, ficti omnino necessarium est, neque eas immodica euacuatione resoluet, neque crudelis officium faciet.

*Soluitur
Gal. auct.*

Quo pacto pariter respondendum est auctoritati Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 19. Nam verissimū est à causa indicari genus auxilij a loco vten di modum, à facultate significari mensuram. Quia licet humoris peccantis quantitas euacuationis quantitatem ei oppositam requirat, attamen dum ad praxim deducitur, vires sunt considerandæ, & solum tantum est euacuandum quantum vires perferre possunt. Quinimo si vires admodum imbecillæ fuerint, omnino ab euacuatione est abstinendum. Non igitur vires indicant euacuationis quantitatem, sed indicatam vel permittunt, vel prohibent, vel moderantur.

*Responde-
tur rationi
qua proba-
batur vires
non indica-
re euacua-
tionis quan-
tatem.*

At ex altera parte quando dicitur vires non indicare remedij quantitatem, quoniam remedij genus non indicant, concedenda est maior, quæ erat, quod indicat auxilij genus, non indicat eiusdem quantitatem. Ad minorem vero quando dicitur facultatem nullum indicare remedium, dicendum eodem prorsus modo, quo facultas remedij genus respicit, remedij etiam quantitatem respicere, sed euacuationem non indicat tamquam verum, & proprium indicans, quia hoc est humoris peccantis redundantia, ergo neque eiusdem quantitatem indicabit, quæ à quantitate peccantis humoris indicatur. Quare quemadmodum facultas euacuationem vel permittit, vel prohibet, ita eiusdem quantitatem, vel permittet, vel prohibebit, vel saltem moderabitur.

*Soluitur al-
tera Gal.
auctoritas.*

Denique si Galen. 1. aph. 3. dixit euacuationis quantitatem non solum humorem superabundantem respicere, sed etiam vires respondeo, eum proposuisse humoris quantitatem tanquam veram indicatricem, vires vero tanquam permittentes, vel prohibentes euacuationis quantitatem, aut saltem veluti ipsius moderatrices. Hinc subdit alios alij magis minusve perferre euacuationes, quoniam vires in alijs magis, in alijs minus robustæ existunt.

*Totius diffi-
cultatis de
terminatio*

Pater igitur ex his, ni fallor, quomodo quantitas euacuationis indicetur à quantitate humoris peccantis, prohibeatur autem, vel permittatur, aut moderetur

teretur à viribus, quarum consideratio cæteras alias considerationes rerum præternaturalium anteire debet. Siquidem tanti facienda est in euacuationibus indicatio à viribus desumpta, ut aliquando ob virium languorem totus humor peccans educi nequeat. Sic Gal. 2. acutorum, 10. loquens de sanguinis quantitate educenda in ijs, qui pleuritide laborant, dicebat, si interdum virtus tantum vacuare prohibeat, parti ipsi, quæ phlegmone obsessa est, minus quidem futurum auxilium scire oportere, sed melius est virtutem non exolvere, quàm sanguinem vacuare redundantem.

10

Qua ratione natura, ætas, consuetudo, aer ambiens, cæli status, regio, anni tempus, & similia concurrant ad euacuationem.

Cap. IX.

Quomodo virium consideratio tum ad euacuationem faciendam, tum ad eiusdem quantitati modum imponendum necessaria sit, ostensum hucusque fuit. Verùm præter viros ab Hipp. & Gal. in euacuationibus moliendis passim contemplantur ægrotantis natura, habitus, temperies, ætas, consuetudo, aer ambiens, cæli constitutio, regio, & anni tēpus. Qua de causa itaq. hæc omnia licet nec euacuationem, nec eiusdem quantitatem indicent, necessariò cōsiderari debeant in euacuationibus faciendis ex Hipp. & Gal. mēte contēplari oportet.

20

Dico igitur horum omnium cognitionem ob id necessariam esse, quia videntur aut vires debiles reddunt, aut robustas, vel illarum statum, qualis sit, demonstrant. Quare viribus mediantibus, vel euacuationem prohibent, vel permittunt, vel moderantur. Gal. etenim 13 meth, 11 dicebat euacuationem, & eiusdem quantitatem inueniri ex humore peccante, & redundantia eiusdem modo, id est quantitate: amplius ex ætate, natura, tempore anni, regione, & consuetudine, tum ante hæc ipsa laborantis virtute. Siquidem hæc in omnibus sunt communia.

Cur ætas, temperamentum, anni tēpus & reliqua euacuationibus faciendis consideranda sūt.

30 Et quo ad anni tempus pertinet Hipp. lib. de aere, aquis, & locis iubet summo opere obseruandas esse magnas temporum mutationes, ut medicinas in illis, nisi coacti nō adhibeamus. Periculosissima sunt etiā ambo solstitia, maximè vero æstium: periculosum etiam æquinoctium vtrumq. magis verò autumnale. Oportet autem, & astrorum exortus considerare, præcipue Canis, deinde Arcturij, & Pleiadum occasum. Rationem hanc esse arbitror, quoniam in magnis temporum mutationibus, & in astrorum iam dictorum exortu vires ægrotantium labefactantur, cum natura difficulter patiatur subitas mutationes factas in aere, tum propter solstitia, & vtrumque æquinoctium, tum propter exortu, & occasum eorum syderum, ut videre licet apud Gal. 1. epid. 1. tex. 1. Quoniam Hipp. anni tempora distinguit, non sicuti faciunt Astronomi, sed præsertim ab ortu, & casu dictorum astrorum.

Cur solstitia, & æquinoctia, & quorundam astrorum exortus in euacuationibus considerare debeamus.

40 Insuper 4. aph. 5 scriptum reliquit Hipp. sub Canis, & ante Canem difficiles esse purgationes: cuius rei triplicem reddit rationem Gal. in commento. Prima est, quoniam tunc temporis exusta natura nostra non fert eam, quæ à medicamentis purgantibus prouenit, acrimoniam, quare plures quoque purgati hoc tempore incidunt in febres. Secunda causa est, quia natura ob æstum imbecillis magis ex purgatione dissoluitur. Tertiò purgatio difficilis, & parua redditur, cum calor ambientis in partem trahat extrinsecam contrariam ei, ad quam medicina ducit humores.

Cur sub Canis, & ante Canem difficiles sint purgationes.

*Anni tem-
pus, & re-
gio conside-
randa.*

Amplius Gal. 1. ad Glauc. cap. 14. inter prohibentia missionem sanguinis anni tempus, & regionem recenset. Cum enim aeris constitutio exquisitè calida, ac sicca fuerit, qualis est tempore medio inter Canis ortum, & Arcturi nō est secunda vena. Nam omnes, quibus medici nihil omnino de temporū statu cogitantes sanguinem abstulerunt, interierunt. Si etiam valde frigida fuerit, tunc quidem sanguinem mittere est formidandum, cum nō ignoremus non parua ex similibus sequi pericula. Quapropter neque in locis supra modum calidis, aut frigidis, neque in similibus anni temporibus sanguinem mittere audemus, quando in istis, ut opinor, periculum sit, ne calor innatus ob sanguinem detractum refrigeratus à frigiditate ambientis ex toto extinguatur: in illis ne ob nimium ambientis calorem vires resolutæ à sanguinis missione, vel purgatione ex toto dissoluantur. Vnde Avicenna de anni temporibus loquens non dissentiens ab Hipp. & Gal. doctrina 4. primi cap. 1. dicebat fortia tempora esse vitanda in faciendis euacuationibus propter iam dictas causas.

*Eadem ratio de alijs
est habenda*

Eadem autem prorsus est ratio de locis, & regionibus, de celi statu, & aere ambiente, ut passim docet Gal. sed præcipuè 9. meth. cap. 5. & 1. aph. 12. Nam ex vno alia nobis ad memoriam reuocanda sunt.

*Ægrotan-
tis natura
in euacua-
tionibus co-
nscenda.*

Verumtamen præter celi statum, anni tempus regionem, aeremque ambientem consideranda etiam est in euacuationibus moliendis ægrotantis natura, temperies, habitus, consuetudo, & ætas. Et quo ad ægrotantis naturam pertinet, nonnulli sunt ex Gal. sententia 2. acutorum tex. 11. qui difficulter natura purgantur, alij modico assumpto medicamento purgantur copiosè. Quinam autem sint, Gal. non edocet, neque fortasse, nisi experientia cognosci possunt: nisi dixerimus illos, qui abundant humoribus biliōsis, acribus, & mordacibus, modico, medicamento assumpto copiosè purgari. Quod accidit, tum quoniam humores illi tenues ad motum sunt paratiores, tum quoniam sua acredine facultatem expultricem irritant. Ex aduersò verò, quorum corpus pituitōsis, melancholicis, & frigidis succis refertum est, difficulter natura purgatur. Hoc igitur nouisse multum interest ad euacuationem faciendam.

Temperies

Temperies etiam huc referenda est. Nam ex Gal. 1. ad Glauconem cap. 14. quicumque calidi, & sicci natura sunt, hi omnes faciliè ab integris euacuationibus offenduntur, propterea quod vires sub hac temperie cito, & faciliè dissoluantur. Et 9. meth. cap. 17. enumerat etiam calidos, & humidos. Nam quæ calida, humidaque sunt corpora, eorum substantia celerrime in ambientem dissipatur, aliàs in halitum sensibilem, id est in sudorem soluta, aliàs in perspirationes, quæ visum fugiant, sed ratione deprehendantur.

*Corporis
habitus*

Quo ad habitum spectat, ex Gal. 1. ad Glauc. citato cum quoque considerare oportet. Nam qui densa, & solida carne constant, his habitus haud quam facilis ad patiendum inest, quare non oportet vereri ipsos euacuare ex toto, si quidem & alia id iubent, sed qui mollem, & humidam, & diffluentem habent carnem, hi mirum in modum sunt ad patiendum habiles, ergo etsi reliqua omnia sanguinem esse mittendum persuadent, non tamen id facere audent: sed & alijs euacuationibus, quantum moderatè, & cautè fieri potest, utendum est. Eodem modo & quicumque supra modum crassi sunt, aut macilentis. Nam & his venam incidere cauendum est, aliasque euacuationes integras vereri oportet. Hæc Gal. & ratio est in promptu. Siquidem habitus mollis, ac laxus faciliè dissoluitur ab euacuationibus, similiter quicumque supra modum crassi sunt, difficulter euacuationes tolerant, quoniam habent calorem

lorem imbecillem, & paucum sanguinem, atque plurimum pinguedinis. Gal. etenim de illa corporis crassitie loquitur, quæ sit ob multam, atque copiosam pinguedinem, non autem de carnosa, quando in hac venæ sint latiores, & ideo copiosorem sanguinem contineant, atque vires sint robustæ, in illa verò ob venarum angustiam deficiant tum vires, tum sanguis. Macilenti item ab euacuationibus leduntur, propterea quod facultates habent imbecillas, ab euacuationibus igitur nimis resoluuntur, & exsiccantur, in macilentis autem omnia, quæ exsiccandi facultatem habent, vereri oportet.

10 Consuetudo quoque ex Gal. 1. ad Glauconem citato non parui momenti est, tum ad omnia alia, tum præcipuè ad euacuationis indicationem. Quidam enim nunquam antea fuere euacuati, neque vnquam euacuationem integram pertulerunt, & multis cibis vsi sunt, nonnulli contra neque multis cibis vsi fuerunt, & euacuationibus sunt assueti, hos igitur intrepidè euacuare oportet, quando & reliqua etiam consentiunt, cæteros verò, nempe insolitos, nec si omnia alia id suaserint.

Consuetudo.

20 At aliquis dubitare poterit, cur Gal. vereatur eos euacuare, qui multis cibis vsi sunt. Nam hoc videtur omnino, præter rationem, quando probabile sit illos, qui copiosis vtuntur alimentis, plura coaceruare excrementa, & superfluos humores, qui absque dubio indicant sui euacuationem, iuxta illud Hippocr. 2. aph. 22. quicumq. morbi ex repletionem fiunt, curat euacuatio.

Dubitatio.

An respondebimus Gal. solum respexisse ad consuetudinem, & formidate euacuationes in illis, qui euacuationibus minimè sunt assueti, sed potius repletionibus indulgent. Quocirca, cum natura non patiatur subitas mutationes à contrario in contrarium, iure Gal. dixit consuetudinem considerandam, & timendam esse euacuationem in illis, qui nunquam antea fuere euacuati, & multis cibis vsi sunt. At non ideo inferendum ipsum arbitrari eos, qui superfluis abundant humoribus ob nimiam repletionem minimè euacuandos esse.

Solutio.

30 His denique ex Gal. 1. ad Glauconem citato ætas annumeranda est veluti accidens quoddam, quod prohibendi interdum integram euacuationem vim habet. Neque enim pueri, neque seniores hanc sine noxa tolerant: pueri quidem, quoniam ex Gal. sententia 9. meth. cap. ult. eorum substantia omniū facillimè digeritur, ac dissipatur, propterea quod est cæterorum humidissima, & calidissima, quo minus vacuantibus presidij eger, cum habeat ex se ipsa, vnde naturaliter vacuetur. Seniores autem difficulter euacuationes tolerant, quoniam iam calor deficit, & vires languent.

Ætas.

De recta presidiorum euacuantium administratione;

¶ primò de eorundem quantitate, seu dosi.

Cap. X.

40 N Vllum equidè remediū reperitur, cuius rectè materia administrari non debeat, quando non solū in presidiorum inuentione, sed etiam in recto eorundem vsu vera, & tuta medendi methodus consistat. At si in vllò vnquā presidio recta agendorum administratio locum habet, & summè necessaria est, ea profectò ad vnguem obseruanda in euacuationibus moliendis, & studiosè cauendum ne vllus, prorsus in illa committatur error. Propterea, cum hæc-nus in genere de indicantibus euacuationem ipsam actū fuerit, rectus eiusdem

vsus

usus contēplandus: ita tamen ut nō egrediamur vniuersalis methodi terminos. Quod assequemur, si solum vniuersalia praecepta, exemplis tamen quibusdam illustrata proposuerimus. Nam cum rectus usus respiciat praesidiorum euacuantium materiam, cuius in presenti non fit mentio, quando considerari debeat in particularibus tractatibus, videlicet de venae sectione, de purgantibus, de diureticis, ac de reliquis huius census euacuantibus remedijs. Idcirco ibi exactius recta agendorum administratio considerabitur, atque interim vniuersalia praecepta ad eam pertinentia sufficient, sine quorum cognitione impossibile foret vnquam recte mederi.

Et in primis occurrit quantum agendum, seu euacuantium dosis, quae adeo coniecturalis est, & periculo plena, ut fortasse nil difficilius, & magis periculosum sit in hac arte, cum multoties tam in excedente, quam in diminuta euacuatione agrotantis vita praesertim in acutis morbis in discrimen adducatur.

Nonnullorum opinio de euacuantium dosi a quo indicetur.

Confirmatur Gal. auctoritate.

Existimarunt quidam viri praeclearissimi quantum agendum desumi ab actione materiae morbificae. Per exemplum si bilis sit summa actio, indicatur summa dosi materiae remedij, ut Rhabarbari. Vnde Gal. 1. aph. 23. in vehementissimis febribus, in maximis inflammationibus, atque in summis doloribus euacuandum esse usque ad animi deliquium docuit ex Hipp. mente, quoniam horum affectuum vehementia summam morbificae materiae actionem nobis insinuat.

Verum non adeo sicco pede haec pertransenda esse censeo. Nam licet in communi, & in genere de praesidiorum euacuantium dosi nil certi determinari possit: attamen praecepta quaedam vniuersalia ad hoc negotium pertinentia (id quod praesentis methodi munus est) paulo diligentius contemplari oportet.

Aque ante omnia animaduertendum est, euacuationum, quae vniuersum corpus respiciunt, de quibus interim praecipue est sermo, alias esse ipsius sanguinis, id est omnium humorum ex aequo, alias vero humorum a sanguinis natura diversorum.

In euacuationibus sanguinis non est quae randa dosi materiae praesidiorum

In sanguinis euacuationibus certum est non esse quaerendam materiae praesidiorum dosim, sed ipsius sanguinis, qui educitur quantitatem, quae non ab eiusdem actione, sed potius a quantitate superabundante metiri debet. Tota enim quantitas peccantis sanguinis (quae nullo alio pacto, quam euacuatione corrigi possit) quancumque actione habuerit, educenda est, dum vires permiserint, quas interim secludimus, cum abunde de ijs actum fuerit, sic sentit Gal. 1. aph. 23. dicens, sicuti enim qualitatem pro humoris molestantis ratione vacuari, ita videlicet quantitatem multitudini molestantis humoris respondere oportet. Verum hoc potius pertinet ad quid agendum, quod determinatur qualitate, & quantitate ipsius praesidij, quam ad rectam administrationem. Quare in sanguinis euacuatione rectus usus respectu ipsius dosi, quae respicit remedij materiam, nullum videtur habere locum, sicuti in purgantibus. Quis enim dosim praescribet venae sectioni, aut cucurbitulis, aut hyrudinibus, quae sunt huius praesidij materiae? Nisi fortasse quis dixerit, sanguinis euacuationem quae prius mente concepit medicus tantam esse debere, quae respondeat multitudini peccantis sanguinis, pertinere ad quid agendum, dum vero ad praxim deducitur, & per exemplum sanguis mittitur ad uncias octo, vel ad libram, hoc spectare ad rectum usum. Vtunque tamen utrunque indicatur non ab actione, sed a vitioso sanguinis quantitate.

Quid

Quod si Gal. in vehementissimis febribus, & maximis inflammationibus, atque doloribus ex Hipp. quoque sententia usque ad animi deliquium euacuandum esse docet, quoniam horum affectuum vehementia demonstrat summam materiam morbosae actionem. Respondendum arbitror euacuationem usque ad animi deliquium pertinere potius ad utendi modum, quam ad quantitatem praesidij, ut infra cap. 13. demonstrabo. Et licet libro 1. cap. 19. dixerim hoc pertinere ad quantum agendum respondeo pertinere quidem ad quantum agendum respectu quantitatis sanguinis, quae educitur; sed quantitas haec diuersimode euacuari potest, nempe vel pluribus vicibus, vel vnica tantum vice, & interdum etiam usque ad animi defectum. Qui sane utendi modus, conuenit in vehementissimis febribus, quia hac ratione non solum educitur tota peccantis sanguinis quantitas, sed etiam, ut inquit Gal. in commento illius aphorismi statim totius corporis habitus refrigeratur, & febris extinguitur. In maximis vero inflammationibus, & doloribus fit magna euacuatio a parte affecta, & magna quoque spirituum resolutio, ita ut non tantum ratione quantitatis, sed etiam ratione huius agendi modi, nullum maius reperiatur praesidium in similibus affectibus, quam usque ad animi defectionem euacuare.

*Declaratur Gal. au-
thoritas.*

At quemadmodum sanguinis educendi quantitas maior, vel minor non indicatur ab eiusdem maiori, vel minori actione, sed a multitudine, ita ne existimandum est dosim purgantium medicamentorum, aut aliorum, quae humores a sanguine diuersos educunt, minimè indicari ab eorundem lesione, seu actione, sed a maiori, minoriue copia, aut ab aliqua alia re. Crediderunt nonnulli, ut supra apparuit, dosim desumi ab actione, ut si bilis sit summa actio, indicetur summa Rhabarbari dosis. Et re vera primo aspectu ratio ita suadere videtur. Nam si contraria contrarijs curantur, & remedia debent esse aequalia morbo, vel causae morbosae, ergo quod maior erit lesio humorum, eductorum, eò maior debet esse dosis medicamentorum, quae eos euacuandi vim possideant.

Ratio praedictam opinionem confirmant.

Ceterum eiusmodi indicans, nimirum summa, vel minima humorum actio, mihi videtur genericum, quare indicabit praesidium genericum, vel summam, vel minimam actiuitatis, quod illi actioni, seu lesioni opponatur. Non itaque poterit indicare dosim determinatam, quae est indicatum specificum. Nam cum humores varijs modis laedere, & agere possint, sicuti supra cap. 3. dictum fuit, videlicet vel substantia, vel quantitate, vel qualitate, vel motu, vel quiete, dicendum est horum vnumquodque vitium indicare determinatum remedium, quod illi contrarium sit. Et si ratione huius, vel illius vitij humores validam, vel debilem habebunt actionem, tunc indicabunt remedium illi quidem vitio oppositum, sed vel validè, aut debiliter agens. Cum itaque certum sit, non quilibet humorum lesionem, seu actionem, vel summam, vel minimam indicare summam, aut minimam remedij purgantis dosim: perperam igitur dicimus ita in confuso summam bilis actionem indicare summam Rhabarbari dosim. Nam deueniendum est ad aliquod particulare indicans, quod purgantium quantitatem, seu dosim praescribere possit.

Rehicitur praedicta opinio.

Hoc autem assequemur, si considerauerimus causas, ob quas saepissime talium medicamentorum dosim mutare solemus. Vna, eaque maximè principalis est, quoties vires totalem perferre nequeunt euacuationem, hinc, quae vna vice humorum quantitas educenda foret, partitis vicibus purgamus imminuta purgantium dosi. Verum hoc pertinet ad utendi modum, non autem ad quantum

Enumeratur causa, quae euacuantium dosim mutare solent.

tum

rum agendum, propterea quod vires dosim non indicare, sed vel permittere, vel moderari, vel omnino prohibere dicitur. Altera causa est humorum crudorū copias, quia fenestora cōcoqui, & educi nō potest, paulatim diminuta purgantium quantitate educimus, ut quod remanet, facilius cōcoquatur: quod pariter pertinet ad quomodo agendum. Tertia causa est humoris resistentia modò summa, modò mediocris, modò minima, non tamen quælibet, sed illa tantū, quæ purgationi reluctatur, ratione scilicet cuius humores, vel facilius, vel difficilius exira corpus educuntur.

Purgantium dosi a quo indicetur.

Atque hæc est illa causa, quam quærimus, quæque est dosi purgantium indicatrix. Nam dum volumus exempli gratia totam peccantem bilem vnicā vice purgare; cur interdum vimur summa Rhabarbari dosi, interdum mediocris, nonnunquam minima? Nulla alia sanè de causa, nisi quia bilis educenda, vel nullum, vel mediocriter, vel parum, quacūque ratione id contigerit, purgandi medicamento resistit. Cum etenim in maiori quanto maior sit virtus, ergo maior purgantis remedij quantitas maiorem etiam vim attrahendi humorem sibi similem, & facultatem expultricem irritandi habebit, quod requiritur, dum humor expulsionī, & attractionī huic medicamento, illi a natura facienda magis resistit. Quapropter purgandi humoris resistentiam, vel magnam, vel medioderem, vel minimam esse medicamenti purgantis dosi indicatorem arbitror. Quæ causa fortasse fuit, cur Hippocr. 4. aphor. 9. melancholicos plenius purgandos esse dixerit, quando humor hic terreus, ac crassus exitus, atque proinde difficilē mobilis, & qui reluctetur medicamenti purgantibus indigeat summa eorundem dosi, ut facilius attrahi, & facultas expultrix magis irritari possit. Et Galen. commento ait Hippocr. dixisse plenius pro fortius, non autem fortius per inferiora educetur, nisi magna ad fuerit hunc humorem purgantis medicamenti vis, quæ nō tantum in eius qualitate, verum etiam in magna dosi consistit.

Alia causa enumerantur, ob quam variatur dosi.

Porro ob multas alias causas, vel coindicantes, aut saltem dosi virtute intermedia moderantes purgantium dosi variari potest. Sicuti sunt temperies, corporis habitus, ætas, sexus, vitæ studia, proprietates individuatis, consuetudo, aer, regio, anni tempus, & similia. Quæ tamen omnia interim prætermittere oportet, quando eorū cōsideratio nō pertineat ad vniuersalem medendi methodum, quam nunc proficemur, sed ad particularem de purgantibus medicamentis tractationem. Hæc autem paucis nunc tradita in medium afferre volui, ut ostenderem summam humoris educendi actionem non indicare summam euacuantium dosim. Et quod de purgantibus dictum est, idem intelligi debet de alijs præsidij vniuersum corpus euacuantibus, siue per urinam, siue per sudorem, siue quocūque alio modo id præstent, quorum omnium natura, & recta administratio, a quibus indicetur, peculiaribus tractationibus considerari debet.

De quomodo agendum. Cap. XI.

De vtendi modo nihil certi in genere determinari potest. Nam respectu materiae euacuantis præsidij, quæ varia, & diuersa esse potest, tam multiplex est harum materierum vsus, ut nemo etiam parum in medendi methodo versatus credere possit, reperiri quoddam genericum, quod indicet vtendi modum genericum. Siquidem tot, tamque diuersi his præsidij vtendi modi

modi non habent vnum commune genus, quod de omnibus speciebus prædicetur.

Quis etenim exempli gratia missionem sanguinis fiendam, siue per venę sectionem, siue per cucurbitulas, siue per hyruidines, (qui sunt varij, atque diuersi, quibus sanguis mitti solet, modi,) existimabit indicari à facili, seu difficili, vt dicunt sanguinis passione? Nam si quis quæreret, quænam sit hæc sanguinis facilis passio, fortasse, qui hanc sententiam sequuntur, id declarare nescirēt. Et quicquam aliud requiritur ad indicandam sanguinis missionem hoc, vel illo modo fiendam, quam illius facilis, seu difficilis passio.

Amplius purgantia medicamenta varijs administrantur modis, nimirum vel sub formæ electuarij, potus, pillularum, rotularum: sic Rhabarbarum adhibetur vel in substantia, vel in infusione. Nolo interim disputare, à quibus modi hi indicentur, quia suo loco id determinari debet, solum dico, hosce modos, cum sint diuersi, non indicari à passione materiæ morbificæ, ita vt vnica eiusdem passio præscribere possit varios vtendi euacuantibus remedijs modos. Ergo quod sola bilis difficilis passio, vt affirmant, quando est crassior, indicet Rhabarbarum exhibendum esse in bolo, quia hoc modo efficacius agit, & agere debet, quia bilis ob crassitiem difficulter patitur, non videtur esse rationabile, propterea quod variantur modi isti ob plures causas, nempe vel vt iucundè medeamur, cum alij in potu, alij in bolo, alij in alia forma medicamenta desiderent. Amplius quotiescunque educendi humores sunt in parte remota, vt puta in capite, vel artubus, medici præscribere consueuerunt medicamenta in forma solida, quia tunc magis morantes in ventriculo à lōginquis partibus trahere possunt. Insuper, qui facile euomunt, ijs interdicitur potus, & medicamenta solida, quæ difficiliter euomuntur, adhiberi solent. Non igitur vnica humorum facilis, difficilisue passio indicare poterit tam diuersos vtendi modos.

Ad hæc quod humores educendi vel vnica, vel partitis vicibus, & paulatim educi debeant, id pertinet ad vtendi modum, qui tamen non ab humorum educendorū passione siue facili, siue difficili indicatur, sed potius à viribus, vel Gal. testē 9. meth. 10. Quoties enim affectus euacuatione indiget, & vires eam perferre præ imbecillitate nequeunt, tunc paulatim, & per vices euacuamus. Quare hic vtendi modus à viribus totalem euacuationem perferre nequeuntibus præscribitur, non autem à causæ morbificæ passione. Non quod vires indicent (proprie sumptō nomine indicationis) hunc vtēdi modum, sed quia integram euacuationem prohibentes nobis ita agendum esse insinuant, vt vires non labefactemus, & affectui, qui euacuationem exposulat, medeamur.

Cum itaque totiac tam varij sint modi, quibus euacuantibus præsidij vtimur, & isti non habeant vnum commune genus, quod de ijs omnibus vniuoce prædicetur, ergo neque assignari potest vnum indicans genericum, quod sub se complectatur specifica, & diuersa indicantia diuersum, & specificum vtendi modum. Quocirca concludendum est euacuantium præsidiorum tam variū vsum non ab vnico, sed à pluribus, ijsq. diuersis indicantibus indicari.

*facile. seu
difficilem
passionem
non esse in
dicatricem
vtendi mo-
di ostendi-
tur exēplo
missionis
sanguinis
diuersimo-
de factæ.*

*Probatum
idem exē-
plo purgan-
tium vario
modo admi-
nistratorū*

*Idem ostē-
di ut exē-
plo desum-
pto è parti-
ta euacua-
tione*

Cur euacuantibus remedijs sepe vitamur partitis vicibus.

Cap. XII.

Varij sunt modi, quibus vitmur euacuantibus præsidij, ut ex dictis in antecedenti capite apparuit: inter hos frequens est ille, & maxima consideratione dignus, qui fit per vices, seu per epicrasin: quare paulò diligentius inuestigandæ sunt causæ, ob quas medici sapissime nõ vnica vice, sed paulatim peccantes humores educere tentant.

Enumeratur causa ob quas partitis vicibus euacuamus.

Existimarem itaque partitam fieri euacuationem his præcipuè de causis, videlicet vel respectu virium totalem euacuationem perferre nequeuntium: vel respectu humorum, quæ tuncque aut nimis copiosi, aut frigidi, aut crassi sunt, aut diuersæ naturæ, vel denique respectu motus eorundem, ut reuellantur à parte affecta, ad quam indecenter fluunt. Atque interim hac vltima causa conclusa, de qua infra quando de vitio humorum secundum motum erit sermo, reliquæ considerandæ sunt.

1. ratione virium.

Vnde si vires contemplerur, quæ in euacuationibus multæ faciendæ sunt, ut supra cap. 6. longa ratione ostensum fuit, fieri potest, ut sint adeo imbecillæ, ut euacuationem perferre nequeant, saltem totalē: quare si affectus vacuandum esse præcipit, vel vena incisa, vel purgatione, harum autem neutram ferat imbecillæ vires, tunc in huiusmodi repugnantij incerta ratio succurrēdi est. Qui circa vel insanabilis redditur affectus, aut longo tempore, ægrèq. sanari poterit, idque si magnum nactus sit medicum. Oportet namque vbi indicationes ita sibi aduersantur, & paulatim quod vitiosum est, vacuare, & paulatim inuicē, quod salubre est, pro eo reponere. Quæ est Gal. doctrina 9. meth. cap. 10. Insuper libro de cur. rat. per sang. miss. cap. 12. dicebat, vbi multa euacuatione est opus, verum vires sunt imbecilliores, in his partiri euacuationem expedire. Hæc itaque est vna, eaque potissima causa, cur sepe medici vitantur euacuationibus per epicrasin factis, incumbentes semper ei, quod magis virget, altero roboris eas acquisisse cognoscunt, tunc peccantes humores educunt, idque per vices, & paulatim faciunt.

2. ratione multitudinis humorum.

Quod si respectu humorum efficienda est euacuatio per epicrasin, id in primis accidit, quotiescunque multi, & copiosi sunt peccantes humores, qui sui ratione inuicem, neque pariatur natura subitas mutationes, idcirco periculo plena erit totalis multorum humorum euacuatio, etiam si videretur obuste videantur, quoniam periculum non medioere est, ne insignem labem à quam magnâ mutatione ab extremo ad extremum patiantur. Tunc igitur vitæ euacuationem partiri.

3. ratione qualitatis humorum.

Occurrit præterea qualitas educendorum humorum, si enim frigidi, crassi, ac viscosi fuerint, cum paulatim concoquantur, paulatim etiam, & per vices euacuari debent. Sic Gal. 1. ad Glau. 10. in curatione quartanæ febris, quæ pendet ab humore melancholico frigido, crasso, ac terreo, ait purgatis nõ semel tantum, sed sepius vitandū esse. Id quod in pituitosa febre, aut morbo à pituita pendente.

pendentibus curandis obseruandum quoque est. Hoc idem etiam ostendere possunt obstructions contumaces, quæ quia pendunt ab humoribus crassis, lentis, & viscidis, curari quidem solent medicamentis deobstruentibus, quæ humores attenuant, detergunt, & incidunt, ita tamen ut paulatim præparati, paulatim etiam, & per vices educantur.

Denique diuersæ naturæ humores non omnes vnica vice euacuari debent, quando alij citius, alij tardius pro eorum diuersitate concoquantur, quare cum non eodem tempore coctionem patiantur, ergo neque eodem tempore, sed partitis vicibus sunt educendi.

Tandem ratione distincta naturæ humorum.

*An vnquam liceat euacuare vsque ad animi deliquium,
& à quo indicetur hic agendi modus.*

Cap. XIII.

Pertinet etiam, ut ego arbitror, ad vtendi modum euacuatio vsque ad animi deliquium. Nam licet primo aspectu hoc alicui videri possit præter rationem, cum potius humorum educendorum quantitatem, quàm vtendi modum respicere videatur, quando similis euacuatio copiosa admodum necessario esse debeat. Attamen cum quantum agendum respiciat humorum peccantium quantitatem, quæ absque dubio tota euacuari debet, & id fieri possit diuersimodè, videlicet vel vnica vice, vel partitis, & iteratis euacuationibus, vel etiam vsque animi defectum; hinc factum est, quod ego existimem id pertinere ad vtendi modum.

Cæterum cum quæstio an sit cæteras præcedere debeat, & in dubium reuocetur apud nonnullos, an vnquam euacuationem vsque ad animi defectum aggredi liceat, ideo an omnia proponendæ sunt præsertim Auerrois rationes, quibus 7. collectaneorum aduersus Hippocr. & Gal. sententiam ostendere contendit, nusquam euacuandum esse vsque ad animi dissolutionem.

Harum prima talis est, si medicus naturam, cuius minister dicitur, rectè operantem imitari debet, & hæc nusquam euacuationem tentet vsq. ad animi defectionem, ergo neq. medicus adeo audax esse debet, ut tali vtatur euacuatione.

Amplius in euacuationibus moliendis ea solum humorum quantitas euacuanda est, quæ præter naturam existit, ut supra cap. 8. ostensum fuit, sed hoc præceptum non seruatur in euacuatione vsque ad animi defectum, quando in illa nedum quod superfluit, sed etiam, quod est ultra mediocritatem, educatur, ergo minimè tentanda.

Tertio principalis medici scopus est, nō solum sanitatis introductio, sed etiā vitæ custodia, at in simili euacuatione agrotantis vita in maximum discrimen adducitur, & interdum eam mors sequitur, quocirca euacuatio vsq. ad animi defectum non est aggredienda. Periculum autem, quod imminet est, quia morbus non tollitur, cum remaneat putredo, & virtus adeo labefactatur à tali euacuatione, ut pro putredinis reliquæ curatione sufficere nequeat.

Verum antequam nunc dictæ rationes soluantur, paucis duo consideranda sunt. Alterum est, an euacuatio vsque ad animi deliquium fieri possit nedum per sanguinis missionem, sed etiam per medicamentum purgans. Alterum est, quid intelligere debeamus cum Hipp. & Gal. per verba illa, vsq. ad animi defectionem.

Quoad primum pertinet Gal. 1. aphor. 25. sensisse videtur, interdum purgandum

Auerrois ostendere nititur non esse euacuandum vsque ad animi deliquium.

1. Ratio.

2. Ratio.

3. Ratio.

no consideranda.

An insti-
tui possit
purgatio vs-
que ad ani-
mi deliqui-
um.

Si insti-
tui possit
purgatio vs-
que ad ani-
mi deliqui-
um.

Quid intel-
ligere debe-
amus per
verba illa,
vsque ad ani-
mi defectio-
nem.

Notandum
maxima
considera-
tione dig-
num.

Soluitur I.
Auerrois
ratio.

gandum quoque esse vsque ad animi deliquium. Loquens enim de vehemen-
tissimis doloribus dicebat in ijs nullum maius reperiri remedium, quam vsque
ad animi defectionem euacuare, adhibita distinctione, an mittere sanguinem,
an purgare oporteat vsque ad animi defectionem, quemadmodum in libro de
venæ sectione monstrauimus. Hæc Galen. Veruntamen hoc omnino videtur
præter rationem, vel etiam ipsius Gal. testimonio, qui lib. de cur. rat. per sang.
miss. cap. 12. docet hoc esse discrimen inter purgationem, & sanguinis missio-
nem, quod hanc ad libitum medicus sistere potest, illam verò minime. Nam
si quis ab assumpto pharmaco magis, quam conueniat, purgetur, impossibile
est purgationem sistere, quare nemo sanæ mentis purgationem vsque ad animi
defectum tentare audebit. Et si Gal. 1. aph. id asserere visus fuit, dicunt verba
illa, *vsque ad animi defectionem*, non reperiri in veteri translatione, quod ex eo
confirmari potest, quia idem Gal. citat librum de venæ sectione, in quo totum
oppositum sentire videtur.

Qua ratione autem verba illa, *vsque ad animi deliquium*, intelligenda sint,
& qualis ex Hipp. & Galen. mente esse oporteat huius euacuationi sterminus
nonnulli declarantes, & ponentes discrimen inter lipothimiam, & syncopem
dicunt, eam fieri debere non vsque ad syncopem, quæ est omnium virium
subito facta concisio, sed vsque ad lipothimiam, in qua vires non adeo re-
soluuntur, & vsque quod præludia tantum quædam appareant futuræ defectioni-
s, quæ sunt oscitationes, pallor vultus, suspiria, extremorum refrigeratio,
oculorum calligatio, sed potissimum pulsus intermissio, vel occultatio. Vnde
Gal. lib. de curat. per. sangu. miss. cap. 12. iubet ut pulsuum diminutiones ani-
maduertantur, ne pro animi deliquio mors occupet. Quod innuit etiam Hip-
pocr. dicens, *si ager possit tolerare*, per quæ verba docere voluit, euacuationem
duci debere vsque ad illum animi defectum, qui est cum aliqua virium perse-
uerantia, ita ut in pristinum restitui possint. Sed hæc pauca sufficiant, cum po-
tius pertineant ad tractationem de venæ sectione.

Interim autem, cum de euacuatione in vniuersali sit sermo, noto valde pe-
riculosam esse similem euacuationem, quare etiam si Hipp. & Galen. eam ratio-
nabiliter admittere videatur, existimarem tutius esse a simili euacuatione ab-
stinere cum eam quoque formidet Gal. loco nuper citato dicens satius esse a
tam copiosis euacuationibus abstinere, nisi magna incumbat necessitas. Et
quemadmodum sanguinis missio vsque ad animi defectum periculo plena iu-
dicatur, ita aliæ quoque euacuationes, siue per sudorem, siue per aluum, siue que-
cunque fuerint, (quas tamen nunquam licet vsque ad animi defectionem du-
cere) copiosæ, & affatim factæ fugiendæ, & valde timendæ sunt. Nam ex Hippo-
crate 2. aph. § 1. plurimum, atque repente euacuare periculosum, quoniam om-
ne nimirum est nature inimicum.

At licet euacuatio vsque ad animi defectum periculo plena sit, & magnum
medicum requirat, qui eam opportunè faciat, non tamen rectè argumentatur
Auerroes aduersus Hipp. & Gal. sententiam. Nam qui horum dogmata se-
quuntur primæ rationi respondent dupliciter. Primò non esse necessarium, ut
semper medicus imitetur naturam, quando interdum faciat, quæ natura mini-
mè exequi potest, ut habemus apud Gal. lib. de const. artis medicæ cap. 12. si-
cuti quando per exemplum luxatos artus, vel intestina delapsa in pristinum
locum reducit, vel super excrecentem carnem imminuit. Secundò dicunt, non
esse omnino verum naturam nusquam euacuare vsque ad animi deliquium. Si-
quidem

quidem aliquando criticè tam copiosum sudorem promouet, aut sanguinis fluxum è naribus excitat, ut ægrotantes semianimes reddantur.

Secunda ratio soluitur, quia in euacuatione usque ad animi defectum potius respicimus hunc utendi modum, quàm humoris peccantis quantitatem. Vnde licet educatur non solum humor, qui superfluit, sed etiam ultra mediocritatem, non tamen peruertimus præceptum, & regulam, quæ est, ut tantum euacuatur illa humoris quantitas, quæ excedit, quoniam medici intentio in simili euacuatione non est, ut solummodo superexcedentem humorem educat, sed præsertim, ut hoc utendi modo vehementissimo affectui occurrat. Hinc Gal. 1. aph. citato dicebat in ardentissimis febribus, si usque ad animi defectionem sanguis mittatur, statim totius corporis habitum refrigerari, & febrè extinguere.

Tollitur 2. ratio.

Tertia denique ratio falsa assumit, quod videlicet huiusmodi euacuatio ad extremum vitæ periculum ægrotantes deducat, & etiam ad mortem. Nam non est facienda usque ad syncopem, sed neque etiam usque ad lipothimiam, nisi exclusiue, idest usquequò lipothimix præludia appareant. Quare si virtus adeo robusta erit, ut iudicare possit medicus, eam toleraturam esse similem euacuationem, facienda erit, dummodo maxima necessitas urgeat, sin minus abstinendum, qua ratione ægrotantis vita in discrimen non adducetur.

Respondetur 3. ratio.

Quando verò additur, saltem virtutem adeo labefactari, ut putredinis reliquum superare nequeat. Respondeo Gal. id optimè cognouisse, & propterea 1. meth. cap. 14. cum putredo non curetur sanguinis missione, sed alijs præfidijs, dixit in putridis febribus, dum sanguis mittitur, tantum relinquendum esse, ut vires sufficere possint, usque ad morbi solutionem. Quo supposito dico euacuationem usque ad animi deliquium non esse aggrediendam in illis febribus, in quibus viget putredo, sed solum in febribus ardentissimis, seu synochis, in quibus sanguis est adhuc in via ad putredinem, ita ut simile præfidiū cōueniat tum ratione sanguinis nimis copiosi, & excalfacti, tum ratione febris ardentissimæ, non autem ratione putredinis, qua vigente non conuenit talis euacuatio.

Soluitur instantia.

Cum itaque secundum Hipp. & Gal. doctrinam interdum conueniat euacuatio usque ad animi deliquium, dicendum est, à quo indicetur hic utendi modus. Certum est, indicatum, seu remedium debere esse æquale affectui præter naturam, quare, cum nullum reperiatur præfidiū generosius, & validius euacuatione usque ad animi dissolutionem, existimandum est eam indicari ab affectibus vehementissimis, ultra quos alij non reperiuntur. Quæ causa fuit, cur Gal. 1. aph. citato in maximis inflammationibus, in ardentissimis febribus, atque vehementissimis doloribus præfidiū hoc conuenire dixerit.

A quo indicetur euacuatio usque ad animi defectionem.

Animaduertendum tamen est, duo in euacuatione usque ad animi defectionem præsertim obseruari: alterum est remedii qualitas: alterum est agendi modus. Qualitas indicatur ab humore peccante, qui sui non alterius euacuationem indicat: qua de causa Gal. loco nuper citato docuit in vehementissimis doloribus adhibendam esse distinctionem, an mittere sanguinem, an purgare oporteat. Nam si dolor à sanguine efficiatur, hic mittendus est. At modus agendi indicatur à maxima acriuitate peccantis humoris, ratione cuius vel inflammationem intensissimam, vel vehementissimum dolorem, vel ardentissimam febrem efficit, quare educendus quidem est, sed modo vehementissimo, ut remedium euadat æquale vehementissimo affectui.

Duo in simili euacuatione obseruanda.

De

De Vbi agendum. Cap. XIV.

Gal. 6. epid. 2. tex. 33. explicans hanc vocem, (vbi,) cuius mentionem facit Hipp. in textu, ait, nil aliud sibi voluisse diuinum illū senem, nisi quod in euacuatione molienda considerare debet medicus, per quam nam corporis partem ea sit facienda, quod sane pertinet ad rectam administrationem: an videlicet humor peccans per vomitum, per aluum, per vesicam, per vterum, per nates, per sudorem, aut per latentem vocatam transpirationem, seu per quamlibet aliam partem educendus sit. Quod sanē nouisse in medicina faciendā non est parui momenti, vt ex dicendis manifestum fiet.

*Aliorum
opinio a
quo indice
tur vbi a-
gendum.*

Crediderunt nonnulli, vbi agendum indicari à subsistentia materiæ morbificæ, vt per exemplum si materia hæc in ventriculo residet, exhibendum est medicamentum per os. Quod si Gal. indicationem hanc à parte affecta interdum de sumere videtur, vt infra dicemus: respondent partem laborantem non indicare vbi agendum, sed esse signum substantiæ ipsius peccantis materiæ, vt verbi gratia si iecur afficiatur basilica secunda, quia ita indicat subsistentia, cuius signum est iecur affectum.

Opinionem hanc nec improbo, nec approbo, sed derelictis istis subtilitatibus, solidiorem Hipp. atque Gal. doctrinam sequens pluribus quidem eorundem auctoritatibus, sed præ ceteris vno Hipp. atque huiusmodi tanquam totius discursus fundamento innixus demonstrare contendam, qua ratione medicus cognoscere possit, per quam nam corporis partem facienda sit peccantis humoris euacuatio.

*Quid Hip-
po. & Gal.
senferint.*

Vnus igitur, isq. celebris aphorismus est vigesimus primus primæ sectionis. *Qua ducere (partes) quò maximè natura vergit per loca conferentia, eò ducere conuenit,* inquit Hipp. pro cuius intelligentia sedulo considerandum est, quid sibi voluerit per naturam, & quæ nam sint conferentia loca. Et rursus cum Gal. in commento per naturam intellexerit nedum humorum inclinationem, sed etiam affectu partis naturam, dicens Hipp. duplicem dedisse nobis intentionem, & ipsam partis naturam, & humoris inclinationem, atque humorum inclinatio pendeat, vel à facultate expellente, vel à proprio eorundem motu, propterea, vt quantum fieri potest, confusionem euitemus, & res hæc tanti momenti exactè declaratur, seorsim hæc omnia declarare oportet. Primò etenim de facultatis expultricis, seu naturæ motu; secundò de humorum impetu, seu inclinatione, deinde de partis affectu naturæ, & denique de locis conuenientibus sermo erit.

De natura motu imitando. Cap. XV.

Quemadmodum in electione humoris educendi, vt euacuatio succedat tam, qualis esse oportet, docuit nos Hipp. 1. aph. 2. imitandam esse naturam, quæ in spontaneis euacuationibus talia educit, quæ euacuare opus est, ita in electione regionis, per quam fieri debet euacuatio præcepit 1. aph. 21. animaduertendam esse humoris inclinationem, seu naturæ motum, vt per illam partem, ad quam natura vergit, euacuemus.

*Natura ex-
pellit, vel
fonte, vel
irritata.*

Potro hæc humorum inclinatio, vt dictum fuit, vel pendet à natura, seu facultate expultrice, vel à proprio eorundem motu, & rursus natura dum expel-

lit, vel sponte id facit, quia materiae morbificae dominatur, & eam regit, ac per loca conferentia ducit, vel irritata à qualitate, seu ab humorum peccantium copia expellit quidem, verum id praestat, aut per loca minimè conferentia, aut etiam si per loca opportuna ducat, atramen euacuatio esse potest sine conferentia, & tolerantia.

His sic stantibus, quando Hipp. inquit euacuandum esse per eam regionem, ad quam natura vergit, existimo illius sententiam ita intelligi debere, ut medicus ex locis, per quae facienda est euacuatio, (dum natura nihil tentat, aut deficienter mouet) illum eligat, per quem natura in affectu similici, quem praemanebus habet, spontè operans, & materiae morbificae dominans expellere solet.

Declaratur illa Hippoc. verba, quod maxime natura vergit.

Ita nanque sentire videtur Galen. de venae sectione aduersus Erasistratum cap. 4. dicens, cum didicero, quae probè à natura perficiuntur; superaddito eo, in quo illa deficit, facile ei adiumento esse potero: rursus si ipsa nihil penitus mouet, id quod quandoque morbosarum causarum vehementia superata, patitur, tum ego illud omne suggerere enitar. Quae sanè Gal. verba & si intelligi possint, & debeant de euacuationis tum qualitate, tum quantitate, docent tamen etiam in recta administratione nos naturam imitari debere, adeo ut, cum interim loquamur de vbi agendum, semper euacuatio molienda sit per illa loca, per quae natura non impedita ducere solet. Cum etenim praembecillitate opus aggredi, vel eidem incepto finem imponere nequit, artis auxilia implorat.

At si natura non sponte, sed irritata à qualitate, aut humorum peccantium copia expellit quidem, sed per loca minimè conferentia, tunc iste naturae motus, non est imitandus, quando non sit per loca conuenientia: quemadmodum nec adiuuari debet, etiam si fuerit per loca opportuna, sed sine tolerantia, & conferentia. Non enim sat est ad optimam euacuationem efficiendam, ut fiat solum per loca conuenientia, sed praesertim requiritur naturae motus spontaneus, quem egri nedum facile tolerant, sed ab eo etià subleuantur, & propterea non dixit Hipp. simpliciter euacuandum esse per loca conferentia, sed etiam principalior conditionem addidit, quae continetur illis verbis, quod maxime natura vergit: & fortasse Hipp. posuit vocem illam, maxime, non sine causa, ut videlicet doceret nos consideranda quidem esse loca conferentia, sed praecipue, & maxime naturae motum animaduertendum.

Concludendum igitur est medicum in electione regionis, per quam moliri euacuationem intendit, debere imitari naturae rectè operantis motum. Animaduertat itaque, ut inquit Gal. in commento illius aphorismi, naturae inclinationem, & si quidem idonea fuerit subministrare, & adiuuare: sin autem contrariè simul, ac noxiè fiat, prohibere, transferre, atque diuertere oportet.

At difficultas est, quia Hipp. sibi contradicere videtur. Nam 4. aph 41. loquens de sudore multo facto absque causa manifesta, id est à natura, inquit, si ortum non habuerit à copioso alimento, corpus euacuatione indigere, ergo admonet, ut interdum medicus euacuare debeat per eum locum, ad quem non solum natura non vergit, sed qui potius sit contrarius illi, per quem ipsa euacuat. Siquidem, quod natura per cutim expellere tentat, ille ab hoc termino reuellere, ac per aliud educere praecipit.

Dubitatio.

Respondendum existimo Hipp. loqui de sudore non simpliciter à natura sponte operante, sed potius symptomaticè facto, quatenus videlicet natura robusta quidem, sed à multitudine peccantium humorum grauata tenuiores tantum

Solutio.

eum per sudorem expellere conatur. Vnde ex hoc symptomate tanquam signo arguens Hipp. aliorum humorum copiam adesse, qui per sudorem omnes auferri nequeunt, inquit euacuatione opus esse, vt tota morbifica materia è corpore educatur. Sic etiam sensisse videtur Auicenna, qui fen 2. lib. 4. tract. 1. cap. 68. explicans hunc eundem aphorismum inquit, per sudorem fortasse non egredi de ea multitudine nisi illud, quod subtile est, tenue, & paruum, & dimissum corruptum inobediens in corpore.

Per quem locum euacuare liceat natura nihil mouente.

Cap. X V I.

*Propositur
difficultas
non contingen-
da.*

EX dictis in antecedenti capite oritur non leuis difficultas. Nam si medicus debet in electione loci naturam rectè operantem imitari, cum hæc in quibusdam affectibus non semper per eadem, sed per diuersa loca euacuet, dubium est, natura vel nihil, aut imperfectè, sed per diuersa loca mouente, per quam regionem à medico, vel facienda euacuatio, vel quis naturæ motus imperfectus sit adiuuandus. Hoc declaro exemplis. Est Gal. doctrina 3 de crasis cap. 3. ardentem febrem iudicari, vel sanguinis è naribus profluuium, vel sudorem multo, & calido per totum corpus emanante, aut dum per vomitum, aut per aluum biliosa excernuntur. Ita & tertiana vomitibus, & excrementis alui biliosis, & sudoribus multis toto corpore fluentibus iudicatur. Amplius hepatis deuexis partibus inflammationem patientibus soluitur affectus fluxibus sanguinis è nare dextra, sudoribus multis, & vrinis abundantibus. Et alij etiam quamplures affectus soluuntur natura modò per vnam, modò per aliam regionem peccantes humores ducente. Si itaque contingat, vt sæpissime euenit, naturam à vehementia causarum superatam præ imbecillitate nullam euacuationem tentare, quomodo cognoscere poterit medicus, per quam regionem euacuare debeat, an videlicet per fluxum sanguinis è naribus, an per sudorem, an per vomitum, an per aluum, an per aliam accommodatam regionem? Rursus si accidat naturam moliri quidem euacuationem, imperfectè tamen, & per diuersa loca, qua ratione dignoscet medicus, quis naturæ motus imperfectus adiuuandus, & quis omittendus? Reperitur ne aliqua, quæ nesci scientificè, saltem coniectura quadam artificiosa docerè possit, per quem locum facienda sit euacuatio?

*Resolutio
difficultatis.*

Ego difficultatem hanc ita determinandam esse existimo. Si nullum prorsus adeat signum, vel symptoma, quod per hanc potius, quam per illam partem euacuandum esse ostendat, tutius est eam regionem eligere, aut per quam frequentius natura educere solet, aut potius per quam ars minorem cum difficultate, & egrotantis discrimine euacuare posse creditur. Vnde si exempli gratia affectus iudicari solet à natura, vel per fluxum sanguinis è naribus, vel per sudorem, vel per vomitum, vel per alui fluxum, certum est natura nihil mouente artem magna cum difficultate, & egri periculo aggredi sanguinis euacuationem per nares, & rursus cum ars facilius euacuet per aluum, & per vomitum, quam per sudorem, propterea hoc omissa, alui euacuationem, vel vomitum tentabit. Præterea dico educendos humores, vel esse in vniuerso corpore, vel in aliqua determinata parte, si fuerint in loco affecto determinato, vt puta in cerebro, ventriculo, per quam regionem educendi sint, infra declarabitur, quando de natura

natura affectus partis erit sermo. At si noxij humores in vniuerso corpore redundabunt, omnes euacuationum species ad mouendas esse docuit Gal. libello quos, & quando purgare oporteat.

Veruntamen hæc nimis communia sunt, & tantum confusè docent, per quæ locum euacuare liceat, quare ad magis particularia deueniens quædam consideratione digna propono, ad quæ medicus respiciens coniectari poterit, per quam regionem euacuare debeat, natura nihil mouente, & præsertim existentibus humoribus noxijs in vniuerso corpore. Considerare itaque oportet habitum corporis, consuetudinem, seu aptitudinem, aut oppositam dispositionem anni tempus, & denique læsiones, quæ sequi possunt euacuationem factâ per hanc, vel illam partem. Ad habitum corporis, ad consuetudinem, seu aptitudinem, atque ad anni tempus simul respiciens Hipp. 4. aph. 6. & 7. dicebat. *Graciles, & facile vomentes purgare superius, cauentes hyemem. Vomentes uerò difficulter, & mediocriter benè carnosos per inferiora, cauentes æstatem.* loquamur autem primò de habitu corporis, deinde de facilitate, seu consuetudine, & opposita dispositione, ac postea de anni tempore.

Graciles ait euacuari debere per superiora. Huius Hippocraticæ sententiæ causa est inuestiganda, hoc prius supposito, quòd veteribus vomitus erat vltimatissimus, tam in morborum curatione, quàm in præseruatione, ut propterea multa de vomitu scripserit. Gal. in commento inquit, graciles euacuandos esse per vomitum, quoniam magna ex parte sunt biliosi, bilis autem facilius per superiora educitur.

Verum Hippocr. sententia non videtur vniuersalis, quoniam multi graciles sunt, qui minimè per superiora euacuari debent, & Cornelius Celsus l. b. i. cap. 3. dicebat vomitum esse inutilem gracilibus: quinimo ipsemet Hipp. aphor. 8. sequenti scribebat tabidos non esse per superiora euacuandos. Tabidi autem omnes sunt graciles, siue modò per tabidos cum Galen. intelligamus eos, qui morbum à Græcis phthisin nominatum patiuntur, vel qui ad eum sunt natura proni. Quare Hippocr. sententia intelligenda solùm est de ijs, qui graciles sunt ea gracilitate, quæ sequitur calidam & siccam, seu biliosam temperaturam siue natiua fuerit, siue adscititia; qui verò alijs de causis graciles existunt, non sunt per superiora euacuandi. Et optimè sciens Hippocr. non omnes graciles euacuari debere per superiora fortasse addidit, eos tantum ita euacuandos, qui faciliè euomunt, ceteros exclusit tanquam illos, quibus vomitus est inutilis. Quinimo neque qui faciliè euomunt, semper per superiora sunt euacuandi, sed ut plurimum; hinc Galen. in commento dixit contextui Hippocratico addendam esse vocem, (magis) sicuti habetur etiam in 4. aphor. eiusdem libri.

Ex aduerso mediocriter benè carnosos per inferiora euacuandos esse dicit. Ratio est, quia si graciles, quibus carnosos opponuntur, sunt per vomitum euacuandi, ergo carnosos per contraria, nempe per inferiora euacuare oportebit, oppositorum enim oppositæ sunt conditiones.

At non ita facile intelligi potest, quid significare voluerit Hipp. per mediocriter benè carnosos. Nam vitur quidem anthites, & à contrario arguere videtur, non tamen rectè, quia mediocriter benè carnosos non opponuntur gracilibus, quando illi, qui admodum crassi sunt, macilentis, & gracilibus sint contrarij, sicuti docuit idem Hipp. 2. aph. 44. dicens, qui natura admodum crassi sunt, citius interire, quàm qui graciles. Debebat igitur potius dicere admodum

B b crassos

Qua considerari debeant, ut cognoscamus per quem locum euacuare liceat.

Cur graciles per vomitum sint euacuandi.

Nō omnes graciles per superiora euacuandi

Mediocriter benè carnosos per inferiora euacuandi. Dubitatio.

crassos per inferiora euacuandos esse. Præterea afferenda est causa, cur mediocriter benè carnosī per inferiora sint euacuandi.

Solutio.

Pro huius rei declaratione noto ex Gal. 1. ad Glauc. cap. 14. quicumque supramodum crassi sunt, aut macilenti difficulter admodum euacuationes ferre, & propterea in eis integras euacuationes vereri oportet, vt supra cap. 9. dictū fuit. Quocirca cum istis duobus aphorismis loquatur Hipp. de euacuatione, ergo credendum est ipsum non facere mentionem eorum, qui supramodū crassi, vel graciles sunt, sed eorum, qui ad gracilitatem ratione temperamenti biliosi, vel ad benè carnosos ratione frigidioris temperamenti magis accedunt, & hoc pacto inuicem opponi dicuntur, quatenus hi ad vnum extremum, illi ad alterum tendunt. Quare existimandum est Hippocr. per mediocriter bene carnosos intelligere eos, qui sunt naturæ frigidioris, in quibus præualet pituita, aut etiam melancholia naturalis. Nam cum Galen. 1. de san. tuen. cap. 5. & alibi benè carnosos vocet eos, qui temperati sunt, & optimè constituti, quia calor in illis non admodum excedit, & humido naturali prædominatur, ergo mediocriter tales dicuntur illi, in quibus calor potius deficit, & sunt frigidioris temperaturæ, ratione cuius benè carnosī effici nequeunt, sed cum sint inferioris conditionis mediocriter tales vocantur. Cum itaque in istis prædominetur naturalis pituita, seu melancholia, & humores huiusmodi per inferiora facilius, quàm per superiora educantur: hæc, vt arbitror, causa esse potest, cur dixerit Hipp. per inferiora magis euacuandos esse.

Notandum

Noto tamen Hipp. non simpliciter respexisse ad gracilitatem, vel ad crassitatem, sed etiam ad facilitatem, & promptitudinem, aut difficultatem in vomendo. Vnde si contingat graciles interdum difficulter vomere, non per superiora, sed per inferiora euacuandi erunt: quemadmodum ex altera parte mediocriter benè carnosī, & facile vomentes per superiora euacuari poterunt: addita quoque indicatione ab anni tempore delumpta, vt ex dicendis clarum fiet.

Consuetudinem, & inasuetudinem considerandam esse in electione loci per quem euacuandum

Quapropter si præter corporis habitum consuetudinem quoque, & inasuetudinem contemplemur, quam Hipp. vocauit facilitatem, & difficultatem in vomendo, (vt ranque enim interim confundere liceat) quando illi apti sint ad vomitum, qui frequenter vomere consueuerunt, inepti verò, qui vel nusquam, vel magna cum difficultate eueunt, dico hanc præsertim considerandam esse. Siquidem tum Hipp. tum Gal. multum consuetudini tribuunt, vt ex penè infinitis eorum auctoritatibus colligere licet. Si quem itaque nouerimus facile euomere, etiam si natura nil moueat, attamen audacter illum per superiora euacuabimus, qui verò opposito modo dispositi erunt, eos per inferiora purgabimus. Difficulter autem illi euomere solent, vt docuit Gal. libello quos, & quando purgare oporteat, & 1. de humoribus tex. 12. quorum pectus est angustum, & collum longum.

Anni temporis consideratio ad idem facio

Tempus pariter anni ab Hipp. consideratur, qui cum 4. aphor. 4. dixisset *medicari æstate superiores magis, hyeme verò inferiores*: sequentibus aphorismis citatis 6. & 7. in gracilibus, & facile vomentibus docuit, dum vomitum tentamus, vitandam esse hyemem, in mediocriter benè carnosīs, & difficulter vomentibus, dum per inferiora educimus, vitandam esse æstatem, quoniam æstate per superiora, hyeme per inferiora euacuare debemus. Ratio adducitur à Galen. in commento præcitati aphorismi, quia æstate superabundat flaua bilis, hyeme verò pituita, de quorum humorum motu, & incli-

inclinatiōe infra sermōnem habebimus. Altera ratio, quæ ad nostrum propositum nunc facit, est, quia æstate tota natura animalis propter ambientis caliditatem magis ad superiora mouetur: proprium siquidem caloris est suum ferri, & secum trahere humores, hyeme verò oppositum contingit.

At oritur difficultas. Nam iubet Hipp. vt graciles, & faciliè vomentes per superiora, difficulter vomentes, & mediocriter, benè carnosì per inferiora euacuentur. sed cum hac conditione, vt in istis æstas, in illis caueatur hyems. Penitus nè igitur in gracilibus, & faciliè vomentibus hyeme fugiendus vomitus & in ijs, qui opposito modo sese habent, æstate fugienda est euacuatio per inferiora?

Dubitatio.

Respondendum arbitror noluisse Hipp. in gracilibus, & faciliè vomentibus semper hyeme vomitum cauendum esse, in mediocriter benè carnosìs, & difficulter vomitum patientibus semper æstate vitandam esse euacuationem per inferiora, sed solum admonere voluit, vt cautè magis æstate per inferiora, hyeme verò per superiora euacuemus, & tunc tantum quando necessitas vrget. Nam quocunque anni tempore euacuare licet tum per inferiora, tum per superiora, sed medicus semper animaduertere debet ea, quæ maiorem vim habent in indicando. Ita vt si promptitudo ad vomitum, & habitus corporis necessariò vomendum esse indicauerint, etiam si anni tempus prohibere videatur, vomitus tamen excitandus. At si ex altera parte plus poterit hyems in prohibendo, quàm facilitas in indicando, tunc vomitus fugiendus: ita sentiendum de æstate in euacuatione per inferiora facienda. Noluit itaque Hipp. æstate ab euacuatione per inferiora, hyeme à vomitu prorsus cauendum esse, sed æstate magis per superiora, hyeme per inferiora magis ducendum, & vtranque anni tempestatem timendam, nec temerè quicquam agendum esse docere voluit, nobis insinuans, quantam vim habeat anni tempus, nedum in euacuationibus faciendis, sed etiam in recta earundem administratione.

Solutio.

Sed quorsum dicet aliquis tot de vomitu dicta sunt ex Hipp. mente, cum nostris temporibus, (loquor de ea euacuatione per vomitum facta, quæ totum corpus euacuat,) parum in vsu esse videatur huiusmodi euacuatio, & ferè neglecta?

Dubitatio.

Respondeo semper magnificiendam esse veterum medicorum, & præsertim Hipp. doctrinam, & propterea perperam agere recentiores illos, qui ab antiquo medicinæ tramite deuiant. Fateor artes omnes in dies perfectionem quandam accipere, sed quòd præsidia veteri comprobata vsu, atque rationi consentanea negligenda, aut paruifacienda sint, laudare non possum. Propterea quo ad vomitum spectat, cum sepe videamus naturam agredi euacuationem per vomitum, cur igitur ad naturæ imitationem eo non vtemur, cū ipsum tanti fecisse visus fuerit Hipp.? Quinimò cum nostra tempestate homines magis, quàm veteres fecerint, gulæ indulgeant, & ex Cornelio Celso lib. i. cap. 3. vomitus utilis sit repletis, ergo nullo pacto auxilium hoc prætermittendum esse censeo.

Solutio.

Hec hucusque de euacuatione molienda, siue per vomitum, siue per aluum à corporis habitu, à consuetudine, seu facilitate, atque ab anni tempore desumpta dicta sufficiant.

Verū si de ea loquamur, quæ per vrinā fieri solet, parū, vel nihil colligere poterimus ab habitu, à consuetudine, & anni tempestate, an natura nil tēte, p vrinā euacuatio aggrediēda sit in ijs affectibus, quos ipsa, & si per alias, interdū tamē

*De quibus
cognoscere
liceat, an
per urinā
facienda sit
euacuatio.
2. ex mate-
ria multi-
tudine, vel
qualitate*

per hanc viam sanare consuevit. Quare considerandam esse existimo, tum materiam morbosam peccantem, tum vires, tum denique agrotantis naturā seu proprietatem. Nam materia morbifica vel multa est, vel pauca, vel serosa vires aut debiles sunt, aut robustæ: agrotantis verò proprietas talis est, vt vel, facile, vel difficulter perferre possit purgationem ipsam.

Si itaque materia fuerit multa, per aluum educenda erit, si pauca per urinā, vt docuit Gal. 7. meth. cap. vlt. fortasse quia materia multa requirit patientiores vias, & fortiora medicamenta, quàm pauca exposulet: patientiores autem, & laxiores sunt viæ, quæ ducunt per aluum, quàm quæ per urinam, & medicamenta purgantia maiorem habent vim in agendo, quàm diuretica. Insuper si materia serosa fuerit, cum renes habeant facultatem eliciendi similem materiam, facilius deducetur ad vias urinæ, per quas totius sanguinis serosa superfluitas expurgari solet, Galen. teste 4. aph. 2. & 7. aph. 55. qui per urinas humorum hydropicorum moueri dicebat.

*2. ex robo-
re, & imbe-
cillitate vi-
rium.*

Præterea vires considerandæ sunt, quæ si ad eam imbecillæ fuerint, vt purgationem tolerare nequeant, tentari poterit peccantium humorumeductio per vias urinæ, quando hæc inter cæteras euacuationes facilius feratur, & sine vlla virium iactura morbosos, ac malos succos educat.

*3. ex agro-
tantis pro-
prietate.*

Denique respicere etiam poterimus agrotantis proprietatem quādam: sunt enim quidam, vt ait Gal. 2. acutorum tex. 11. qui difficulter natura purgantur, quare in his purgationes vereri oportet, & ea aggredienda potius est euacuatio, quæ fit per urinam. Siquidem vna alterius defectui supplere potest, vt colligere licet ex Hipp. 4. aph. vlt. asserente mictionem noctu plurimam factam paruum significare egestionem.

*Dubitatur
in quibus
morbis su-
dor promo-
uendus sit.*

De sudore res magis in ambiguo posita videtur, an vnquam liceat natura nil moliente sudorem promouere in ijs affectibus, qui interdum sudore iudicari solent, inter quos præcipuè sunt febres ipsæ, & inter eas acutæ præsertim, quibus multi laborantes per sudorem iudicantur, vt colligere licet ex Hipp. 1. & 3. epid. vbi recenset multorum agrotantium historias, qui acuta febre laborantes per sudorem iudicati fuerunt. Nam morbi diuturniores non admodum solent per sudores iudicari ex Gal. mente 4. aphor. 36. Vnde quis fortasse existimare poterit licere medico sudorem potius prouocare in acutis morbis, quàm in diuturnioribus, quando natura frequentius illos, quàm hos per sudorem soluere consueuerit.

*Cautè ad-
modum su-
dor in acu-
tis excitā-
dus est.*

Ego tamen cautè admodum agendum esse puto, & credo tutius in diuturnis, quàm in acutis sudorē excitari posse, dummodo aliquod signū non habeamus, quo mediante, nisi scientificè saltem coniectura ea artificiosa, quæ propè ad veritatem accedit, naturam aliquo præsidio adiutam faciliè aggressuram esse euacuationem per sudorem, cognoscamus. Et ratio, quæ me mouet est, tum quia sudor vires admodum debiles reddit, quando etiam ij, qui magis robusto sunt corpore, ex immoderato sudore animi defectum patientur, vt docet Gal. 1. ad Glau. cap. 14. tum quia errores commissi in acutis grauiore sunt, & ij præcipuè, qui ad euacuationem pertinent.

*Quodnam
anni tēpus
ad sudorē
mouendum
sit magis
idoneū ex
Aristotele*

Veruntamen si sudor promouendus est, id æstate potius, quàm hyeme faciendum esse docuit Aristoteles 2. sect. probl. 21. quoniam tunc temporis, (quæ etiam est Hipp. sententia 1. aph. 15.) deteriores fiunt concoctiones ob caloris natui languorem, plura itaque excrementa generantur, quæ per sudorem euacuare oportet. Addere etiam possumus Aristotelicæ rationi, quod hyeme densa;

densatur corporis habitus à frigiditate ambientis, humores ad intima recurrunt, totum autem oppositum ad sudorem efficiendum requiritur.

At melius sensisse videtur Hipp. qui non in quacunq[ue] ætate, sed in præsertim, quæ sit verisimilis, sudores in febribus multos expectare oportere docuit 3. aph. 6. Nam ad sudoris generationem, ut ait Gal. in commento duo requiruntur, efficiens, nimirum calor, qui humores attenuet, & ab intimis ad exteriora tum trahat, si externus, tum pellat, si internus fuerit; atq[ue] humor tanquam materia sudoris. Si itaque æstas loco siccitatis humidum acquisierit, profecto habebit utrunque, quod ad sudoris generationem requiritur. Præterquam quod caloris humiditati iuncti proprium est, cutem laxare, & rarefacere, quod summopere expetitur in promouendis sudoribus.

Ex quo patet considerari quoque debere temperamentum, ætatem, & corporis habitum. Nam cum ad sudorem facile excitandum requiratur calor, & cutis laxitas, ergo ijs, qui temperamento erunt calido & humido, in ætate pueritiæ, & adolescentiæ constituti, & habitu corporis molliori, sudores per facile movebuntur. E contra verò in naturis siccioribus, ætate præuociori, & habitu corporis denso difficilius erit euacuatio per sudorem, & minimè tentanda.

Notandum tamen est, non omne humidum videri idoneum ad sudoris productionem, sed illud præsertim, quod tenue est, aqueum, & serosum. Quæ de causa Gal. lib. de atra bile cap. 2. sudorem provenire ex aquosa, & serosa humiditate, & lib. de const. artis medicæ cap. 19. per sudorem purgari tenuia in toto corporis habitu existentia dicebat. Vnde iure, ut dictum fuit, cum talis sit materia sudoris, idem Gal. existimavit morbos diuturniores, qui fiunt ab humoribus frigidis, crassis, & viscidis, non admodum solere per sudores iudicari.

Cæterum etiam si diuturni morbi non admodum per sudorem solui consueverint, & natura frequentius acutos per sudorem iudicet, & ars sit nature imitatrix, attamen ob rationes superius adductas euacuationem hanc in acutis torpidandam esse arbitror, non quia prorsus in huiusmodi affectibus ab ea abstinendum sit, sed quia periculo plena est, & magnum requirit medicum, qui temerè ea non utatur. At in diuturnioribus affectibus tutius sudorem excitare poterimus, quotiescunque humores in uniuerso corporis habitu existentes euacuari postulant, ut colligitur ex Gal. lib. de const. artis med. cap. 19. qui licet crassi, viscidi, & frigidi fuerint, attamen à medicamentis, & calore attenuati per sudorem rectè euacuabuntur. Hinc medici ad debellandos diuturnos, & inueteratos quoque affectus, dum utuntur ijs præsidiorum generibus, quæ insensibiliter euacuant, sudorem magno cum fructu proliciunt.

Ex his itaq[ue] & ex dicendis etiam in sequentibus cognoscere poterunt medici per quam regionem facienda sit euacuatio peccantium humorum: frequentius tamen utuntur medicamentis purgantibus, quàm vomitorijs, vel diureticis, vel sudorificis, quia dum natura ad nullam partem vergit, & per omnes dictas regiones euacuare solet, tutiorem alijs existimant euacuationem per alium: licet cæteris quoque utendum sit, quando à diligenti medico utiles, & necessariæ iudicabuntur, ut ex Hippocr. & Gal. mente, & ratione etiam ostensum fuit.

Denique considerare debemus læsiones, quæ interdum sequuntur euacuationes factas per hanc, vel illam partem, ut quantum fieri potest tuto medemur, istæ etenim gerunt vicem prohibentium, quò minus euacuatio fiat per eam regionem, per quam fieri deberet, quare altera eligenda erit. Hinc Cornelius

Ex Hipp.

Temperamentum
item, ætas,
& habitus
corporis cō
siderāndus.

Quale hu-
midum ad
sudorem sic
magis ap-
tum.

Tutius in
diuturnis,
quàm in
acutis exor-
tatur sudor

Cur medi-
ci frequen-
tius per al-
ium euacu-
ent.

Lesiones,
euacuatio-
nē sequētes
docere, ob-
iurgandum.

netius, Cels. lib. 1. cap. 3. vomitū inutīle esse dicebat gracilibus, atq. imbecillū stomachum habentibus; non quidem gracilibus, qui facile euomunt, quorum supra ex Hipp. sententia facta fuit mentio, sed gracilibus, quibus difficilis est vomitus, quorum videlicet collum longum est, & pectus angustum. Siquidē in similibus imminet periculum fracturæ alicuius venæ imbecillum autem stomachum habentibus vomitus noxius est, quia ex toto solui, aut saltem magnam labem pari potest ventriculi robur.

Cur vomitus oculis velaret

Prohibetur similiter vomitus, dum oculi male se habent, quos à vomitu summopere ledi expertissimum est, ut ideo veteres consueverint oculos velare & constringere ijs, qui vomituri erant.

Et Gal. 13. meth. 1. 1. dicebat medicamenta vrinam cientia non esse administranda, dum renes, & vesica phlegmone tentari ceperint. Adhæc existimant nonnulli in lenteria omnino prohiberi euacuationem factam per aluum.

Quid agendum, dum natura imperfecte mouet, sed per diuersa loca?

Cap. XVII.

Quando integra morborum iudicatio facta est, vel adhuc fit, totum naturæ permittere, & nihil nos nouare oportere, vbi verò deficienter natura iudicat, id, quod deficit, supplere nos conuenire docuit Gal. ex Hipp. mente 1. aph. 20. quod sanè præceptum nullam habere videtur difficultatem.

Proponitur difficultas de imperfecto natura motu per loca diuersa.

At, quod negotium facessit, est, quis naturæ motus imperfectus adiuuandus, & quis omittendus, dum natura imperfecte mouet, sed per diuersa loca. Exemplum habemus apud Hipp. 1. epid. 3. tex. 24. in historia Metonis febre laborantis, in quo natura morbi solutionem, tum per fluxum sanguinis è naribus, tum per sudorem tentauit, sed quoniam minus iustò fluebat sanguis, & euacuatio illa imperfecta erat, adiutus fuit hic deficiens naturæ motus lotione capitis. Nam sicuti docuit Gal. in commento ex eiusdem Hipp. sententia 3. acutorum 59. caput non lauandum est ijs, quibus de naribus erumpit sanguis, nisi minus iustò fluat: nunc vero quia in Metone laborante erat iustò minor sanguinis fluxus, siquidem deliria, & vigiliæ perpetuabant, idcirco Hipp. deficienti naturæ motui per sanguinis fluxum è naribus præstò fuit, motum verò per sudorem prætermisit, quando hic aut parum, aut nihil prorsus adiumento esse potuerit symptomatibus, quæ circa caput spectabantur.

Si itaque contigerit naturam per diuersa loca peccantes humores mouere, sed deficienter, qua methodo cognoscemus, quis motus sit adiuuandus? an omnes, an alter solummodo?

Methodus soluendi difficultatem.

Difficultatem hanc à nullo fortasse animaduersam sic determinare poterimus. Certum est in primis, si quis horum motuum fuerit per loca minime cōferentia, eum omnino cohibendum esse. At si omnes fuerint per loca conuenientia, & à natura facti, tunc considerare debemus, an alter alteri contrarius sit, ita ut se inuicem impedire possint, an verò sint diuersi, adeo ut vnus alteri minime esse possit impedimento.

Quid agendum dum motus sunt diuersi.

Siquidem vnus alterum non impediatur, omnes adiuuari poterunt. Exempli gratia dum materia peccans in thorace continetur, hæc expurgari solet per tussim, & sepiissime etiam per vrinam: vnde si natura vtranque euacuationem aggressa imperfecte operetur, vterque naturæ motus adiuuari poterit, quando alter

alter alteri impedimento esse nequeat. Non est tamen semper necessarium, ut diuersi motus omnes adiuentur, sed potius sat est, ut solliciti simus de eo, qui magis conueniens est naturæ affectui. Quemadmodum fecit Hipp. qui in historia Metonis fluxum sanguinis è naribus adiuuit, sudorem autem omisit, quoniam symptomata omnia præsertim circa caput spectabantur, capitis videlicet grauitas, vigilæ, & deliria, quæ sanari potius sanguinis fluxu è naribus, quàm sudore conueniens erat.

At si accidat, ut motus, quos imperfectè per diuersa loca natura tētat, sint contrarij, ita ut vnus alterū impedire possit, tunc cautè magis agendum est. Exempli gratia dum natura vno, & eodem tempore mouet per aluum, & per sudorem in aliquo præter naturam affectu, qui per ambas euacuationes sanari solitus sit, tunc motus isti contrarij dicuntur, quando eorum vnus sit à centro ad circumferentiam, alter verò à circumferentia ad centrum.

Sed antequam, quid in simili casu agendum sit, explicemus, dubitari potest de veritate huius dicti, quia probabile est naturam rectè operantem nusquam vno, & eodem tempore mouere ad oppositos terminos. Ego tamen crederem nullum esse inconueniens in multitudine materiæ morbificæ, vel quæ sit naturæ diuersæ, aut quæ in diuersis locis existat, naturam posse mouere per loca opposita. Et habemus etiam in huius rei confirmationem exemplum ab Hipp. propositum 1. epid. 3. tex. 30. vbi mulierem quandam trimestri fetu gravidam acuta febre laborantem vomitu bilioso flauo, & subcerebro, ac sudore ab ea liberatam fuisse docuit.

Quapropter in hoc casu ad tria præsertim debet respicere medicus, videlicet ad ægrotantis vires, ad humorum naturam, multitudinem, & subsistentiā, & denique ad naturam affectus.

Ad vires itaque præcipuè respiciens eam euacuationem adiuuare debet, quàm facilius vires tolerare possunt, quæ autem eas debiles reddit, vel cohibeat, vel saltem moderetur, aut si ab ea maius iuuamentum speretur, quàm ex aliquali virium lapsu timeatur detrimentum, vires manu tenens euacuationē eam naturæ derelinquat. Nam tanti faciendæ sunt vires, ut Gal. 1. ad Glauc. 14. existimauerit vnā euacuationem sufficere, quamuis non sit pro multitudinis ratione, ne à diuersis euacuationibus vires adeo debilitentur, ut æger in grauiora pericula addueatur.

Si humorum naturam contemplemur, non est inconueniens expultricem facultatem per contraria loca diuersos humores mouere, tenues quidem per sudorem, vel vrinam, crassiores verò per aluum, & tunc præsertim si locus, in quo subsistunt, ut nunc dicemus diuersus sit, in quo sanè casu vterque naturæ motus adiuuari poterit.

Quocirca si de materiæ subsistentia sit sermo, dum hæc per exemplum in primis venis extiterit, euacuatio per aluum magis proderit, quare hæc adiuuanda, sudor autem omittendus, ut qui eam impedire possit: si in corporis habitu fuerit, sudor magis esse ex vsu videbitur, quàm alui purgatio eadem de causa: si vtrobiq; extiterit, vtrique euacuatio conueniens erit, cum hac ratione vna alteri minimè sit impedimento, dummodo tamen à viribus vtrique perferri possit.

Insuper materia multa præcipue in vniuerso corpore redundans omnes euacuationum species requirit ex Gal. lib. quos, & quando purgare oporteat. Quare si natura etiam ad opposita loca imperfectè moueat, quilibet eiusdem motus

*Cuiusdam
dubitatio-
nis solutio*

*Quæ consi-
deranda sūt
motus sunt
contrarij.
1. vires.*

*2. Humo-
rum, vel
naturam.*

*Vel subsi-
stentiam.*

*Vel multi-
tudinem.*

motus adiuuari poterit, non tamen vno, & eodem tēpore, sed vnus post alterum, prout curanti medico opportunum videbitur.

3. *Affectus
natura.*

Deniq. consideranda quoque est affectus natura, & videndum qualisnam ex euacuationibus, quas natura molitur, ei sit conuenientior, & adhuc iuuanda erit. Exempli gratia tutius erit in hydrope ascite laborantibus adiuuare naturæ imperfecte operantis motum per vrinam, quam per aluum.

De humorum inclinatione. Cap. XVIII.

IN electione loci, per quem facienda est euacuatio, maximè quidem naturæ, seu facultatis expellentis motus, siue qui fit, siue qui fieri deberet, obseruandus, ita tamen, vt mobile quoque, nimirum educendus humor, ad quam partem magis inclinet, consideretur. Nam etiam si prima facie hoc videri possit parum rationabile, quādo in euacuatione secundum naturæ leges facta certum sit humores per eam partem educi, ad quam à natura expelluntur, cum interdum etiam sibi vias incredibiles pareat, quod sensit Gal. 7. aph. 54. ex mente Hipp. dicens eum opinari viam semper materiebus inuenire naturam, quando valida fuerit, etiā si quāmaximè sint quodammodo crassæ, & per angusta foramina debeant perire, cū & per ossa fieri inquit abscessus: licet in quā sufficiens hac de causa videri possit naturæ motus obseruatio, attamē humores quoque educendi cōsiderari debent, ad quam partem magis sint inclinati, vt ideo Gal. existimauerit in cōmento aph. 2. 1. Hipp. duplicem dedisse nobis intentionem, & ipsam partis naturā, & humoris inclinationem. Quia dum natura nihil mouet, tunc considerare quidcm debemus eiusdem motum, qualis esse soleat in eo affectu, quem curare studemus, vt eam imitemur, sed debemus etiā animaduertere humoris inclinationem, ad quam partem facilius vergat, vt tuta, & ex voto succedat euacuatio, quando facilius ad eam partem humores moueantur, vel à natura, vel ab arte, ad quam magis sunt inclinati.

*Humorum
motus dupli-
citer consi-
deratur.*

Porro humorum inclinatio, seu motus dupliciter considerari potest, vel actu, vel potestate: actu quidem, quatenus humores actu mouentur, aut ad hanc, aut ad illam partem, quocunque modo id contingat: potestate vero, quando scilicet quiescunt, sed magis apti sunt moueri ad vnā, quā ad aliam partem.

*Quid agen-
dum in cō-
citato hu-
morum mo-
tu.*

Si de humorum motu actu existente sit sermo, dico humores vel è corpore educi, & per aliquam partem euacuari, vel concitatori motu per corpus ferri. Si motu vehementiori à partibus ad partes ferantur per corpus, vt contingit in eorundem turgentia, tunc Hipp. 1. aph. 22. statim per aluum purgandos esse docet. Et ratio est in prōptu. Cum enim periculum sit, ne ferantur in aliquam partem principem, ideo subito, & eadem die euacuandi, vt docuit idem Hipp. 4. aph. 10. non possunt autem citius euacuari, quā exhibitō medicamento per aluum eos purgante. Siquidem euacuationes per alias partes factæ (loquor de ijs, quibus succus à sanguine diuersus educitur) longius tempus expostulāt, quā turgentis materiæ necessitas requirat.

*Triplici de
causa hu-
mores ex-
tra corpus
sponte edu-
cuntur.*

At si humores sponte, id est à nulla causa extrinseca moti extra corpus per aliquam partem educantur, ex Gal. sententia 4. aph. 2. tripliciter id contingit: nonnunquam ea, quæ nostrum corpus regit, potentia ipsos expurgante: nonnunquam ex irritamento aliquo: aut tertio quia à vasis non continentur. Primus est naturæ recte operantis motus, quæ vel integrè euacuat, & tunc ipsi to-

tum

nam opus permittendum, vel imperfectè mouet, & tunc eius motus adiuuandus, vt supradictum fuit.

Verùm secundus motus, qui ex irritamento humorum pēdet, videtur potius ab eorumdem acretine, & mordacitate, & interdum copiā, quā à natura fieri. Nam licet etiam optimā crīsis non sit sine aliquo irritamento, at tamen hæc intercedit differentia, quod in euacuatione vere critica irritamentum est tanquam causa sine qua non, at principalis causa est natura: in hac verò principalis causa est irritamentum, aut si mauis dicere naturā non per se operantem, sed materiæ peccantis irritamento laessam.

Humorum motus, qui ex irritamento fit, differt à critico.

Si itaque contingat per aliquam partem euacuari humores, quia ad eam vergant propria inclinatione, quatenus videlicet irritant, & stimulant naturā ad sui expulsiōem, tunc quid agendum sit non adeo facillè cognosci potest, verum nimirum adiuuandus, vel cohibendus, aut naturæ permittendus sit iste humorum motus.

Difficultas est, quid sit agendum in motu ex irritamento facto.

Nam ex vna parte adiuuandum esse docere videtur Hipp. & cum eo Gal. aph. 1. in superioribus citato, quando humorum natura, seu inclinatio vergat ad eam regionem, ad quem autem locum natura vergit, eò ducere conuenit. Insuper etiam si motus iste non pendeat à natura rectè, & spontè operante, sed irritata, nihilominus, cum noxiū humor educatur, præter rationem omnino videretur agere, qui motum hunc cohibere, aut ad aliam regionem diuertere tentaret. Ex altera parte, cum iste motus sit symptomaticus, nec à natura rectè agente factus, potius cohibendus, quā adiuuandus videtur.

Rationes pro, & contra partem.

Difficultatem hanc meliori tamen sententiæ, (si melior inueniri potest,) me subscribens ita determinandam esse arbitror, vt videlicet medicus consideret locum, per quem sit hæc euacuatio, humorem, qui educitur, & præ cæteris si sit cum aliqua conferentia, vel tolerantia, vel sine. Hæc etenim omnia simul sumpta, vel saltem horum quædam demonstrare poterunt, an euacuatio per hanc, vel illam partem factam à natura ab humorum irritamento prouocata adiuuari, cohiberi, aut naturæ tota permitti debeat.

Difficultatis resolutio.

Quapropter si contingat, vt locus, ad quem feruntur humores, conueniens sit naturæ illius affectus, cuius curatio quaeritur: si humor noxiū, qui morbum facit, exeat, & præsertim ad sit aliqualis conferentia, quoniam noxiū educitur: amplius licet vires, (nusquam enim in similibus euacuationibus adest ea tolerantia, quæ requiritur, cum ex se non operetur natura, sed materiæ peccantis stimulo excitata,) aliquam labem patiantur, ita tamen vt maior sit vtilitas quæ ex peccantis humoris euacuatione, quā detrimentum, quod ex aliquali virium lapsu sequitur, tunc hanc humorum inclinationem si opus erit, per eam partem, ad quam vergit, adiuuandam esse existimo: si totum oppositum eueniat, omnino cohibenda est: si verò talis fuerit, vt, dum eam cohibere, vel adiuuare tentamus, vtroque modo maius detrimentum agrotans passurus sit, tota naturæ permitti poterit.

Quæ omnia exemplo declarare oportet: Laborent tres homines tertiana febre notha, in quibus appareant tres euacuationes inter se diuersæ, cum sine diuersorum humorum, & per diuersa loca factæ, quæ solum in hoc conueniant,

Exemplo difficultatis resolutio manifestatur.

Cc

quoniam

statur.

quoniam sūt non à natura rectè operante, sed ab humorum inclinatione, quatenus irritantes facultatem expultricem ab ea modò per hanc, modò per illam partem, ad quàm magis inclinant, expelluntur. Atque harum euacuationum una sit humorum biliosorum, & pituitosorum simul, vel per vomitum, vel per aluum: altera sit per sudorem: tertia per fluxum sanguinis è natibus. Cèrtum est hanc ultimam euacuationem, neque esse per locum conuenientem affectui, neque humoris facientis morbum, quare neque erit cum consensu, omnino igitur cohibenda, quocumque etiam morbi tempore appareat. Ex opposito prima adiuuari poterit, si opus erit, & præsertim si fuerit per vomitum in accessione principio, vel per aluum in fine eiusdem, hanc quidem per clysterem, illam verò per vomitorium, sed utrunque remedium placidissimum sit, oportet. Quæ verò euacuatio per sudorem sit, tota natura permittenda erit, cum detrimentum non continendum, tam si cohibeatur, quàm si adiuuetur, sequi possit, loquor de eo sudore, qui sit inter morbi initia ob multitudinem materiae facultatem expultricem irritantis.

Qualis humorum motus pessimus sit, & omnino cohibendus.

Tertius deniq. humorum motus, qui non amplius, vel à natura per se agente, vel irritata sit, sed, quia intra vasa humores contineri nequeunt ob facultatis retentricis imbecillitatem, per quamcunque partem efficiatur, nusquàm adiuuandus, sed cohibendus, quoniam pessima est hæc euacuatio, & praua dispositionis signum, vt docuit Gal. in commento præcitati aphorismi.

Qua ratione cognoscere liceat, dum humores actu non mouentur, ad quam partem sint magis inclinati.

Cap. XIX.

Verum si non amplius de humorum motu actu existentè, sed de eorum aptitudine sermo sit, hæc quoque necessariò consideranda est, vt per quàm partem fieri debeat euacuatio manifestum fiat, quoniam facilius euacuabuntur per eam partem, ad quam magis inclinant. Hanc autem humorum inclinationem, seu aptitudinem, ad quam videlicet partem magis vergant, cognoscemus, si obseruauerimus non solum eorundem naturam, sed etiam accidentia quædam hoc idem ostendentia.

Humorum naturam docere, ad quàm partem magis vergant.

Quo ad humorum naturam, certum est in doctrina Hipp. & Gal. bilem magis vergere ad superiora, cum sit humor levis, & qui spontè continuo superfluit, pituitam verò, & melancholiam ratione frigiditatis, & grauitatis, magis ad inferiora inclinare. Hinc Hipp. 4. aph. 4. dixit, medicari ætate superiores magis, hyeme inferiores cum ætate bilis, hyeme pituita superabundet, & eiusdem libri aph. 9. melancholicos plenius per inferiora euacuari debere docuit, & Gal. lib. quos, & quando purgare oporteat, seu potius Oribasius, cuius creditur esse ille liber, 7. collectionum medicinalium cap. 2. amarā bilem per superiora, pituitam per inferiora magis educere conuenire dicebat.

Apparens contradictio in Hippoc.

Caterum ex dictis difficultas emergit, quia Hipp. sibi contradicere videtur. Nā lib. de salubri diætâ existimauit sex menses hybernos vomendū esse, quoniam hoc tēpus pituitosius est æstiuo, & morbi circa caput fiunt, & regionem eam, quæ est supra septū transversum: cum verò æstas, ac calor fuerit, in fufus videntur

dum esse docuit. Hora enim hac aestuosa est, & corpus biliosius, & lumbi, ac genua grauantur, & calores oboriuntur, & in ventre tormina sunt. Quapropter corpus perfrigerare oportet, & quæ in sublime eleuantur, infernè subducere ex istis locis. Hac Hippocr. cuius sententiæ videtur etiam subscribere Celsus lib. 1. cap. 3. vomitum videlicet utiliore esse hyeme, quam æstate. Nam tum & pituitæ plus, & capitis grauitas maior subest. Ex aduerso idem Hippocr. ut dictum fuit, 4. aphorism. 4. totum oppositum docuit, æstate nimirum per superiora, hyeme per inferiora euacuandum esse.

Vidit etiam Galen. hanc apparentem contradictionem in Hipp. lib. 1. de humoribus tex. 12. & eam soluere contendit dicens, in libro de salubri diæta monuisse, ut hyeme per superiora, æstate per inferiora euacuemus, quia hyeme pituita in ventre gignitur, quo circa iubet, eam ut vomitibus euacuemus, at æstate vult, ut bilem supernatantem deorsum retrahamus. Verum si totum corpus euacuare velis, æstate per superiorem ventrem, hyeme per inferiorem medicamento faciendum est, ut in aphorismis habes. Hoc idem docet etiam libro quos, & quando purgare oporteat, dum ait amarā bilem per superiora, pituitam per inferiora educere magis conuenire, quamuis interdum contrariam facere oporteat, si in ventriculo pituita, in intestinis aggesta bilis constiterit.

Adeo ut plus possit locus, in quo humor adest, ratione cuius magis ad, hanc quā ad illā partē inclināt, ad indicandam regionem, per quam educi debeat, quā humoris natura. Vnde cū pituita in ventriculo existens facilius per superiora purgetur, ut quotidiana experientia demonstrat, & hyeme ibi plus pituitæ adfit, ergo hyeme per superiora ea pituitæ portio, quæ in ventriculo subsistit, educenda. Pari pacto bilis in intestinis aggesta facilius, & tutius per inferiora educetur, quando inibi cōtenta ratione loci magis inclinet ad educationē per aluū, quā per vomitum. Quinimo tanti faciendā est humorum inclinatio, ut Gal. 1. ad Glauconem 9. in curatione tertianæ exquisitæ dixerit humorem biliosum, cum ad ventriculum repit, per vomitum educere oportere; cum verò vergit ad inferiora, per inferiorem excretionem. Verum si non amplius in ventriculo pituita, & bilis in intestinis subsistat, sed sint in toto corpore, & totum ab humoribus istis purgare velimus, (quando enim in aliqua parte determinata subsistunt, per quam regionem educendi sint, dicemus in sequenti capite,) atque ad nullam partem humores vergant ex Hippocr. præscripto æstate per superiora, hyeme per inferiora eos purgabimus ob rationes adductas.

Cæterum difficultatem facit Galen. auctoritas de curatione quartanæ, & quotidiana primo ad Glauconem cap. 11. & 12. in quibus proponit vomitum, & tamen vterque humor potius per inferiora educendus esset.

De vomitu in quotidiana febre proposito leuis est dubitatio, & facile tolli potest. Nam cum in hac febre ventriculus afficiatur, & pituitam generet, hæc dum in ventriculo existit, euacuari debet, ut auferatur causa antecedens quotidianæ, facilius autem per vomitum inibi subsistens educitur, & propterea Galen. proponit vomitorium leue admodum, dum iubet, ut post radículas, & cibos assumptos euomant: atque simul etiam respiciens ad causam coniunctam subdit, ijs quoque, quæ pituitam subducunt, utendum esse.

Contradictionis solutio ex Gal.

Dubitatio de curatione quartanæ & quotidianæ de sumpta. Solutio de quotidiana, & cur in ea vomitus conueniat.

*Aliorum
solutio de
quartana
reijetur.*

At maior difficultas est de quartana, in qua pro vomitorio proponit etiam elleborum album. Vnde qui dicunt Gal. proposuisse vomitum in quartana, quia ratione diuturnitatis affectus labefactatur facultas ventriculi, & generatur multa copia crudorum humorum, & pituitæ, quam per vomitum educendam esse asserit, quia licet febrem non efficiat, saltem potest ipsam fovere, qui, inquam, ita dicunt, difficultatem non solvunt. Quoniam si Galen. proposuisset vomitum solum ratione euacuationis humorum crudorum, & pituitosorum in ventriculo existentium, non debuisset proponere vomitorium adeo validum, cuiusmodi est elleborum album, quod ne dum à ventriculo, sed à toto corpore potenter educit humores.

*Vera solutio, & cur
i quartana
conueniāt
vomitoria,
purgantia,
& diureti
ca.*

Crederem itaque nos posse dicere, ipsum proposuisse, tam potens vomitorium ratione euacuationis humoris melancholici, quia licet humor iste facilius ex propria natura per aluum educatur, attamen ratione societatis, quam habet lien cum ventriculo ob vasa ab eo ad ventriculum ascendentia, & lien sit humoris melancholici metropolis, ut iure asseruerit Gal. 1. ad Glauconem cap. 5. raro effici quartanam febrem, quin lien afficiatur, ergo respiciens Gal. ad hanc societatem, & simul etiam ad inclinationem huius humoris ad hanc partem, cum naturaliter ad eam ferri solitus sit, proposuit tam validum vomitorium. Et rursus, cum humor iste terreus sit, grauis, & frigidus, qua de causa per inferiora educi debet, præter vomitum proposuit quoque validam purgationem per aluum. Et denique cum melancholici copiosissimo sero abundant, ut Hipp. lib. 4. de morbis melancholicorum sanguinem passim aquam vocet, atque ichorosus humor facile per urinam euacuetur, proposuit Gal. etiam remedia diuretica in quartanæ curatione. Quare, ut humor iste adeo rebellis euacuetur, & corpus ab eo liberum remaneat, per tot vias, ad quas ipse diuersa tamen ratione inclinatur, euacuari debere docuit.

*Atram bilem nusquam
per superiora euacuandam esse.*

Notatione dignum est id, quod habetur apud Gal. lib. quos, & quando purgare oporteat, bilem videlicet, & pituitam interdum per superiora educi debere, quod etiam contingit humori melancholico, ut dictum fuit ab eodem Gal. in quartanæ curatione, solam atram bilem per inferiora semper eijciendam esse, nusquam autem per superiora. Rationem hanc esse arbitror, quia humor iste adeo prauus est, ut dixerit Gal. lib. de atra bile cap. 3. quibus corporis partibus pura, impermixtaque adhæserit, eas protinus exedendo ulcerare, quare si per vomitum euacuaretur, os ventriculi superius adeo afficeretur, & ulcerare posset, & eò magis, cum sit exquisitissimo sensu præditum, ut inde mortis periculum immineret. Quare causa Hipp. (licet ob alias quoque id euenciat) 4. aph. 22. vomitum bilis atræ lethalem esse existimauit.

*Accidētia
ex Hipp.
mente ostē
dentia ad
quæ locum
magis ver
gāt humo
res.*

Denique ad quam regionem humores magis inclinent, ostendere nobis poterunt quædam accidentia, seu symptomata, quemadmodum docuit Hippocr. præsertim 4. aph. 17. 18. & 20. Nā aph. 17. ait. si quis febrem non habet, abstinere a cibo, & cordis morsum, & tenebrosam vertiginem patitur, & oris amaritudinem sentit, purgatione indigere per superiora significat. At ex altera parte aph. 20. docet, qui nam sint illi, qui purgatione per inferiora egeant, dum scribit. Non febricitantibus si tormina acciderint, & genuum grauitas, & lumborum dolor, purgari inferius oportere significatur. Aphorismo verò 18. viriusque purgationis mentionem facit dicens. Supra septum transversum dolores purgationem indigere per superiora significant. Quicunque verò inferiora molestant, per inferiora. Cum etenim Hipp. tum ex corporis habitu, tum ex anni tempestatibus in præ-

præcedentibus aphorismis docuisset, per quam regionem euacuandum sit, in nunc citatis proposuit signa quædam, quæ nos idem docere possunt, cum arguant, qualis nam sit humorum inclinatio, an videlicet ad superiora, an ad inferiora, quando ad eam partem, ad quam vergunt, ducere debeamus.

Attamen hæc declaratione indigent, & eò magis, quia nonnulla non carent difficultate. Declarare itaque primò oportet, cur Hippocr. aph. 17. & 20. faciat solum mentionem eorum, qui febre carent. *Proponitur unum questum.*

Secundò considerandum, an in 18. per dolores intellexerit re vera dolores solummodo, an potius doloris nomine alia quoque symptomata, quæ humorum inclinationem ad eas partes significant, intelligenda esse voluerit. *Alterum questum.*

Terriò difficultatem faciunt, quæ alibi ab Hipp. dicta fuerunt. Nam 6. epid. 1. tex. 6. loquens de renu dolore, qui est infra septum transuersum, ait iuuenes veratro purgandos esse, veratrum autem præsertim purgat per superiora. Insuper 4. aph. 28. ait, superuenientibus biliosis deiectionibus surditatem cessare, & 2. aph. 65. eiusdem libri, quibus in febribus aures obsurduerunt, aluum turbatam morbum soluere asserit. Ad hæc 6. aph. 17. habemus lippientem alui profluuii corripipi bonum. Non itaque semper verum est, affectus supra septum transuersum apparentes docere purgationem per superiora, qui verò sunt infra, per inferiora faciendam esse. Id quod etiam in praxi quotidie observamus, dum in morbis supra diaphragma existentibus per inferiora, & in ijs, qui sunt infra, per superiora sepe purgamus. *Proponitur difficultas.*

Quo itaque ad primum spectat, existimo Hipp. locutum fuisse solum de ijs, qui non febricitant, quia, si febris adesset, iam enarrata symptomata potius à febre, quàm ab humorum inclinatione ad illas partes fieri possent, ut igitur signa illa non à febre pendere, sed tantummodo humorum impetum ad regionem vel superiorem, vel inferiorem ostendere certi essemus, dixit, quibuscunque non febricitantibus hæc acciderint, eos indigere purgatione, vel per superiora, vel per inferiora. Quòd si etiam præsentè febre hæc contingerent, & præsertim febre superuenirent, atque cognosceret medicus ea causari ab humorum inclinatione, non autem simpliciter à febre, idem præceptum seruandum esset, dummodo euacuandi tempus idoneum iudicaretur, de quo infra. *Soluitur 1. questum.*

Ad secundum rationabiliter dici potest Hipp. per dolores supra, vel infra septum transuersum, nedum dolores simpliciter intelligere, sed eorum nomine quæcunque etiam alia symptomata, quæ docere possunt humorum inclinationem ad hanc, vel illam partem. Siquidem æternus fuit Hipp. mos præsertim in aphorismis, ubi tradit vniuersalia artis præcepta ex vno particulari inferre plura alia similia. Hinc libro de salubri diætâ dicebat, cum morbi circa caput fiunt, & regionem eam, quæ est supra septum transuersum, vomendum esse; cum verò lumbi, & genua grauantur, & in ventre tormina fiunt, infernè subducere oportere, sicuti habemus etiam aph. 17. & 20. nuper citatis. Ita Cornelius Celsus lib. 1. cap. 3. ubi amari ructus cum dolore, & grauitate præcordiorum sunt, ad vomitum confugiendum esse docuit: item (subdit) prodest ei, cui pectus æstuat, & frequens saliuæ, vel nausea est: aut cui sonant aures, aut madent oculi, aut os amarum est. *Respondetur 2. questioni.*

Quibus etiam adderem celebrem illam Hipp. auctoritatē 2. acutorū 10. & 11. ubi iubet, ut in pleuritide dolore ad clauiculâ ascendente, & partes supra septum transuersum afficiente secemus venam cubiti internam, at eas, quæ sub septo transuerso sunt, partes dolore infestante, ventrem vel nigro veratro, vel

vel peplio soluamus, tanti facit humorum, qui inflammationem pariunt, vergentiam, & inclinationem. Adderem, inquam, auctoritatem hanc, nisi Gal. suspecta videretur, qui in acutis semper tutiorem inter initia existimat euacuationem factam per venæ sectionem, quàm per purgationem: quando vel ipsemet Hipp. 1. aph. 24. moneat, ut in acutis passionibus raro, & in principiis medicinis purgantibus utamur. Attamen hanc quoque auctoritatem obiter retigisse volui, ut ostenderem, quanti fecerit Hippocr. humorum inclinationem.

Pro solutione difficultatis primum suppositum. Quatenus autem pertinet ad difficultatem tertio loco propositam, eius solutionem non adeo facilem existimo: attamen, quid ego sentiam, liberè proponam, alij deinde iudicabunt, an allata solutio sit ex natura rei desumpta, & ad Hipp. atque Gal. mentem. Supponendum itaque in primis est, Hipp. 4. aph. libro, & præsertim in quampluribus aphorismis in principio illius libri propositis tradere vniuersalia præcepta spectantia ad euacuationem in genere, & maxime ad purgationem, quare proponit nedum eam indicantia, & prohibentia, sed etiam quæ doceant eiusdem rectam administrationem, ut ex hucusque dictis manifestum est. Ex quo supposito colligo Hipp. intentionem in præsentibus aphorismis non esse docere curationem alicuius determinati morbi per euacuationem faciendam, sed solum vniuersalia, ut dixi, euacuationis præcepta manifestare.

2. fundamentum. Suppono secundò euacuationes duabus præsertim de causis adhiberi. Prima est, ut humor peccans simpliciter euacuetur, vel à toto corpore, aut à parte determinata: secunda, ut vnà cum euacuatione peccantis humoris fiat quoque eiusdem reuulsio à parte affecta.

Difficultas resolutio. Ex quibus dicendum arbitror, nullos ex affectibus, qui tanquam signa ab Hipp. locis citatis propositi fuerunt ad docendum, an per inferiora, an per superiora euacuandum sit, proponi tanquam morbos, aut symptomata alicuius determinata partis, siue supra, siue infra septum transversum existentis, ut eorum propriam, & peculiarem curationem doceat, sed solum veluti accidentia quædam ab humoribus ad illas regiones impetum habentibus causata, ad ostendendum per quam partem eorum euacuatio fieri debeat. Quod fortasse videntur etiam significare Gal. verba in commento aph. 18. proposita, dñ ait, Hipp. fermoni suo addidisse (purgatione indigentes,) ne quis fortasse arbitretur eum curare omnes dolores simpliciter per euacuationem, neque enim nunc dicit hoc, sed quòd secundum humorum infestantium inclinationes, oportet etiam facere euacuationes. Hæc Gal. quibus profectò demonstrat Hipp. intentionem non fuisse, docere curationem dolorum partes, siue supra, siue infra septum transversum existentes infestantium, sed solum in vniuersali (licet more suo particulari exemplo utatur) declarare ubi agendum in euacuationibus moliendis, & tradere hoc præceptum, per eam videlicet regionem euacuandum esse, ad quam peccantes humores magis inclinant.

Ecquis enim tam parùm versatus est in Hipp. & Gal. doctrina, qui non noverit esse omnino præter rationem credere morbos omnes infestantes partes supra septum transversum, qui tamen euacuatione egeant, curari euacuatione per superiora, nempe per vomitum, & qui inferiores occupant, semper per inferiora? Quis pleuritidem, pneumoniam, capitis, & cerebri affectus vomitu curandos esse putabit?

Conciliatur Hip. Quocirca si Hipp. partium infra diaphragma contentarum affectiones euacuatione

euacuatione per superiora facta quādoq. curari, & membroru supra ipsum existentiū morbos euacuatione per inferiora interdū tolli dixit, vt eius auctoritates superius allatae demonstrant, iure ita sensit, quia locis citatis non simpliciter de euacuatione loquitur, neque eius vniversalia praecepta tradit, sed particularēs particularium quorundam morborum curationes edocet, qui quidem euacuatione indigent, sed talia diuinitrata modo, vt per eam fiat quodque conuenientium ad affectam partem humoru reuulsio, quā ad oppositum terminum efficitur solet. Propterea si simpliciter de euacuatione totius corporis sermo sit, certum est, per eum locum fieri debere, (dummodo conueniens sit) ad quem humores magis inclinant. At qui reuulsionem facere volunt, tantū abest, vt humorum inclinationem imitentur, vt potius contrario motu fluentium humoru impetum compescere querant, de qua sanē reuulsione infra suo loco sermo habebitur. Quod si deinde requiratur particularis euacuatio à parte affecta, per quam regionem eam facere debeamus, sequens caput docebit.

De affecta partis natura, qua ratione ostendat per quem locum fieri debeat euacuatio.

Cap. X. X.

PRAETER humorum inclinationem, & facultatis expultricis motum, de quibus hactenus dictum fuit, partis quoque affectae natura ex Hipp. referentur Gal. aphor. 2. toties citato nos docere potest, per quam regionem fieri debeat euacuatio. Non etenim per eam partem, per quam exempli gratia tuas euatur hepatis, cerebrum est euacuandum. Vnde pro diuersa affectae partis figura, tum situ diuersa loca pro euacuatione humorum illam instantem eligenda sunt, vt sensit Gal. 7. meth. cap. vlt. & 2. ad Glaucl. 2. Quae tamen indicatio desumpta ab affecta parte, siue à materia ibi subsistente, (ac litem cum logicis medicis habeamus) praesertim obseruatur in particularium praeter naturā affectuum particularem quandam partem obsidentium curatione, dummodo tamen euacuatione indigeant.

Si itaque spectemus figuram, seu formationem partis, ab ea indicatio ipsius modi vacuandi excrementa suggeritur ad hunc modum. Venter vomitu, deiectioneque inanitur, quando ratione propriae figurae habeat duo orificia, alterum superius, alterum inferius, ita vt per vtrumque euacuari possit. Sicuti iecinoris caua, & intestina deiectione tantum euacuantur, sunt enim tali formatione praedita membra haec, vt per aluum facillime expurgentur, licet hepatis caua, vt mox dicemus, per vomitum etiam purgari possit. Hac eadem de causa renes, & vesica per vrinas, loci muliebres per menstrua, cerebrum autem per palatum, & nares, & aures, pectus, & pulmones per asperam arteriam, & fauces ab excrementis, seu superfluis, & peccantibus humoribus expurgari debent.

De hepatis gibba est aliqua difficultas, cum eam Gal. tum per vrinam, tum per aluum expurgari dixerit. Cum etenim vnum ab vno tantum indicetur, qua ratione fieri potest, vt materia in eadem parte subsistens indicet sui euacuationem per duas regiones?

Huic difficultati responder Gal. loco citato dicens, si iecinoris gibba multo vitioso succo sunt referta, per deiectiones, & pharmaca deiectoria expurgari:

*Quaratio-
ue figura
partis do-
ceat locū
euacuatio-
ni conue-
nientem.*

*Difficultas
de hepatis
gibba par-
te, per quē
locum ex-
purgetur.
Difficultas
solutio.*

fin. mediocri per vinales meatus. Rationem arbitror, quia euacuatione per urinam tota peccantis materia multitudo, vel educi non poterit, vel saltem longo tempore, quare tutius est, ut per alium expurgetur. Et id magis id fieri potest, quoniam pars illa hepatis habet societatem cum vtriusque euacuationis regionibus, ergo non est inconueniens, ut materia inibi subsistens, licet sit vnicum tantum indicans, quatenus vtramque viam respicit, indicet suae euacuationem modo per vias urinæ, modo per alium, aut quatenus multa est, ut dicit Gal. per ventrem, quatenus mediocri per vinales ductus sit educenda.

Situs partium ostendit per quæ locum faciendæ sit euacuatio.

Sed præter figuram partium, quæque situs ad euacuationes per hæc, vel illam regionem faciendæ non nihil indicat, dum societatem laborantis particulæ cum alijs docet. Nam si illud compertum haberemus, quod cauo ieiunioris subicitur ventriculus, & ita in primis quod ieiuno ipsi tenue intestinum succedit, id verò colon excipiat: ac colon, quod appellatur rectum, vtiq; inuenisse illud non licuisset, quod accipiat, & per alium, & per vomitum expurgari possit: quemadmodum thorax, & pulmo per tussim, & fauces: ventriculus per vomitum: intestina per excretiones inferiores: cerebrum per palatum, nares, & aures. Quo sane pacto considerantes, quam societatem habeant singulæ partes cum locis euacuationi convenientibus, de quibus in sequenti capite erit sermo, cognoscemus per quam regionem euacuari debeant.

Probatur auctoritate Hippocr. & Gal.

Vnde Hipp. quoque ad situm respiciens 6. epid. 2. tex. 30. existimauit humores in cute existentes, aut ad eam vergentes per eam euacuandos esse, habet enim hæc verba. Lata pustula non admodum pruriginosa, quales Simon hyeme habebat, qui ad ignem inungeretur, aut calida lauaretur, iuuabatur, vomitus non iuuabant, puto, si quis calida fomenta adhibuisset, utilitatem percipisset. Gal. in commento tantum illud nouisse satis esse, inquit, succos ad cutem vergentes per eam esse euacuandos. Nam iterum ad intima corporis reuulsio ipsis valde longinqua est, ut per alium, aut vomitum euacuentur. Quæ de causa idem Gal. lib. de const. artis med. cap. 19. dum humores totum corporis habitum occupant, siue sensibilibus, siue insensibilibus per cutem expurgandos esse docuit, cum ratione situs affectæ partis facilius per eam educantur regione.

De locis euacuationi convenientibus, quæ nam sint.

Et quas condiciones sibi asciscant.

Cap. XXI.

PER loca convenientia, seu conferentia euacuandum esse docuit Hippocr. quare dicendum, quænam sint hæc loca, & quas condiciones requirant, ut re vera conferentia dici possint, & euacuatio secundum naturæ leges succedat.

Enumerantur loca conferentia, et eorum condiciones ex Gal.

Gal. in commen. aph. 2. 1. ait loca euacuationibus conferentia esse intestina, ventrem, vesicam, vterum, cutim vniuersam: ad hæc palatum, & nares quando vel cerebrum expurgamus, vel per profluuium sanguinis sit excretio. Quod si de conditionibus, quas habere debent loca hæc, sit sermo, has etiam enumerat, ut videlicet sint è directo posita ad patientem locum. Amplius quod aulicum habeant principatum, ita ut dum humores, per ea feruntur maius ex ipsis damnum sit subsequiturum, quàm morbi, qui indicatur, dignitas exposculet. Insuper ut sint aperta quare quæ nullam effluxionem habent non sunt loca confe-

conferentia. Hæc Gal. quæ tamen omnia more nostro methodo quadam di-
sponi debent, vt facilius intelligi, & memoriæ mandari possint.

Vnde si loquamur de locis euacuationi convenientibus, & consideremus,
quæ nam sint huiusmodi loca, dico ea esse talia, vel ex accidenti, vel à natura in
huc usum facta, vt excrementorū, aut superfluatorum euacuationibus inseruiant.

Loca euacuationi destinata ex accidenti sunt exempli gratia fistulæ, aliquæ
satis longo tempore patere consuetæ, vt colligere licet ex Gal. 6. epid. 2. tex.
29. has enim, si qua de causa ocludantur, aperiri oportet, vt excrementa per
eas exire consuetæ euacuētur, quando retenta morbos necessario paritura sint.
Huius census videntur quoque esse fonticuli in aliqua parte excitati, et diu-
tius gestati, vt iam natura ad eos excrementa transmittere consueuerit.

Loca autem à natura in euacuationis usum constructa vidētur esse in dupli-
ci discrimine, quoniam alia oclusa sunt, alia patentia. Occlusa voco glandulas
præsertim post aures, sub axillis, & in inguinibus positas, quæ cerebri, cordis,
& hepatis excrementa suscipiunt. Patentia verò quamplura sunt, & per hæc
vel sanguis, vel humor à sanguine diuersus, aut quoduis aliud excrementum
educitur. Sanguis solum in mulieribus per vterum naturaliter expurgatur:
at in quibusdam sepe per nares, & per hæmorrhoides etiā euacuari à natura so-
let, licet id non sit secundum naturam: qui, verò nonnunquam per alias partes
exit, is omnino præter naturam exit. Excrementa autem alia à sanguine di-
uersa cuiuscunque generis fuerint, expurgari consueverunt, vel per alium, vel
per vomitum, vel per vesicam, vel per nares, per aures, per palatum, per asperā
arteriam, & fauces, vel denique per cutim, per quam fit superfluitatum duplex
euacuatio, vel sensibilis, vt contingit in sudore, sordibus, & pilis, vel insensibi-
lis, quando superflui humores attenuati, & in insensibiles halitus, resoluti per
cutim educuntur.

Tot igitur sunt loca euacuationibus conferentia, quorum nonnulla vniuer-
salia sunt, alia particularia: vniuersalia dico, per quæ vniuersum expurgatur
corpus, particularia verò, per quæ solum pars aliqua determinata excrementa
in ea contenta, vel ibi genita, vel aliunde transmissa expellit. Vniuersalia ita-
que erunt, ventriculus, intestina, vesica, vterus, hæmorrhoides, & nares, si
sanguis per eas exierit, ac denique cutis ipsa. Particularia solum dici pote-
runt palatum, aures, nares, dummodo per eas materia à sanguine diuersa
educatur, per quæ sanè loca cerebri: asperā arteria, & fauces, per quæ pul-
mo, & thorax expurgantur. Atque notandum per loca vniuersalia nedum
vniuersum corpus, sed etiam determinatam aliquam partem sæpe expurgari
posse.

Commune est (quatenus pertinet ad conditiones, quas sibi asciscunt loca
euacuationi destinata) omnibus locis tam vniuersalibus, quàm particularibus,
vt sint ignobilia, aperta, & incolumia. Sed particularia loca præter has con-
ditiones, alias quoque expostulare videntur, vt videlicet sint proxima, con-
sentientia, & è directo posita. Vnanquamque harum conditionum paucis
contemplemur.

Debent itaque in primis esse ignobilia. Et re vera, si ita natura compara-
tum est, vt partes nobiliores, & robustiores propellant excrementa sua ad igno-
biliores, & imbecilliores, atque ad eas præcipuè, quæ huic officio destinate sūt,
qui fieri potest, quod in euacuationibus à natura rectè operante, vel arte eius

*Loca ex ac-
cidenti euacuationi de-
stinata, quæ dicantur.*

*Loca à na-
tura desti-
nata ad euacuationem sunt
in duplici discrimine
& quænam sint.*

*Locorum
quadam vniuersalia,
quadam particularia.*

*Quænam
sint condi-
tiones lo-
corum.*

*1. Quod
sint ignobi-
lia.*

imitatrice factis oppositum sequatur, & fiat excrementorum ab ignobili-
bus ad nobiliores expulsio? Id equidem omnino absurdum est, & præter natu-
ræ leges, ut per præstantiores partes, quæ nobiliores actiones edunt, excremen-
ta expurgentur.

2. quod sint
aperta.

Secunda conditio est, ut sint aperta. Nam si excrementa, ut conueniens est,
ex corpore exire debent, ideo loca, per quæ excunt, aperta esse oportet. Vnde,
licet inter loca excrementorum expurgationi destinata, glandulas proposue-
rimus, quæ minimè aperte sunt, factum est, ut natura expellente superfluitates
ad eas non omnino tuta iudicetur hæc transmissio. Quæ de causa Gal. 1. aph.
20. meliorem iudicationem existimauit eam, quæ fit per euacuationem, quàm
quæ per abscessum. Et rursus adhuc minus tuta erit superfluitatum expulsio
ad regiones eas, quæ, præterquamquod manifestum meatum non habent, non
sunt à natura destinatæ ad suscipienda excrementa, ut dum humores non au-
plius ad glandulas, sed ad artus fluunt, siue id eueniat humoris impetu, siue na-
tura ad eas partes humores noxios expellente.

3. quod sint
incolumia.

Debent in super loca euacuationibus accommodata esse incolumia. Neque
enim, ut inquit Gal. 1. 3. meth. 6. cum vel circa sedem, vel aliquam huic vicinā
partem initium inflammationis incidit, aluum deijcies, neq. cum in vesica, vel
renibus est cepta, pharmaca, quæ vrinas prouocent, bibenda dabis: nec si mulie-
ri in utero, vel pudendo insedit, menses huic prouocabis, sed ad partes, quæ
maximè longinquæ sint, semper reuulsionem facies.

Locorum
particula-
rium prima
cōditio est,
ut sint pro-
xima.

Quatenus verò pertinet ad conditiones, quas particularia loca sibi assiscūt,
eæ tres erant. Prima, ut sint proxima, quod adeo de se clarum est, ut maiori de-
claratione non indigeat. Nam quis ignorat materiam in pulmonibus conten-
tam facilius per tussim, seu fauces, & asperam arteriam, quàm per vrinam, aut
per aluum euacuari, cum hæc longinqua loca sint, illa verò proximiora. Re-
nes pariter, & gibba hepatis partes multò facilius eadem de causa per vrinam
euacuabuntur, quàm per vomitum, aut per aluum.

2. ut sint
consentien-
tia.

Alterà cōditio est, ut sint consentientia, ita ut affecta particula habeat socie-
tatem, id est vasorū communicantiam cum locis, per quæ fieri debet euacuatio,
ut dictū fuit cap. antecedenti. Et hoc est etiā illud idē, quod docuit Gal. 3. de
crisib. cap. 3. excretionem videlicet debere esse morbo conuenientem. Quæ sanè
Gal. sententia verificatur non solū si respiciamus naturā humoris peccantis, &
facientis morbū, ut quod febris ardens vel sanguine ex naribus fluere, vel post
vehementem rigorem sudore multo, & calido per totum corpus emanante,
aut per vomitum, aut per aluum biliosorum excretionem: ita & tertiana vomiti-
bus, & excrementis alui biliosis, & sudoribus multis toto corpore fluentibus
iudicetur. Non solum, inquā vera est Gal. sententia habito respectu ad naturam
humorum, de qua iam dictum fuit, sed etiam ad partis affectū societatem, quā
habet cum locis eius euacuationi conuenientibus. Hinc thorax, & pulmo per
fauces, & asperam arteriam: cerebrum per palatum, nares, & aures: renes, & ve-
sica per vrinam: ventriculus per vomitum, & aluum optimè euacuatur.
Et rursus nonnullæ partes sunt, quæ quoniam societatem habent cum diuer-
sis regionibus, ideo per diuersa loca expurgari possunt. Quare ut ait Ga-
len. loco citato hepatis deuexæ partes inflammationem patientes tribus præ-
cipuè modis iudicantur, fluxibus sanguinis ex nare dextra, & sudoribus
bonis, & vrinis abundantibus: conuexæ autem partes excrementis alui
biliosis

biliosis, atque sudoribus, nonnunquam etiam & vomitibus. Quocirca medicus in euacuationibus moliendis habito respectu tum ad humoris naturam, tum ad societatem partis loca illa eligere debet, quæ parti affectæ, & peccanti humori conuenientia sunt. Quæ de causa Gal. 13. meth. 11. in iecinoris inflammatione dextri cubiti internam venam secandam esse docuit, propterea quod & è regione, & ampla via cum vena, quæ caua dicitur, societatem habet.

Denique loca debent esse è directo posita. Ideo Gal. 1. ad Glauc. 2. dicebat, & si quidem in parte dextra locorum muliebrium passio fuerit à dextra manu, aut crure detrahendum esse sanguinem: si verò in sinistra à membris, quæ illi è directo sunt. Quod enim ab ipso Hipp. *κατὰ τὴν* dicitur, hoc ipsum est secundum rectitudinem. Verùm de rectitudine in euacuationibus seruanda sedulo sequenti capite agendum.

De rectitudine in euacuationibus seruanda.

Cap. XXII.

TAnti fecerunt pluribus in locis tum Hipp. tum Gal. rectitudinem in euacuationibus ipsis, ut videlicet humor peccans è directo affectæ parti educatur, sine ab arte, sine à natura, ut nullam fortasse bonam euacuationem crederint, quæ è directo non fiat. Sic Gal. 3. de crisib. 3. dicebat oportere per rectum sibi sanguinem ex dextra quidem nare hepate patiente, vel locis in dextris præcordijs positis, ex sinistra autem liene, & locis vicinis.

Atque Hipp. 2. epid. 2. tex. 12. morborum mutationes, iudicationes, & abscessus per rectum fieri debere scripsit dicens, secundum rectum & costarum dolores, & præcordiorum contentiones, & lienis elationes, & ex naribus eruptiones, & aures secundum rectum. Hinc, quæ è directo membro patienti non sit euacuatio, praua ab eodem Hipp. dicitur in Coacis prænotionibus, & 3. prorrh. 53. & à Gal. confirmatur, Sanguinis (inquit,) ad latus diuersum eruptiones, male: ut si cum lien magnus fuerit, dextra ex nare fluat: similiter res se habet in hypochondrijs.

Cum itaque tanti æstimanda sit rectitudo, & hanc nedum in euacuatione, sed in reuulsione etiam, atq. deriuatione obseruari omnino debeat, idcirco in præsentī de ea tantum agendum, quæ in euacuatione simpliciter consideratur, quia præcedente sermone de ea, quæ reuulsioni, & deriuationi necessaria censetur, infra pertractabitur. Quare interim dicendum, quamnam sit huius rectitudinis ratio in euacuationibus tantoperè desiderata, seu in quibus consistat rectitudo. Deinde inuestiganda est causa, cur euacuationes è directo factæ bonæ, quæ verò opposito modo sese habent, prauæ ab Hipp. & Gal. iudicentur.

Verùm ante omnia supponendū, sermonem esse de ea humorum euacuatione, qui aliquam determinatam partem infestant, ut videlicet euacuandi sint per eam regionem, quæ è directo partis affectæ posita est, qualiscunque ea fuerit, dummodo eas habuerit conditiones, quas loca euacuationi conuenientia requirunt. Nam in humorum, qui præsertim in vniuerso venoso genere, aut totius corporis habitu continentur, euacuatione rectitudo non videtur habere locum.

Querendum igitur primo loco est, in quo nam consistat huius rectitudinis ratio, an in fibris, an in vasorum societate, & communione, an potius in situ, quando non defuerint, qui vel vnā, vel alteram ex his opinionibus defendere conati sunt.

*Reſtitu-
tis ratione
non confi-
ſtere in fi-
brarum re-
ſtitudine.*

In conuellenda eorum opinione, qui fibrarum reſtitudinem attendendam eſſe crediderunt, non multū laboro, quia ex eo ſatis abſurda apparet, quando euacuatio ſive à natura, ſive ab arte facta, vel per venam ſectam, vel per medicamentū purgans, non fiat ope fibrarum, ita vt vna parte propellente, & altera attrahente efficiatur, vt ipſi voluerunt. Nam eſto facultatem expultricem, tum ex ſe operantem, tum medicamento adiutam mediantibus fibris circularibus expellere humores noxios, attamen nulla fit attractio ope fibrarum reſtarum: quia, ſi facultas de ſe expellat, id fit, quoniam, vt inquit Gal. 2. de diff. feb. vlt. robuſtiores partes excrementa ad imbecilliores transmittunt, & rursus illę ad alias magis imbecillas, quouſque peruenerint ad eam partem, quę adeo inualida fit, vt non poſſit amplius ea expellere. Quem ſanè ſuperfluitatum, aut noxiorum humorum motum nemo reſtarum fibrarū ope à partibus imbecillioribus attractione fieri exiſtimabit, cum partium propriū ſit attrahere id, quod ſibi vtile eſt, & expellere, quod inutile exiſtit. Eadē prorsus ratione contingit, dum humores prauī, & præter naturam extra corpus per aliquam partem euacuationi deſtinatam a facultate expultrice expelluntur, cum eorum nulla fiat attractio. At ſi id fiat auxilio medicamentorum purgantium, tunc attractio fit à medicamento facultate, non autem à partium fibris. Insuper in venę ſectio-
ne ſit euacuatio non virtute fibrarum reſtarum attrahentium, ſed ratione va-
culi. Non itaque reſtitudinis ratio conſiſtit in fibrarum reſtitudine.

*Neque in
vaſorum ſo-
cietate.*

Sed neque in vaſorum ſocietate, & communione reſtitudinis natura poſita eſt, vt alij exiſtimarunt. Quod ex eo facilè conuincitur, quia hepar eandem habet cum vtraque nare vaſorum ſocietatem, cum tamen qui ſluit ſanguis in hepatis affectionibus à ſiniſtra nare è directo fluere minimè dici poſſit ex Gal. doctrina 3. de criſib. citato. Insuper quę communio, aut vaſorum ſocietas inter lienem, & ſiniſtram narem reperitur? Nulla ſanè adeſt, & nihilominus in lienis affectionibus fluens ſanguis à ſiniſtra nare ſecundum reſtitudinem fluere dicitur. An forſan quis inuenietur adeo anatomię ignarus, qui exiſtimet eo modo, quo ab hepate caua vena ſuſum per thoracem fertur, ex liene aliam or-
tam partibus diſtribui ſiniſtris, vt referente Gal. 3. prorrh. 33. nonnulli falſò
opinari ſunt?

Benè verum eſt, vaſorum ſocietatem eſſe vnam ex conditionibus, quas requi-
runt loca euacuationi cōuenientia, vt dictum fuit capite antecedenti, at nō eſt
eadem cum reſtitudine, de qua interim loquimur, licet ſepiſſime vtraque con-
ditio ſimul coincidere poſſit. Nam dum exempli gratia in hepatis inflamma-
tione ſanguis, natura eum expellente, ſluit à dextra nare, aut ab arte per vene
brachij, vel manus dextrę ſectionem mittitur, ſeruatur pedum reſtitudo, ſed
etiam venarum ſocietas: at non eſt ſemper neceſſarium, vt in reſtitudine ſitus
adſit etiam vaſorum communio.

*Reſtitu-
tis naturā
conſiſtere
in ſitu ex
Hippoc. &
Gal.*

Quęſita concludamus cum Hipp. & Gal. reſtitudinis rationem conſiſtere
in ſitu, ita vt partes dextrę dextris, & ſiniſtrę ſiniſtris ſecundum reſtitudinem
poſitę dicantur ratione ſitus, ſive dextrę ſive ſiniſtri, non autem ratione fibra-
rum, aut ſocietatis vaſorum. Demōſtratū enim (dicebat Gal. 14. de vſu part. 7.)
nobis ſepe eſt, id quoque ab Hipp. rectè dictum, quòd partes, quę ſecundum
reſtitudinem ſunt ſitę, neceſſariò plus inter ſeſe communicant, ac fruuntur.
Quod ſentit etiam 2. ad Glau. 2. quemadmodum in ſine antecedentis capitis
diximus, nec non 3. de criſibus 3. citato. Quare reſtitudinis natura conſiſtit nō
in fibrarum reſtitudine, non in vaſorum communione, ſed in ſitu, vt nimirum
pars,

pars, per quam fieri debet euacuatio, siue à natura, siue ab arte, è directo affectu parti sit posita.

Verutamen difficilius multò est inuenire causam, cur euacuationes secundum rectitudinem factæ bonæ, quæ verò opposito modo sese habent, prauæ censentur. Gal. 3. prorrh. 33. quòd res ita sese habeat, ex frequentia inferre videtur, si quippiam aliud, (inquit,) sepius contingere ipse vidi, ita & hoc: & subdit Hippocr. ex multa experientia, quam ex particularibus sibi fecit, vniuersalia collegisse, videlicet eruptiones sanguinis ad latus diuersum malas esse, secundum rectitudinem autem factas bonas. Verùm huiusce rei causam non addidit Galen. & licet subiungat Hipp. in libris epidemiorum scripsisse agrotos multos, alios quidem, quibus sanguis salubriter erupit, alios vero, quibus insalubriter, quorum causam, alibi enuntians se considerasse fatetur; attamen ego causam, ob quam euacuationes, quæ secundum rectitudinem fiunt, bonæ, quæ opposito modo sese habent, malæ sint, in Gal. monumentis adhuc non inueni.

Ut igitur huius effectus causam habeamus, sic fortè discurrere poterimus. Si frequentia experimenta docent euacuationes secundum rectitudinē factas esse bonas, oppositas verò malas, ideo etiam illas à natura rectè operante factas, & verè criticas, has verò symptomáticas esse cognoscemus, ergo facultatis expellentis, dum sponte operatur, eam naturam esse inferre poterimus, ut secundum rectum tantum moueat. Quare eadem erit censenda causa, cur facultas secundum rectum humores peccantes expellat, & cur euacuationes secundum rectitudinem factæ sint bonæ. Hanc autem esse puto, quoniam naturæ motus ordinati sunt, & qui semper eodem modo efficiantur, nisi quid impediatur: natura siquidem continuò eodem modo operatur, & qui dicit naturam, dicit ordinem, hinc Alexander ordinem vocauit vniuersi formam. Quapropter existimandum est humorum motus à natura probè operante factos, debere esse secundum rectitudinem, aliter ordinati non essent, sed contra potius inordinati, & indeterminati; hinc qui humores à natura non reguntur, tanquam turgētes, & proprio impetu moti ad quancunque partem non rectà, sed inordinatè, & indeterminatè mouentur. Mouet insuper natura precipuè secundum rectum, quoniam licet sit consensus vnus, conspiratio vna, & omnia consentiētia, attamen partes è directo positæ magis inter sese communicant, & ideo facilius, ac promptius sursum, & deorsum, quàm ad latera distribuuntur, ac mouentur humores. Quocirca si facilius, si ordinatior, si semper idem est motus rectà factus, & hic sit naturæ probè mouentis effectus, concludendum erit euacuationes è directo factas, cum sint à natura spontè, & rectè operante factæ, bonas esse, sicuti ex aduerso prauæ illæ iudicantur, quæ opposito modo fiunt, cum causam præter naturam habeant.

Discat itaque medicus, qui se naturæ imitatore sedulum proficitur, in euacuationibus humorum determinatam aliquam partem infestantium, vel imperfectum naturæ motum è directo factum adiuuare, vel eum, natura nil tentante, imitari. Ex quò factum est, ut hepate affecto secetur vena dextri brachij, vel manus, & in lienis affectionibus sanguis mittatur ex sinistris partibus: quemadmodum ex pede modò dextro, modò sinistro sanguis educitur in passionibus renum, aut vteri, prout dextram, vel sinistram vteri partem, seu dextrū, aut sinistrum renem affligunt. Adeo ut inuiolabile præceptum sit in hac medica facultate, quòd videlicet in euacuationibus perpetuò seruari debeat rectitudo. Et licet magna sit lis inter auctores, utrum in pleuritide secanda sit vena eiusdem

Cur euacuationes è directo factæ sint bonæ, non docet Gal

Afferitur causa, cur euacuationes è directo factæ sint bonæ.

eiufdem, aut oppofiti lateris, attamen difputatio potius eft de reuulfione, quam de euacuatione, quando, fi folam euacuationem ab affecta parte præ oculis habeamus, certum fit eam fieri debere ab eodem latere, de reuulfione autem infra agemus.

*De quando agendum, & quæ morborum tempora
aliquid indicent. Cap. XXIII.*

SI in alicuius alterius præfidij recta adminiftratione agendorum opportunitas præceptis, & ferè momentanea exiftit, quæ femel è manibus elapfa, præfertim in acutorum morborum curatione, amplius opportunè arripi nequeat, id præfertim verificatur in eligenda temporis, quo euacuandum fit, opportuna occasione, de qua interim agendum eft, & videndum à quo indicetur. Verùm cum quifpiam in medendi methodo parùm verfatus, & ductus quibusdam Hipp. & Gal. auctoritatibus malè intelledtis euacuandi opportunitatem à morborum temporibus indicari exiftimare poffet, ideo, vt omnis amoveatur difficultas, confiderandum in primis eft, an morborum tempora indicandi facultatem habeant, & qua ratione confiderari debeant.

Quod tempora morborum indicent auct. Hippoc & Gal.

Et quod morborum tempora indicare poffint, colligitur ex Gal. lib. de opt. fectione ad Thrasyb. cap. 13. ubi ait, tempus etiam oportere animadvertere: aliamque incipientibus morbis auxilia adhibentur, alia vigentibus. Incipientibus enim, fi quid videtur mouendum, moue, vigentibus quietem agas, præcipit Hipp. Et phlegmonæ incipienti quidem reprimentia adhibemus, poft id autem cataplafmata, & illapfam materiam diffipare valentia.

Et clarius lib. de totius morbi temporibus cap. 2. Gal. ex Hipp. mente morborum tempora præfertim in euacuationum occasione arripienda fummo opere conferre docuit dicens, tempus, quod morbi principium nominant, ad præfidia ferenda mirum in modum conducere. At Hipp. huc refpiciens 2. aph. 29. inquit, incipientibus morbis, fi quid videtur mouendum, moue, confiftentibus verò præftat conquefcere. Similiter 2. aph. 30. illud dixit, circa principia, & fines omnia imbecilliora funt. Quin etiam 1. aph. 22. de purgatione fcriptum reliquit, cocta purgare conuenit, & mouere non cruda, neque in principio: nifi fluctuauerint. Ad hæc 1. aph. 24. in morbis acutis raro in principijs vtendum purgationibus. Multa in fuper alia partim Hipp. partim alij medici omnes veteres memoriæ prodiderunt. Hæc Gal. quibus apparet, quam uim habeant morborum tempora in indicanda euacuationum opportunitate.

Ratio Gal. ostendens morborum tempora non indicare.

Quod fi ex altera parte non recedentes à Gal. doctrina lib. de opt. fectione ad Thrasyb. cap. præfertim 45. vfi fuerimus hoc argumento ad oftendendum morborum tempora non indicare remedia, quoniam videlicet quicquid indicat, vel fui conseruationem, vel fui ablationem indicat, at dicere tempora hæc indicare fui conseruationem effet proſus ridiculum, fed neque indicare poterunt fui ablationem, quia ablatio fit per contraria, ergo fi indicaret euacuationem, vt auferentur, fequeretur euacuationem eſſe contrariam morborum temporibus, quod non eſt afferendum, tum quia contraria ſub eodem genere poſita maxime inter ſe diſtant, tum quia vnum duobus contrariaretur, euacuatō nempe eſſet contraria nedum redundantæ, ſed etiam iſtis temporibus, quare morborum tempora nullo pacto indicabunt.

Infirmatur ratio prædicta.

Si inquam hac ratione arguerimus, veriſſimum quidem argumentum propoſuiſſe

fuisse videbimur, sed tamen tale, quod non omnino ostendat morborum tempora indicare minimè posse quando agendum in euacuationibus. Nam aliud est indicare remedium, aliud indicare remedij rectam administrationem. Cum itaque ex Hipp. præscripto 2. aphor. 29. habeamus: in principijs morborum; si quid tibi videtur mouendum, moue, vigentibus verò quietem agere melius esse: profectò ex hoc colligere licet tempora morborum nos docere quando euacuandum sit, & quando ab euacuatione desistendum.

10 Et rursum si utamur altero Galen. argumento desumpto ex 4. method. 4. quo ipse usus fuit aduersus Thessalum dicens se à tempore in nullo morbo curationem vnquam inuenisse, sed ab ipso, quem sanandum sibi proposuit, affectu. Prorsus enim si tempus spectabitur, tanquam ab eo indicatio sumatur, alteram omnino secundus, alteram tertius dies indicationem dabit: ad eundem modum & quartus alteram à quinto, & ab his omnibus sextus, & reliqui singuli, qui post ipsos. Quod quidem argumentum optimè probat aduersus Thessalum in curatione vlcerum diuturnorum indicationem non esse sumendam à tempore. Non enim profectò, vbi à malis succis vlcere affecta pars eroditur, diuersam ex eo, post quattuor menses indicationem sumemus ab ea, quam statim ab initio sumpsimus. Attamen argumentum hoc non concludit vniuersaliter in curatione omnium morborum tempora non indicare: quando certum sit etiam ex Gal. sententia lib. artis medicæ cap. 85. & ex Hipp. 2. aph. citato alijs alio tempore morbos egere auxilij. Quod docuit etiam lib. de opt. secta ad Trasyb. cap. 13. Quare non solum argumentum à Gal. allatum non concludit intentum, sed etiam sibi contradicere videtur.

Altera Galen. ratio idè demonstrans.

20 An dicendum est morborum tempora (proprie sumpto indicationis nomine) nusquam indicare posse quando agendum, idest quando euacuandum sit. Cum etenim euacuandi occasio indicetur à præsentia eius, quod euacuari debet, vt sequenti capite ostendemus, ergo non poterit indicari à morborum temporibus, vnum enim semper ab vno per se indicatur. Ex quo patet Gal. argumentum primo loco propositum optimè concludere. Nam si ex eiusdem sententia lib. artis med. cap. 85. tēporis occasio non videtur esse tertium aliquod diuersum à qualitate, & quantitate præsidij, quia si tali, & tanta re oblata eget corpus, nemini dubium, quin etiam in tempore opportuno offerri debeat, ergo si morborum tempora, neq. qualitatem, neq. quantitatem euacuationis indicant, quoniam genus nimirum euacuationem non indicant, vt ostensum fuit, neq. igitur euacuationis occasionem indicare poterunt, cum non sit quoddā tertium à qualitate, & quantitate euacuationis diuersum, aut saltem in eis contineatur eo modo, quo libro primo cap. 18. declaratum fuit.

Contrapra dictam rationem arguitur.

Difficultatis determinatio.

Gal. primā rationem optimè concludere.

30 Posterius autem Gal. argumentum non concludit vniuersaliter, & notauimus quando certum sit alijs alio tempore morbos sepe egere auxilij: non tamen sibi contradicit Gal. quoniam contrariæ propositiones vniuersales sunt vtreq. falsæ, sub contrariæ vtreq. veræ cum sint in materia contingenti. Falsum enim est affectus omnes alijs alio tempore indigere remedij, quemadmodum falsum etiam est, nullos affectus diuersa diuerso tempore expostulare auxilia: verum autem est, quosdam diuersis temporibus diuersa, quosdam diuersis temporibus eadem semper requirere præsidia. Per exemplum febris quatenus febris est, quocunque tempore refrigerantia requirit, & nullum tempus est, in quo refrigerantibus non eget, at causa febrem efficiens alijs temporibus

Alterā Gal. rationem non esse vniuersalē.

bus alia remedia indicat, cum quodam tempore euacuantia, alio alterantia potuler.

*Responde-
tur Hipp.
& Gal. au-
thoritatib.
quibus pro-
babatur tem-
pora mor-
borum indi-
care.*

Quod si Hipp. 2. aph. 29. & alibi, atque Gal. tum lib. de opt. sect. ad Thrasib. cap. 13. tum lib. de totius morbi temporibus cap. 2. morborum tempora ad ostendendam euacuationum opportunitatem magnam vim habere dixerunt, non tamen inferendum ea indicare quando euacuandum sit, & quando ab euacuatione desistendum; nisi solum ea ratione, secundum quam connumerantur inter reliqua communia indicantia, quæ ideo indicare dicuntur, quia eorum consideratio necessaria est pro exacta curatione morborum, quæ tamen cum de se nihil indicent, sed tantummodo de alio, idcirco ea à verè, & propriè dictis indicantibus excluduntur, ut ostensum fuit lib. 2. cap. 23. Cum itaq. morborum tempora de se nihil indicent, neque videlicet ut conferantur, neq. ut auferantur, hinc est, quod diximus ex Gal. mente ea propriè, & per se non indicare euacuationis occasionem, sed solum per accidens, & tanquam signa, quatenus scilicet docent virium statum, quæ sanè vires cum valide sunt, euacuationem permittunt, quando sunt debiles prohibet; quare si tunc tantum euacuantia remedia conueniunt, quando indicans præsens est, prohibens verò nullum, & inter prohibentia connumeretur præsertim virium languor, atque morborum tempora doceant statum ipsarum virium, ergo ea solum de causa indicare dicuntur, quando euacuandum sit, aut ab euacuatione desistendum, quia demonstrant vires vel permittere, vel prohibere euacuationem ipsam.

*Cur in prin-
cipijs mor-
borum eua-
cuandū sit,
vigentibus
verò quies-
cendum.*

Vnde Hipp. 2. aph. 29. dixit, in principiis morborum, si quid tibi videtur mouendum, moue; minimè verò dum consistunt, quia, ut interpretatur Galen. in com. inter morborum initia virtus est valida, nec à morbo, symptomatibus ve fatigata, quando, ut docuit idem Hipp. sequenti aphorismo, in quo antecedentis causam reddere videtur, circa principia, & fines omnia symptomata sint imbecilliora: existente autem virtute valida, & euacuationem perferre valente, si quid videtur mouendū, mouere debemus, ut minor facta materia, quod reliquum est, natura facilius possit concoquere: secus accidit in vigore morbi, tum quia virtus fatigata est à morbo, & symptomatum vehemètia, tum quia intenta est concoctioni materiæ morbificæ, quare non est euacuantibus præsidij amplius debilitanda, & distrahenda.

Non itaque Hipp. morbi initium propositum sibi faciens, tunc ad mouenda remedia præcepit, quia tempora morborum occasionem indicent, sed ab initio nondum vires infirmas esse significatur, posseque eas inanitionem ferre conicitur; at morbi summus impetus facultatis imbecillitatē manifestat: tunc enim causæ valentes sunt, facultas verò languida, atque ideo quiescere iubet, ut optimè docuit Gal. lib. de opt. secta ad Thrasib. cap. 40.

Et si incipienti inflammationi reprimentia adhibemus, ut ait Gal. non tamen ab inflammationis principio, sed ab humoribus ad affectam partem fluere incipientibus indicantur.

*Soluitur al-
tera Hipp.
auctoritas.*

Illud autem Hipp. 1. aph. 22. Concocta purgare conuenit, & non cruda, neque in principio, non ostendit morborum tempora indicare quando euacuandum, sed solum nos admonet Hipp. materiæ morbificæ cruditatem prohibere euacuationem ipsam, quam sanè cruditatem adesse morborum initium manifestat, quare per accidens, & tanquam signum indicare dicitur, quatenus scilicet nos edocet crudam esse materiam morbum facientem, & ideo euacuationi ineptam.

Denique

Denique nec ex 24. primæ sectionis aphorismo rectè colligitur tempora morborum indicare. Siquidem non sunt morborum initia, quæ indicent ratio in acutis morbis medicinis purgantibus utendum esse, & maxima cum præmeditatione, sed multa alia sunt, quæ suspectam, & periculosam reddunt purgationem in initijs acutorum morborum fiendam, ut videre licet apud Gal. in commento illius aphorismi, quæ referre non oportet, cum non faciant ad rem præsentem. Hæc etenim consideranda sunt, ubi agitur de purgatione ex professo, interim autem loquimur solum de euacuatione in genere, cuius nec qualitatē, nec quantitatem, nec occasionem indicare possunt morborum tempora, licet eorum consideratio necessaria sit, & insinuent quando euacuandum, eo tamen, quo declaratum fuit, modo.

*Declaratur
alia Hipp.
auctoritas*

De opportuno euacuandi tempore. Cap. XXIV.

Multa de agendorum opportunitate præcedenti lib. cap. 35. tradita fuerat, sed si unquam diligens medicus acri iudicio opus habet, ut agendi occasionem angustissimam, & brevissimi temporis opportunè arripere possit, eo præsertim eger in eligendo, non dicam, die, sed sæpe hora, ac interdum, penè dixerim, momento, quo euacuatio administrari debeat, quando ex opportuno euacuandi tempore elapso, aut ex intempestivè administratis euacuatibus præsidij, præcipue dum ægrotans acuto afficitur morbo, certum exitum sæpisime immineat. Vnde Hipp. 4. aph. 10. in acutis eadem die medicari oportere admonuit, si materia turgēt: tardare enim in talibus malum est.

*Euacuandi
opportuna
tempus esse
maximi
momenti.*

Quapropter ut opportunum euacuandi tempus cognoscere valeamus, hæc sedulo consideranda, & examinanda sunt. Quenam videlicet sint indicantia, & quæ prohibentia euacuationis opportunitatem. Secundo loco de terminandum quando euacuatio tota naturæ permittenda sit, & quando medicus debeat euacuare. Tertio querenda est causa, cur, cum medicus sit naturæ imitator, sæpisimè euacuationem aggrediatur inter morborum initia, licet natura nusquam rectè euacuet in morborum principijs. Et denique contemplandum, an sit aliqua euacuatio, quæ quocunque tempore indifferenter administrari possit.

*Quenam
consideran
da sint pro
opportuni
tate arri
pienda.*

Opportunum itaque euacuandi tempus indicatur à præsentia eius, quod euacuari expostulat: tunc enim euacuationes tempestivè fiunt, cum id, quod contristat, expellitur, sicuti ait Gal. lib. de diff. sympt. cap. 6. quod adeo clarum est, ut à nemine etiam rerum medicarum ignaro in dubium verti possit. At ex Gal. sententia lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 35. & 38. non solum remedia adhibenda sunt, quando indicantia sunt præsentia, sed etiam requiritur prohibentium absentia.

*A quibus
indicitur
euacuandi
ocasio.*

Porro prohibentia euacuationem duo præcipua sunt, nimirum virium languor, & materiæ morbificæ cruditas, virium quidem imbecillitas quasunque euacuationes prohibet, materiæ verò cruditas eas tantum, quæ sunt humorum à sanguine diversorum. Siquidem Hipp. 1. aph. 22. concocta non cruda mouenda esse docuit, omissa interim ea disputatione, an tenues, serosi, & aquosi humores coctionem requirant, quemadmodum etiam neque querendum est, an crudis existentibus humoribus conveniat venæ sectio, quoniam, hæc, & similia

*Euacuatio
nem prohi
bentia sunt
duo præfer
tim.*

Hæc con-

*Alia, quæ
euacuatio-
nem prohi-
bent.*

considerari debent proprijs tractatibus de venę sectione, & purgatione. Rursus inter prohibentia euacuationem multa alia connumerantur, videlicet temperamentum, ætas, corporis habitus, consuetudo, anni tempus, celi status, regio, & huiusmodi, horum tamen non memini, quia ea solum ratione euacuationem prohibere dicuntur, quatenus vel vires debiles ostendunt, vel reddunt, vt supra cap. 4. satis, superq. ostensum fuit. Concludamus igitur opportunum euacuandi tempus indicari à præsentia eius humoris, qui morbum facit, aut facturus est, dummodo tamen nullum adsit prohibens. Quæ omnia, nota, & conspicua sunt, at quæ sequuntur obscuriora existunt, & ideo longiori, & maiori declaratione indigent.

Solet interdum natura sponte agens peccantes humores expellere, sæpe vero præ imbecillitate, aut quavis alia de causa seu impedita, seu distracta nullā euacuationem aggreditur. Et denuo si expellit, vel perficere, & integrè mouet, aut mediocriter, & deficienter id præstat. Vnde necessarium est, vt medicus exactè cognoscat, quando euacuatio sit tota naturæ permittenda, & quando ipse euacuare debeat. Id docet Hipp. & cum eo Galen. 1. aphor. 20. Quæ iudicantur, & iudicata sunt integrè (inquit Hipp.) neque mouere, neq; nouare aliquid, siue medicamentis, siue aliter irritando, sed sinere. Quod si natura in euacuando deficiat, id, quod deficit, oportet adiungere, vt inquit Gal. in com. insuper si naturā nullo pacto moueat, moue tu hora motus eius, vt nos admonet Auicenna lib. 9. fen. 1. tract. 2. cap. 7. Quæ sanè omnia contemplari oportet ea ratione, vt cognoscere valeamus quando euacuandum sit, & quando ab euacuatione desistendum.

Quando totum opus naturæ sit permittendum.

Dum igitur morbus integrè vel iudicatur, vel iudicatus est totum opus naturæ permittere oportet, & nihil mouendum, aut nouandum: sed neque dum crisis speratur, quicquam tentare debet medicus. Quocirca, ne intempestiue, & magno cum vitæ ægrotantis discrimine euacuatio administretur, necessarium est, vt cognoscat crisin futuram, & imminente, quæ adhuc fit, & quæ iā facta est. Nam in nullo istorum casuum quicquam à medico tentandum est, ne natura à proprio munere distrahatur, sed solum instituta conuenienti victus ratione, naturæ opera spectare, & diligenter considerare debet, an perfecta sint. Non equidem imminente crisi vlla euacuatio à medico molienda est, ne naturam à concoctione, & à proprio certamine auertat, & eam, alioquin ob symptomatum vehementiam, & vigorem morbi debilem factam, imbecilliolem reddat. Qua de causa dicebat Hippocr. 2. aphor. 29. dum morbi consistunt quiescendum esse. Neque dum fit crisis, adiuuanda est natura, aut aliquid tentandum: imprudentis enim consilij fuerit, eam rectè operantem, vel impedire, vel adiuuando euacuationem copiosiore, quàm conueniat, reddere. At fortasse maioris dementiæ est, perfecta crisi, ex totoque ablato morbo aliam tentare euacuationem, quod interdum facere solent nonnulli medici parum in Hippocr. & Gal. doctrina versati, qui se nihil egisse credunt, nisi etiam finito morbo medicamentum purgans præscribant, ex cuius inopportuna administratione sæpe vidi ægrotantes periclitatos fuisse. Audiant igitur isti Hipp. ferè aphoristica doctrinæ oblitum, pluribus verbis, (cum paucioribus id præstare potuisset,) adhuc clamantem, perfecta iudicatione, neque quicquam mouendum, neq; nouandum, siue medicamentis, siue aliter irritando, sed quiescendum esse.

Quibus autem signis futuram, & imminente crisi, & quando perfecta sit,

fit, aut facta est, cognoscere liceat, est alterius negotij, quando interim signa non contemplerur.

10 Noto circa crism illam, quæ fit per abscessum, quod licet non adeo tuta à Gal. iudicetur, quemadmodum ea, quæ fit per euacuationem, attamen si habuerit has condiciones, ut fiat concocta materia, & post concoctionem expulsa, erit bona, & integra iudicatio. Hinc Hippocr. 6. epid. 3. textu 11. inquit. Quicquid suppuratur, non reuertitur, ipsa enim maturatio, & iudicatio simul, & abscessus. Et Galen. in commento inquit, si materia concocta fuerit, & concocta fuerit expulsa, firmam morbi iudicationem fuisse, neque hominem denuo ægrotaturum spera. Quapropter neque post huiusmodi iudicationem, si perfecta censebitur, quicquam à medico mouendum, nouandumque erit.

Crism per abscessum facta, quam de bona in dicitur.

Quod si natura in mouendo, & euacuando materiam peccantem deficiat, id, quod deficit, oportet adiungere. Nam quæ relinquuntur in morbis post iudicationem recidivas facere consueverunt, inquit Hipp. 2. aph. 12. Cum igitur cognouerit medicus morbum non perfectè, & integrè iudicatum esse, tunc, quæ superfluitates in corpore remanserunt, eas euacuandi tempus opportunum erit. Cum etenim natura præ imbecillitate finem operi imponere nequit, nostris auxilijs indiget, ut asserit Galen. lib. de venæ sectione aduersus Erasistratum cap. 4.

Medicū euacuare debere, dum natura deficienter mouet.

20 Quicquam autem peccantium humorum in morbis post iudicationem relictum fuisse cognoscemus præsertim ex siti, oris exsiccatione, insauitate, & inappetentia, ut docuit Hipp. 6. epid. 2. tex 20. Hæc etenim omnia sunt symptomata aliquid intus reliquiarum morbi relictum fuisse ostendentia. Et licet Galen. in commento dicat aliquid relinqui in morbis bifariam intelligi posse, vñ quidem modo humorem morbi auctorem, altero autem morbosum affectum, & Hippocr. nunc morborum affectus intus relictus signa explanasse: credere tamen symptomata hæc posse etiam demonstrare aliquid humorum morbos facientium remansisse. Vnde idem Hippocr. 2. aphor. 8. dicebat, dum quis à morbo conualecens, & cibum non assumens, id est non appetens non corroboratur, scire oportet eum indigere euacuatione. Illud tamen diligenter animaduertendum est, an humorum peccantium reliquiae, an solus morbosus affectus remanserit: nam hic non euacuationem, sed viscerum alterationem, & roborationem indicat, illæ autem euacuationem expostulant. Quemadmodum igitur summè malum iudicatur, post crism perfectam euacuationem aliquam tentare, ita si quicquam in morbis relictum fuerit, omnino præter rationem erit, humorum reliquias tunc temporis non euacuare, & in quo natura deficit, non supplere.

Qua ratione humorum reliquias relictas esse cognoscere liceat.

40 Veruntamen si natura non mouet, moue tu hora motus eius, ut inquit Aui-cenna, quod elegantius à Gal. lib. de venæ sectione aduersus Erasistratum cap. 4. traditum fuit. Si ipsa, (inquit,) nihil penitus mouet, id quod quandoque morbosum causarum vehementia superata patitur, tum ego illud omne suggerere entar. Tunc autem natura mouere solita est, quando concocta, & euicta est materia morbifica, & à bono separata. Qua de causa dixit Hippocr. primo aph. 22. concocta medicari, atque mouere oportere, non cruda. Vnde si materiam iam concoctam natura non moueat, tunc erit euacuandi opportunum tempus, ut naturam imitemur, quæ, ut docet Galen. tum 4. aphorism. 22. tum in commento præcitati aphorismi, solet post concoctiones, & humores

Mouendum eo tempore quo natura mouere coepit.

discernere, & superfluitates expellere; quo in tempore fiunt iudicationes. Cum itaque natura perfecte mouet, nullo medicamento opus est; cum medio-
cius, aut imbecillius agit, id, quod deficit, oportet supplere; cum nullo modo
mouet, mouendum est eo tempore, quo ipsa mouere consuevit.

Notandum

Noto ex Gal. 4. aph. 1. Hipp. verbo *medicari*, pro purgare medicamento, ut
consueuisse. addidit autem aph. 22. citato, *mouere*, quod generalius est, quam
medicari. Nam mouere dicimus, non solum dum purgamus, sed etiam dum
peccantes humores, vel per sudorem, vel per urinam, vel per balneum, aut ali-
quo alio pacto mouemus. Ex quo colligo, tunc opportunum esse euacuandi
tempus, siue per vomitum, siue per aluum, siue per sudorem, siue per urinam,
siue quouis alio modo, (excepta euacuatione per sanguinis missionem facta,) 10
quando concoctio humorum peccantium perfecta est, quia tunc natura recte
euacuare solet. Propterea Hippocr. ut omnes amplecteretur euacuationum
modos verbo *medicari* addidit etiam *mouere*. Excepi autem euacuationem
ab arte factam per sanguinis missionem, quia de hac non loquitur Hipp. cum
neque concoctionem requirat, neq. in vigore, seu in vigoris fine, & declinatio-
nis principio, quando scilicet perfecta est humorum concoctio conueniat, sed
alio tempore.

Dubitatio.

Ceterum libenter ab alio causam quarerem, cur, si Hippocr. docuit, con-
cocta medicari oportere, Galen. 2. aphor. 24. dixerit, morbo autem consisten-
te, cum iam natura concoxit, superfluum esse euacuare. His etenim verbis
Hippocraticæ doctrinæ, quam ipse tanti facit, contradicere videtur. 20

Solutio.

An forsitan dicemus Gal. nil aliud sibi voluisse, nisi quod vigentibus morbis,
& concocta materia superfluum est euacuare, quia tunc natura crifim tenta-
re solet, quare tantisper expectare debemus, tan natura euacuationem molia-
tur, cum autem certi facti erimus ipsam euacuationem non aggredi, tunc po-
stea necessario euacuandum erit, ne, quæ relinquuntur, reciduas facere pos-
sint. Aut fortasse melius dicendum duplici de causa nos in morbis euacuare,
vna videlicet, ut minor facta materia à natura facilius concoqui possit, quæ
euacuatio inter morborum initia fieri debet: altera verò, ut reliquias mate-
riæ iam concoctæ educamus, quod in fine morbi efficitur, si opus est. Con-
cocta materia cessat prior euacuandi indicatio, de qua præsertim loquitur
Hippocr. in eo aphorismo dicens, in principiis morborum, si quid tibi videtur
inouendum, moue, & ad quam respiciens Gal. in commento dicit concocta ma-
teria cessare hanc indicationem, & ideo superfluum esse euacuare: postero-
ris autem indicationis non meminit, cum de ea primo aphorif. 22. iam actum
fuerit.

Declarantur reliqua spectantia ad euacuandi opportunitatem.

Cap. XV.

*Natura in
morborum
principijs
nusquam re-
cte euacuat
quod tamē
facit medi-
cus.*

Quattuor scitu digna proposita fuerunt ad opportunum euacuandi tem-
pus pertinentia, quorum duo in antecedenti capite declarata fuerunt,
reliqua igitur duo in presenti contemplari oportet. Quærebatur
itaque secundo loco, cur medicus, cum sit naturæ imitator, sæpe euacuet inter
morborum initia, quando nusquam natura recte euacuationem molia-
tur in morborum principiis, ut sensit Galen. 4. aphor. 22. ubi ait. Quando aliquis
incipit

incipit morbus, si quid excernitur, nihil tunc excernitur naturæ ratione, sed sunt omnia casus earum, quæ præter naturam sunt in corpore, dispositionū. Quo enim in tempore à causis quidem morbum facientibus natura grauat, adest autem cruditas humorum; tunc aliquid benè euacuari est impossibile: si quidem oportet coctionem præire, subsequi verò discretionem, & postea euacuationem, ut bona sit crisis, siue iudicium. Hoc idem docuit etiam ipse Hippocr. primo epid. 2. tex. 45. & 46. inquit. Coctiones iudicij celeritatem, salutisque securitatem significant: cruda autem, & concocta, ad malos abscessus conuersa, iudicationis carentiam, vel dolores, vel longitudinem, vel mortes, vel eorundem malorum reditus. Et rursus hac eadem de causa 2. epid. 1. discernentia in melius non statim apparere debere affirmavit. Nam cum in morbi principio semper sint signa cruditatis, mala semper erit humorum euacuatio. Cur itaque, si hæc verissima sunt, medici inter morborum initia, etiam ex ipsius Hippocr. decreto euacuant? 2. enim aphor. 29. in principiis morborum, (ait,) si quid tibi videretur mouendum, moue: vigētibus verò quietem agere melius est.

Respondendum arbitror artem esse quidem naturæ imitatricem, sed interdum facere quædam, quæ vel à natura effici nequeunt, aut saltem non rectè fiunt: facit, quæ natura præstare nequit dum luxatos artus, aut intestina in scrotum delapsa in suum locum reponit. Quæ autem à natura interdum fiunt quidem, sed non rectè sunt euacuationes in morborum principiis, quas tamen ars maximo cum successu sepe molitur. Rationem hanc esse existimo. Natura materię morbosicæ copia, aut vehementia superata sepe neque in vigore, quando materia est concocta, vel non mouet, aut imperfectè mouet, & tunc artis auxilia implorat, ergo tantò minus inter morborum initia, vel à materię copia, vel cruditate, vel utrisque aggrauata mouere poterit, & si mouebit, id erit symptomatis ratione. Nam hæc est nature lex, ut primò concoquat, deinde secernat bonum à malo, & denique expellat. Quod ut facilius præstare valeat, iubet Hippocr. ut medicus, si iudicauerit opportunum, in principiis morborum euacuet, maximè quidem per venę sectionem, nonnunquam verò per purgationem, sicut ait Gal. in commento, ut minor iam facta materia facilius possit concoqui, & euinci à natura. Tunc autem est id facere ab initio, quando natura est valida, ita ut euacuationem perferre possit, quàm in augmento, & statum, in quibus temporibus natura ineumbit validius concoctioni materię morbosicæ, & à symptomatū, ac morbi vehementia fatigata est: non igitur est tunc temporis distrahenda, & imbecillior reddenda. Quapropter ars interdum imitatur naturam, dum videlicet concoctam materiam mouet, natura vel imbecilliter operante, vel nulla ratione id facere potente: interdum verò minime eam imitatur, sed potius impedimenta remouet, eam exonerans, ut, quod remanet, facilius euincere, & concoquere valeat.

Quare ex dictis colligere licet euacuandi tempus opportunum esse, vel in initio, vel in fine morbi, in augmento autem, & statu cauendum ab omni euacuatione. Quæ sanè est Hippocr. doctrina, ut ex dictis liquet, in principio quidem dum ait, cum morbi inchoant, si quid videretur mouendum, moue; in fine verò dum inquit, concocta medicari, atque mouere oportere non cruda.

Quæ si vera sunt, ergo nulla dabitur euacuatio, quæ quocunque morbi tempore indifferenter administrari possit, quod ultimo loco querendum proposuimus.

Difficultatis resolutio.

Artem interdum facere, quæ natura præstare nequit.

Cur in initio morborum euacuandum esse iubeat Hippocr.

Quando sit euacuandi tempus opportunum ex Hipp.

*Quocunq.
morbi tem
pore posse
mitti san
guinē qui
dam puta
runt Gal.
autē. moti.*

*Absurda
quorundā
opinio in
suis esse
purgare in
augmēto,
& vigore.*

*Reficitur
prædictæ o
piniones.*

*Quid deter
minandum
sit, & quod
non omni
tempore e
uacuatio
nes conue
niant.*

posuimus. Attamen existimarunt nonnulli quocunque morbi tempore nos posse mittere sanguinem per sectam venam moti Gal. auctoritate libr. de cur. rat. per sang. miss. cap. 20. ubi ait. Quocunque enim die mittendi sanguinis scopos in laborante inueneris, eo auxilium illud adhibeto, etiamsi vel vigesimus ab initio extiterit. Et 9. meth. cap. 5. loquens de curatione febrium continentium inquit. Optimum igitur factum est, (id quod nos semper in re quaq; facere vidisti,) statim non numero dierum, sed vni virium robori in febribus eius generis attentum esse: quippe quod si seruatum est, non solum sexto, septimoque, sed etiam sequentibus diebus sanguis est mittendus. Nec defuerunt etiam, qui aduersus Hippocr. doctrinam arbitrati sunt, tutius esse purgare in vigore, & augmento, quam in principio, quando in istis temporibus appareant coctionis signa, minime verò inter initia: ergo quocunque tempore licebit, tum venam secare, tum purgare.

Pro exacta huius rei determinatione multa dicenda forent, quæ quoniam ad præsentem tractatum non pertinent, sed ad eum, in quo agitur ex professo de venæ sectione, & de purgatione. Propterea his omnibus prætermisissis solum dico existimare quocunque morbi tempore posse medicum tutò, vel purgare, vel sanguinem mittere esse peruertere Hippocr. & Gal. doctrinam, qui, vt ex hucusque dictis patet, secus senserunt. Insuper frustra agendorum occasionem præcipitem, & ferè momentaneam vocarent, circa quam plerunque medicos non modo vulgares, sed etiam præcellentes aberrare videmus, (id quod præsertim de eligendo opportuno euacuandi tempore intelligi debet,) si quibuscunque temporibus euacuare liceret.

Existimarem igitur tunc tantum esse euacuandi opportunum tempus, quando indicantia euacuationem sunt præsentia, prohibens verò nullum adest, sed in principio, & in fine, non autē in augmēto, & vigore morbi indicantia sunt præsentia, & prohibentia absunt, ergo ijs temporibus præsertim euacuandum esse docuerunt tum Hippocr. tum Gal. Maior propositio verissima est, & à nemine in dubium verti potest: præcepta siquidem medica quo à praxi remotiora sunt, eo magis vera, imo semper, & necessariò vera existunt. Est autem hoc vniuersalissimum præceptum, tunc euacuandi esse opportunum tempus, quando euacuationem expostulantia præsentia sunt prohibens verò nullum adest. Minor propositio vera est vt plurimum, non autem in omnibus, & necessariò, quia vnumquodque præceptum dum ad praxim deducitur, patitur aliquam difficultatem, quoniam versatur circa ea, quæ possunt aliter sese habere, nimirum circa particularia. Non etenim medicatur homo communis, sed nostrum quisque. Quare etiam si præsertim, licet non semper, sed vt plurimum euacuandum sit in morborum principijs, & in eorundem vigoris fine, aut declinationis principio ob adductas rationes; quædam tamen interdum occurrere possunt, ratione quorum in morbi augmento, & in vigore euacuandum omnino sit, dum videlicet ijs temporibus indicantia præsentia erunt, & nullum prohibens impediat, ad quæ semper, tanquam ad veros scopos respicere debet medicus, vt cognoscat, quando euacuandum sit. Sed quoniam raro admodum contingit, vt in augmento, & in vigore adsint indicantia sine prohibentium præsentia, in principio verò, & in declinatione vt plurimum, ergo istis temporibus præcipue euacuare debemus, in illis verò aut nunquam, aut raro: nunquam quidem ratione morbi præsentis, dum à principio debita euacuationes factæ fuerint: raro verò si vel medici incuria, aut quacunque alia

alia de causa à principio facta non fuerint euacuationes conuenientes tum secundum qualitatem, tum secundum quantitatem, aut si tanta adsit materiae copia, quæ tota simul concoqui nequeat, sed paulatim tum concoqui, tum excerni debeat: aut rursus si superuenerit aliquis alius morbus, vel symptoma, quod euacuationem requirat.

Et ad Gal. auctoritatem dico eum laudare venæ sectionem nedum sexto, vel septimo die, sed etiam si interdum vigesimus ab initio extiterit, dummodo tamen adsint indicantia, & absint prohibentia, non quia existimauerit venæ sectionem esse præsidium, quod indifferenter, & quocunque morbi tempore adhiberi possit, sed, cum ad indicantis præsentiam, non autem ad dierum numerum, quando iste non indicet, respiciendum sit, ut euerteret eorum opinionem, qui numero dierum additi non audebant secare venam. ultra quartum diem, iure dixit in sanguinis missione dierum numerum minimè primum attendendum esse, sed scopos mittendi sanguinis, quando enim isti sunt præsentés, semper sanguis mitti debet, si verò non aderunt, aut vires prohibebunt, etiam secundo à principio die à vena secanda abstinemus.

Declaratur Gal. auctoritas.

Cum itaque ut plurimum inter morborum initia adsit virium robur, ergo tunc temporis præsertim instat euacuandi occasio, siue per venæ sectionem, siue per purgationem, si opus erit. Verum quoniam prius exoluitur temporis tractu in plerisque morbis virtus, idcirco & mittendi sanguinis, & purgandi occasio dierum numero deperditur, non tanquam primario id dies efficiant, sed re aliqua intercedente, nempe virium dissolutione: ergo si cuiuspiam ab initio sanguis missus non fuerit, aut in ea quantitate, quæ sufficiens non iudicetur, etiam si morbus progressus sit, dummodo tamen indicantia perseuerent, & non adsit prohibens, sanguis mittendus erit, aut etiam, si opus fuerit, purgandum.

Quapropter concludendum est, nullam reperiri euacuationem, quæ indifferenter quocunque morbi tempore administrari possit, sed studiosè admodum attendenda est occasio, quæ sæpe angustissima est, & breuissimi temporis, quæque non à dierum numero, sed ab indicantis præsentia, & prohibentis absentia desumi debet. Valeant igitur, qui ex Gal. auctoritate malè intellecta moti, & ad pauca respicientes quocunque die sanguinem mittunt, & mitti posse credunt: aut in augmento, & vigore morbi potius, quàm in principio purgandum esse dicunt. Ignorant siquidem veram, & Hippocraticam medendi methodum à Gal. illustratam.

Conclusio.

Notandum est, hucusq. tradita de euacuantium præsidiorum opportunitate, cum ex huiusmodi remedia postulantium præsentia, & prohibentium absentia opportunum esse euacuandi tempus in communi doceat, describi, & certò sciri posse. At cum requiratur etiam particularium auxiliorum occasionis cognitio, quæ ars hæc versetur circa particularia, atq. hæc particularis occasio nedum ex prædictis, sed ex multis alijs quoque reperiatur, quæ, quoniam particularia sunt, & vniuscuiusque propria, neque scribi, neque certò sciri possunt: ideo coniectura artificiosa opus habet medicus, ut cognoscere possit, quo particulari tempore, quæ hora euacuanti remedia huic particulari ægrotanti administrari debeant. Exemplum habemus apud Galen. lib. de opt. sect. ad Thrasib. cap. 38. quandoquidem in remissionibus potissimum remedia adhibentur, tunc enim, & postulans adest, & vires ferunt. Verum quoniā nō idem remissionis spatium in omnibus reperitur, neque in eo omnes ad eundem modum

Particularem euacuantium occasionem minimè describi posse

modum se habent, cum quidam cibo indigeant, alijs autem inedia conducatur, & nonnullis somno ante euacuationem opus sit, atque alij alio modo sint dispositi, quæ omnia scribi nulla ratione possunt, idcirco, cum remissionum spatia, quibus remedia adhibentur, non æqualia in omnibus sint, & conditiones ab similes, & symptomata dissidentia, in tanta varietate quam quis horum partem idoneum cuique auxilio tempus constituat, aut quod quis propositum describit, ex quo particulare tempus accipiat, tradi non potest. Attamen præsens medicus acri iudicio præditus omnia probè perpendens, & vniuscuiusque viam tam in indicando, quam in prohibendo ad vngue cognoscens ex præsentibus, & auxilia requirentibus permotus, & ex potentium impedire absentia, atque ex remediorum adhiberi debentium consideratione, singularium euacuandi temporum coniecturam capere poterit.

De vitio humorum secundum motum. Cap. XXVI.

Expeditis ijs omnibus, quæ ad qualitatem, & quantitatem euacuationis, atque eiusdem rectam administrationem pertinebant, quo præsidio, ut ostensum fuit, tollitur humorum vitium secundum substantiam, & quantitatem, nunc eorundem peccatum secundum motum (quando hoc quoque sepe euacuatione auferatur, ut ex dicendis manifestum fiet,) considerare operæ pretium esse duxi. Sic enim recta docendi ratio expostulare videtur, ut declaratis ijs vniuersalibus præceptis, quæ ad euacuationem simpliciter spectant, de ijs sermonem habeamus, quæ non amplius simpliciter euacuationem respiciunt, sed quatenus est tum reuulsorium, tum deriuatorium remedium humorum vitiosum motum compescens. Nam licet alia remedia humorum affluxum corrigere possint, quæ omnia sedulo considerabuntur, attamen euacuatio inter eas primas tenet, cum sit remedium magnum, ut Gal. lib. de curandi rat. per sang. miss. cap. 11. validum sanguinis fluxum missione sanguinis tanquam præsidio non ut euacuatorio, sed ut reuulsorio securasse gloriatur.

Poriò humorum vitium secundum motum, seu eorum fluxio præter naturam est indicans genericum, quod nil aliud indicat, nisi remedium hanc fluxionem, & motum compescens. Propterea, ut quid agendum specificum cognoscatur, indicans, & indicatum diuidere oportet, quousque deuenimus ad ea indicantia, quæ vtile, & determinatum præsidium nobis insinuent.

Motus vitiosus humorum duplex.

Enumeratur causa vitiosi humorum motus.

Si itaque de humorum motu sit sermo, dico humores secundum motum peccare, vel quia indecenter fluunt ad aliquam partem, vel quia immodicè euacuuntur, ut dum exempli gratia sanguis immoderatè ab aliqua corporis parte fluit. Et rursus vitiosus humorum motus efficitur, aut transmissione, aut attractione, & utcumque considerare debemus naturam fluentis humoris, terminum à quo, terminum ad què, & vias per quas fluit. Amplius si fluxio fiat motu transmissionis, terminus à quo esse potest, vel vniuersum corpus, ita ut pendeat ex totius corporis affectu, vel pars vna determinata, aut etiam plures, quæ quidem partes aliàs ut copia superuacuum, vel ut qualitate molestū, aliàs utroque nomine succi propellunt: si autem fiat motu attractionis, tunc quæ partes attrahunt, vel morbofo calore trahunt, aut quia dolent. Quocirca cum impossibile sit, ut humorum ad affectum locum fluxionem sistamus, nisi prius ipsius fluxionis causas inuenerimus, atque omnes iam enarratæ sint vitiosi humorum motus causæ, quenam earum adsint considerare oportet, ut opportunis præsidijs occurrere valeamus. Quæ omnia ex Gal. 13. meth. cap. 3. & 6. colligere

10 colligere licet.

Quatenus verò pertinet ad remedia humorum motum compescencia, hæc omniū medicorum consensu quadruplicia iudicantur, nimirum reuellentia, repellentia, deriuantia, & intercipientia, quibus tamen præsidij causis omnibus humorum fluxionem efficientibus, quas enumerauimus, occurrere non possumus. Nam humorum copię, aut eorundem stimulantı quali-
tati, aut ro-
tius corporis affectui, aut dolenti, aut nimis excalfactę parti, quę sanę vitia, inter humorum motus causas reposuimus, mederi nequimus, aut reuulsione, seu deriuatione, quatenus simpliciter reuulsio est, vel deriuatio, aut repul-
sione, aut deniquę interceptione. Quapropter vitijs istis, licet fluxionem cau-
sent, & necessario considerari debeant, attamen cum indicationes præbeant ab illis diuersas, quas humorum motus expostulat; & ideo etiam alia requirant
20 præsidia, interim prætermis-
sis, & alibi consideratis, solum de reuulsione, de
repulsu, de deriuatione, & interceptione agere decreui, tanquam de ijs præsi-
dijs, quę proprię humorum confluentium impetum compescere possunt: atq;
dicendum est, quid sit horum vnum quodque, à quibus indicetur, & qua ra-
tione rectę administrari debeat.

Enumeratur
remedia hu-
morum motū
compescencia.

De reuulsione quid sit, & à quonam indicetur. Cap. XXVII.

30 **R**euulsio quoad nomen pertinet ab Hippoc. in principio libri de humo-
ribus, & à græcis veteribus referente Gal. 5. meth. cap. 3. antispasis vo-
catur, id est retractio ad contraria; tunc enim humores ad affectam aliquam
partem confluentes reuellere dicimus, dum eos ad contrarium terminum re-
trahimus, vt per exemplum, dum partes, quę sursum sunt, fluxione tentantur,
30 reuulsio deorsum agitur, ex aduerso partibus infernis affectis sursum retrahe-
re expedit. Sic Hipp. 5. aph. 32. dicebat mulieri sanguinem vomenti menses
superuenientes remedio esse.

Quocirca reuulsionem sic definire poterimus ex Gal. 5. meth. cap. 3. quod
sit humorum confluentium, vel confluendorum auersio ad contraria. Qua sa-
nè definitio constat ex genere, & differentia: genus est auersio, quia reuulsio
conuenit in hoc genere cū deriuatione, quando in vtraque fiat humoris auer-
sio ab affecta parte; differunt autem, quoniam deriuatio fit ad proxima, reuul-
sio vero ad contraria. Auertitur, inquit Gal. sanguis, atque ad alia membra
conuertitur, tum ad proxima deriuatus, tum ad contraria reuulsus. Illud pa-
rocheteusim, hoc antispasin græci vocant.

40 Quod si reuulsio dicitur auersio, seu retractio, erit igitur remediū, quod me-
diante motu operatur, quare aliquid mobile retrahendo mouebit, id autem
sunt humores tum præter naturam confluentes, tum confluendi ad aliquam
partem; qua de causa in definitione dictum fuit, eam esse auersionem con-
fluentium, vel confluendorum humorum. Et quatenus pertinet ad humores,
qui actū mouentur ad affectum locum, quod isti retrahendi sint, docuerunt
Hipp. & Gal. mille in locis, quorum tamen vnum, vel alterum in medium ad-
ducere liceat. Hipp. igitur 6. Epid. 2. tex. 29. reuellendum esse dixit, si quò
non oportet, humores vergant. Et Gal. 4. meth. 6. ait si etiamnum fluxio va-
lenter irruat, reuellere ad contraria studebimus. Quod verò confluendi hu-
mores pariter reuellendi sint, est doctrina Gal. lib. de cur. rat. per sang. miss.
cap. 19. vbi iubet easdem secari debere venas in præseruatione, quę in fluxio-

Reuulsio
quid sit.

Reuulsio re-
picit strētes,
& fluxuros
humores.

F f num

num initio secari solent. Et iure quoniam eodem remedio, & actu fluentes, & qui fluxuri sunt, humores ad affectam partem, ab eadem reuelli debent.

*A quo indice
tur reuulsio.*

Ex qua reuulsionis definitione colligere licet, à quonam ipsa indicetur. Nam si nil aliud est, quàm ad oppositum terminum humorum retractio, ergo indicabitur ab humoribus præter naturam fluentibus, aut ad fluxionem paratis, quatenus respiciunt terminum affectæ parti oppositum, ut videlicet ad ipsum retrahantur. Et iure merito, nam dum vnunquodque sanitatis limites egressum est, si ad pristinum statum reduci debet, necessarium est, id fiat modo contratio, quando contrariorum contraria sint remedia, ergo quoties humores, quicumque ij fuerint indecenter, & præter naturam mouentur ad aliquam partem, aut ad motum parati sunt, aut immodicè euacuatur, ut motus iste compefcatur, aut prohibeatur, contrario motu ei occurrendum erit, retrahendo videlicet eos à termino ad quem fluunt, aut fluxuri sunt, ad terminum illi oppositum.

*1 Difficultas
ex Hipp quod
reuulsio de
beat etiam
fluxis humo-
ribus.*

Cæterum difficultas suboritur ex duabus Hipp. auctoritatibus, quibus probari posse videtur reuulsionem non solum fluentibus, aut fluxuris, sed etiam iam fluxis humoribus conuenire. Prior auctoritas est 4. Acutorum 30. ubi loquens de anginæ curatione iubet, ut ceratum tum collo, tum capiti circumponatur, & partes illæ lanis circumuoluantur, mollibusque spongijs ex aqua calida expressis foueantur. Cuius rei reddit causam Gal. in commento dicēs ad exteriorem superficiem reuellere oportere, circumpositis collo, quæ attractoria polleant facultate, medicamentis.

2 Difficultas.

Altera auctoritas est 5 aph. 68. Dolenti (inquit) partem capitis posteriorem in fronte recta vena incisa prodest, quod sanè remedium Gal. in commento vocat euacuationem cum auersione, & id reponit inter reuulsionū species, cum dicat auersionem ad contraria fieri secundum longitudinem supra, & infra, secundum latitudinem à dextris, & à sinistris; secundum altitudinem verò ante, & retro. Et tamen ibi Hipp. loquitur de reuulsione facienda dolente capitis posteriori parte quocunque modo, id contingat, id est siue fluant siue fluxi sint humores.

Istis auctoritatibus respondendum arbitror, nusquam reuulsorium remedium posse ad contraria attrahere fluxos, & impactos affectæ parti humores, sed solum, ut dictum est, eos qui fluunt, aut fluxuri sunt. Vnde Gal. lib. de cur. rat. per sanguinis missionem cap. 19 dicbat in incipientibus inflammationibus auertere, quod influit, expedire, in inueteratis autem ipsum tantum, quod affectæ parti infixum est, euacuare.

*Respondetur
primæ diffi-
cultati.*

Quod si Hipp. in anginæ curatione medicamenta attractoria facultate prædita collo, & capiti ad mouenda iussit, ut ad exteriorem superficiem reuulsio fiat, dico huiusmodi remedij genus posse quidem ad superficiem attrahere materiam, tum adhuc ad affectam partem fluentem, tum fluxam, sed reuera non esse præsidium reuulsorium, sed potius deriuatorium, cum ad propinqua trahat, quâdo de ratione reuulsionis sit, ut longissimè à tentata fluxione parte, quod redundat, reuellatur. Et licet Gal. in commento illius contextus usus fuerit nomine reuulsionis dicens, ad exteriorem superficiem reuellere oportere; attamen vel dicendum eum imptopriè locutum fuisse, cum de nominibus minimè sit sollicitus, vel simile remedium esse quidem reuulsuum ratione materiæ adhuc fluentis, & quatenus ab intimis ad exteriora reuocat, sed tamen esse locale præsidium, quod ad propinqua etiam reuellendo tra-

hit,

hit, vt infra capit. 32. declarabitur.

Alteri auctoritati ex 5. aph. desumptæ respondeo, venæ sectionem in fronte in doloribus partis posterioris capitis esse præsidium reuulsorium; neque ab Hipp. propositum fuisse, vt humores fluxos, & impaños, sed adhuc fluentes euacuaret, quod colligo tum ex ipsius loquendi modo, tum ex Gal. Ex ipsius quidem loquendi modo, cum dicat simile præsidium iuuare non autem curare, quia solum euacuat materiam fluentem, non fluxam, si autem fluxam quoque tolleretur, non modo iuuaret, sed curare etiam posset. Ex Galen. autem idem ostenditur, quoniam in commento à simili infert in doloribus anterioris capitis partis ex occipite sanguinem missum iuuare: vnde diuturnas oculorum fluxiones sæpè sanatas esse asserit ex partibus secundum occiput sanguine misso, vna cum cucurbitulæ vfu; loquitur igitur de humoribus fluentibus, non fluxis, dum vtitur nomine diuturnarum fluxionum. Et clarius libro de curandi rat. per sang. miss. cap. 19. colligitur simile remedium esse reuulsorium, & solum fluentes, aut fluxuros humores, minimè autem fluxos respicere, cum dicat incipientes, aut etiam vigentes capitis dolores, (sæpè enim etiam dum viget dolor, cum eius proprium sit attrahere, confluit ad dolentem partem humor) per cucurbitulam in ceruice procuratâ retractionem, interim quidem solam, interim cum scarificatione: eadem ratione incipientes in occipitio dolores, aut etiam vigentes incisam frontis venam iuuare.

Tollitur secūda difficultas.

Ceterum auctoritates istæ infra magis declarabuntur, quando videlicet determinabitur quæstio illa, an semper ad partes maximè distantes reuellendum sit, & quando etiam sermo erit de deriuatione. Interim autem nouisse sufficiat ex Hipp. & Gal. mente de ratione reuulsionis esse, quatenus reuulsio est, vt tantummodo fluentibus, aut fluxuris, nusquam autem fluxis humoribus conueniat.

De Vbi agendum, à quo indicetur, & proponuntur Variæ difficultates circa id contingentes. Cap. XXVIII.

PAUCIS declarata fuit reuulsionis natura, & definitio, ex qua omnibus citra vllam controuersiam notum est, reuellentia præsidia in humorum motu præter naturam conuenire, & ideo ijs humores ad oppositum terminum retrahendos esse. At non adeò clarum est, qua ratione similia præsidia rectè administranda sint, cum multæ, eæq; difficiles admodum dubitationes præsertim circa vbi agendum se se offerant, quæ necessario solui, & enodari debent, vt, tanti momenti præsidium, cuiusmodi est reuulsio, quomodo rectè administrari possit, cognoscere valeamus. Vt itaq; quantum fieri potest, confusio euitetur, in primis dicam, à quo vbi agendum in reuulsione indicetur, atq; dubitationum capita circa id contingentia in præsentì proponam, vt deindè sequentibus capitibus certa methodo, ac ordine omnia explicari possint.

Vbi agendum in reuulsione indicari à situ partis fluxione tentatæ apertis verbis docuit Gal. 14. meth. 8. dicens, quod autem in priapismo vomitorijs medicamentis potius, quam subducentibus sit vtendum, in linguæ vitio contra, id ex partium situ indicari manifestum esse. Nam auersionis in contrarium, (quæ ab Hippocrate antispasis dicitur) non à substantia, sed à curandi membri positu inuentio præstat, Et maximo iure, ita sensu

Vbi agendum indicari à situ partis.

Galen. quia cum ad contraria reuulsio fiat, non possumus cognoscere, quidnam sit iste terminus oppositus, ad quem reuellendum est, nisi ex situ affecte partis, quoniam hoc cognito, ei oppositum terminum, ad quem retrahere expedit, cognoscemus. Qua de causa 5. meth. cap. 3. dicebat reuulsionem in ijs, quæ supra sunt, omnibus deorsum semper agi: sursum in ijs, quæ sunt infra: præterea à dextris ad sinistra, sicuti ab his rursus ad illa. similiter ex ijs, quæ intus habentur, ad ea, quæ foris sunt, contraque ab his ad illa. Et Hipp. 5. aph. 50. scripsit, si vel menses confertim eruperint, vel sanguis ab utero quomodo profluxerit, sursum reuelles, cucurbitam maximam sub mammis defigens. Quare patet non solum ex istis, sed pene ex sexcentis, tum Hipp. tum Gal. auctoritatibus, ubi agendum in reuulsione desumi à situ partis, ad quem humores confluunt, aut per quam immodicè, & præter naturam euacuantur.

Quæ considerari debeant, ut reuulsio recte administraretur.

Porro, cum reuulsio à medicis instituta fuerit, ut hoc remedio humores ab affecta parte ad contraria auertant; & ideo sit remedium, quod mediante motu operatur, multa, ut rectè administrari possit simile præsidium, considerare debemus, nimirum mobile, originem fluxionis, partem fluxione tentatam, terminum, ad quem retrahere expedit, & denique vias, per quas mobile fertur. Nam istis omnibus perpensis, & diligenter examinatis solui poterunt omnes difficultates circa huius præsidij rectam administrationem contingentes, quâdo auctores mordicus inter se contententes in diuersas, & contrarias quoque opiniones inciderint. Cum autem interim sermo sit de ubi agendum, hæc enodanda erunt ad id pertinentia.

1. Difficultas circa ubi agendum continens.

Primò etenim, quatenus spectat ad terminum, ad quem retrahere conuenit, hic oppositus quidem esse debet parti fluxione tentatæ, ut docet reuulsionis natura, quæ est humorum ad contraria retractio; sed ambigitur, quidnam sit terminus iste, ad quem humores reuellendi sunt; & quid nomine contrarij intelligere debeamus.

2. Ad hæc determinandum, utrum ad partes maximè distantes continuò reuellendum sit, an interdum ad proximas, cum pro utraque parte ad sint rationes, & auctoritates.

3. Insuper cum in reuulsione oppositio sit obseruanda, dubium est, an omnes oppositionis species, an quædam tantum seruandæ sint.

4. Præterea consideratione quoque dignum est, ac valde necessarium nouisse, dum fluxione tentatur pars, quæ plures oppositiones habeat, quanam ex illis sit seruanda.

5. Amplius cum per venas præsertim humores fluant, & per easdem reuellantur, & reuulsionem per venas communes fieri debere præceperit Galen. quid venarum communium nomine intelligendum sit, declarare oportebit.

6. Denique non minor se se offert ambiguitas de rectitudine in reuulsione seruanda, quid videlicet sit, & quas condiciones sibi asciscat. Atque hæc omnia pertinent, ad ubi agendum.

Quid nomine contrarij in reuulsione intelligendum sit, & proponuntur diuersæ opiniones. Cap. XXIX.

Fatentur omnes reuulsionem esse humorum retractionem ad contraria, at deinde contendunt inter se, quidnam sit iste terminus oppositus, ad quem retrahere expedit, seu quid nomine contrarij intelligere debeamus, an videlicet

10 videlicet sit fluxionis origo, ita ut in omni reuulsione retrahendum sit ad contrarium motum confluentium humorum, an vero ad partem parti fluxione tentatæ oppositam.

Qui ad ipsam fluxionis originem, vel ad partem origini proximam humores reuellendos esse crediderunt, inter quos præsertim est Argenterius comm. 3. in artem medicam in cap. scilicet 99. ita suam sententiam confirmant.

Primò etenim afferunt Gal. auctoritatem 5. meth. 13. ubi in curatione illius matronæ Romanæ fluxione à capite in pulmones delabente laborantis. vltus fuit medicamento valdè calido, & acri, ex stercore nempe palumbino, & rapia confecto, & futuræ coronali derafæ applicito, ut humores à capite in pulmones descendentes reuelleret ad ipsam originem.

Addunt, dum à digito aliquo pedis aura ascendit ad caput, & epilepsiam causat, remedia, quæ alteri cruri adhibentur, nihil conferre, quia fluxionis origo in eo non est.

Præterea dicunt non prodesse venæ sectiones, quæ sunt in brachio opposito lateri affecto, ut in pleuritide, quia fluxio à sinistra parte in dextram, aut ab hac in illam non fit, sed dextræ in dextras, & sinistræ in sinistras se se exonerant ob rectitudinem, & communionem venarum.

Insuper scribit Gal. 2. ad Glauconem 2. cum humores fluunt ad genu, ad fluxionem sistendam secundam esse venam in cubito eiusdem lateris, non in cubito, vel crure opposito, quoniam sciebat ex his non excitatas fuisse fluxiones, sed à superioribus partibus eiusdem lateris, igitur spectanda est fluxionis origo.

Amplius si vniuersæ partes mittunt, veluti cum ex cursu, vel labore assurgunt humores, & vapores ad caput, ad pedes optima fit reuulsio: sic enim, frangimus imperum omnium partium, quæ mittere ad caput aliquid possunt. Eodem modo cum ad crura descendunt humores, quæ capiti, & brachijs adhibentur attrahentia præsidia maxime reuellant. Cum verò fluxionum causæ non vniuersum corpus commouent, sed eas solum partes, quæ sunt coniunctæ per vasa cum illis, in quas decumbunt humores, tunc remedia reuellentia sunt, quæ vel ipsi parti mittenti, aut illi maximè vicinæ admoventur.

Qui verò arbitrantur nomine contrarij nos intelligere debere oppositam partem, ita ut humores omnino reuellendi sint ad contraria, id est ad regionem parti fluxione tentatæ oppositam, dicunt hanc fuisse Gal. & Hipp. opinionem. Quod ex pluribus eorundem auctoritatibus ostendi potest, non tamen omnes, sed quasdam solum in medium afferam, longiori oratione rem hanc declaraturus infra cap. 34. ubi determinabitur, an in reuulsione omnes oppositiones seruari debeant.

Primò igitur id colligere licet ex 5. meth. 3. & 1. de humoribus tex. 13. Reuulsio, inquit, in ijs, quæ supra sunt, omnibus deorsum semper agitur, sursum in ijs, quæ sunt infra: præterea à dextris ad sinistra, sicut ab his rursus ad illa: similiter ex ijs, quæ intus habentur, ad ea, quæ foris sunt, contraque ab his ad illa: & lib. de humoribus addidit alteram oppositionem, quæ est ante, & retro. Quare ex Gal. sententia in reuulsione faciendâ contrapositam partem obseruare debemus, ut videlicet ad eam partem fiat humorum retractio, quemadmodum semetipsum declarat 5. meth. citato, dum subdit: Ergo frictio contrapositæ partis potissimum per ea medicamenta, quæ calefaciant: præterea, vincula valentius adducta ijs, quæ ad contrarium reuocant, remedijs sunt an-

Ad fluxionis originem reuellendū esse Argenterij opinio. Confirmatur Gal. auctoritate.

Exemplo Epilepsie.

Exemplo Pleuritidis.

Altera Gal. auctoritate.

Ratione.

Reuellendum esse ad oppositam partem.

Ostenditur Gal. auctoritate.

nume-

numeranda. Non secus profectò & naturalium meatuum, qui positi ex aduerso sunt reclusio. Quam opinionem pluribus exemplis declarat, ut vnusquisque videre potest; ea enim breuitatis causa prætermitto.

Hipp. auctor.

Quinimò huius sententiæ inuentorem ait fuisse Hipp. pluribus in locis. Nam 5. aph. 32. scribit mulieri sanguinem vomenti menses superuenientes remedio esse; & 5. aph. 50. mulieri si velis menstrua cohibere, cucurbitulam quam maximam ad mammas appone. Quæ duo sanè loca demonstrant reuulsionem fieri debere ad oppositas partes, ab infernis videlicet sursum, & à supernis deorsum, ut docuit idem Hipp. 1. de humoribus textu 13. Amplius, quòd reuulsio etiam fiat ante, & retro pariter ostendit aph. 68. quintæ sectio. nis. Dolenti (inquit) partem capitis posteriorem in fronte recta vena incisa pròdest, ubi nemo dixerit esse fluxionis originem.

Difficultatis determinatio, an ad fluxionis originem, an ad oppositam partem reuulsio fieri debeat. Cap. XXX.

DE natura reuulsionis est, sicuti ex pluribus Gal. & Hipp. auctoritatibus supra citatis, & alibi passim colligi potest, ut fiat ad oppositam partem, cum hac tamen conditione, sicut ego opinor, ut fluxionis quoque origo consideretur, aliter reuulsio non benè succederet. Verum quoniam non semper ad fluxionis originem, semper autem ad oppositam partem retrahere licet; hinc factum est, quòd veram existimem eorum sententiam, qui Gal. & Hipp. auctoritatibus innixi nomine contrarij intelligunt partem parti fluxione affectam oppositam, neque tamen alteram opinionem spernendam, sed summo opere (dum fieri potest) amplectendam esse credam, quamuis vniuersaliter vera non sit, ut mox ostendam.

Ostenditur reuulsionem fieri debere ad oppositam partem.

Reuulsionem igitur ad contrariam partem fieri debere probatum fuit in antecedenti capite Hipp. & Gal. auctoritatibus. Et reuera si hæc est reuulsionis natura, ut sit auersio confluentium humorum ad contraria, ut omnes faterentur, quis non existimabit reuulsionem ad oppositam partem omnino faciendam esse? Quia nisi fieret ad oppositam partem, ergo ad aliam, quæ non sit opposita, sed humorum auulsio ad partem, quæ non sit parti affectæ opposita, non est reuulsio, sed potius deriuatio, ergo hac ratione reuulsio non esset reuulsio, quod implicat contradictionem. Amplius ex Gal. mente 14. meth. 1. ut infra probabimus longissimè à tentata fluxione parte, quod redundat, reuellere conuenit, sed oppositæ partes longissimè distant, quando ea sit contrariorum natura, ut sub vno genere posita maximè inter se distent, ergo ad oppositas partes fieri debet reuulsio.

Alterius, ut res hæc manifestior euadat, reuulsionem videlicet semper ad contrarias partes fieri debere, non autem semper, sed aliquando ad fluxionis originem, ostendendum est in primis, cur non semper fieri possit reuulsio ad fluxionis fontem: deinde qua de causa in reuulsione facienda, & eligenda opposita parte necessariò consideranda sit ipsa fluxionis origo: & denique probandum in quibusdam errasse eos, qui reuellendum esse ad fluxionis originem existimarunt, dum opinionem suam rationibus, & auctoritatibus confirmare contendunt.

Quoad primum spectat, in memoriam reuocandum est, quod supra cap. 26. dictum fuit, nempe humorum fluxiones præter naturam ad aliquam partem fieri,

10 fieri, aut motu transmissionis, aut motu attractionis: si motu transmissionis fiat, terminus à quo potest esse, vel vniuersum corpus, vel vna determinata pars, aut etiam plures; si verò motu attractionis id contingat, iam illa eadēmet pars fluxione tentata efficitur fluxionis origo, quia ad se humores attrahit; aut quia dolet, aut quia morbofo calore est affecta.

His sic stantibus certum est, dum eademmet pars, quæ fluxione tentatur, est fluxionis origo, aut quia dolet, aut nimis calet, ad eam minimè trahendum, sed ad oppositam reuellendum esse: at si dolore afficitur, anodynis, si calore morbofo prædita est, refrigerantibus ei occurrere oportet. Vtcrius si fluxionis origo sit totum corpus qua ratione ad totum reuellere poterimus. Ergo in hoc quoque casu ad partem oppositam reuellemus, vt ipsi quoque fatentur.

20 Quod si fluxionis origo sit pars aliqua determinata, non semper ad ipsam retrahere possibile est, neque si possibile foret, id semper esset tutum. Exempli gratia transmittat hepar ad caput humores biliosos, qui dolorem, aut aliquid aliud symptoma inducant; humores hosce ad caput confluentes non est possibile retrahere ad hepar ipsum, neque si id fieri posset, tutum esset, cum hepar sit membrum princeps. Vnde in reuulsione facienda id præ oculis habendum est, quod Gal. ex Hipp. mente 6. Epid. 2. tex. 32. monuit, cauendum videlicet esse, ne quod ex membris, ad quæ materiam retrahis, magnum detrimentum subire pericliteris. Reuellendi igitur erunt humores biliosi in caput irruentes, sed non ad hepar, quod est fluxionis origo, verū ad oppositas partes inferiores. Quare non semper ad fluxionis originem humores retrahendos esse, ex his manifestum est. Quod clare docuit etiam Gal. 1. ad Glac. 14. vbi allatis varijs reuulsionum, quæ in immoderatis euacuationibus fieri solent, exemplis, concludit in vniuersum, aut ad communia membris patientibus in aduersum retrahere oportere, aut ad ea, in quibus est euacuationis origo.

30 Verumtamen etiam si non semper, sed quandoque, vt mox dicemus, retrahendum sit ad fluxionis fontem, attamen in reuulsione facienda pars; quæ fluxionis origo creditur, considerata, aliter reuulsio non benè succederet, quod hoc exemplo declaro. Fluat cuidam copiosè sanguis è naribus, hic absque dubio reuelli debet ad oppositas partes, quænam autem ex ipsis eligendæ sint, cognoscemus animaduersa fluxionis origine. Nam si fluat vitio lienis, & a parte sinistra, maxima cucurbitula super liene infigenda, aut sanguis è sinistro cubito extrahendus est; si autem fluat à dextra nare, & hepatis vitio, conueniet magna cucurbitula super iecinore apposita, aut venæ sectio ex dextro brachio. Pariter si fluxionis origo sit totum corpus, eadem reuulsionis ratio conueniet, & si ab vtraque nare fluxerit, super vtroque viscere infigendæ cucurbitulæ, & si vires ferant, ex vtroque cubito sanguis extrahendus, vt seruetur rectitudo, de qua infra. At si fluxionis origo fuerit vterus, vt contingit in mulieribus, cum menses suo tempore non erumpunt, aut fuerint venæ hamorrhoidales ob suppressam sanguinis consuetam euacuationem, tunc nō amplius cucurbitulæ in præcordijs defixæ, aut venæ sectio ex brachio ex usu esse poterunt, sed in suppressione mensium vena pedis interna ex eo latere, à quo fuit sanguis incidenda: suppressis verò hemorrhoidibus venæ istæ aperiendæ erunt.

40 Quocirca in quibusdam errauit Argenterius, & qui cum fecuti sunt, dum existimant, semper in reuulsionibus retrahendos esse humores ad fluxionis originem. Si quidem fateor nonnunquam ad eam reuellendos esse irruentes humores,

Cūr non semper ad fluxionis originem retrahere expediat.

In reuulsione fluxionis originem semper considerandū esse.

1. Error eorū qui sē cr ad fluxionis originem reuellendum esse dixerunt.

humores, ut ostendit auctoritas illa Gal. qui in fluxu materia à cerebro in pul-¹⁰ mones futura coronali calida, & acris medicamenta admouit, quod passim quoque in praxi observatur: & ut patiter probatur ex epilepsia suborta ab aura venenata à pedis digito, vel dextro, aut sinistro elevata, quoniam læso pede, non autem sano remedia, quæ reuellant, adhibenda sunt. At ex istis particularibus exemplis non est vniuersaliter inferendum, reuulsionem semper fieri debere ad fluxionis originem, quando hoc falsum esse iam ostensum sit. Hic itaque est primus error.

2. Error.

Alter error est, quia negant reuulsionem posse fieri à dextris in sinistras partes, & e contra, cum si lum dextræ partes dextris, & sinistra sinistris fluxionem communicent, non autem sinistra dextris, aut vice versa: hoc etenim falsum esse infra cap. 34. ostendetur, & reuulsionem à sinistris ad dextras, & à dextris ad sinistras partes fieri posse demonstrabitur. Vbi pariter declarabitur aucto-²⁰ ritas Gal. 2. ad Glauconem 2.

3. Error.

Denique sicuti, quod ipsi ultimo loco fatentur, si fluxio pendeat à totius corporis affectu, ad contrarias partes reuellendum est, quod summo perego quoque amplector: ita non semper verum est, dum pars aliqua fluxionem alteri transmittit, reuellentia remedia, vel ipsi parti mittenti, aut illi maximè vicina admoueri debere. Nam si id semper fieri, & tutò fieri posset, profectò verissimam esse crederem eorum opinionem, sed quia interdum fieri, aut tutò fieri nequit, ut paulò superius ostensum fuit, semper autem, & tutò liceat ad oppositam partem reuellere, hinc ut dicebam cum Hipp. & Gal. ad contraria reuellendum esse arbitror: ita tamen ut non negligatur fluxionis origo, ad quam nonnunquam retrahere debemus, aut quæ omnino est consideranda, ut reuulsio benè administrari possit.³⁰

Virum ad partes maximè distantes semper reuulsio sit facienda, an interdum ad propinquas, aliorum opinio. Cap. XXXI.

Opinio Fernelij non sè. per ad distantes partes reuulsionem fieri debere.

Fernelius lib. 2. meth. med. cap. 5. aliquando ad partes maximè distantes, aliquando ad propinquas reuellendum esse existimauit. Hæc sunt illius verba. Quum igitur magna, vehemensque fiet inflammatio ex humore scilicet maligno, cuius fluxio sit præceps, & locus, in quem procumbit nobilis, eximijque sensus, ampla vena finitimo loco secanda, ut quæ plus, ceteris, atque potentius ab affecta sede vacuet. Sin verò affectus mitior est, angusta vena eligenda, eaque distantiore loco, ut minus, tardius, & ignauius euacuet. Eiusmodi reuulsio omnis præterquam quòd fluxionem sistit, ab affecta quæq;⁴⁰ parte prius putrem, & inquinatum sanguinem, quàm ex reliquo corpore benignum, atque sincerum detrahit. Neque tum metus vlli sit nouæ fluxionis proritanda. Cum enim pars laborans magis, quàm ceteræ, exinanita fuerit, si ad penuriam vsque detractum sit, vix denuo alia humorum fluxione conflictabitur, nisi fortè nouo peccetur viuendi errore. Distantes enim indigentia audæ proprium sanguinem elabi non sinent: nec pars affecta (nisi dolor, aut calor restet vehemens) ab illis quicquam eripiet, ut quæ sit imbecilla, nec multo egens alimento.

Confirmatur hæc opinio ab alijs.

Alij multa alia addiderunt, quorum tamen præcipua sunt hæc: quod videlicet, cum præseruare cupimus ad partes maximè distantes distrahendi sunt humores, cum autem curare volumus, dum iam morbi generari incipiunt, tunc proxi-

Proximas venas incidendas esse autumant. Ad hæc cum morbus magnus est, remediū celere postulat, & humor cū graui periculo in affectam partem influit, vt dixit Fernelius, tunc reuellendum esse ad propinquas partes asserunt. Nam in hoc casu dolores excitantur vehementes, quorum causa proximum ventrem incidendum esse iussit Hippocr. 6. Epid. 6. test. 5. Medendum enim dolori inter initia celerrimè, vt qui vires destruat, & fluxionem irritet, atque nō mediocriter augeat, quod fieri non posset, nisi vena incideretur proximior.

Auct. Hipp.

Præterea dicunt nos scire non posse originem fluxionum, atque duplicem esse fluentem materiam: vnā, quæ in venis partis affectæ continetur, & ob dolorem cōtinuū commouetur, ac influit, & partem læsam magis grauat: aliam verò, quæ in remotioribus valis fluit, & sequitur aliam, & hac ablata dolorem mitigari, nec amplius relinqui occasionem alicuius fluxionis.

Ratione.

Huius opinionis videtur etiam fuisse Cornelius Celsus lib. 2. cap. 10. mitti, (inquit) sanguis debet, si totius corporis causa sit, ex brachio, si partis alicuius ex ipsi parte, aut certè quā proxima. Neq; ignoro, quosdam dicere, quā longissimè sanguinem inde vbi ledit, esse mittendum. Sic enim auerti materie cursum: at illo modo in id ipsum, quod grauat, euocari. Sed id ipsum falsum est. Proximum enim locum primò exhaurit. Ex vltioribus autem eatenus sanguis sequitur, quatenus emittitur, vbi is suppressus est: quia non trahitur, ne venie quidem.

Auct. Celsi.

Quid Gal. & Hipp. senserint, & reuulsionem simpliciter fieri debere ad distantiſſima loca.

Cap. XXXII.

ANtequam Hipp. & Gal. opinionem, quæ est reuulsionem debere fieri ad maximè longinquas partes, in medium proponam, & rationibus confirmem, distinguendum est de duplici reuulsione: altera enim est, quam simpliciter talem appellare licet: altera verò, quam particularem, & localem voco.

Nam duæ præsertim sunt Hipp. auctoritates, quarum supra cap. 27. facta fuit mentio, quæ reuulsionem interdum ad partes propinquas fieri debere ostendere videntur. Vna est 4. acutorum 30. vbi iubet in angina medicamenta attractoria facultate prædita, tum capiti, tum collo ad mouenda esse, vt fiat à parte affecta reuulsio. Altera auctoritas est 5. aph. 68. quando in dolore posterioris partis capitis proponit venæ sectione min fronte.

Quæ sanè auctoritates, & si quæ similes reperiuntur, non sunt intelligendæ de reuulsione simpliciter tali, sed solum de locali, & particulari. Nam reuulsio, quæ talis sit simpliciter, respicit vniuersum corpus, seu vniuersū corporis oppositiones, & fit à parte fluxione tentata ad alteram illi oppositam: localis verò, & particularis reuulsio respicit vnā partem solummodo, & fit ab opposito termino ad alterum eiusdem partis terminum oppositum. Sic Galen. 6. epid. 2. test. 27. vbi Hippocr. protulit eandem sententiam, quæ in citato aphorismo continetur, ait, constare remedium hoc locale esse, & ad contraria reuulsorium. Vnde cū hæc sit particularis reuulsio, necessarium est eam præcedere vniuersalem reuulsionem, quā simpliciter talem dicimus, quæ fit ad distantes partes, vt habemus apud Galen. lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 19. Incipientes, (inquit,) aut etiam vigentes capitis dolores per cucurbitam in ceruice pro-

Reuulsio duplex vna simpliciter talis, altera localis.

Gg

curata

curata retractio, interim quidem solam, interim cum scarificatione iuuat. Ceterum praeuacuatum esse corpus vniuersum oportet. Eadem ratione incipientibus in occipitio doloribus, aut etiam vigentibus incisa frontis vena prodest.

Reuulsione localem fieri ad propinqua. Quocirca stante hac reuulsione diuisione dico particularem, & localem reuulsionem fieri ad propinqua, cum fiat ab vno eiusdem partis extremo ad alterum: at reuulsionem simpliciter talem semper ad maximè distantia loca fieri debere existimo.

Quae differentia sit inter localem reuulsionem, & deriuationem.

Notò localem reuulsionem etiam si fiat ad propinqua differre tamen à deriuatione. Nam in reuulsione semper requiritur oppositio, quae est de eiusdem ratione: hæc autem in deriuatione non obseruatur, cum deriuare non ad oppositum, sed ad latus auertere significet. Præterea in locali reuulsione requiritur etiam ea distantia, quae possibilis est in parte affecta, cum fiat ab opposito termino ad alterum eiusdem partis terminum oppositum. Deriuatio verò quò propinquius loco affecto efficitur, eò felicius succedit, cum hæc præsertim fluxos, illa fluentes adhuc humores respiciat. Quæ sanè differentia colligi potest ex Gal. loco nuper citato, ubi ait, capitis grauitates, & inueteratos in eo ex plenitudine dolores leuare manifestè solere tufam in fronte venam. At incipientes, aut etiam vigentes per cucurbitulam in ceruice procurata retractio iuuat: hæc reuulsio est, illa deriuatio.

Reuulsio simpliciter fieri ad distantes partes ostenditur auctoritate Hipp.

Quòd autem reuulsio, quam talem simpliciter vocamus, fieri debeat ad distantes partes probò auctoritatibus Hippocr. & Gal. quando hæc sit eorum opinio, deinde etiam ratione, & postea sequenti capite respondebo ijs, quæ in contrarium allata fuerunt.

Hippocr. itaque, seu quisquis est illius libri auctor 2. de natura humana tex. 9. ait procurandum esse, vt sectiones, quàm maximè procul ab illis locis faciamus, ubi dolores excitari, sanguinemque colligi nouerimus. Et licet Gal. in commento existimet sententiam hanc potius prolatam esse ad præseruationem, & sanitatis tempore, cum dicat, & mihi quidem videtur, quòd in his, qui prospera vtantur valetudine, dictum sit. quippe quod voluerit auctor assuefacere humores redundantes in alias ferri partes, attamen id verissimum quoque est in cura: tione, sicuti sensit idem Galen. vt ex illius mente nunc dicemus, & etiam sequenti capite ostendemus.

Auctor Gal.

Siquidem lib. artis medicæ cap. 99. manifestè docuit, attrahendi ex omni loco ad oppositas partes communem indicationem esse ad quàm maximè distantias deriuandi verò ad vicina.

Alter auctor.

Amplius 13. meth. 1. 1. ubi ex professo loquitur de reuulsione apertis verbis dicit longissimè à tentata fluxione parte, quod redundat reuelli, nequaquam ad eam trahere conuenire. Hinc eodem capite, vomitu vt pudibundis laborantibus in diuersa reuellens auxilium esse, & eadem ratione in omnibus, quæ circa caput accidunt, medicamentum, quod aluum deijcit, ad contrarium auertere docuit.

Ratione

Atque, vt quamplura paucis amplectar verbis, nulla reuulsio nis, quæ tamè non sit localis exempla, quæ penè infinita sunt, apud Hippocr. & Galen. inuenies, quæ non doceant, eam semper ad maximè distantes partes faciendam esse.

Istis auctoritatibus duas addo rationes. Prior sic formari potest. Reuulsio est humoris ad affectam partem confluentis ad contraria auersio, sed quò ad remotiorem oppositam partem retrahitur, eò magis ab affecta parte fluxio.

fluxio auertitur, ergo de natura reuulsionis est, vt ad contraria, eaque distantissima loca fiat. Minor propositio est reuulsionis definitio. Maior secundo loco posita de se satis clara est. Nam ad quantò magis remotam regionem confluentes retrahuntur humores, eò magis à tentata fluxione parte auertuntur.

Posterior ratio innititur eo principio, quòd medicus debet imitari naturam rectè operantem, sed dum natura sponte ab affecta parte reuellit ad distantissima loca mouet, ergo reuulsionem; quam medicus molitur, ad maximè longinquas partes fieri necesse est. Quòd medicus debeat esse naturæ imitator, nò est, qui dubitet. Naturam verò sponte operantem ad distantissima loca reuellere ostendere possunt duo, aut tres Hipp. aphorismi.

10 Vnus est 6. aphor. 17 lippientem alui profluuiò corripì bonum. Quæ sanè est reuulsio à natura facta ad lōginquas partes, vt colligitur ex Gal. in commento, dum ait, non vt signum hoc, lippientibus bonum, ab eo dictum est, sed vt causa, quia humorum abundantia simul euacuatur, atque ad inferiora retrahitur. Est autem & hoc apud ipsum exemplum vnum eorum, quæ sponte, & vtiliter euacuantur, quod medicum imitari oportet. *Alteratio ne.*

Alter aphorismus est 15. sectionis sextæ. A longo alui profluuiò habito vomitus superueniens morbum soluit. Et hoc pariter exemplum est eorum, vt inquit Gal. in commento, quæ rectè fiunt à natura, quod medicum imitari oportet. Vtilitas verò prouenit retractionis ratione. Atque similiter reuulsio huiusmodi à natura facta est ad longinquas partes. *Auctoritate Hipp. prima.*

20 Tertius aphorismus est 32. sectionis quintæ. Mulieri sanguinem euimenti menstruis erumpentibus, solutio. Ratio est, quia est retractio simul, & euacuatio sanguinis ad superiora tendentis. Quod cum à natura fiat, & ad distantia loca, nos quoque ab ipsa excitari opera, quæ benè à natura geruntur, imitabimur, & mulieres hac passione laborantes misso sanguine à vena vacuabimus: vt ait Gal. in commento, vbi per venam absque dubio intelligit pedis internam, quæ valde distans est à parte, ad quam fluit sanguis. *2.*

Soluuntur ea, quæ in contrarium adducta fuerunt.

30 *Cap. XXXIII.*

Non itaque rectè senserunt illi, qui interdum ad partes maximè distantes, nonnunquam ad propinquas reuellendum esse crediderunt, quando de natura reuulsionis sit, vt ad maximè lōginqua loca efficiatur: quod autem est per se tale, id semper, & vbiq; tale erit. Quare, vt omnis remoueatur difficultas, soluendæ sunt rationes, quibus oppositum ostensum esse visum fuit.

Vnde quatenus ad Fernelij rationes spectat, dico rectam medendi methodum esse vnam quandam vniuersalem viam, quæ omnibus particularibus est communis Galen. teste 4. method. 4. quare etiam reuulsionis vniuersalia præcepta eadem in omnibus particularibus fluxionibus esse debebunt; eadem itaque reuulsionis ratio seruanda est in magna, & vehementi, & parua, seu miti inflammatione, vt videlicet in vtraq; efficiatur ad partes maximè longinquas. Benè verum est, quod reuellentia præsidia diuersa esse debent, magna quidem in magna, & vehementi, parua verò in miti, & parua inflammatione, vt remedium euadat æquale præter naturam affectui. Propterea, cum reuulsio diuersis præsidiorum materiis effici possit, vt infra, quando de vren di modo erit sermo, dicemus, nimirum venæ sectione, purgatione, cucurbitu- *Respondetur Fernelij rationibus.*

Gg 2 lis

lis, vesicâibus, ligaturis, frictionibus, & huiusmodi, quorum alia sunt magna præsidia, alia verò parua, & debilia, magnis in magnis, paruis in paruis fluxionibus vtendum erit.

Cōfundit Fernelius reuulsionem cum euacuatione Et cum inquit, dum inflammatio magna est, & pars affecta nobilis, amplam venam, & finitimo loco secandam esse, vt quæ plus, celerius, atque potentius ab affecta sede vacuet. Respondeo verissimum esse, amplam venam, & finitimo loco sectam plus, celerius, atque potentius ab affecto loco euacuare, sed dico hanc non esse reuulsionem simpliciter, sed reuulsionem simul cum euacuatione nedum totius, sed etiam ab affecta parte. Nam reuulsio non euacuat confluxos humores ab affecta sede, sed confluentes, vel confluendos, quoniam prohibet, ne ad partem fluxione tentatam ferantur. Confundit igitur reuulsionem cum euacuatione ab affecto loco. Nusquam enim à Galen. instituta fuit reuulsio, quæ simpliciter talis sit, vt ab affecta parte euacuaret, quod ex multis locis clare colligi potest, sed præcipue ex 4. meth. 6. Quare nunc quoque, (inquit,) si etiamnum fluxio valenter irruat, reuellere ad contraria studebimus, vtique, si in superioribus vlcus consistat, per inferna purgantes, si autem in inferioribus sit, superiores ventrem vacuantes. At si iam fluxio restitit, atque in membro inhæsit, deriuare per vicina magis expedit. Et 2. ad Glauc. 2. ait, fluentium adhuc igitur humorum, antispasis, id est retractio, sic enim Hippocr. nominat, eorum autem, qui iam membrum obsederunt, parochetensis, id est deriuatio medela est: atque exemplis tum ibi, tum alibi propositis reuulsionem continuo fluentes humores respicere docuit. Semper itaque in solida Gal. doctrina, & recta medendi methodo reuulsio, quæ solum reuulsio sit, nusquam ab affecta parte euacuat.

Quenam sit ampla, & propinquior vena, nō docuit Fernelius.

Præterea libenter quærerem ab aliquo, qui Fernelij doctrinæ sectator sit, quanam sit hæc ampla vena, & finitimo loco posita, quæ in magna alicuius nobilis visceris inflammatione secanda est: debebat enim aliquo exemplo sententiam suam declarare. Certè nulla amplior vena in humano corpore secatur, quàm vtriusque cubiti. Hanc etenim in cerebri, pulmonis, hepatis, & pleuræ inflammationibus scindere solemus euacuationis, & reuulsionis gratia, quæ tamen non est finitimo loco posita, sed distans à partibus illis inflammatione laborantibus: & hæc multum, celeriter, & potenter euacuando reuellit, quoniam est præsidij magni materia. Quocirca non rectè ostendit Fernelius, in magnis, & vehementibus inflammationibus debere secari venam, quæ sit finitimo loco posita, vt à parte affecta reuellamus. Nam in reuulsione facienda continuo distans, & opposita secanda est, aliter si proxima scinderetur (quod impossibile est in interiorum viscerum inflammatione,) fieret potius ad affectam partem humorum attractio, quàm eorundem ab eadem retractio.

Causa, ob quam Fernelius deceptus fuit.

Sed, vt arbitror, id, in quo Fernelius, & alij decepti fuerunt, est, quod venæ sectionem in brachio in viscerum nobilium inflammationibus esse finitimo loco positam, & solius reuulsionis gratia ab affecta parte administrandam esse crediderunt. Quod falsissimum est. Siquidem nemini dubium esse existimo inflammationes hæc, sepius effici vitio totius corporis, interdum vero in mulieribus vitio vteri, suppressis videlicet mensibus. Quare si fluxionum origo spectanda est, & contingat eas originem, habere ex suppressis mensibus, in hoc casu venas siue poplitis, siue tali scindendas crederem, quæ distantissimæ sunt, & ad fluxionis originem trahunt. At si vitio totius id contingat, vena

na brachij secari debet, ratione cuius totum corpus multum, & subito (quod in acutis, & magnis morbis requiritur,) euacuatur, & per consequens sanguis fluens retrahitur, & aliquo pacto etiam fluxus, sed adhuc in venis affectæ partis existens educitur, Quocirca cum hoc præsidium administretur tum reuulsio- nis, tum euacuationis gratia, & euacuando ab affecta parte fluentes ad eam hu- mores prius reuellat, etiam si nõ efficiatur per distantissima loca, attamen ea ser- uatur distantia, & longinquitas, quæ & ad euacuationem, & ad reuulsionem si- mul opportuna censetur. Sic Gal. 13. meth. 1. cum in iecoris inflammatione supponens totum corpus indigere euacuatione docuisset secandam esse venam dextri brachij reuulsionis, & euacuationis gratia, paulò post ex hoc, & alijs exem- 10
10 plis tradidit hoc præceptum, longissimè a tentata fluxione parte reuellendū esse. Existimauit igitur venam sectam in brachio non esse finitimo loco positam, sed distantem. Semper igitur reuulsio ad distantes; minimè autem ad propinquas partes fieri debet.

Neque dicat aliquis, si reuulsio longissimè a tentata fluxione parte efficien- da est, semper eligendam esse partem longinquiorem. Quod si hoc verum est, cur igitur in hepatis inflammatione non secamus venam in manu dextra, vt do- cuit idem Gal. eodem loco nuper citato?

Nam huic instantiæ respondeo Gal. doctrinam, longissimè videlicet reuellen- dum esse, non ita intelligi debere, vt semper longinquior pars eligatur, quia sat 20
20 est, vt tantum a fluxione tentata parte distet, vt ab ea fluentes humores reuo- care possit, quæ est reuulsionis ratio, vt nimirum eos retrahamus ab affecta par- te, non ad eandem attrahamus. Non etenim semper ad distantissimas partes re- uellere licet, cum quædam sint, quæ sepe docent (vt præsertim infra cap. 35. o- stendemus) eam ad loca non adeo distantia fieri debere. Quocirca siue longissi- mè, siue non adeo distet ab affecto loco pars, ad quam reuellere tentamus, pa- rum refert, dummodò adeo distans sit, vt reuulsio optimè effici possit. Et hoc est, quod sibi voluit Gal. dum ait, longissimè a tentata fluxione parte, quod re- dundat reuellere, nequaquam ad eam trahere conuenire. Quod si vno & co- dem capite in iecinoris inflammatione modo dextri brachij, modò dextræ ma- nus venam tundendam esse dixit, quarum vna altera a iecinore magis distat, hoc manifestè demonstrat Gal. noluisse semper ad omnium distantissima loca reul- sionem faciendam, sed eam longinquitatem solummodo seruandam esse, quæ opportuna iudicatur. Interdum autem brachij, interdum manus dextræ venâ secari iubet pro affectus vehementia, maiori plenitudine, ac virium diuerso sta- tu. Si etenim inflammatio vehemens sit, si fluxio valenter irruat, si ad sit pleni- tudo, ita vt uniuersum corpus euacuatione indigeat, si vires sint validæ, sanguis ex cubiti vena extrahendus: secus verò manus vena scindi poterit. Vtunque tamen semper verum est ad distantes partes nõ ad propinquas reuulsionem fie- 30
30 ri debere.

Ex quibus noto malè etiam sensisse Auicennam, qui lib. 3. fen. 10. tract. 5. cap. 1. in pleuritide, & alijs internis inflammationibus primò iubet secandam esse venâ in malleolo eiusdem lateris, deinde communem in cubito lateris oppositi, ultimo internam eiusdem lateris. Existimauit enim reuulsionem non solum ex maximè contrarijs debere fieri, sed eam semper præcedere debere deriuatio- nem, & euacuationem ab affecta parte, dum tamen adhuc fluxio efficitur. Ve- runtamen periculo plena est, & ab Hippocr. & Gal. doctrina aliena hæc opinio. Nam pleuræ, & reliquorum internorum viscerum inflammatio est valde acu- 40
40 ta,

Obiectio.

Solutio.

*Quaratione
intelligenda
sit Gal. sen-
tentia, dum
ait, quàm lo-
gissimè reuel-
lendum esse.*

*Reijcitur A-
uicenna opi-
nio de reuul-
sione.*

ra, & magna affectio, quare citò ei occurrendum. Vnde si secta vena brachij ab eodem latere omnibus indicationibus eodem tempore satisfacit, cum per eam nedum totum euacuetur, sed adhuc fluentes etiam humores reuellantur, & simul etiam ab affecta parte aliquid educatur; ergo perperam ageremus si cum Auicenna, & alijs, qui opinionem hanc sequuntur, prius malleolorum, deinde brachij oppositi, & tandem cubiti eiusdem lateris venam secaremus. Frustra etenim fit per plura, quod potest fieri per pauciora, & æquè benè, quinimo etià melius. Nam præterquam quod tot sanguinis euacuationes viribus efficiunt, non adeo citò affectui occurrunt, sicuti facit secta cubiti vena ex eodem latere. Si itaque Fernelius, dum in similibus inflammationibus dixit secandam esse venam finitimo loco positam, ad Auicennæ sententiam demolendam ita sentiret, atque eo, quo docuimus, modo se declararet, optimè, & iuxta Gal. mentem sentiret, & ita ad bonum sensum adhereret eius opinio. Verùm quæ sequuntur eiusdem, verba aliquam pati videntur difficultatem.

*Soluitur al.
tera Fernelii
ratio.*

Et præsertim dum addit eiusmodi reuulsionem ab affecta parte prius putrem, & inquinatum sanguinem, quàm ex reliquo corpore benignum, & syncerum detrahere. Quod non solum est omnino impossibile in interiorum viscerum inflammatione, ut videlicet prius putris, & inquinatus sanguis ab affecta parte educatur, quàm ex reliquo corpore syncerus, vel ipsius Hippocr. testimonio 2. acutorum 10. ubi in pleuritide iubet, eousque extrahendum esse sanguinem, donec rubidior multum, vel pro puro rubido liuidus fluxerit, quod est signum ab inflammata parte factam fuisse inquinati sanguinis euacuationem. Quare impossibile est ab affecta pleura prius sanguinem putrem, quàm a toto corpore purum, & syncerum per venæ sectionem in brachio educi. Verum si id possibile aliqua alia ratione foret, esset omnino præter methodum. Siquidem fieri nequit putris, & inquinati sanguinis in affecta parte contenti euacuatio, nisi vel sectis venis affectæ partis, si fieri posset, ut contingit, dum in gutturis inflammatione secatur vena sub lingua, vel saltem proximæ per derivationem, aut quocunque alio modo in laborante parte contentum humorem derivatione educere tentamus, sicuti cum gibba hepatis per viam, & eiusdem caua per alium euacuare solemus. Quas tamen euacuationes, quouis modo efficiantur, reuulsio semper præcedere debet, aliter maior humoris copia attraheretur, quàm esset illa, quæ educeretur.

*Instantia
qua vitatur
Fernelius.*

Quam quidem responsionem redarguere videtur, cum subdat, non esse metum nouæ fluxionis proritandæ, quando ad penuriam usque detractus fuerit sanguis. Nam distantes partes indigentia auidæ proprium sanguinem elabi non sinent, nec pars affecta ab illis quicquam eripiet, ut quæ sit imbecilla, nec multo egens alimento.

Responsio.

Cui instantiæ respondeo. secta vena in aliqua parte ratione vacui sanguinis semper ad eam confertim fluere, nec partes distantes quantumvis indigentia auidas ob copiosum sanguinem detractum, eiusdem, qui in venis continetur, & iam immoderate ad affectam sedem irruit, fluxionem retinere posse, dum non solum proprio impetu, sed necessario ratione vacui ad euacuatiouis locum confluat, absque quod affecta pars imbecilla eum attrahat. quæ licet multo non egeat alimento, non tamen in simili casu sanguis ad eam confluit naturaliter, ut videlicet eo nutriatur, sed illius motus est omnino præter naturam, quare ad contraria reuocandus, non autem ad affectam partem attrahendus. Ceterum non est verum, in interiorum viscerum inflammatione venæ cubiti sectionem ex eodem latere,

latere, (de alia enim loqui non potest) ad affectam partem sanguinem vnuquā trahere posse, cum, vt dictum fuit à fluxione tentata parte euacuando reuellat.

His autem, qui dicunt, in præseruatione ad partes maximè distantes, in curatione ad propinquas reuellendum esse, respondeo cum Gal. lib. de curatione, per sang. miss. cap. 19. easdem prorsus venas in præseruatione, & curatione secandas esse, exemplo eorum, qui podagra, & morbo comitali, ac vertigine laborant. Nam si quis morbo articulari omnes articulos occupante

Easdem venas secandas esse in præseruatione, & curatione.

afficiatur, æque pars quævis in sanguinis detractioe accommoda est. Quibus autem eximiè pars quæpiam, vbi prius euacuati non fuerint, infestetur, haud æquè liceat ex quauis parte euacuationem moliri; verum sicuti in ijs, qui patiam cæperunt. Quamobrem podagricos ex cubito euacuato, comitalibus vero morbis, vertiginibusque, obnoxios, potius ex cruribus. Et maxima cum ratione. Si quidem in vtroque casu præcauere debemus, in vno quidem ne morbus, qui adhuc non est, sed timetur, efficiatur, in alio, ne, qui iam incepit, augeatur. Cum itaque tam in præseruatione, quàm curatione eadem sit indicatio, quæ à causa desumitur eadem quoque erit medendi ratio.

Hippoc. auctoritati respondeo eum loqui de dolorum curatione, qui vel fluxione non fiunt, sed ex causa partem dolentem occupante, & ibidem nata, vel si fluxione facti fuerint, iam cessauerit fluxio, & humor collectus sit in sede

Respondetur auctoritati Hipp.

20 affecta: adeo vt sola remaneat indicatio ab affecto loco euacuandi. Quo sanè in casu nullo amplius habito fluxionis respectu proximum ventrem purgandum esse iubet, aut proximam venam incidendam, non quidem ratione reuulsionis, sed ratione euacuationis ab affecta parte optime sciens reuulsionem ad distantes, & oppositas partes fieri debere, vt dictum fuit capite antecedenti, & vt etiam colligere licet 2. epid. sectione 5. vbi ait, dolorem in infernis locis fortem, surditatem soluere, itemque sanguinem multum ex naribus erumpentem. Et certè, qui aliter credunt, & Hipp. ita interpretantur, vt ipse videlicet voluerit reuulsionem interdum fieri ad proxima, videntur peruertere nō solum Hipp. & Gal. doctrinam, quando nulla reuulsionis particularia exempla apud ipsos inuenire liceat, quæ id demonstrent, sed eiusdem quoque reuulsionis naturam se omnino ignorare ostendunt, cum ea semper ad oppositas, quare necessariò ad distantes partes fieri debeat.

Dum addunt, ignorari fluxionis originem, & duplicem esse fluentem materiam, vnam quæ adhuc influit, & alteram, quæ in venis affectæ partis continetur, qua ablata dolor mitigatur, nec amplius relinquitur fluxionis occasio, dico vtrumque falsum esse. Nam nec fluxionis origo à docto medico ignoratur: neque verum est adhuc fluente materia ad affectam partem, euacuata, materia, quæ in ea continetur cessare fluxionis occasionem: quin imò hoc est 40 peruertere omnem medendi methodum. Si quidem nusquam euacuari debet materia in affectæ parte contenta, nisi prius adhuc fluentium humorum motum reuulsionem cohibuerimus, aliter tantum abest, quòd euacuatio ab affecta parte fluxionis occasionem auferat, vt potius eam magis irriter trahens maiori cum impetu humores, qui iam ad eam confluunt.

Tollitur vltima ratio.

Denique quo ad Cornelij Celsi auctoritatem pertinet, dico me eatenus grauissimorum scriptorum auctoritatibus acquiescere, quatenus rationi sunt consonæ, alio pacto argumenta ab auctoritate desumpta, etiamsi auctoritas fuerit ipsius Hipp. & Gal. nihil probant. Vndè hanc Celsi sententiam, cum

Respondetur auctoritati Cornelij Celsi.

fit

fit à ratione aliena, amplecti nequeo. Et eò magis, cum ipsemet fateatur, vsum ipsum videri oppositum docuisse, si caput fractum est, ex brachio potius sanguinem mittendum esse. Si quod in humero vitium est, ex altero brachio.

Vtrum omnes oppositiones, an quædam tantum in reuulsione seruandæ sint. Cap. XXXIV.

Multæ sunt oppositiones, quæ in reuulsione seruari solent, ab infernis quidem sursum, à supernis deorsum, à dextris ad sinistras, intus foris, & è contra, amplius ante retro, & versa vice, ut supra cap. 19. dictum fuit. At difficultas est apud auctores, an omnes, an quædam tantum harum oppositionum seruandæ sint; cui difficultati alteram non minus necessariam sequenti capite declarandam addo, quæ est, quando vna pars affecta habet plures oppositiones, quænam ex ipsis potius sit eligenda.

Vana opinio eorū qui in pleuritide omnes opposi- nes seruari crediderūt.

In reuulsione omnes oppositiones seruari nonnulli ostendere quærunt exemplo à pleuritide desumpto, dū secatur interior cubiti vena eiusdem lateris affecti. Nam dicunt hoc pacto ab interioribus ad exteriora sanguinem euocari, insuper à dextris ad sinistras, quoniam latus sinistrum affectum comparatum cum brachio eiusdem lateris ad dextram partem vergit: præterea, ab infernis sursum, quia humor sursum retrahitur, qui deorsum tendebat. Circa quæ non est tempus conterendum, cum vnusquisque videre possit, quæ vana sint. Et eò libentius isthæc prætermitto, tum quoniam ab alijs reiecta fuerunt, tum præsertim quia pertinent ad peculiarem tractationem de pleuritide.

Argentarius solam oppositionū secundum longitudinē corporis seruari existimauit.

Argentarius loco superius citato commentario videlicet 3. in 99. caput artis medicæ existimauit in reuulsione vnicam tantum seruandam esse oppositionem, quæ est secundum longitudinem corporis, quæ nimirum est inter sursum, & deorsum. Quod his rationibus confirmare contendit.

Id ostendit ratione. Gal. auctoritate prima.

Primò, si fluxiones auctore Gal. in arte medica ad suam originem reuelleret oportet, nunquam inueniemus à dextris partibus mitti fluxiones in sinistrum latus, aut è contra, quare neque reuulsio à dextris ad sinistras, & vice versa, fieri debet.

Præterea ex Gal. sententia 2. ad Glauc. 2. cum humores fluunt ad genu, ad fluxionem sistendam secanda est vena in cubito eiusdem lateris, non in cubito, vel crure oppositis, quia sciebat ex his non excitatas fuisse fluxiones, sed à superioribus partibus eiusdem lateris, ergo à dextris ad sinistras reuulsio fieri nequit.

Insuper eodem prorsus loco scribit Gal. reuulsionem faciendam esse per communes venas, at latus sinistrum nullam habet communitatem per venas cum dextris, aut si habet, non erat opus admonere obseruandam esse illam communitatem, quæ si in omnibus est, præcepto non eget. Inter crus dextrum, & sinistrum communitas quædam venarum est. At inter brachium dextrum, & sinistrum, & thoracis partes dextras, & sinistras, nulla inter venas quæ secari possunt, & mittunt humores in partes affectas, societas est.

Postremò Gal. iubet reuulsionem semper esse faciendam secundum rectitudinem, quod excludit oppositionem, quæ est inter dextrum, & sinistrum, anterius, & posterius, intus & extra, & solum comprehendit oppositionem, quæ est inter sursum, & deorsum secundum eandem longitudinem corporis.

Fernelius

Fernelius lib. 2. meth. cap. 5. videtur admittere reuulsionem non in omni oppositione, sed in ea tantum, quæ in fibrarum, venarumque recto cursu collocatur: unde à dextris ad sinistras minimè posse fieri reuulsionem putat, nisi à crure dextro ad sinistrum, aut versa vice. Sunt hæc illius verba. Nomine quidem contraria sunt, antè ponè, ad dextram ad leuam, sursum deorsum, intro foras. Ceterum in humorum reuulsionem, ne illa quidem contraria sunt, nisi & in fibrarum, venarumque recto cursu collocentur. Pleuritidi dextræ, nequaquam contrarium est latus sinistrum: at inflammato cruri dextro contrarium est sinistrum. Hic enim communis, & directa venarum societas, per quam sinistrum crus incisum euocat è dextro: at è dextro latere nulla vena rectis fibris in sinistrum concedit. Sic Hippocrátè (ait) iubere in pleuritide interiorè brachij, venam secandam esse ab eo latere, quod dolore sit affectum: sic in iecoris inflammatione (cui tamen venæ omnes societate iunguntur) interiorè dextri cubiti tundit. Itaque reuulsio è directo euadens subsidium celeriter affert, è transuerso nullum.

Galenus tamen, & Hipp. quoque, vt apparuit ex dictis cap. 29. & ex nunc dicendis etiam manifestum fiet, admittunt omnes oppositiones in reuulsionem faciendâ, ab inferis quidem sursum, & à supernis deorsum, à dextris ad sinistras, & à sinistris ad dextras, intus foris, & è contra, amplius ante, & retro. Quod reuulsio passim efficiatur à superioribus ad inferiora, & versa vice ab inferioribus ad superiora, nulla est dubitatio. Quæ verò sit ante, & retro, non est reuulsio simpliciter, sed localis reuulsio, vt notatum fuit cap. 32. Quare istis duabus oppositionibus derelictis, consideremus, an ex Gal. & Hipp. mente, in reuulsionem obseruari debeat oppositio à dextris ad sinistras, & ab interioribus ad exteriores partes, & versa vice: atque soluamus ea, quæ in oppositum allata fuerunt.

Et quod à dextris ad sinistras, & à sinistris ad dextras reuulsio interdum efficiatur, clarè docuit Gal. 5. meth. cap. 3. Vnde qui oppositam sententiam tenent, falluntur, & à Gal. doctrinâ, ac veritate deniant. Neque verum est, quod asserit Argenterius, Gal. in arte medicinali dixisse fluxiones ad suam originem reuellendas esse, ex quo deinde inferit, si nunquam à dextris partibus mittuntur fluxiones in sinistrum latus, aut è contra, reuulsionem fieri non posse à dextris ad sinistras, aut opposito modo. Non, inquam, Gal. id affirmat, sed ait atrahendi ex omni loco ad oppositas partes communem indicationem esse ad quàm maximè distantia, ex quo loquendi modo totum oppositum inferimus. Nam si ex omni loco ad contrarias partes reuellimus, & dextræ partes sint sinistris oppositæ, ergo dum dextræ partes fluxione tentantur, ad sinistras reuellere debemus.

Et, quando negat reuulsionem posse fieri à dextris in sinistras partes, & è contra, cum solum dextræ partes dextris, & sinistræ sinistris fluxionem communicent, non autè sinistræ dextris, aut dextræ sinistris, paucis respondeo hoc esse tum contra Hippoc. tum contra rationem, tum denique contra experientiam.

Contra Hipp. quidem, qui lib. de alimento consensum vnum, conspirationem vnam, ac omnia consentientia esse censuit.

Est contra rationem, quia si ab vno trunco oriuntur venæ omnes, & ab altero arteriæ, quæ per vniuersum sparguntur corpus, absque dubio, dum totum corpus per exemplum alicui parti fluxionem communicat, sinistra quoque partes dextris fluxionem transmittent. Vnde hac eadem de cau-

3.
Fernelij opinio oppositio ne respicere rectitudinē fibrarum, et venarum.

Gal. & Hipp. omnes oppositiones admittunt.

A dextris ad sinistras posse fieri reuulsionem. Respondetur Argenterij rationi.

Argenterij opinionē esse contra Hipp. Contra rationem.

sa, si secta vena dextri cubiti, nedum dextrę partes inaniuntur, sed etiam sinistra, clarum est, quod à dextris in sinistras, & à sinistris in dextras fieri potest reuulsio.

Contra experientiam.

Est denique contra experientiam, quando in praxi obseruetur incipientem inflammationem dextrę, manus iuuare venę sectionem in sinistra: & nemo sit adeo rudis in Gal. doctrina, qui in simili casu non cognoscat, si nō semper, saltem vt plurimum secandam esse venam oppositi brachij. Amplius experientia docet sepē iecur communicare affectiones suas lieni, & partibus quoq; sinistris, & contra lien iecori, & dextris partibus mala sua impertire.

Declaratur Gal. auctoritas, quæ vsus fuit Arterius.

Quod si Gal. 2. ad Glauconem 2. cum humores fluunt ad genu, docuit ad fluxionem sistendam secandam esse venam in cubito eiusdem lateris, non autem in cubito, aut crure oppositis, non ideo inferendum eum existimare, non posse fieri reuulsionem à dextris in sinistras partes, aut dextras nō posse transmittere humores in sinistras, & vice versa: sed ita sensit, vt admoneret faciendam esse reuulsionem ab inferioribus ad superiora seruata rectitudine. Nam si venam oppositi brachij secandam docuisset, tunc non seruaretur rectitudo, cum pars hæc non sit è directo opposita parti affectæ: si verò oppositi cruris, licet hac ratione seruaretur oppositio, quæ est inter dextram, & sinistram partem: attamen cum altera sit accommodatior contrarietas videlicet, inter infernas, & supernas eiusdem lateris partes, ad hanc potius respiciens Gal, venam cubiti eiusdem lateris scindendam esse docuit. Et eò magis, quia supponit totum corpus plenitudine laborare, quam secta vena brachij tollit, & euacuans simul etiam ab affecta parte reuellit.

Altera difficultas ex eodem loco desumpta de venarum cōmunitate obseruanda pertinet ad eam questionē, quid videlicet intellexerit Gal. per cōmunes venas, de qua cap. 36. vt omnia suis locis tractentur, & euitetur confusio.

Quemadmodum etiam infra cap. 37. determinabitur altera dubitatio, quoniam hæc spectat ad rectitudinem, quæ in reuulsione seruari debet, vbi ostendimus inter dextrum, & sinistrum, anterius, & posterius, intus & extra reperiri rectitudinem necessariò in reuulsione obseruandam.

Ad Fernellium.

Rectitudo verò illa fibrarum a Fernelio excogitata supra cap. 22. reiecta, fuit, dum de rectitudine in euacuationibus seruanda sermonem fecimus. Quare si hæc fibrarum rectitudo in euacuatione locum non habet, vt ibi ostensum fuit, ergo neque in reuulsione seruanda erit.

Exemplum à pleuritide, & iecoris inflammatione desumptum, quod videlicet secanda sit vena, è directo lateris affecti libenter admitto.

Est enim Hipp. & Gal. doctrina, in pleuritide secandam esse venam ex ea parte, qua dolor affligit: Hipp. quidem 4. acutorum tex. 73. Galeni autem lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 16. ybi ait, quæ è directo laborantis lateris adhibita fuit sanguinis missio, pleuriticis clarissimam scöpè vtilitatem attulisse; quæ verò ex brachio opposito, aut omninò obscuram, aut certè post temporis intervallum. Quod pariter intelligendum est etiam de iecoris inflammatione, in qua, vt docuit Gal. 13. meth. 1. 1. venam dextri cubiti scindere oportet. Quinimò toto illo cap. 16. lib. de cur. rat. per sang. miss. Gal. nil aliud probare intendit, vt vnusquisque videre potest, nisi venę sectionem è directo patientis patris fieri debere. Atque hoc est illud idem, quod nos quoque supra cap. 22. euacuationem semper è directo partis affectæ faciendam esse docuimus.

At

At non ideo istis exemplis ostenditur, reuulsionem non posse fieri à dextris ad sinistras. Nam reuulsioni, quatenus reuulsio est, accidit, ut euacuatione frequenter efficiatur, quia de ratione ipsius est, ut retrahat humores ad oppositam partem, quocunque deinde modo id præstet, quod pertinet ad quomodo agendum.

Quare si euacuatio non est de reuulsionis natura, scèpè tamen euacuatione fiat, non est existimandum omnem euacuationem esse reuulsionem simpliciter, & ideo venæ sectionem ex eodem latere in pleuritide, aut iecoris inflammatione factam, esse simpliciter reuulsionem, neque inferendum ex hoc eam non posse fieri à dextris in sinistras, sed semper ab eodem latere. Quoniam reuulsio simpliciter, quatenus reuulsio est semper ad oppositas partes fieri debet. Exempla vero adducta non sunt exempla reuulsionis simpliciter talis, sed potius euacuationis, nedum totius corporis, si totum euacuatione indigeat, sed etiam ab affecta parte, cui tamen reuulsionis quoque nomen conuenit, non quatenus, aut totum, aut ab affecta parte euacuat, sed quatenus adhuc fluentes humores simul ab affecta sede tum euacuando, tum auertendo reuocat: ita ut sit euacuatio simul, & reuulsio. Quæ visa fuit Gal. sententia. 13. meth. 1. r. ubi loquens de iecoris inflammatione dicebat. Ergo pariter tum reuellendus, tum educendus, qui ad iecur fluit, sanguis est, interna in dextro cubito secta vena. Quæ de causa etiam Hipp. 2. acutorum tex. 10. iussit in pleuritide consueque auferendum esse sanguinem, donec rubidior multum, vel pro puro rubido liuidus fluxerit. Qui enim prior exit sanguis, ille est, qui in toto superabundat, & in affectam sedem fluit: posterior verò, & iam colore mutatus ad partem inflammata peruenierat. Si quidem Gal. in commento ait, coloris mutationem sanguinis ex particula inflammata translationem sufficienter commonstrare. Non est igitur hæc simpliciter reuulsio, sed simul etiam ab affecta parte euacuatio. Cum itaque simpliciter reuellere volumus, huic simplici tantum indicationi satisfacimus retrahentes semper ad partem oppositam, & distantem, siue ab infernis ad superiora, siue à dextris ad sinistras, siue intus foris, aut (sed in locali reuulsione) ante retro. Quod si ab affecta parte euacuare, & simul etiam reuellere querimus, tunc euacuatio semper è directo affectæ partis efficienda, ut ostendunt allata exempla. Quare istis, aut similibus exemplis minime ostenditur reuulsionem, quæ talis sit simpliciter nullius alterius habito respectu, non posse fieri à dextris ad sinistras, & è contra.

Præterea non licet arguere ex particularibus exemplis ad inferendam conclusionem vniuersalem, quare neque ex particulari euacuatione, & reuulsionem (etiam si hæc simpliciter talis esset) ex eodem latere facta in pleuritide, & hepatis inflammatione colligi potest hæc vniuersalis conclusio, reuulsionem videlicet non posse fieri à dextris ad sinistras, & à sinistris ad dextras partes. Et ed magis, quia Argenterius, qui præsertim id negat, affirmat deinde reuulsionem fieri ex dextro ad sinistrum crus. Quare in reuulsione omnes oppositiones seruantur, sed interdum vna, interdum altera.

Ex quo noto, etiam in euacuationibus à parte affecta, quotiescunque efficiuntur cum aliqua reuulsione, ut contingit in venæ sectione ab eodem latere in pleuræ, & hepatis inflammatione, obseruari aliquam oppositionem ab infernis videlicet sursum, cum vena cubiti superior sit pleura, & iecore. Si cuti dum cerebrum inflammationem patitur, & eadem cubiti vena secatur, ea

Exempla à pleuritide, & inflammatione iecoris descripta non ostendunt reuulsionem non posse fieri à dextris ad sinistras.

Ex particularibus non possumus colligere conclusionem vniuersalem.

seruatur oppositio, quæ est à superioribus deorsum. Est enim impossibile reuulsionem fieri sine aliqua terminorum oppositione.

Eadem esse

ratione cru-

ris dextri

ad sinistru,

q̄ est à bra-

chio dextro

ad sinistru,

Quod additur de reuulsione, quam fieri dicunt à dextro in sinistrum crus, negant autem eam fieri posse à brachio dextro ad sinistrum, quoniam inter vtrumque crus adest venarum societas, minimè autem inter vnum, & alterum brachium, falsum omninò esse ex eo cognoscitur, quia eadem est venæ cauæ deorsum descendens, & sursum ascendens diuisio, cum diuidatur in duos truncos, qui ad dextram, & leuam, tam inferiorum, quam superiorum partium in varios ramos diuisi feruntur: & ita eadem prorsus est venarum communitas inter crus dextrum, & sinistrum, quæ est inter vnum, & alterum brachium. Hinc humero, vel brachio dextro inflammato ad reuulsionem faciendam omnes, vt arbitror, secarent venam oppositi brachij. Quare ex dictis iam patet in reuulsione interdum seruari etiam oppositionem, quæ est inter dextas, & leuas partes.

Ostenditur

reuulsione

etiam fieri

ab interiori

bus ad exte-

riora, & è

contra.

Exemplo.

Auctoritate

Hipp. & Gal.

Quod autem reuulsio nedum ab infernis ad superiores, à dextris ad sinistras partes, sed intus quoque, & foris efficiatur, ostenditur exemplo, Hipp. & Gal. auctoritate, & ratione ipsa.

Exemplo quidem, quando in curatione cutaneorum affectuum, vt psoræ, lepræ, & similium certum sit, cutim à prauis illis humoribus abstergendam, & esse, ijs per cutim euacuatis, quod tamen tutò præstari nequit, nisi prius prauorum humorum ad eam irruentium reuulsionem ab affecto loco mediante purgatione fecerimus, quæ sanè reuulsio erit ab extimis ad intima.

Simile exemplum habemus apud Hipp. & Gal. 6. epid. 2. tex. 30. in historia Simonis, qui latas pustulas non admodum pruriginosas habebat, & vomitus non iuuabant, cum verò ad ignem inungeretur, & calida lauaretur iuuabatur. Ratio redditur à Gal. in commento, quia succi ad cutim vergentes per eam, sunt euacuandi, nam iterum ad intima corporis reuulsio ipsis valdè longinqua est, vt per aluum, aut vomitum euacuentur. Quibus verbis manifestum est purgationem, & vomitum reuellere à cuti, quare ab exterioribus ad interiora, sed quia videbat Gal. aliquem ex hoc inferre posse, nunquam purgatione per aluum in talibus vtendum esse, cum non reuellar humores iam ad cutim confluentes, respondens huic obiectioni ait. Ego verò non id dico, nam in libris de arte curandi, in quibus corporibus permulta humorum copia est, ijs vtiles esse purgationes didicisti: prius quam enim redundantem materiam, aut venæ scissione, aut purgatione quis eduxerit, si fouens, hoc est calidis vtens, ipsam discutere conetur, plus attrahet, quam per cutim euacuabit. Sed cuti inherentium succorum curatio prorsus per fots, & calida medicamenta præstatur. Hæc ille. Quare clarum est ex Gal. mente purgationem, & venæ sectionem reuellere humores ad cutim confluentes, & hanc esse reuulsionem factam ab exterioribus ad interiora.

Ratione.

Ratio quæq; idem suadet. Nam reuulsio est retractio cōfluentium, aut confluendorum humorum ab opposito ad oppositum terminum, sed humorum retractio intus foris, & è contra, est à centro ad circumferentiam, & à circumferentia ad centrum, qui sunt oppositi termini, ergo in reuulsione seruatur etiam nonnunquam hæc oppositio, quæ est intus foris, & foris intus.

Cōclusio ex

Oribasio.

Concludamus denique cum Oribasio lib. de cucurb. scarificat. & cæt. capite vlt. qui liber Gal. adscribitur, reuulsionem faciendam esse, deorsum quidem, vbi succi ad superiora: sursum, vbi ad inferiora vergunt: & vbi introrsum,

sum, ad exteriora: ubi extrorsum, ad interiora, ita quoque si dextrorsum inclinant, in sinistram: si sinistrorsum, ad dextram reuulsio facienda est: sic sanè fluxiones, quæ retro inclinant, in priora reuellendæ: quæ in priora, in posteriore regionem obducendæ sunt: seruatur itaque in reuulsione omnis oppositio.

Quæ nam oppositio in reuulsione seruanda sit, dum vna pars fluxione tentata plures habet oppositiones. Cap. XXXV.

10

AD partem oppositam, atque ad distantissima loca reuulsionem debere fieri: amplius in ea omnes oppositiones locum habere posse hucusque ex Hipp. atque Gal. mente, & etiam ratione ostensum fuit. At scitu quoque dignum, ac necessarium est nouisse, quando vna pars fluxione tentatur, quæ habeat plures oppositiones (quod terè semper contingit) quænam harum in reuulsione facienda eligenda sit. Per exemplum afficiatur fluxione manus dextra, hæc habet plures oppositiones, vnâ quidem à dextris ad sinistras, alteram à superioribus ad inferiores, & tertiam ab extimis ad interiores partes. Easdem habet etiam oppositiones genu, siue crus sinistrum, aut dextrum fluxione tentatum. Amplius interna quoque viscera, vt exempli gratia hepar, & renes, non vnâ tantum oppositionem, sed plures, sursum videlicet deorsum, ab intimis ad exteriora habere videntur. Quare, quando tot sunt oppositiones, quænam harum seruanda sit, inquirere oportet.

20

Gal. 13. meth. 5. modò à dextris ad sinistras, modò à superioribus ad inferiora reuulsionem faciendam esse docuit. Altero crure malè habente, inquit, scarificabis reliquum: altero brachiorum crura.

Cum multe sint oppositiones, Gal.

At 2. ad Glauconem 2. voluisse videtur seruandam esse oppositionem eam, quæ est secundum corporis longitudinem à supernis scilicet deorsum, & ab inferioribus sursum; loquens enim de genu inflammatione ait secandam esse venam in cubito non autem oppositi cruris: Si verò (subdit) aliqua pars superior pateretur, per inferiora sanguis esset educendus.

modò vnâ, modò alterâ seruandam esse docuit.

30

Eodem tamen capite cum hepate patiente interiores dextræ manus venas, liene eadem ratione ex sinistra, & à qua pars ex superioribus nimirum circa caput, inflammationem habuerit, eas, quæ extrinsecus sunt, atque è directo, tundendas esse docuisset, statim subdit, patientibus verò membris extremis, à coniugibus euacuationem faciendam esse, siue retrahere velis, siue deriuare. Per quæ sanè verbâ, nemo est, qui non intelligat, manu, aut brachio dextris fluxione tentatis euacuationem ex coniugibus, nempe ex sinistris fieri debere, & idem quoque obseruandum esse in cruribus. Quare varius videtur esse Gal. cum modò vnâ, modò aliam oppositionem non solum in diuersis capitibus, sed etiam in vno eodemque capite seruandam esse docuerit.

40

Prætereo interim difficultatem a nemine, quem viderim, animaduersam, ex Gal. verbis orientem, quibus velle videtur ex eodem loco faciendam esse reuulsionem, tum deriuationem, cum dicat, à coniugibus euacuationem faciendam, siue retrahere velis, siue deriuare. Non etenim ex eodem loco vtræque fieri debet, cum reuulsio ad longinquas, deriuatio ad proximas efficiatur partes. Omitto, inquam, difficultatem hanc, eam declaraturus in sequentibus, dum de deriuatione sermonem faciam cap. videlicet 41.

Difficultas ex Gal. verbis emergens à nemine animaduersa.

Et ad propositam dubitationem me conuertens dico ex hac Gal. diuersa appa-

Quid ex Gal. appar-

*ii in cōstan-
tia colligen-
dum sit.*

apparente opinione, eum non esse inconstantia redarguendum, sed potius ex varijs exemplis ab eo allatis, quæ modò vnam, modò aliam oppositionem seruari debere docent; inferendum esse, nil aliud sibi voluisse Gal. nisi quòd nūc vnam, nunc aliam contrarietatem; prout vna, vel altera magis opportuna; & ex vsu esse videbitur, seruare oportet. Quare diligenter considerandum, an sit aliqua Methodus, quæ id docere possit.

Pro determinatione huius non levis difficultatis tria supponenda sunt, quibus suppositis ad tria etiā respicere debet medicus, vt cognoscere valeat, quænam oppositio sit seruanda, ne in re tanti momenti, qualis est loci electio in reuulsione faciendā, de eo dicatur, quod Aristot. 1. de gener. & corr. tex. 7. v. c. 10

*Primū sup-
positum par-
tes alias sur-
sū alias de-
orsum esse
respectu he-
patis.*

Primum itaque, quod suppono, est, partium nostri corporis alias forsū esse, alias verò deorsum respectu ipsius hepatis, quod medium constituitur à Gal. 6. epid. 1. tex. 6. vbi inquit membra supra iecur venæ cubiti scissione indigere, infra verò, crurum, in poplitibus nobis venam cedentibus, aut omnino saltē iuxta malleolos. Et licet lib. de eur. rat. per sang. missi cap. 18. dubiter, quibus partibus renes adscribi debeant, cū inferiores sint ijs, quæ supra iecur sunt, superiores verò ijs, quæ sunt infra; attamen Gal. (id quod facit ad rem nostram) eos potius annumerandos esse voluit inter inferiores partes, vt ex dicendis paulò inferius apparebit.

*Secundum.
Non omnem
euacuationē
fieri reuul-
sionis, gra-
ti.*

Secundum, quod suppono, est, non omnem euacuationem fieri reuulsionis gratia, sed interdum solius euacuationis nonnunquam solius reuulsionis; aliquando vtriusque causa: quando modò ad sit euacuandi, modò reuellendi simplex indicatio, scæpè verò reuellendi, & euacuandi simul.

*Tertium.
Internis vi-
sceribus nō
benè accom-
modari op-
positionem à
dextris ad
sinistras.*

Tertium suppositum est, internis visceribus, cum ferè sint in medio corpore posita, non benè accommodari oppositionem à dextris ad sinistras partes, sed eam potius, quæ est ab inferioribus ad superiora; & è contra; cum apud Hipp. & Gal. nullum habeamus exemplum, quod ego obseruauerim, nobis demonstrans ad reuulsionem efficiendam in fluxionibus internorum viscerum eam contrarietatem obseruandam esse, quæ est inter dexteras, & sinistras partes, sed solum eam, quæ est secundum corporis longitudinem, sursum videlicet deorsum, & versa vice.

*Quænam op-
positio sit
seruanda co-
gnoscer me-
dicus ex tri-
bus.*

*1. Ex fluen-
tis humoris
natura.*

His ita suppositis crederem deinde medicum ad tria præsertim respicientem rectè cognoscere posse, quænam oppositio seruanda sit, dum plures sese offerunt, ad quas ab vna, eademque parte fluxionem patiente reuellere possumus, nimirum ad fluentis humoris naturam, ad fluxionis originem, & ad totius corporis affectionem.

Ad fluentis quidem humoris naturam respiciendum est; quoniam si fuerit omnino diuersus à natura sanguinis, & iudicauerit medicus reuulsionē faciendam esse mediante euacuatione, quod ferè semper contingit, tunc vel per aluum, vel per vomitum educendus, & reuellendus erit humor peccans, seruata oppositione illa, quæ est tum à superioribus ad inferiora, aut versa vice, tum ea, quæ est ab exterioribus ad interiora. Prior namque oppositio seruari potest, in quibuscumque partibus fluxione tentatis, siue externæ, siue internæ fuerint: quoniam si superiores erunt, per aluum faciendā est reuulsio, si inferiores per vomitum. Propterea Gal. 13. meth. 1. 1. dicebat vomitu utendū esse pudibundis laborantibus, quia hoc est auxilium reuellens in diuersa: eadem ratione in omnibus, quæ circa caput accidunt, medicamentum, quod aluum

uum deiecit, ad contrarium auertit. Et 14. meth. 8. quòd in priapismo medicamentis vomitorijs potius, quàm subducentibus sit vtendum, in linguæ vitio contra, id ex partium situ manifestum esse docuit.

At quemadmodum reuulsione, aut per vomitum, aut per aluum facta seruetur oppositio ab inferioribus ad superiora, aut à superioribus ad inferiora, cū partes fluxione tentatæ, aut superiores, aut inferiores, siuè internæ, siuè externæ fuerint: ita habito solum respectu partium internarum reuulsio vnam tantum contrarietatem respicit, videlicet secundum longitudinem. Sed respectu partium externarum interdum vnā tantum, quæ est ab exterioribus ad interiora, interdum vtramque respicere potest, nempe eam, quæ est secundum longitudinem, & eam, quæ est ab extimis ad interiora. Exemplum manifestissimum est in erysipellate, in quo Gal. 14. meth. 3. loco sanguinis missionis, laudat medicamentum purgans, quod bilem cieat. Vnde si pars erysipellate tentata superior fuerit, vtramque oppositionem seruamus, dum aluum subducimus, & eam videlicet, quæ est à superioribus ad inferiora, & eam, quæ est ab extimis ad interiora. Quòd si pars fuerit inferior, vna tantum erit oppositio, nimirum ab exterioribus ad interna, nisi in hoc casu bilem per vomitum eduxerimus, qui quidem excitari poterit seruatis præceptis illis, quorum præsertim supra cap. 15. mentio facta fuit: tunc etenim reuulsio vtramque oppositionem respiciet.

Verumtamen præter fluentis humoris naturam, ad quam partem reuulsio facienda sit, docebit quoque fluxionis origo, qualiscunque deinde humor fluxerit, & quamuis ad eam non semper sint retrahendi fluentes humores. Nam id continuo præ oculis habendum, vt humor ad oppositam quidem partem reuellatur, ita tamen vt tutò reuulsio fiat, tutò autem fieri nequit, nisi fluxionis origo consideretur. Exemplis res est declaranda. Laboret hepatis humorum fluxu, vt puta inflammatione, humores ad id fluentes indicant suam reuulsionem, quæ fieri potest tum ad superiora, tum ad inferiora, quoniam hepatis, cum sit in medio constitutum, respectu partium superiorum dicitur esse inferius, respectu verò inferiorum superius, ergo ad vtraque fieri potest reuulsio, cum vtræque contrariæ sint. Ad quam igitur oppositionem reuulsio fieri debeat, cognoscemus ex fluxionis origine. Quoniam si à toto præcipue ortum traxerit, superior vena nimirum dextri cubiti secāda erit, si verò suborta sit fluxio propter menstruum retentionem, aut ob hæmorrhoidum consuetam euacuationem suppressam, tunc vena tali, vel poplitæ scindendā, aut hyrudinibus aperiendæ erunt hæmorrhoidales venæ. Quod colligere possumus ex Hipp. 6. epid. 2. tex. 19. vbi ait, his oportet aperire, quemadmodum singula vergunt. Aperire autem, vt docet Gal. in commento, in communiori nunc significato accipitur, sub quo, & recludere continetur, & venas nobis in mariscis, & venas nasi, atque vteri recludētibus, & fistulas aliquas satis longo tempore patere consuevas, sed aliqua de causa obstructas. Quæ licet pertinere videantur ad euacuationem, attamen si coniungat occasione alicuius consuetæ euacuationis suppressæ partem aliquam fluxione tentari, tunc nullo meliori modo fluxio reuelli potest, nisi ad fluxionis originem trahendo, venas nimirum, aut fistulas, per quas educi solebat retentus, & fluens humor, recludendo.

Intuper fluente materia à cerebro ad pectus, non ad inferiores partes hæc reuellenda est, sed ad fluxionis originem, applicando calida, & attrahentia.

medi-

2 Ex fluxionis origine.

medicamenta futura coronali. Quæ circa (ut paucis verbis multa complectar) cum reuulsio humorum inclinationem non respiciat, sed contrario motu eorundem fluentium impetum compescere tentet, licet ad fluxionis originem, vel semper, aut tuto fieri nequeat, ut supra cap. 3. o. ostensum fuit, attamen fluxionis fonte diligenter considerato, ad quamnam partem retrahendi sint humores, & quamnam oppositio ex pluribus, quæ sese offerunt, magis ad reuulsionem idonea sit, cognoscere poterimus.

3. Ex corporis affectio.
ne.

Tertio loco corporis affectio idem docere potest. Nam si totum corpus euacuatione indiguerit, tunc non aderit simplex reuellendi indicatio, sed simul etiam euacuandi urgebit necessitas: at si corpus euacuatione non egerit, solùm præsens erit reuellendi indicatio.

Si itaque eodem tempore euacuatio, & reuulsio necessaria iudicetur, eum locum eligendum esse puto, qui magis ad euacuationem idoneus sit, ut supra longa oratione ex Hipp. & Gal. mente demonstratum fuit. Propterea quod valde vrget euacuandi necessitas, ita tamen ut euacuatione simul etiam reuulsio efficiatur. Cum autem Gal. 6. epid. 1. tex. 6. in affectionibus partium superiecur existentium venam cubiti scindendam esse, & in passionibus inferiorum partium venas vel poplitis, vel malleolorum secari debere docuerit, & ibi præfertim de euacuatione locutus fuerit, considerandum est, urgente etiam reuellendi indicatione, quis locus eligendus sit, per quem euacuatio, & reuulsio simul effici possit.

Crederem igitur in affectibus partium superiorum fluxione laborantium, siue internæ, siue externæ fuerint, dum reuellendi, & totum corpus simul euacuandi adest (loquor de euacuatione, & reuulsione, quæ fit per sanguinis missionem, quoniam quis locus eligi debeat in euacuatione, & reuulsione humorum, qui sunt à natura sanguinis diuersi, paulò superius declaratum fuit) crederem, inquam, euacuationem, & reuulsionem semper ad superiores partes fieri debere, non autem ad inferiores, nisi fluxio, aut ab utero, aut ab hæmorrhoidibus originem traxerit, ut notatum fuit.

Dum partes superiores fluxione laborant, reuulsionis, et euacuationis gratia vena superiores sunt secanda.

Cum etenim totum corpus euacuatione indigeat, hæc commodius fieri nequit, quàm per venæ sectionem in cubito, siue dextro, siue sinistro. Et licet adsit etiam reuellendi indicatio, atque primo aspectu hoc contrariari videatur reuulsionis naturæ, quæ ad oppositas, & distantes partes effici solet, attamen seruetur etiam oppositio, & longinquitas in partium superiorum fluxionibus, dum vena cubiti scinditur, quia hæc respectu hepatis, & partium thoracis summum, respectu verò capitis, & eius partium deorsum euacuando reuellit. Insuper si partes internæ fuerint, dum venæ sectio sanguinem euacuat, & extrahit corpus educit, eum ab interioribus ad exteriora reuellit, non quia à centro ad circumferentiam trahat, quemadmodum cucurbitulæ faciunt, quando potius oppositum motum efficiat, sed quia sanguinem extra corpus educens à visceribus interioribus ad exteriora eum retrahere dicitur. Seruetur itaque oppositio, & distantia. Quæ de causa Gal. 13. meth. 11. in iccoris inflammatione, secatur internam cubiti dextri venam, ut sanguis, qui ad iecur fluit, educatur, & reuellatur. Hac etiam de causa medici, qui Hipp. & Gal. doctrinam sequuntur ad euacuationem, & reuulsionem simul in pleuræ, pulmonis, gutturis, cerebri, capitis, & eiusdem partium inflammationibus superiores venas, siue internas, siue externas brachij, siue dextri, siue sinistri, ut rectius seruetur de qua infra, secare solent. Hinc quoque superioribus partibus externis fluxionem

nem patientibus, dum corpus euacuatione indiget, secantes brachij venas modò eam seruamus oppositionem, quæ est à superioribus ad inferiora, vt in capitis externis partibus affectis, modò eam, quæ est à dextris ad sinistras, vt dum brachium, aut manus fluxione tenentur.

At quando Gal. 6. epid. citato subdit, in passionibus inferiorum partium, secari debere venas, vel poplitis, vel malleolorum, dico hac euacuatione nullam fieri reuulsionem ab inferioribus partibus, quia potius hæc est deriuatio, seu euacuatio ab affecta parte. Vnde reuulsio inferioribus partibus fluxione tentatis semper ad superiora fieri debet, & præsertim dum totum corpus euacuatione indiget. Propterea Gal. lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 18. dubitans (sed vt ego arbitror, ex aliorum sententia) an renes inter partes superiores, an inferiores connumerari debeant, dubitationem soluere, & eos potius inferioribus partibus adscribere videntur, quando in eorum incipiente inflammatione, & præsertim si copia sanguinis affuerit, laudet venæ sectionem ex cubito, vt ab inferioribus ad superiores partes reuulsio fiat; at si affectio fuerit nephritica nullo amplius habito reuulsionis respectu iubet secari venas inferiores poplitis, vel malleolorum. Insuper 2. ad Glauconem, secund. genu inflammationem patiente sanguinem mittit ex cubito, & præsertim si totum corpus plenitudine laborauerit. Atque eodem capite à locis muliebribus reuulsionem fieri dicit, si venas, quæ in cubito sunt, secuerimus.

Concludamus itaq; præsentè indicatione tum totum corpus euacuandi, tum reuellendi, quibuscumq; partibus, siuè superioribus, siuè inferioribus fluxione præsertim magna tentatis cubiti, vel dextri, vel sinistri venas apericendas esse, (nisi fluxionis origo oppositum docuerit) quoniam is locus eligendus est, qui ad euacuationem sit magis idoneus, cum hæc maximè vrgeat, & hac eadem etià commodè satisfaciamus alteri reuellendi indicationi ab humorum fluxu desumptæ. Nam si potius reuulsioni, quàm euacuationi intenti essemus, & ad distantissimas partes semper reuellere vellemus, vt nonnulli faciendum esse existimant, secantes per exemplum in superiorum partium inflammationibus malleolorum venas: fieret quidem tum reuulsio, tum etiam totius euacuatio, sed non adeo subito, neque adeo facile, neque eo modo, quemadmodum exigere videtur præsens necessitas.

Ceterum si solum adfuerit reuellendi indicatio, tunc nullo habito euacuationis respectu, sat erit fluxionis motum ad contrarium retrahere, quibuscumq; præsidijs, siuè quacunq; ratione id efficiatur, aut videlicet à superioribus ad inferiora, aut à dextris ad sinistras, siuè intus foris, & è contra. Quòd enim à dextris ad sinistras fieri possit, docuit Gal. 13. meth. 5. altero crure malè habente, inquit, scarificabis reliquum: & 2. ad Glauconem. 2. patientibus membris extremis à coniugibus euacuationem faciendam esse docuit. Quòd ab inferioribus ad superiora, & versa vice infinita penè exempla habentur apud Hipp. & Gal. Verum duo præcipuè consideratione digna videntur, vt locus reuulsioni opportunus eligatur.

Alterum est frequentissimè omnium seruari oppositionem eam, quæ est secundum longitudinem corporis, sursum quidem deorsum, & è contra. Rationem puto, quia pauca admodum sunt partes, quæ habeant oppositionem, quæ in reuulsione seruari possit, à dextris ad sinistras, quàm plurimæ verò, quini- modò omnes ab inferioribus ad superiores, & à superioribus ad inferiores partes.

Inferioribus partibus fluxione tentatis reuulsio ad superiora efficienda per venam secam.

In simplici reuellendi indicatione omnes oppositiones seruari possunt.

Cur oppositio secundum longitudinem omnium frequentissime seruetur.

Nam internarum partium à dextris ad sinistras contrarietatem paruit facienda, & ferè nullius momenti esse arbitror, quando in reuellendis fluxionibus hasce partes instantibus, sicuti etiam in omnibus alijs, reatudo seruanda sit, quæ potius est inter sursum & deorsum, quàm inter dextras, & sinistras partes. Externæ verò partes, quæ habent oppositionem à dextris ad sinistras, sunt præsertim brachia, & crura, manus, & pedes, sed huiusmodi membra habent quoque contrarietatem secundum corporis longitudinem. Quocirca frequentissimè omnium oppositionum seruatur ea, quæ est ab infernis sursum, & à supernis deorsum. Ita enim videtur sensisse Gal. 13. meth. 11. dicens, ubi pectus, aut ventriculus, aut partes circa collum, caputue phlegmone laborant, 10 excogitatum est artus vincire. Quippè ipsum, quod inflammatione tentatur, vincendum non est, sed, si in manibus phlegmone est orta; crura: si in cruribus, manus. Ita quoque Hipp. 5. aph. 50. dicebat, mulieri, si velis menstrua cohibere, cucurbitulam quàm maximam ad mammas apponendam esse, quia sursum reuellit. Hac eadem de causa cum è naribus sanguis erumpit, eum retinere maximas in præcordijs defixas cucurbitulas docuit Galenus 5. method. 3. Et alia multa similia exempla apud Hippocratem, & Galenum reperies, quæ reuulsionem scèpissimè secundum corporis longitudinem fieri docent.

Præsidare. uellentia, dñ fluxio valida est, non adeo distanti loco sūt administranda.

Secundum verò, quod noto, est, præsidia simpliciter reuellentia, siuè cum euacuatione (hæc enim interdum solius reuulsionis gratia in usum venit) siuè sine euacuatione id præstent, dum præsertim sursum deorsum reuellere querimus, si fluxio valenter irruat, quæ non adeo distanti loco administrantur, eò valentius, & celerius reuellere, dummodo tamen ea longinquitas seruetur, quæ reuulsioni necessaria sit. Vnico exemplo res manifestetur. Fluat copiosè alicui sanguis è naribus, absque dubio omnia reuulsionum genera inferioribus partibus adhibita proderunt, sed maiorem vim in reuellendo habebunt maximæ cucurbitulæ in præcordijs defixæ: & rursus omnium maximè potens erit venæ sectio in brachio administrata tanquam reuulsorium. 30 præsidium.

Hæc itaque, & similia illa sunt, quæ diligenter à medico considerata docere poterunt, quamnam oppositionem ex pluribus, quæ illi sese offerunt, in reuulsionem facienda seruare oporteat.

Quid per Venas communes cum Gal. intelligere debeamus.

Cap. XXXVI.

Non est adeo facilè cognitu, quid sibi voluerit Gal. 2. ad Glau. 2. dum etiam ex ipsius Hipp. mente asserit, reuulsionem, & deriuationem fieri per communes venas. Nam si intellexerimus communitatem eam, quæ est inter omnes venas, ratione cuius vna exinanita ceteræ quoque per consecutionem quandam inaniuntur, quia omnes ab vno trunco ortum ducunt, cum huiusmodi venarum cōmuniō in omnibus reperiatur, præcepto non eget, vt ait Argenterius. Quinimò si ita interpretatemur Gal. verba, frustra traderentur regulæ ad vbi agendum pertinentes, cum habito respectu ad hanc communitatem indifferenter quælibet vena secari posset. Quare credendum est quicquam aliud sibi voluisse Gal.

Sed

Sed neque dixeris intelligendas esse venas coniunctas cum ijs, quæ in partibus ipsis sunt sitæ, ut cum inflammato gutture secatur vena sub lingua, & indurata phlegmonarum in oculis reliquæ, secta, quæ ad magnum decurrit angurum, vena, mirificè iuuantur, sicuti docuit lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 19. Nam ibi loquitur de euacuatione à parte affecta, quando inflammatio inueterata est, nec amplius reuulsio locum habet, interim autem de reuulsione est sermo. Insuper exempla 2. ad Glau. proposita excludunt hanc venarum communiatem, quia in reuulsione ab vtero proponit venæ sectionem in cubito, quæ nullo pacto coniuncta est cum ijs, quæ in vtero sunt sitæ.

*Secundus
modus.*

Alteram venarum communicantiã adinuenio, cuius mentionem facit Gal. lib. de tremor. palpit. conuul. & rig. cap. 5. vbi declarans historiam Estymargi ancillæ ab Hipp. 2. epid. sect. 4. propositam, cui detraxerat Hipp. sanguinem ex pede ob retentum puerperium, inquit. Quod igitur sanguine abundante, venam incidere oportet, nemo non nouit, siquidem in venis ille continetur. Quod autem vtero affecto circa talum, aut in poplite diuidere conuenit, nisi prius venarum communiones ex anatome didiceris, haud poteris, id, quod dico, assequi. Alia enim alij corporis parti vena communicat, oportetque, vacuationes semper ex communibus moliri. Nam si venas, quæ nihil parti affectæ communicant, incideris, neque affectæ medeberis, & sanam semper offendes.

*Tertius mo-
dus.*

Hæc itaque, ut ego arbitror, est illa venarum communio, cuius meminit idem Gal. 2. ad Glauconem citato, quæ non consistit in eo, quia venæ per quas sit, vel reuulsio, vel deriuatio coniunctæ sint cum ijs, quæ in partibus ipsis sunt sitæ (licet talis coniunctio interdum in deriuatione, & reuulsione, ut dum secta vena brachij reuellimus ab hepate, locum habere possit) sed potius in partium consensu, & in communitate quadam venarum inter se, ratione cuius ab vna parte ad aliam facilè, vel reuellimus, vel deriuamus. Nullo etenim alio pacto intelligi debet Gal. sententia: quod ostendunt etiam exempla ab eo allata. Si quidem cum dixisset vtrunque euacuationis genus reuulsionem videlicet, & deriuationem per communes venas fieri, statim ad huius dicti declarationem exempla addit huiusmodi. Veluti in locis muliebribus retrahes, si eas, quæ in cubito sunt secueris venas, aut circa mammæ cucurbitas apposueris, vel manus concalefeceris, & fricueris, atque alligaueris. Deriuabis autem, si eas, quæ in poplitibus, aut talis sunt, venas diuiseris, & cucurbitas coxis applicueris, & crura calefeceris, ac perfricueris, atque alligaueris. Quæ sanè exempla nulla alia ratione verificari possunt, quod per venas communes reuulsio, & deriuatio efficiatur, nisi quia inter has partes adest consensus, & communicantia quædam, ut ad superiora quidem reuulsio, ad inferiora verò deriuatio fiat. Et rursus huius rei veritas ex eo etiam apparet, quia subiungit Gal. Et si quidem in parte dextra locorum muliebrium passio fuerit, à dextra manu, aut crure detraxeris sanguinem, si verò in sinistra à membris, quæ illi è directo sunt, ut omninò hæc partium, & venarum communitas seruaretur, quando partes dextræ dextris, & sinistræ sinistris magis consentiant.

*Quæna ve-
narum com-
munio in re-
uulsione ser-
uanda sit.*

Notandum tamen est, hunc partium consensum ex Gal. mente interdum ex anatome cognosci posse, interdum verò experientia, ex anatome quidem, quando consensus iste pendet ex venarum communione: Vnde Gal. lib. de rigore cap. 5. citato ait, nisi ex anatome didiceris venarum communionem, non poteris id, quod dico, assequi, loquitur autem ibi de consensu venarum

*Partium con-
sensum in-
terdum ex
anatome co-
gnosci.*

poplitis, aut tali cum vtero, quem ex anatomē cognoscimus, quoniam ab eodem trunco venæ caua descendētis oriuntur venæ, quæ ad vterum feruntur, & eæ, quæ in poplitibus, & malleolis sunt, quare istis sectis ob consensum, quē habent cum vtero, fit ab eo deriuatio, & euacuatio. Quinimō nedum harum venarum sectio, sed etiam cucurbitulæ coxis affixæ, frictionesque & crurum ligaturæ, atque calefactiones idem præstant: propterea quod hæc omnia deriuationum genera ab vtero deriuare per easdem venas possunt. Ex aduerso si reuellere cupimus, superiores venæ scindendæ sunt, quæ quoniam à vena caua ascendente oriuntur, in oppositum terminum retrahentes humores eorundem fluxionem sistunt: atque hac eadem de causa, frictio, calefactio, & 10 ligaturæ partium superiorum idem præstant.

Nonnunquam experientia.

Interdum autē consensus iste ex anatomē cognosci nequit, quando scilicet nulla adest venarum manifesta cōmunio, sed sola experientia innotescit, quia frequenter ita fieri visum est, vt supra cap. 22. ex Hipp. & Gal. mente notatum fuit. Vt si lien fluxione tentaretur, ad reuulsionem faciendam partes sinistra eligendæ essent, quando cum liene consentiant, non tamen ratione consensus venarum, quia à liene ad sinistras partes nullæ venæ feruntur, sed solum ratione rectitudinis, quæ in situ ipso consistit, cum partes dextræ dextris, & 20 sinistra sinistris magis consentiant.

Dubitatio.

Ceterum alia soluenda est difficultas ex eodem cap. 2. ad Glauco. emergens. Nam reuulsionem, & deriuationem eam per communes venas fieri dicit Gal. quæ fit euacuatione: at exempla ab eo proposita, vt cucurbitulæ mammis, & coxis affixæ (de siccis loquor) calefactio, frictio, ligaturæ manuum, & crurum sunt reuulsionis, & deriuationis materiæ medicæ, quæ cum fiant sine euacuatione non videntur contineri sub ijs deriuationis, & reuulsionis materiæ, quæ euacuando reuellunt, aut deriuant.

Solutio.

Huic difficultati paucis respondeo, cucurbitulas, frictiones, & reliquas huius census remedium materias, etiam si extra corpus sensibilibus nihil educant, à parte tamen affecta humores euacuare, dum vel eos ad aliam partem, 30 retrahunt, vel deriuant.

De rectitudine in reuulsione seruanda. Cap. XXXVII.

PAUCA ad rectitudinem in reuulsione seruandam pertinentia dicenda sunt, quoniam supra cap. 22. quænam sit eiusdem ratio, & in quo consistat dictum fuit. Neque laborandum est in conuellenda eorum opinione, qui existimauerunt non posse seruari rectitudinem à dextris ad sinistras partes, & e contra, sed solum secundum corporis longitudinem. Nam longa oratione 40 paulò superius cap. 34. ostensum fuit, in reuulsione omnes oppositiones loci habere, licet ea frequentior sit, quæ est ab infernis ad superiora, & à supernis ad inferiora.

*Rectitudo in quacunque opposi-
tione seruanda.*

Cum itaque reuulsionis natura sit, vt ad contrariam partem reuellantur humores, & contrarietas esse possit, tum sursum deorsum, tum ab interioribus ad exteriores, à dextris ad sinistras partes, ante retro, & versa vice, ergo in reuulsione faciendâ, semper vna ex istis contrarietatibus seruanda est, in qua quoniam è directo sibi opponuntur partes, hinc fit, vt rectitudo quoque necessariò seruetur, qualiscunque ea fuerit. Ita tamen, vt in ea oppositione, quæ est ab infernis sursum, & à supernis deorsum, ea rectitudo seruetur, quæ est

est inter finiftras, & finiftras, vel dextras, & dextras partes. Ad hanc enim re-
 ficiens Gal. 2. ad Glauconem 2. dicebat, & fi quidem in parte dextra locorū
 muliebrium paffio fuerit, à dextra manu detraxeris fanguinem: fi verò in fini-
 ftras, à membris, quæ illi è directo funt. At contrarietas, quæ intercedit inter
 dextras, & finiftras partes in externis membris tantummodo locum habere
 videtur. Ita Gal. loco nuper citato patientibus membris extremis a coniu-
 gibus euacuationem faciendam eſſe, fi retrahere velis, docuit. Tertio rectitu-
 do quoque ſeruanda eſt ante retro. Quæ cauſa fuit, cur Hipp. 5. aph. 68. do-
 10 lenti partem capitis poſterioſiorem, in fronte recta venam inciſam prodeſſe ſcri-
 pſerit. Denique ſeruatur etiam rectitudo ab interioribus ad exteriora, & è
 contra, quia in hac quoque reuulſione adest terminorum oppoſitio à centro
 videlicet ad circumferentiam, & à circumferentia ad centrum.

Rurſus cum rectitudinis ratio reuulſionis reſpectu conſiſtat in partium op-
 poſito ſitu, ita vt reuulſio efficiatur ad partem parti fluxione tentatæ oppoſi-
 tam: retractio hæc fieri commodè nequit, vt præſertim Argenterius cōmen-
 tario 3. in artem medicam ſuper cap. 99. putauit, niſi adſit aliqua harum par-
 tium interſe communio, ſiue conſpicua, ſiue occulta: conſpicua quidem, quæ
 efficitur per venas coniunctas cum ijs, quæ in partibus ipſis affectis ſunt ſitæ:
 20 occulta verò illa eſt, quæ per venarum oriſicia per cavitates mufculorum, &
 per meatus, qui viuente hominè maximè patent, eo autè mortuo occulti ſunt,
 & cæci, fieri ſolet.

Verùm antecedenti capite excluſa fuit hæc venarum communio, tanquam
 ea, quæ nimis particularis eſt, & potius locum habet in euacuatione à parte
 affecta, ſeu etiam deriuatione quam in reuulſione. Nam licet quandoque in
 reuulſione obſeruetur; attamen vniuerſalior eſt alter venarum conſenſus, de
 quo pariter ſuperiori capite actum fuit ex Gal. mente. Vt cumque tamen non
 in omni reuulſione hæc conſpicua venarum communio, quæcumque fuerit,
 reperitur, neque rectitudo ſemper in hac conſiſtit, reperitur tamen ſemper ſi-
 30 tus partium oppoſitus, ergo in hoc potius, quam in venarum conſenſu rectitu-
 dinis ratio poſita eſt, licet, quando fieri poteſt, hic quoque omninò obſeruari,
 & nulla ratione prætermitti debeat.

Occultus verò ille partium conſenſus per venarum oriſicia, cavitates muſ-
 culorum, ac cæcos meatus indiſtinctè inter vnā, & aliam partem, ſiue oppo-
 ſita, ſiue minimè oppoſita fuerit, reperitur, cum ex Hipp. lib. de alimento con-
 ſenſus vnus ſit, conſpiratio vnā, & omnia conſentientia, ergo præcepto non
 eget, & ad rem non facit.

Quare vt reuulſio probè efficiatur, vel partium oppoſitio, vel fluxionis ori-
 40 go conſideranda: ita vt rectitudo, quæ eſt inter oppoſitos terminos, vel inter
 fluxionis originem, & affectam partem, ſpectetur, hæc etenim ratione ad con-
 traria reuellentur humores ſeruata rectitudinis lege.

At oritur non leuis, neque contemnenda difficultas. Nam rectitudinis ra-
 tionem tam euacuationis, quàm reuulſionis reſpectu in ſitu conſiſtere dictum
 fuit, adeò vt pars parti è directo poſita ſit, ſed pars parti è directo poſita ei
 omninò contraria videtur, quare tam in euacuatione, quàm in reuulſione par-
 tium contrarietas ſpectanda.

Quòd ſi hoc verum eſt, & in euacuatione naturæ, & humorum inclinatio-
 nem imitari debemus, atque in reuulſione oppoſitum faciendum eſt, quia hu-
 morum motum motu contrario compeſcere quaerimus, ergo ſi rectitudinis ra-

*Quid ſeſe-
 rit Argente-
 rius.*

*Reſicitur
 Argenterij
 opinio.*

*Difficultas
 circa recti-
 tudinē ſer-
 uandam in
 euacuatio-
 ne, & reuul-
 ſione.*

tio in utroque praesidio erit eadem, dum euacuabimus, reuellemus, & simul naturæ motum imitabimur, & eum contrario motu compescere tentabimus, quod omnino impossibile videtur.

*Euacuatio
ab affectu
parte non con-
sistit in con-
trarietate.*

Pro huius difficultatis solutione in primis supponendum est, euacuationis ab affecta parte naturam non consistere in contrarietate, sicuti in eadem consistit reuulsionis ratio. Vnde si qua apparet contrarietas inter partem, à qua fit euacuatio, & inter partem, per quam fit, hæc illis accidit, quia cum è directo posita esse debeant, ratione huius rectitudinis, & terminorum à quo, & ad quem videntur esse contraria, sed contrarietas hæc nullo modo est necessaria. Quinimò si fieri posset, ut ait Gal. lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 19. ex ipsis affectis partibus euacuatio facienda esset, quod si nequeat, saltem ex vicinis. Quocirca in euacuatione non attenditur partium contrarietas, sed solum partis, per quam fieri debeat, situs è directo positus, & quantum fieri potest, proximus eligendus est: secus accidit in reuulsione, quæ necessarium partium oppositionem expostulat. Requiritur igitur in utroque praesidio rectitudo, cuius ratio consistit in situ partium è directo, sed in reuulsione debet esse cum contrarietate, quæ in euacuatione non est necessaria.

*Rectitudo
in euacua-
tione, & re-
uulsione est
eadem secun-
dum genus,
diuersa ve-
rò ratione
terminorum.*

Amplius in euacuatione humorum inclinationem, ut eam imitemur, animaduertimus, in reuulsione contrarium motum facimus, sed semper è directo, ita ut rectitudo in utrisque sit eadem secundum genus, non tamen eadem ratione terminorum, quia in euacuatione per eam partem, ad quam humores inclinant, euacuandum, in reuulsione per eam, per quam humorum fluxus cohiberi potest. Hinc, ut dicebat Gal. 2. ad Glauc. 2. in passionibus vteri, ab eodem euacuamus per inferiora, reuellemus per superiora, & secundum eandem rectitudinem, quia si passio fuerit in parte dextra ad euacuationem, & deriuationem vel poplitis, vel tali dextri, ad reuulsionem verò vel brachij, vel manus dextræ vena secanda.

Seruatur itaque eadem rectitudo, neque tamen, dum euacuamus, reuellemus, neque simul naturæ motum imitatur, & eum contrario motu compescere tentamus, cum diuersi sint termini, per quos reuellemus, & euacuamus.

*Per eandem
partem fieri
potest inter-
dum reuul-
sio, & euacuatio.*

Denique non est inconueniens, interdum per eandem partem euacuare, & reuellere, quando videlicet utraque vrget indicatio, ut supra cap. 33. longæ oratione ostensum fuit, sicuti contingit in inflammationibus internorum viscerum, ut puta hepatis: tunc enim secta vena dextri cubiti euacuamus, & reuellemus, in quo sanè casu seruamus eandem prorsus rectitudinem in euacuatione, & reuulsione, licet euacuatio hæc potius vniuersalis sit, & totum corpus respiciat. Quæ namque particularis est, & ab affecta parte simpliciter euacuare dicitur, ea reuulsioni contraria esse videtur.

De utendi modo in reuulsione. Cap. XXXVIII.

Varij sunt modi, quibus utimur, dum reuellere volumus. Nam reuulsio efficitur, vel euacuatione, vel sine: si cum euacuatione, tunc euacuamus vel sanguinem, vel humores diuersos à natura sanguinis: si sanguinem, id efficitur, vel venæ sectione, vel cucurbitulis scarificatis, vel hyrudinibus: si humorem à sanguine diuersum, id accidit, vel per vomitum, vel per aluum, vel per vesicantia, aut cauteria.

At si reuulsio sine euacuatione fiat, pariter varijs modis efficitur, nimirum cucur-

cucurbitulis siccis, ligaturis, frictionibus, & calefactionibus.

Amplius ad vtendi modum pertinet etiam nouisse, an reuellentibus præsidij diuersis diebus, an eadem die iteratis vicibus, vti liceat. Rursus alia sunt, quæ subito, & affatim reuellant, vt per exemplum venæ sectio purgatio, alia vero paulatim, & continuò, cuius census præsertim sunt cauteria.

Non est interim agendum de indicantibus tam varios vtendi modos, id enim suo loco contemplabimur, quando videlicet seorsim de horum vnoquoque præsidio proprijs tractatibus agetur. Hoc solum in vniuersali nouisse sufficiat, reuellentia nimirum præsidia, quæ sanguinem euacuant, indicari à sanguinis fluxu; quæ humorem à sanguinis natura diuersum euacuando repellunt, à fluxu illius humoris, seu ichoris, qui peccat, præscribi. Quæ autem sine euacuatione reuellant, indifferenter à fluxu quorumcunque humorum, & vaporum etiam indicantur. Rursus reuellentia magna, cuiusmodi sunt venæ sectio, purgatio, & vesicantia nulla ratione conueniunt, nisi fluxio magnum producat, aut productura sit morbum: extremis si quidem morbis extrema conueniunt remedia.

At, quod difficultatem facit, est, vtrum præsidij, quæ euacuando reuellant, eadem die iteratis vicibus, an diuersis diebus vtendum sit, quoniam Gal. sibi contradicere videtur. Nam lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 22. euacuationis ratione eadem die repetit venæ sectionem, reuulsionis vero respectu diuersis diebus. Iteratæ (inquit) detractionis tempus, in quibus simpliciter quidem vacuare conamur, eodem die est: at in quibus reuelli, si vel duobus deinceps diebus fiat, melius fuerit. Ex altera parte 5. meth. 3. eadem die, & interposita vna tantum hora euacuationem reiterandam esse docuit dicens. Quod si resolutus adhuc æger non sit, etiam vena ex eo cubito incidenda est, qui profusioni è directo respondet: vbi paulum detraxeris, mox vnâ horam intermittens, rursus detrahes: post iterum, atque iterum pro laborantis viribus.

Quod iteratis vicibus necessarium sit, vti reuellentibus remedijs, non est, qui dubitet, quoniam hac ratione facilius assuescit natura humorum fluxionem ad contrariam partem reuocare: at quod interdum eadem die repetenda sint, interdum diuersis diebus causa est inquirenda. Non enim exist mandum est Gal. inconstantem esse, sed potius dari posse casum, in quo nonnunquam breui interposito tempore, aliquando vero diuturniori, & diuersis diebus iteranda sit reuulsio mediante euacuatione facta.

Crederem itaque causam desumendam esse ex vrgentia, seu magnitudine fluxionis, in qua, dum præsens est, eadem die repetenda est reuulsio. Hinc Gal. 5. meth. 3. in fluxione sanguinis è naribus, quod est symptoma valde magnum, ex quo imminet vitæ periculum, interposita tantum vna hora, post iterum, atque iterum pro laborantis viribus reuulsionem per venæ sectionem iterandam esse docuit. At si affectus non vrgeat, & præsertim præsens non sit, sed timeatur, de quo sanè casu loquitur Gal. lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 22. longius tempus interponendum est inter vnâ, & alteram vicem. Nam hac ratione, cum humores actu non moueantur, aut saltem fluxio valenter non irruat, melius est duobus deinceps diebus iterare reuulsionem, quia diuturniori interposito intervallo inter vnâ, & alteram reuulsionem, quæ euacuatione efficitur, humores, qui aut nondum mouentur, aut lentè fluunt, tædâ reuulsio commodius reuocantur, aut fluere prohibentur ad contrariam partem retrahere, quàm si eadem die iteraretur reuulsio. Quemadmodum enim dum fluxio affatim,

An reuulsio iteratis vicibus fieri debeat eadē die, vel diuersis. Gal. sibi cōtradicit.

In fluxionis magnitudine eodē die repetēda est reuulsio. Dum affectus nō vrget, & in præseruatione diuersis diebus repetēda reuulsio.

affatim fit, & valdè vrget, breui interposito tempore reuulsio est iteranda, ita dum lentè fluunt, aut eorum fluxio timetur, longius tempus inter vnā, & alteram vicem interponendum est, vt quæ longiori tempore fluxio efficitur, aut futura est, longiori etiam tempore ad oppositam reuellatur partem.

Notandum.

Tandem, quæ subitò, & affatim reuellunt, remedia, vt præsertim sunt venæ sectio, & purgatio, ab humoribus, qui affatim, & celeriter confluent, indicantur, at quæ continuò, & paulatim fluxio efficitur, indicat præsidia, quæ paulatim, & continuò fluentes humores, seu vapores retrahant: vt per exemplum ab hepate malè affecto ad caput paulatim, & iugiter humores, & vapores ascendunt, inustum cauterium in femore dextro in parte domestica eisdem paulatim, & continuò reuellit.

De quando agendum, & Vtrum prius quàm reuellamus sedandus sit dolor. Cap. XXXIX.

Opportunum reuellendi tempus, sicuti reliquorum auxiliorum occasio, indicatur à præsentia indicantis, & prohibentis absentia. Quocirca si de indicantis præsentia sit sermo, tunc ea adest, quando humores confluent, aut etiam eorum fluxio timetur, sed hoc in præseruatione, illud in curatione locum habet. Qua de causa Gal. lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 19. dicebat, incipientes inflammationes reuulsu euacuare oportere, quæ verò inueteratæ iam sunt, ex ipsis, si fieri potest, affectis partibus, quòd si nequeat, saltem ex vicinis. Etenim in incipientibus auertere, quod influit, expedit, in inueteratis autem ipsum tantum, quod affectæ parti infixum est, euacuare. Et paulò inferius addidit, reuulsionem cum euacuatione adhiberi magis debere in fluxionibus incipientibus. Semper igitur erit opportunum reuellendi tempus, quousque fluxio perdurat, cum verò iam restitit, atque in membro inhefit, reuulsio non amplius locum habet. Hæc aded clara, & manifesta sunt, vt nullus remaneat dubitationi locus.

Quòd si animum ad prohibentia conuertamus, hæc duo præsertim esse possunt, nimirum virium languor, & dolor partis fluxione tentatæ ratione cuius, dum sit attractio ad dolentem partem, fluxio reuulsorij remedijs cedere magna cum difficultate poterit.

Quæ reuulsionem vires interdum prohibeant.

Virium imbecillitas non prohibet simpliciter omnem reuulsionem, sed eam solum, quæ fit euacuatione, & præsertim venæ sectione, aut purgatione, eo prorsus modo, quo supra ostensum fuit debiles vires, vel omnino prohibere, vel moderari euacuationes ipsas. At alia reuellentia remedia, quæ vel sine euacuatione reuellunt, vel etiam si euacuent, saltem viribus non multum offi-
ciunt, vt sunt hyrudines, & cucurbitulæ scarificatæ, non prohibentur à virium debilitate, nisi ea fuerit talis, vt nullum remedium admittere possit.

An ante reuulsionem, dolor sit sedandus.

De dolore res controuersa videtur, an prius dolor sedandus, & postea reuellendum, an verò nullo adhibito dolore demulcente remedio fluxionem prius euacuantibus præsidij retrahere tentandum sit.

Auicenna opinio.

Auicenna lib. 1. fen 4. cap. 1. existimauit dolorem prius sedandum esse dicens. Quumque ad diuersum retrahere volueris, dolorem prius sedare. Causam ipse non addit, sed hæc esse videtur, quia proprium doloris est attrahere: humores igitur ad partem affectam nedum proprio impetu fluentes, sed etiam à dolore attracti reuulsorij remedijs reluctabuntur.

Quæ

Quæ visa quoque fuit Hipp. sententia 6. epid. 2. tex. 8. *cedentem retrahere* *Hipp. opinio;*
tim, renitenti cedere, inquit diuinus ille senex: cuius opinionem non solum le- *cui subscri-*
 quitur Gal. in commento, sed rationem quoque addit, quæ illam confirmat, *bit Gal.*

30 dum ait. Neque enim semper in retrahentibus auxilijs permanendum est, sed aliquod tēpus, quod retrahētibz vacet, interponere oportet, vt succum, qui in affecto membro prius inhererit, excerni permittamus: in membro enim remanens ipsum bifariam contristabit, & multitudine distēdens, & qualitate discrucians. At si humores in particulam illatos exire permiseris, ipsam dolore liberabis, faciliusque reuulsorijs auxilijs aliquid proficies, non amplius in seipsum membro propter dolores succos proritante, ultra eam, quam à principio non rectē acceperant, inclinationem. Hæc Galenus. Atque præceptum hoc vtilissimum cognitu putat ijs, qui humores in membrum aliquod præter naturam irruentes rectē reuellere cupiunt. Sedandus itaque dolor est, prius quàm reuellentibus præsidijs vtamur.

Ex altera parte Gal. 3. epid. 3. tex. 76. lenientia dolorē ante euacuationē applicita suspecta existimat. Nam sepe ad partem affectā omnino ob ea remedia *Gal. videtur*
 allicitur humorum affluentia. Amplius 1. aph. 2. 3. in vehementissimis dolori- *sentire oppo-*
 20 bus fatetur nullum esse præstantius remedium, quàm euacuationem vsque ad animi deliquium, certum autem est huiusmodi præsidium adhiberi etiam tanquam reuellens ab affecta parte, nōdum mitigato dolore. Et lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 1. 7. ei, qui magna oculorum inflammatione, magnoque dolore cruciabatur, nullo præmisso medicamento, qđ dolorē leniret, tres libras sanguinis exhaust, & post quatuor horas aliā librā. Quare sibi contradicere vī Gal.

Et re vera ratio quoq, suadere videtur, nullo adhibito medicamento dolorē demulcente, statim deueniendū esse ad euacuationē eā, quæ irruentes humores ab affecta, atq; dolente parte retrahere potest, quia hoc pacto sedata fluxione, aufertur quoq; doloris causa, quare & dolor etiā necessariō tollitur. Frustra igitur ad anodyna recurrimus, cū remedia, quæ doloris causam remouent, sint in
 30 prōptu. Si enim, vt inquit Gal. 12. meth. cap. 1. licet agrū doloribus obnitem valentibus remedijs vno die perfanare, qui tota neglecta curatione dolori tantum est intentus, non id ex artis ratione, sed in ægrotantis gratiam facit.

Quinimō tunc solum tutō vti licet medicamentis dolorem lenientibus, qñ nulla adest in corpore humorū affluentia, quia nō est periculum vt fiat materiæ attractio ad affectā partē; At si remedia dolorē sedare nequeant, deueniendum est ad euacuationem, quia hoc est signum adesse in corpore humorū abundantia, quæ euacuatione, & reuulsione indiget. Ita opinatur Gal. 3. epid. 3. tex. 76. *Quādo tutō*
vti possemus
sedantibus
dolorem me-
dicamentis.

40 citato dicens, si nulla ex præcedente victus genere esse affluentia in corpore appareat, remedijs ad dolorem facientibus tutō vtaris licet, fomētisque, ac medicamentis humidis, & calidis facultate. Qui si his non cedat, relinquitur, vt totum corpus euacuetur. Quare perseverante fluxione nusquam leniri poterit dolor, nisi post euacuationem, & reuulsionem. Ob hancque eandem causam, vt interpretatur idem Gal. 2. acutorū 1. Hipp. pleuriticorum dolorem sedare calidis fomentis tentandum esse docuit, quando credi potest, in corpore neque superabundare humores, neque ad dolentem partem fluere. Verū si fomentis dolor non solvatur, totum corpus euacuare oportet, vt tex. 9. sequenti vtrique docuerunt. Quapropter tantum abest, vt perseverante fluxione ante reuulsionē sedandus sit dolor, quōd potius impossibile sit, vt mitigetur, nisi prius fiat per euacuationem reuulsio. Quid itaque in hac controuersia determinandum est?

Non oportet contere tempus in proponendis, & redarguendis aliorū opi-

Difficultatē non nionibus, qui recurrentes ad vulgatam illam distinctionem de cura coacta, & *propositā nō* regulari dicunt, quod cura regulari procedendum est præcepto Auicennæ, qui *rectē ab alijs* prius docuit sedandum esse dolorem, cura verò coacta præcepto Galeni, qui *solutā esse.* mittit sanguinem vsque ad animi deliquium. Quæ responsio nihil valet, quoniam quando vsque ad animi defectū sanguis exhauritur, cura non est coacta, sed regularis. Nonnulli verò addunt, in vehemētissimis solū doloribus procedendum esse cura regulari, tūc enim melius est incumbere prius mitigationi doloris, quā reuulsioni. Quæ solutio pariter repugnat Gal. & rationi: Gal. quidem, quia ipse solū in vehemētissimis doloribus videtur proponere mitigationem sanguinis vsque ad animi defectionem, nullo prius remedio adhibito, quod dolorem mitigare possit: rationi verò, quia regularis cura non respicit symptoma, sed causam; quare quæ curatio ad dolorem dirigitur, dum videlicet eum lenire tentamus, nullo habito causæ respectu, non est regularis, sed coacta. Regularis namque, & methodica illa est, quæ causam doloris respicit, quoniam ex Gal. 6. epid. 2. tex. 9. nulli symptomati primario, sed ipsum creanti affectui curatio semper debetur.

Quid sentiat Derelictis itaque aliorum opinionibus pro solutione huius difficultatis non *dū sit pro so* existimarem ego necessario dolorem sedandum esse, antequam reuulsorij præ- *lutione diffi* *cultatis pro-* *posita.* *cedere, voluit mitigandum esse dolorem, prius quā reuellentia adhibeantur, ut colligitur ex Gal. in commento, sed utrorumque opinio fuit, ut partim reuellatur humor fluens, partim mitigetur dolor, quia hoc pacto, & symptomati, dum vrget, & causæ occurrimus, causæ quidem, dum reuellimus, symptomati, dum dolorem sedare tentamus: interdum igitur à reuulsione desistendum, & dolori incumbendum, interdum verò reuellendum, quia vrget utraque indicatio, & dum alteri satisfacimus, alteri non officimus, quare utrisque per vices insistendum, quia mitigando dolorem ad partem affectam non fiet attractio, & reuellendo doloris causam auferemus.* 10

Respondetur Et dum dicitur partem affectam ratione doloris attrahere in se ipsam humores, quietiam propria inclinatione ad eam confluunt, qua de causa fluxio reuulsioni non cedit. Respondeo cū Gal. loco citato mitigato dolore facilius reuulsorij præsidij aliquid nos proficere posse, sed ex altera etiam parte dico perseverante fluxione, & dolorem augente frustra anodyna remedia adhiberi, & ad reuulsionem omnino deueniendum esse, ut doloris causa auferatur. Atque, dum Hipp. ait, *cedentem retrahere statim, renitenti cedere*, credo ipsum locutum fuisse de doloribus, qui quidem à fluxionibus pendent, sed per circuitus, & interualla affligunt, ita ut præsentē dolore à reuellentibus abstinereamus, & renitenti cedamus, cessante dolore statim cedentem fluxionem retrahamus, & ita per vices procedere opus esse. Sic significare videntur Gal. verba dicentis. Neque enim semper in retrahentibus auxilijs permanendum est, sed aliquod tempus, quod retrahentibus vacet, interponere oportet, ut succū, qui in affecto membro inhaerit, excerni permittamus. At si dolor obtingem, & continuam fluxionē continuò affligat, frustra anodynīs præsidij eum sedare tentabimus, priusquā fluxionē reuellamus, quare in hoc casu etiā præsentē dolore omnino reuulsorij remedijs vtendū esse arbitror. Atq; si adhūc sensū trahatur Auicennæ sententia vera erit, & ad Hipp. & Gal. mentē: sin miuus ego nō habeo quid dicā ad tuendū eū, tucātur, hāc opinionē alij, qui prorsus eius doctrinæ sūt addicti.

Vnum

Vnum noto, si vnquam ante reuulsionem anodyna conueniunt, ea conuenire, quando pars fluxione tentata est suæ fluxionis, quam patitur, origo. Nam hoc pacto dum dolori occurrimus fluxionis causam auferimus, dummodo tamen corpus euacuatione non indigeat: siquidem tunc semper ab euacuatione auspicari debemus.

Quādo ante reuulsionem anodyna præsertim conueniant.

De deriuatione quid sit, & à quibus indicetur.

Cap. XL.

IN eundem ferè prorsus finem conspirant reuulsio, & deriuatio, vt videlicet auertantur humores à parte affecta: differunt verò tum ratione terminorum, ad quos humores auertunt, tum ratione humorum, cum eos non eodem modo respiciat vtrumque præsidium, vt ex deriuationis nunc afferenda definitione apparebit.

Deriuatio igitur est auersio humorum fluxorum, & confluentium, necnon confluentium ad proxima. Quod sit auersio, & conueniat in hoc genere cum reuulsione ostensum fuit supra cap. 27. Gal. auctoritate, dum 5. meth. 3. ait, auertitur autem sanguis, atque ad alia membra conuertitur, tum ad proxima deriuatus, tum ad contraria reuulsus.

Quid sit deriuatio.

Conuenit insuper cum reuulsione, quatenus vtrique est confluentium, & confluentium humorum auersio. Nam irruentes ad affectam partem humores ab ea auerti possunt, tum ad contraria per reuulsionem, tum ad proxima per deriuationem. Quæ pariter est Gal. sententia 5. meth. citato. Ad hunc modum (inquit,) & reliquas omnes fluxiones, (quippe communis ratio est) tum ad contraria reaocabis, tum per vicina deriuabis, vtiq; quæ per alium fluunt, ea vel per vrinas, vel per vterum transmittens: quæ verò per vrinas, ea per sedem transferens: pari modo, quæ per vterum erumpunt, vel per vrinas, vel per alium: quæ verò in oculis, aure, vel palato fluxiones accidunt, eorum ad vicina deriuatio per nares est. Reuulsio verò in ijs, quæ supra sunt omnibus, deorsum semper agitur, & vt dictum fuit, in ea omnes aliæ oppositiones seruantur. Quare fluentibus adhuc humoribus nedum reuulsio, sed deriuatio quoque debetur: erit igitur deriuatio confluentium humorum auersio, & in hoc cum reuulsione conuenit, quando hæc sit vtriusque communis ratio.

In quo conueniat deriuatio cū reuulsione.

Vnum noto, (etiā si fluentibus humoribus vtrumque præsidium conueniat,) deriuationem tamen magis opportunam videri, dum fluxio sensim, & paulatim fit, & diu perdurat: reuulsionem autem, cum humores valenter, & impetuose fluunt ad aliquam partem. Hinc in larga sanguinis effusione reuellentibus potius præsidij vtendum est, sicuti fieri iubet Gal. lib. de eurrat. per sang. miss. cap. 11. vbi validum sanguinis fluxum missione sanguinis tanquam reuulsorio præsidio se curasse iactat. Ex altera parte lib. de præcognitione ad Posthumum cap. 8. muliebrem fluxum, quem Boethi vxor patiebatur, præsertim deriuatione per vrinam, & alium sanauit.

Quando adhuc fluentibus humoribus magis conueniat deriuatio, & quā dorcuulsio.

Nec solum fluentibus, sed fluxuris etiam humoribus non minus deriuatio, quā reuulsio præsto esse potest. Nam si humores, qui actu non fluunt, sed eorum fluxio timetur, reuulsione ad contraria auerti possunt, quid prohibet, quin etiam deriuatione ab affecta parte auertantur. Exemplum est manifestissimum. Quoniam si ex Galeni sententia 5. meth. 3. quæ in oculis, aure, vel palato

Deriuatione fluxuris etiam humoribus conuenire.

fluxiones accidunt, earum ad vicina deriuatio per nares est; atque fluxiones istæ à cerebro fiant, ergo deriuatio per nares non minus fluentibus, quàm à cerebro fluxuris humoribus deberi quilibet fatebitur, cum humores fluxuri à cerebro geniti per nares educi, & deriuari possint.

*Responde-
tur obiectio-
ni.*

Neque dicant nonnulli deriuationem solum fluxis, non autem fluentibus, aut fluxuris humoribus conuenire, quando id, quod proprium reuulsionis est, ad deriuationem pertinere nequeat: aut non esse credendum deriuationem, quæ ex Gal. mente humoribus, qui iam fluxi sunt, debetur, fluentium adhuc humorum remedium esse posse. Quoniam reuulsionis quidem proprium est fluentes humores respicere, non tamen adeo proprium, ut deriuationi etiam conuenire nequeat: neque pariter inconueniens est, deriuationem fluxis, & adhuc fluentibus etiam humoribus deberi, ut ex Gal. ostensum fuit, cum tam fluxi, quàm fluentes ad proxima auerti, & deriuari possint.

*Differentia
inter reuul-
sionem, &
deriuationem.*

Differunt verò inter se reuulsio, & deriuatio, tum ratione fluxorum humorum, tum ratione terminorum. Nam fluxis humoribus nusquam reuulsio, sed deriuatio debetur. Ita namque sentiebat Gal. 2. ad Glauc. 2. etiam ex Hipp. mente lib. de humoribus à principio: fluentium igitur adhuc humorum (inquit) antispasmi, id est retractio, sic enim Hipp. nominat, eorum autem, qui iam membrum obsederunt, parocheteulsi, id est deriuatio medela est. Hanc eandem sententiam habemus lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 19. ubi inueteratas inflammationes, aut ex ipsis, si fieri potest, affectis partibus, aut saltem ex vicinis per deriuationem euacuare oportere docuit.

Dubitatio.

Nec efficiunt, quæ ab Argenterio aduersus hanc Gal. doctrinam adducuntur, com. 3. in cap. 99. lib. artis medicæ, ubi suspectam habet Gal. sententiam. Nam, (inquit) quod iam sparsum est per partis substantiam, dimoueri non potest, ita ut assumi rursus possit in vicinos aliquos canales. Quare illud non deriuatione tolli amplius potest, sed solum per localia auxilia.

Solutio.

Non, inquam, hæc ab Argenterio adducta contra Gal. doctrinam quicquā probant. Quoniam fluxi humores ad affectam partem, aut in eius substantiam imbibiti sunt, aut adhuc in affectæ partis venis continentur, ita ut amoueri possint. Priores non deriuatione, sed ijs, quæ exsiccant, resoluunt, & discutiunt, præsidij auferuntur. Qui verò adhuc in venis continentur, & mobiles sunt, & de quibus Gal. loquitur, tum deriuatione, tum repulso, ut infra docebimus, amoueri debent, priusquam per partis substantiam spargantur.

*Deriuatio-
nem fieri ad
proximas
partes.*

Ceterum maximè principalis differentia inter deriuationem, & reuulsionem est ratione terminorum, ad quos utraque humores auertit: quoniam reuulsio ad distantes, & contrarias partes, deriuatio ad proximas, & minimè contrarias efficitur, ut nominis etiam etimologia significare videtur. Nam deriuatio nil aliud significat, nisi iui more aquam deducere, aliòve deflectere, ergo humores quoque per deriuationem aliò defecti dicuntur, quando ad vicina deriuati ab affecta parte auertuntur. At reuulsio oppositam, & distantem partem respicit, cum reuellere nil aliud sit, nisi ad contrariam partem retrahere, ut satis, superque ostensum fuit.

*A quibus in
dicitur de-
riuatione.*

Ex quibus etiam colligere licet reuulsionem, & deriuationem, cum sint præsidia, quæ in genere respiciunt humorum fluxionem ab eadem indicari, sed cum hoc discrimine, quod reuulsio indicatur a fluentibus, & fluxuris humoribus, quatenus ad distantes, & oppositas partes retrahi debent, ut supra dictum fuit: deriuatio verò nedum à fluentibus, & fluxuris, sed etiam à fluxis, quatenus ad

ad proxima auerti possunt. Non etenim est inconueniens humorum motum præter naturam, vt auferatur, diuersa indicare præsidia, quæ tamen in hoc conueniant, vt omnia motum eum compescere, & auertere possint, licet diuersimodè, & sub diuersa ratione id præstent. Indicatur itaque deriuatio ab humoribus nedum fluxis, sed etiam fluentibus, & fluxuris, quatenus proximas partes respiciunt, ad quas sunt auertendi.

De vbi agendum, & de rectitudine seruanda in deriuatione.

Cap. XL I.

10

PRæcipua differētia inter reuulsionem, & deriuationem desumebatur à terminis, ad quos vtraque humores auertere tentat, quod pertinet ad vbi agendum. Quocirca sicuti reuulsio ad distantes, & contrarias partes efficitur, ita deriuatio ad proximas, & minimè oppositas fieri debet.

Et rursus quemadmodum vbi agendum in reuulsione indicatur à situ partis fluxione tentatæ, quia cognoscere nequimus, quæ nam sit distans, & contraria pars, nisi affectam partem, cui contrariatur ea, ad quam retrahere expedit, no-
uerimus: ita vbi agendum in deriuatione indicabitur pariter à situ partis fluxione laborantis, vt videlicet vicinam, & proximam partem, ad quam humo-
res per deriuationem auertantur, eligamus.

20

Sed antequam vltius progrediamur, quærendum est, an vnquam ad vnū eundemque terminum, tum reuellere, tum deriuare liceat, adeo vt non semper diuersus sit reuulsionis, & deriuationis terminus. Quod id fieri possit, sensisse visus est Gal. 2. ad Glau. 2. vbi ait, patientibus verò membris extremis à coniugibus euacuationem faciendam esse, siue retrahere velis, siue deriuare. Per extrema autem membra, vt arbitror, intelligit extremos artus, brachia videlicet, manus, genua, crura, & pedes. Quocirca velle videtur ex eodem loco faciendam esse, tum reuulsionem, tum deriuationem, vt per exemplum, si manus, aut brachium dextrum fluxione tentetur, euacuationem ex coniuge nempe ex sinistro faciendam esse docet, siue modo retrahere, siue deriuare velimus. Quod videtur esse præter rationem, quia non ex eodem loco vtraque fieri debet, cum reuulsio ad longinquas, & oppositas, deriuatio ad proximas efficiatur partes, vt ex vtriusque definitione apparuit.

30

Respondendum arbitror de natura reuulsionis, & deriuationis esse, vt hæc ad proximas, illa ad longinquas, & oppositas partes per se efficiatur: at per accidens nil vetat, quin vtraque interdum, vt propositū exemplum declarat, ad eundem terminum fiat, quando pars quædam reperiatur, à qua dum reuellere, aut deriuare volumus, non habemus oppositam, & propinquam partem, quæ inter se sint diuersæ. Nam manui dextræ fluxione tentatæ opponitur sinistra manus, vel brachium, ad quod reuellerre possumus, at nullam partem habemus ad quam deriuare valeamus, nisi eandem, quæ cum sit ad latus, & opposita, ad eam nedum reuellere, sed etiam deriuare, id est aliò deflectere valeamus. Iure igitur dixit Gal. patientibus membris extremis à coniugibus euacuationem faciendam esse, siue modò hanc eandem reuulsionem, siue deriuationem appellaueris, quoniam hoc nihil refert. Notandum tamen est deriuationem huiusmodi non respicere fluxos humores, quod proprium est deriuationis, sed solum fluxuros, aut fluentes, quod commune est nedum reuulsioni, sed etiam ipsi deriuationi. Hoc obiter dixisse volui, vt declararem hunc
Gal.

40

A quo indicetur vbi agendum in deriuatione.

Ad eundem terminum ali- quando reuol- lere, & deri- uare nos pos- se docuit Ga- lenus, qd vi- detur absur- dum.

Defenditur Galenus.

Gal. locum, & ne quis eum inconstantia redargueret.

Verum nimis communis, & vniuersalis est hæc cognitio ipsius vbi agendum in deriuatione, vt videlicet ad proximas partes fiat, quando quamplures reperiuntur partes parti fluxione affectæ proximas, ad quarum singulas non est facienda deriuatio, sed ad determinatas. Qua ratione igitur cognoscemus, quænam ex multis pars proxima sit eligenda pro deriuatione.

*Vbi agendum
in deriuatio-
ne cognosci-
tur ex vena-
rum commu-
nitate.*

Dico id nos cognoscere posse ex venarum communitate, atque ex rectitudine. Ex venarum communitate quidem, quia Hipp. referente Gal. 2. ad Glanc. 2 tam reuulsionem, quam deriuationem per communes venas fieri precipit. Quid autem per communes venas intelligere debeamus supra cap. 36. declaratum fuit, quare ad eas partes deriuandum, ad quas facile deduci potest humor, siue modò fuerit partium facilis consensus; siue etiam partes, ad quas fit deriuatio, venas habuerint venis partis fluxione tentatæ coniunctas. Atque hæc posterior conditio præsertim obseruari solet, dū deriuatione fluxos auertere humores querimus: sicuti prior in fluxuris, & fluentibus, qui per deriuationem auerti debent, locum habere videtur. Exemplis res declaranda est, quæ plura habentur apud Gal. Siquidem 2. ad Glanc. 2. ab vtero deriuabis, inquit, si eas, quæ in poplitibus, aut talis sunt, venas diuiseris, & cucurbitas coxis applicueris, & crura calefeceris, ac perfricueris, atque alligaueris. Et 13. meth. 1. inflammatione infestare incipiente partes, quæ sunt in ore, ad nares deriuandum esse docuit. Atque clarius 5. meth. 3. fluxiones omnes, tum ad contraria reuocandas, tum per vicina deriuandas esse dixit, vtique quæ per aluum fluunt, ea vel per vrinas, vel per vterum transmittendo: quæ verò per vrinas, ea per sedem transferendo: pari modo quæ per vterum erumpunt, vel per vrinas, vel per aluum: quæ verò in oculis, aure, vel palato fluxiones accidunt, earum ad vicina deriuatio per nares est. Quibus exemplis patet deriuationem ad proximas partes fieri debere, & ad eas, vel ad quas facilis est consensus, vel quæ venas coniunctas habent venis partis fluxione laborantis.

*Rectitudo in
deriuatione
non semper
seruari po-
test.*

Quatenus autem spectat ad rectitudinem in deriuatione seruandam, dico eam non semper, sed solum quandoque seruari posse, & dum seruatur, eadem prorsus est, quæ supra cap. 22. declarata fuit, quando de euacuationis recta administratione erat sermo, quæque consistit in situ partis è directo positæ. Non inquam semper in deriuatione, sed interdum rectitudo locum habet. Nam nulla rectitudo adest, dum fluxiones per aluum ad vrinæ vias deriuamus, aut versa vice: item dum ad vterum humorum affluxus per aluum, aut per vrinas auertimus. At ex altera parte dum rene dextro affecto venam tali dextri secamus, profectò tunc rectitudinis ratio habetur. Ita Gal. ad hanc eandem rectitudinem respiciens 2. ad Glanc. 2. dicebat: & siquidem in parte dextra locorum muliebrum passio fuerit, à crure dextro sanguinem detraxeris; si verò in sinistra, à mēbris, quæ illi è directo sunt. Quotiescunque igitur fieri potest, semper seruare debemus rectitudinem in deriuatione molienda; quod præsertim contingit, dum humores iam fluxos per deriuationem euacuare tentamus.

De quomodo agendum in deriuatione. Cap. XLII.

Tot modi ferè sunt, quibus vti possumus in deriuatione, quot sunt illi, quibus reuulsio efficitur. Nam deriuamus, vel euacuatione, vel sine: si cum euacuatione id fiat, manifestum est quamcunque euacuationem tam parti-

particularem, quam vniuersalem, siue sanguinis, siue alicuius alterius humoris, vel ichoris, præter eam, quæ sit per sudorem, & vomitum, idoneam esse ad deriuandos fluxuros, fluentes, & fluxos humores à parte fluxione laborante. Si verò sine euacuatione id contingat, illa eadē prorsus remedia, quæ oppositæ, & distanti parti applicita, & supra enarrata, vt cucurbitulæ siccæ, frictiones, ligaturæ, & huiusmodi, reuellere possunt, propinquæ parti admota ad deriuationem erunt idoneæ. Quæ omnia indicantur, vel ab humorum natura, vel à parte affecta, vel à morbi magnitudine. Per exemplum si humor peccans fuerit sanguis, deriuandus erit, vel per venæ sectionem, vel per cucurbitulas scarificatas, vel per hyruidines: si diuersus à natura sanguinis, aut per aluum, aut per vrinam, præsertim si ichorosus fuerit, vel per vesicantia, vel per cauteria. Quatenus autem spectat ad affectam partem humores in gibba hepatis parte contenti per vrinam, in caua per aluum deriuandi erunt. Insuper si morbus magnus fuerit, qui à fluxione pendeat, magna quoque præsidia deriuantia requireret: si paruus mitiora. Vnde neque purgatio, neque venæ sectio, neque vesicantia remedia pro deriuatione administrari debent, nisi affectus magnitudo vrgeat. Quare in mitiori affectu opportuna potius erunt deriuantia sine euacuatione, aut saltem leuioribus facta præsidij. Ad hæc itaque, quæ in exemplum proposita sunt, prudens Medicus respiciens cognoscere poterit, quomodo, quibusve deriuantibus præsidij vti liceat.

Quomodo agendum in deriuatione à quibus indicetur.

Notō tamen nos posse diuersis deriuantium præsidiorum formulis in eodem affectu vti, sicuti contingit etiam in reuellentibus. Quid enim vetat exempli gratia vtero fluxionem patiente, eam per aluum, & per vrinam deriuari posse, & fluxos etiam ad eum humores, si opus erit, per venæ sectionem in poplite, vel talo deriuando euacuare? Quo etenim citius fieri potest, (dummodo id tutò fiat,) affectibus præter naturam occurrendum: quod consequemur, si pluribus in eundem finem conspirantibus præsidij vti fuerimus.

Notandum.

De opportuna deriuandi occasione. Cap. XLIII.

Deriuationem fluxuris, fluentibus, & fluxis humoribus conuenire supra ostensum fuit, non tamen eodem tempore. Nam, dum fluxuros humores respicit, id potiùs in præseruatione, & antequam fluxio morbum faciat, quàm in curatione locum habet.

At dum adhuc fluentes humores respicit, tunc temporis conuenit, quando fluxio præsens est, dummodo tamen prohibentia absint, quæ eadem sunt, de quibus in reuulsione actum fuit. Quare dum fluentes adhuc humores deriuare tentamus, eadem prorsus præcepta circa agendorum opportunitatem obseruare debemus, quæ supra cap. 39. declarata fuerunt. Quinimò eodem prorsus tempore, (quando in eundem finem conspirent,) reuellentibus, & deriuantibus præsidij vti licebit, Gal. more, qui lib. de præcogn. ad Posthumum in celebri illa cura vxoris Boethi laborantis profluuiò muliebri eodem tempore vsus fuit reuellentibus, & deriuantibus remedijs: reuellentibus quidem, nimirum frictione, & mellis inunctione, vt per cutim redundantem humorem educeret, atque ab vtero retraheret: deriuantibus verò, nempe diureticis, & ijs quoque, quæ aluum subducerent,

Quando deriuandū, dū humores adhuc fluunt.

Verùm si deriuatio non ampliùs fluentes, sed eos, qui iam membrum obsederunt, humores respexerit, tunc eam necessariò reuulsio, & totius corporis euac-

Quo tempore fluxu humorum sint deriuandi.

euacuatio præcedere debet: neque conuenit nisi sedata fluxione, iuxta Galeni sententiam 4. meth. cap. 6. dicentis, si etiamnum fluxio valenter irruat, reuellere ad contraria studebimus, si iam restitit, atque in membro inhæsit, deriuare per vicina magis expedit. Vnde lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 19. in inflammatione gutturis prius in brachio, deinde sub lingua venam secandam esse docuit. Non itaque particularis euacuatio, quæ ab affecta parte euacuando fluxuos humores deriuat, conuenit, nisi prius vniuersalis euacuatio, si opus erit præcefferit, & nisi irruens fluxio sedata fuerit.

De humorum repulso quid sit, & à quibus indicetur, atque de repellentium natura. Cap. XLIV.

Non solum reuulsione, & deriuatione, sed humorum etiam repulsumoribus ab eorundem fluxione natis occurrimus: quare cum de reuulsione, & deriuatione hucusque egerimus, nunc de repulso agendum, & considerandum, quidnam sit huiusmodi præsidium, à quibus indicetur, & qualis nam esse debeat repellentium natura: post hæc de prohibentibus repellentia, ac de eorundem recta administratione pertractare oportet.

Quid sit humorum repulsus.

Humorum itaque repulsus nil aliud est, nisi præsidium, quo fluxione affectæ parti robur addimus, & ab ea fluxos, & fluentes humores repellimus. Adeo ut, dum repellentibus utimur, ad duo respiciamus, nimirum ad partem fluxione tentatam, & ad humores fluxos, & fluentes. Ita sentiebat Gal. 1. 1. meth. cap. 15. reprimentia remedia duplici ratione esse idonea, & quod robur affectis particulis inferunt, unde minus promptè affluxum excrementorum in se recipiant, & quod eorū, quæ in ipsam contenta sunt, tenuissimum extrorsum exprimunt.

À quibus indicentur repellentia remedia.

Quapropter repellentia remedia à duobus indicantur, quatenus duorum rationem sustinent: nimirum à partium affectarum imbecillitate, & ab humoribus fluxis, & adhuc fluentibus. A partium quidem imbecillitate, dum eam adstringendo roborant: ab humoribus verò fluxis, sed nondum impactis, & à fluentibus etiam, sed in fluxionis sine existentibus, quia priores ab affecta parte exprimunt, posteriores autem retrocedere faciunt.

Cur imbecillitas partis repellentia exposulet.

Nam quatenus pertinet ad suscipientis partis imbecillitatem, certum est eā excrementorum affluentiam admissuram non esse, nisi laxa, & ideo imbecillitas foret. Siquidem ita natura comparatum est, ut fortiores partes ad imbecilliores excrementa sua transmittant. Si etenim tantum roboris haberent, ut superflua ad ipsas transmissa ad alias partes demandare possent, profectò morbum cum ab humoribus fluentibus ortum non paterentur, sed excrementa illa aut ad alias imbecilliores partes, aut extra corpus pellerent. Quare imbecillitas suscipientis partis est vna causa fluxionis ad eam irruentis, cui occurrimus præfidijs repellentibus. Hæc siquidem, ut paulò inferius dicemus, refrigerantia, & adstringentia sunt: unde quatenus adstrictoria facultate sunt prædita, eatenus imbecillam partem, & fluxioni obnoxiam roborare possunt, dum poros, & meatus eiusdem angustant, & cogunt, ita ut non amplius faciliè fluxionem admittat, Et vasa præterea, vigore ex medicaminibus adstringentibus addito, ut Gal. docet lib. artis medicæ 9 5. à se ad alia remittent.

Quinam humores fluxus repellentibus egeant.

Si autem humores contemplerur, dico repellentibus præfidijs nedum fluxuos, sed fluentes quoque repelli posse. Hoc autem quomodo fiat inuestigandum, Vnde quatenus ad humores fluxos spectat, hi vel imbibiti sunt in partem

tum substantiam, vel in venis earundem adhuc existunt, & sunt loco mobiles: priores repellentibus non cedunt, dum fuerint vehementer impacti, sed alijs remedijs opus habent, de quibus infra agemus: posteriores verò illi sunt, qui præsertim reptimentibus ab affecta parte retropelli possunt, quicunque is fuerint, siue calidi, siue frigidi, siue tenues, siue crassi, ut colligitur ex Gal. 1. ad Glau. cap. 15 & 13. meth. 2. 1. vbi in lethargo proponit oxyrhodinum dicens repellendum esse à capite humorem, quisquis ille fuerit.

Et quamuis Galenus loco superius citato voluisse videatur tenuissimos solum humores fluxos ab affecta parte reptimentibus exprimi posse: attamen credo eum locutum fuisse præsertim de ijs humoribus, qui extra venas effusi per partium substantiam sunt dispersi, nondum tamen impacti, ut colligere licet ex 13. meth. cap. 16. Istos enim, si tenuissimi sint, repellere possibile est: si verò crassi fuerint, minimè id fieri poterit. Quocirca nonnulli dixerunt, quando ex humorum affluxu fiunt tumores, non licere uti reptimentibus, nisi in tumoribus calidis, non autem in frigidis, quia materia frigida extra venas effusa non solum remedijs refrigerantibus, & adstringentibus repelli nequit, sed etiam ab iisdem frigidior, & crassior reddita curatu difficilior efficitur.

Repelluntur itaque quicunque humores fluxi tam calidi, quam frigidi; tam crassi, quam tenues, in venis tamen existentes, & ideo loco mobiles: repelluntur etiam secundum aliquam partem, qui sunt extra venas effusi, nondum tamen valenter impacti, & præsertim si tenuissimi fuerint. Vtunque autem repelluntur omnes ab affecta parte remedijs reptimentibus ob eorundem adstrictoriam, & refrigeratorem facultatem, qua partem fluxione tentatam adstringendo, cogendo, & refrigerando fluxos humores exprimunt.

Si verò de fluentibus humoribus sit sermo, dico eos tantum repelli posse, qui iam iam affectam partem attingunt, & sunt in fluxionis fine. Atque hi repelluntur tum à robore partis ab adstrictorij medicaminibus acquisito, tum à repellentium medicamentorum frigiditate. Cum etenim caloris proprium sit attrahere, ergo frigoris ei oppositi, quando contrariorum contrariæ sint facultates, proprietas erit repellere.

Et rursus licet Galenus loco superius citato videatur asserere reptimentia solum respicere humores fluxos, non autem adhuc fluentes; non tamen credendum est hanc esse illius opinionem, ut solummodo fluxis humoribus repellentia debeantur: quando alibi, & præsertim lib. de opt. sect. ad Thrasyb. cap. 13. & 13. meth. 16. incipientibus fluxionibus reptimentia conuenire docuerit, quoniam tunc parum est, quod affluit; ergo ex eiusdem mente nedum fluxos, sed adhuc etiam fluentes repellentia præsidia respiciunt. Non tamen adeo distinctè se declarauit, & dixit, tam fluxis, sed mobilibus, quam adhuc fluentibus, sed in fluxionis confinibus positis humoribus conuenire; quia eadem prorsus facultate, qua partem fluxione tentatam roborant, & fluxos humores reprimunt, eadem quoque fluentes repellunt, ut ostensum fuit.

Ex quibus iam concludere licet repellentia remedia à duobus indicari, quatenus duo præstare possunt: nimirum à partis fluxione laborantis imbecillitate, cum ei robur addant, & ab humoribus quatenus terminum ad quem, seu partem humorum affluxum patientem respiciunt, à qua reprimendi sunt.

L I

Porro

Quibus facultatib. repellentia humores repellunt.

*Quibus leuiora, & qui-
bus efficacia repellentia conueniant.*

Repellentibus admiscenda esse ea, quae sunt tenuium partium.

In fluxione à nobiliori-

Porro repellentia praesidia ea ratione humores repellunt, qua frigida sunt, & adstringentia: hæc etenim est illorum natura, vt docuit Gal. lib. artis medicæ cap. 95. Vnde quò maiorem, aut minorem refrigerandi, & adstringendi facultatem habebunt, eò etiam magis, aut minus repellere poterunt. Non itaque ijs indifferenter vtendum, sed, cum vnicuique praesidio modus sit imponendus, debet prudens Medicus cognoscere, an leuioribus, aut efficacioribus, vel mediocribus repellentibus opus sit. Id autem comprehendere poterit, consideratis praesertim consuetudinum humorum natura, partis fluxione tentatae temperamento, ægrotantis ætate, sexu, & corporis habitu. Nam si fluentes humores calidiores fuerint, si pariter pars fluxione tentata calidioris temperamenti extiterit, ægrotans iuuenis sit, corporis habitus minimè mollis, frigidioribus, & magis adstringentibus repellentibus vtendum erit: si verò prædicta opposito modo sese habuerint, humores nimirum fuerint frigidiores; pars fluxione laborans frigidior, ætas senilis, corporis habitus mollis, cuiusmodi est foeminarum, & eunuchorum, mitiora repellentia ex usu erunt. Hinc Gal. 2. localium 1. loquens de repellentibus humoribus à capite dicebat, proximum rosaceo chamæmelinum oleum locum habere in ijs corporibus, quibus vehementem frigiditatem inducere veremur, qualia sunt foeminarum, & eunuchorum, ac puerorum, & quicumque molli carne præditi sunt, albumque habentes colorem.

Circa repellentium naturam id quoque est consideratione dignum, quòd, cum sint frigida, & adstringentia, non poterunt admodum ad profunda penetrare. Quare, si pars, quæ repellentibus eget, non fuerit externa, sed interna, vt per exemplum est cerebrum, & hepar, ad hoc vt eorum virtus ad affectam partem peruenire possit, ei admiscenda erunt remedia, quæ sunt tenuium partium. Hinc omnes medici acetum, aut limonis succum repellentibus addere solent: sunt enim hæc tenuium partium, & repellentium vim ad affectum locum deducere possunt.

De ijs, quæ repellentia prohibent.

Cap. XLV.

Repellentia ad reprimendas humorum fluxiones administrari medicis cuncti norunt, non tamen omnibus affectibus à fluxione natis conueniunt, quod forsitan omnibus notum non est, quando multa sint, quæ eorum usum omnino prohibeant. Nam cum à nobilioribus partibus ad ignobiliores sit transmissio, nusquam repellentibus vtendum est: neque semper dum ab interioribus ad exteriores partes feruntur humores reprimendis est opus. Insuper cum periculum est, ne à repellentibus praesidijs ad aliquam nobiliorem partem fiat humorum repulsus, omnino vitanda sunt. Amplius situs partis interdum huiusmodi praesidia prohibet. Quæ omnia declarare oportet, vt cognoscere valeamus, quibus affectibus repellentia conueniant, & quibus minimè sint ex usu, sed potius suspecta, & periculosa censeantur.

Non itaque reprimentia conueniunt, quotiescunque à nobilioribus ad ignobiliores partes sit humorum peccantium transmissio. Nam hoc esset impedire naturæ

naturæ rectè operantis motum, quæ semper ad ignobiliores partes humores demandare tentat, dum valens est, & eis dominatur. Sic hepar sæpe ad glandulas in inguinibus positas: cor ad eas, quæ sub axillis sunt: & cerebrum ad illas, quæ sunt post aures excrementa sua demandat. In quibus sanè, aut similibus casibus tantum abest, quòd medicus repellentibus uti debeat, ut potius hunc naturæ motum, si imperfectus sit, adiuuare teneatur.

10 Dum verò ab interioribus ad exteriores partes fit humorum transmissio, etiâ si fieri videatur à nobilioribus ad ignobiliores, & sæpe ad eas, quæ suapte natura idoneæ sunt ad excrementa suscipienda: attamen in hoc casu interdum repellentia conueniunt, interdum verò ab ijs omnino abstinere oportet. Quod cognoscemus, si tria præsertim considerauerimus; nimirum dignitatem partis: insuper an fluxio fiat, quia natura, siue superfuitatùm copia grauata, siue eardem mala qualitate irritata eas ad exteriora expellat, ut ab aliquo morbo ab excrementis suborto partes internas liberet: & denique an fluxio inde originem habeat, quia externæ partes aliqua affectione laborent.

20 Partium externarum dignitas ex earundem aliqua præstanti actione cognoscitur: hinc exempli gratia genitales partes, & oculi, cum præstantes actiones edant; inter cæteras externas partes digniores censentur: & præter has si quæ aliæ externæ partes fluxionem patientur, à qua grauis aliquis timeatur morbus, ut reprimentibus præsidijs uti tutius esse iudicauerit medicus, tunc repellentia erunt ex usu.

30 Quòd si fluxio efficiatur à natura, vel copia onerata, vel qualitate superfluitatùm irritata, ut illas interiores partes seruet, tunc repellentia locum non habent. Hæc etenim est doctrina Hipp. 6. aph. 25. dicentis, si erysipelas ab interioribus ad exteriora conuertitur, bonum. Quod non solum verificatur de erysipellate, sed de quocunque etiam alio, quod ex profundis, & principalioribus partibus ad cutem transfertur, ut ait Gal. in commento. Siquidem hoc bonum esse signum, ac causam existimare debemus: contra verò si ad interiora, & profunda transmutetur, malum.

At si fluxio ad externas partes efficiatur præsertim ob earundem affectionem: siue fuerit intemperies, & imbecillitas, ut contingit in articulo-
40 toribus: siue ab externa causa originem habuerit, ut accidit in luxationibus, vulneribus, contusionibus, & huiusmodi, tunc absque dubio reprimentia utilia erunt.

Inter eas, quæ repellentium usum suspectum reddunt, id tertio loco additum fuit, quando periculum est, ne ab iisdem ad aliquam nobiliorem partem fiat humorum repulsus, hinc in pleuritide non conueniunt, quia materiam ad pulmones, & cor repellerent.

Situs denique partis nimis profundus reprimentia non admittit. Qua de causa Gal. 10. localium 2. circa coxendicium iuncturam non conuenire docuit. Cum enim in profundo ea sita sit, sanguis ex vicinis, & ambientibus vasis, ac musculis ad illam compellitur. Quare tantum abest, ut ab affecta parte repellentium medicamentorum humores reprimantur, ut potius ad illam eorum maior copia confluat.

bus ad ignobiliores partes repellentibus uti non licet.

An videndum repellentibus in fluxione ad externas partes, tria docent.

1. Partium externarum dignitas.

2. Naturæ motus.

3. Affectio partis fluxione tentata.

Non attendendum reprimentibus, dum ad nobiliorem partem pellunt humores. Situs profundus partis repellentia prohibet.

De vbi agendum, dum humores repellere tentamus.

Cap. XLVI.

Certum est, quatenus ad rectam repellentium medicamentorum administrationem pertinet, si de vbi agendum sermo sit, ea, aut partibus fluxione tentatis, aut circa ipsas admoueri debere. Nam si ab eis repellendum est, ergo nulla alia ratione id fieri potest: omnis enim naturalis actio fit per contactum.

Quibus partibus adhibenda sint repellentia.

Quod si hoc verum est, ergo reprimentia auxilia, aut exterius tantum adhiberi, aut in ore detineri poterunt; deglutita autem sunt nullius usus. Quare non conueniunt, nisi in fluxionibus, aut partium externarum, aut oris, linguæ, palati, & faucium, aut denique in earum partium internarum fluxionibus, ad quas repellentium exterius applicatorum facultas facile permeare possit. Hinc exempli gratia ad reprimendas fluxiones in cerebrum irruentes adhibentur repellentia futuræ coronali, quando, ut ait Gal. 13. meth. 22. celerimè homines hac parte, siue ab externo admoto quopiam refrigeretur, siue exalciat, id sentiant: tenuissimum enim est hoc loco cranium, & rarissimum.

Proponitur Hipp. aphorismus pertinens ad vbi agendum in repulsa humorum.

Cæterum ad ipsius vbi agendum in humorum repulsa exactiorem cognitionem explicandus est aphorismus 23. sectionis 5. vbi Hipp. docet rectam frigidæ administrationem, & præsertim quatenus habet vim fluxiones sistendi, & humores repellendi. Licet enim frigidum sit naturæ inimicum, & multa damna afferat, ut docuit idem Hipp. eiusdem sectionis aphorismo 17. & 18. attamen si rectè administretur, multorum etiam bonorum causa esse potest, quando & exeuntis sanguinis impetum, & fluxiones ad affectam partem irruentes sistere valeat. Quod tamen facere nulla ratione poterit, nisi ea obseruentur, quæ in citato aphorismo ab Hipp. proponuntur, quæque spectant ad vbi agendum. Hac autem tria sunt, adeo ut aphorismus in tres partes diuidi debeat.

Cur fluente sanguine repellentia non parti, per quam fluit, aut fluxurus est sanguis, admouenda sunt, sed circa ipsam ad mouenda sunt Gal. ratio. Reijcitur secundum aliquam partem Gal. ratio.

Primum itaque præceptum est, quod fluente sanguine ab aliqua parte reprimentia, seu frigida remedia non parti, per quam fluit, aut fluxurus est sanguis, admouenda sunt, sed circa ipsam. Ratio, quæ à Galeno redditur in commento est, quia vlcerebus frigidum mordax est, & inimicum. Quæ sanè ratio vera est, non tamen videtur esse vniversalis. Nam esto, dum ab aliquo vlcere sanguis profluit, parti ipsi vlcere affectæ non esse apponenda frigida remedia ad sistendum sanguinem, sed circa ipsam; ne exacerbato vlcere a frigidi contactu, & ideo dolore adaucto, cuius proprium est attrahere, maior ad affectam partem sanguinis copia confluat: attamen potest etiam sanguis fluere ab alia quâ parte, quæ vlcere non laboret, ut sæpe contingit in sanguinis fluxu è naribus, in quo casu non valet Gal. ratio, quando non adsit vlcus. Quare præter rationem à Gal. adductam, quæ solum in partibus vlcere affectis locum habet, alia querenda est, quæ vniversalis sit, cur videlicet sanguine fluente ab aliqua parte, ut puta è naribus, ipsi affectæ parti frigida non sint admouenda, sed circa ipsam, & illis præcipuè partibus, vnde aliquid profluit. Nam quanto magis aqua frigida perfunduntur partes, à quibus sanguis emanat, eo copiosior exit.

Aliorum ratio.

Crediderunt nonnulli huius effectus causam esse, quod violentè repulsus sanguis in proximas partes, eas magis distendat, ita ut maiorem vim, atque impetum acquirens, postmodum fortius sese per easdem vias, vnde pellitur, exerat.

Verum

Verum aliquid est, quod huic rationi obijci possit. Quoniam si vera esset, utique videretur omnibus reprimentibus commune, ut non fluxione tentata parti, sed circumiacentibus apponerentur, cum non minus in sanguinis fluxu, quam in inflammationibus, & erysipelatibus, si reprimentia affectae parti adhibeantur, humor ab ijs repulsus in vicinas partes, eas magis distendat, ita ut maiorem impetum adeptus, postmodum violentius in partem affectam per easdem vias recurrat. Quod tamen videtur esse contra Hipp. sententiam, qui praecitato aphorismo admonet, ut frigida non partibus à quibus sanguis fluit, aut fluxurus est, sed circa istas applicentur: secus verò in inflammationibus, & erysipelatibus agendum esse ait, ut videlicet parti fluxionem eam patienti adhibeantur.

Obiectio.

Attamen non ob hoc contemnendam esse arbitror allatam rationem, atque ad ea, quae in contrarium adducta fuerunt, dico eandem esse rationem repellentium in sanguinis fluxu ab aliqua parte, & in inflammationibus, ac erysipelatibus, dummodo tamen fluxio valenter irruat. Nam in hoc casu repellentia affectae parti non sunt admouenda, sed circa ipsam, si fieri potest, eadem prorsus de causa, ob quam in sanguinis fluxu non lesae particulae, sed circumiacentibus esse applicanda ostensum fuit.

Solutio.

Et si Hipp. in 2. illius aphorismi parte, quam nunc explicabimus, secus sentire videtur, crederem nos posse dicere, eum loqui de ijs inflammationibus, & erysipelatibus, quae sunt adhuc in principio, & in quibus parum est, quod influit, non autem de vehementibus fluxionibus. Quod colligi potest ex duabus Galeni auctoritatibus. Altera est 13. meth. cap. 16. ubi docet inter fluxionum initia conuenire repellentia, tum ob alias causas, de quibus infra agemus, cum sermo erit de opportuna horum remediorum occasione, tum praefertim, quia in principiis parum est, quod confluit: multum enim reprimi nequit. Altera verò auctoritas est 6. aphor. 31. quo loci in oculorum inflammationibus suspecta habet reprimentia, si vehemens fuerit fluxio. Neque enim (inquit) vehementes reprimunt fluxiones, sed excerni prohibent: atque ideo si humores fluentes acres extiterint, corneam erodi cōtingit; si verò multi extendi, & vehementer irritari, ac si rumperetur.

*Repellentia
ubi fluxio
vehemens est,
non conue-
niunt.*

Ex quibus concludere licet repellentia tunc tantum affectae parti apponenda esse, quando parum est, quod fluit, & ideo ab ijs reprimi potest: si verò copiosa, & vehemens fuerit fluxio, suspecta sunt, quia eam reprimere nequeuntia sunt in causa, ut ab eis detenti humores affectam partem peius afficiant, aut sanguis maiori cum impetu fluat ob rationes adductas: Dum itaque praesens est sanguinis fluxus, aut timeretur, atque in vehementibus fluxionibus, frigida, seu repellentia non sunt affectis partibus, sed circumiacentibus admouenda.

*Repellentia
conueniunt,
quando pa-
rum est, quod
influit.*

Noto tamen huiusmodi frigida praesidia non super affectas partes, sed circa ipsas posita potius intercipientium, quam repellentium vicem gerere.

Notandum.

Alterum Hipp. praecceptum in 2. aphorismi parte contentum est super ipsas partes inflammationibus, aut erysipelatibus laborantes frigida adhibenda esse ad repellendam fluxionem. Et licet Hipp. non se manifestè declararet de ubi agendum, quinimo videatur potius sequi sententiam in prima parte allatam, videlicet non partibus affectis, sed circa ipsas, etiam in inflammationibus frigida praesidia esse admouenda, quando post illa verba ad sanguinis fluxum spectantia, non ad ipsa, sed circa ipsa unde influit, statim subdat, & quaecunque inflammationes, vel inflamina ad rubrum, & subcruentum sanguine recenti tendunt.

*In quibus af-
fectibus re-
pellentia par-
tibus ipsis
admouenda
sunt ex Hip.*

Quibus

Quibus verbis cum nil aliud addat, videtur, inquam, potius voluisse, quod, quemadmodum non partibus, à quibus sanguis fluit, aut fluxurus est, sed circa ipsas reprimentia præsidia sunt adhibenda, ita etiam sentiendum sit de inflammationibus.

Verum res non ita sese habet, neque hoc sibi voluit Hipp. cum eius intentio sit docere, partibus inflammationem patientibus repellentia admo-
Erysipelas etiam non vlceratum inuat: nam vlceratum laderet. Si etenim voluisset, quod non super, sed circa partes inflammatas frigidis utendum esset, frustra addidisset ea vlceratum erysipelas ledere. Nam si semper circa partem erysipelate laborantem applicanda esse iudicasset, non autem super ipsam; etiam si vlceratum foret nullam tamen læsionem afferrent, ergo non fuisset opus adde-
 re, frigida vlcerata erysipelati nocua esse.

Quapropter cum his, quibus sanguis fluit, aut fluxurus est, non ad ipsas, sed circa ipsas partes, à quibus emanat, frigida adhibenda esse docuerit Hipp. in prima parte: ne quis arbitraretur, id in cunctis obseruari debere, ideo in secunda parte ea proponit, quæ supra sese reprimentia, & frigida remedia expos-
 citar, quicunque affectus à fluxione nati reprimentibus egent.

Partibus vlceratis frigida, & reprimentia non conueniunt.

Denique ultimo loco proponit Hipp. quoddam, quod prohibet reprimentium actu frigidorum usum supra partes affectas, & est vlcus, dicens frigida vlceratum erysipelas ledere: exemplo autem ab erysipelate desumpto, ut sui mo-
 ris est, vult tradere hoc vniuersale præceptum, nulli videlicet parti vlceratæ fluxionem patienti reprimentia, & frigida actu præsidia adhibenda esse: Ratio redditur à Gal. in commento, quia vlceratis partibus frigidum mordax est, & dolorē affert, & hac ratione nocet, cum partes dolentes semper ad seipsas moueant fluxiones. Si itaque in hoc casu reprimentibus actu frigidis opus es-
 set, ea non ipsis partibus, sed circa ipsas apponi debèrent: licet, ut notatum fuit, tunc potius intercipientium vicem subeant.

De quomodo agendum. Cap. XLVII.

Varij sunt modi, quibus utimur repellentibus, qui tamen omnes in eum finem conspirant, ut facilius operari possint; facilius autem operabuntur, si maiorem agendi efficaciam acquisierint, quam præsertim ex triplici diuerso utendi modo consequi solent: aut quia videlicet actu frigida, aut quia iteratis vicibus, aut denique, quia non simpliciter applicatione, sed per fusionem, aut irrigatione administrantur. Qui omnes sanè modi, nisi quid prohibeat, sunt in causa, ut reprimentia efficacius agant.

Repellentia actu frigida valētius operantur.

An repellentia sepe actu frigida esse debeant.

Aetij opinio.

Nam si repellentia præsidia eatenus repellunt, quatenus frigida sunt, & adstringentia, ergo si potenciali frigiditati actualis adiungatur, profectò potētius humores reprimere poterunt. Qua de causa, ut dictum fuit antecedenti capite, Hipp. frigida inflammationes, & erysipelata iuuare dixit.

Verum difficultas est, an semper huiusmodi præsidia actu frigida administrari debeant. Auicenna lib. 3. fen. 1. tractatu 3. cap. 3. in curatione phrenitidis oleum rosaceum cum aceto in frigidatum niue super ægrotantis caput ponendum esse asseruit. Aetius verò oppositum sentit dicens caput rosaceo magis tepido irrigandum esse. Nam cerebri membrana inflammata frigiditas rosacei

faciei non est tuta: imò neque caliditas, atque rationem addit, quia frigidum densat meatus, & superfluitates in capite discuti non permittit: quod verò valde calidum est, feruorem duplicat. Quare iubet æstate tepidum rosaceum adhibendum esse, hyeme verò moderatè calidum. At ex istis, quæ peculiaria sunt curationi phrenitidis, præcepta, quæ vniuersaliter, (id quod medendi methodus requirit,) doceant, an repellentia actu frigida sint administranda, an tepida, colligere non possumus.

Recurramus itaque ad Gal. qui primo ad Glauc. cap. 15. & 2. localium 2. Gal. difficul-
10 statim ab initio, delumpta indicatione ab humorum fluentium natura rem hanc tatem deter-
determinat dicens, vtendum esse repellentibus in multitudine quidem cru-
diore, ac frigidiore tepidis, in calidioribus autem, & biliosioribus frigidis.

Veruntamen sicuti arbitror in humorum crudorum, & frigidorum fluxio. Quam pro-
ne repellentia actu tepida semper administranda esse, & præsertim hyeme: ita hibeant vsu
fluentibus calidis, & biliosis humoribus actu frigida non semper conueniunt, repellentium
quando interdum adsint hunc vtendi modum prohibentia, quæ duo esse pos-
sunt, nimirum partis dignitas, & vlcus, de hoc Hipp. de illa Gal. mentionem
fecerunt: Hipp. quidem 5. aph. 23. vt antecedenti cap. notatum fuit, Galenus
verò 13. meth. 12. vbi docet non licere inter initia refrigerare, aut adstringere
20 circa laborantis particulæ indicationem. Nam in particulis, quæ circa artus
sunt, frigida actu admoueri poterunt, in iecinore verò, si phlegmone laborare
ceperit, nemo compos rationis his vtatur actu frigidis. Quoniam cum illius
actio cõmunis sit toti corpori, ideo illius visceris facultas seruanda i robore suo.

At non leuis suboritur difficultas. Nam si hepatis, quoniam pars princeps
est, inflammatione laboranti repellentia frigida actu non conueniunt ob ra-
tionem adductam, cur ob eandem causam suspecta quoque non sunt cerebro
fluxiones patiente, quod non minus, quam hepar, principale membrum est?
Galenus tamen 2. localium cap. 1. capiti actu frigida administranda esse docet.

30 Refrigerabis autem (inquit) quæcunque adhibere voles in aqua vehementer
frigida collocata, quæ si non adsit, niuem vasculo circumponas: siquidem hoc
auxilium, siue humorum, siue vaporum multitudo in caput impetum faciat,
præclarè auxiliatur: repellit enim eos, infraque corpus detrudit.

Crederem nos posse respondere repellentia actu frigida non prohiberi à
principe parte, quatenus princeps est, sed solum quatenus eius actio, quæ
princeps est, & toti corpori communis labefactari potest ab huiusmodi præsi-
dijs actu frigidis, quòd si id non contingat, ergo neque à principali membro
similia remedia actu frigida prohibebuntur: cū itaque ab ijs labefactari possit
hepatis, non autem cerebri actio, ergo iecur, minimè verò cerebrum illa pro-
hibebit. Iecur quidem, tum quoniam calore actionem suam, quæ est sangui-
ficatio, perficit, quam frigiditas opposita, & præsertim si fuerit actu, labefactat,
tum quoniam osse non circundatur, quod ab externo frigore id tueri valeat.
Minimè autem læditur cerebrum, tum quia ex sui natura potius frigidum est,
ergo à simili conseruatur, tum quia cranio circumuallatur, quod ab externo
frigore id defendere potens est. Non igitur repellentia frigida actu ab hepa-
te, quatenus simpliciter est pars princeps, prohibetur, quia sic nulli parti prin-
cipi huiusmodi præsidia conuenirent, sed solum quia eius actio læditur, non
prohibentur autem à cerebro, quoniam eius actio ab ijsdem non afficitur.

Atque ad Aetium, qui repellentia actu frigida damnat, quia frigidum densat
meatus, & superfluitates in corpore discuti non permittit, dico horum medi-
camen-
camen-

Solutio.
Respondetur
rationib. ab
Actio propo-
sitis.

camentorū vsum in eum finem fuisse inuentum, vt partem fluxione laborārem adstringendo, & densando roborarent, ne fluentes siue humores, siue vapores admitteret, sed à se repelleret, quare si frigidum densat, hoc est, quod requiramus, & ideo repellentia frigida esse debent, & adstringentia. Et rursus si superfluitates in corpore discuti non permittit frigus, respondeo, eo tempore, quo huiusmodi remedia administrantur, non adesse ab affecta parte insensibiliter euacuandi, seu discutiendi indicationem, sed oppositā, nempe repellēdi.

Frigiditas repellentiam maior, aut minor a quibus indicetur.

Quando autem repellentia frigida actu conueniunt, oportet tunc refrigerationis modum cognoscere; siquidē magis, & minus frigida administrari possunt, adeo vt interdum niue refrigerata adhiberi debere dixerint tum Gal. tum Auicenna. Mensuram igitur hanc, quod ad refrigerationem attinet, ex ardoris magnitudine, ex sexu, ætate, & corporis habitu metiendam esse docuit Gal. 2. localium cap. 1. quibus addo anni tempus. Non etenim mediocris inflammatio in mulieribus, aut pueris, atque in habitu molli, & hyeme tām refrigerationem expostulat, quantam requirit ingens ardor, in masculis, iuuenibus, duro corporis habitu, atque ætate.

Repellentia iteratis vicibus administrari debere, & cur.

Quod verò iteratis vicibus, (qui erat secundus agendi modus propositus, vt repellentia efficacius operentur,) præsidia hæc administranda sint, fluxionis resistētia edocet: quia non vnica, aut bis, terue repetita horum medicamentorū applicatione cedit, sed iteratis vicibus opus habet, vt repelli possit. Atque eò magis frequenter immutari debent, quoniam, dum à parte calefacta sunt, nil amplius agunt, sed potius contrarium præstant effectum: sæpe igitur iteranda, & immutanda, neque permittendum, vt ab affecta parte calefiant.

Modus applicationis varius.

Denique applicationis modus maiorem etiam agendi facultatem huiusmodi præsidij impertit: quod docuit Gal. 13. meth. 22. Non etenim solum petijs madefactis, & affectæ parti applicitis, vt nunc moris est, fluxio facile reprimi potest, sed pars frequenter perfundi, & irrigari debet. Nam, vt inquit Gal. loco citato, quoties medicamenti cuiusquam vim vehementer descendere voles, si humidum sit, quod applicandum est, magnam agendi efficaciam habebit, si id ex alto effundas, ac veluti fontis ritu illidas, quippe penitus intro ab ictu magis compellitur eius virtus. Atque eò magis hic agendi modus conuenit, quando pars fluxione tentata, non est externa.

De opportuna repellendi occasione.

Cap. XLVIII.

Repellentia denique opportunè administranda sunt, vt rectè opus suum peragere possint, aliter potius nocua forent. Quando autem ijs vtendū, docet Galenus pluribus in locis, vt ex dicendis manifestum fiet. Verum vt rem hanc facilius intelligere possimus, duo præsertim declarare oportet. Alterum est, quando repellentibus vti debeamus. Alterum verò, an vnquam ijs vti liceat, nullo alio præmisso remedio.

Quando repellentia conueniant ex Gal. mente: Ex Hippocr.

Incipienti inflammationi, non autem quando in vigore consistit, reprimētia conueniunt Gal. teste lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 13. & quod de inflammatione dicitur, id intelligendum de quocunque alio affectu ab humorum fluxione nato, vt videlicet, dum est in principio repellentia administrantur. Id sensit etiam Hipp. 5. aph. 23. dum frigidum vtendum esse docet in inflammatione.

mationibus, quæ ad rubrum, & subcruentum sanguine recenti tendunt: nam veteribus nigredinem affert. Quibus sanè verbis nil aliud docere vult, nisi, quando inflammationes sunt in principio, repellentibus actu frigidis utendum esse. Quod ex eo cognoscitur, cum pars sanguine recenti, & subcruento rubet, id est cum sanguis adhuc floridus est: hoc etenim est signum incipientis adhuc inflammationis. Nam antiquus, ut ait Gal. in commento floridum colorem non habet, & tunc non amplius frigidum conuenit, quia tantum abest, ut confirmatam, & in suo vigore existentem inflammationem iuuare possit, quod potius nocuum afferat, quando frigido admoto luere, & nigras fieri contingat patientes partes. Inter initia itaque fluxionum repellentia conueniunt.

Huius præcepti rationem affert Gal. 13. meth. 16. & multiplex est. Nam in principio tum parum est, quod affluit: tum magna ex parte tenuius: tum partis ipsius, quæ recipit, virtus nonnunquam valentior, ut potè nondum lassata: tum quod in affecta parte continetur, nondum violenter impactum est. At cum phlegmone in vigore suo iam consistit, res in oppositum se habet, quare repellentia non amplius sunt ex usu: Quoniam tum multus sanguis in affecta parte continetur: isque crassior subinde, ac vehementer impactus: ac denique virtus partis iam debilior existit, quàm alioqui valentem requirimus, ut à se ipsa fluiditates expellere possit. Quicquidè haud satis potens est adstringentium præsidiorum vis, quæ sola totum efficiat. Quippe potè hæc cogedis, ac cōstringedis, & veluti densadis, & exprimedis corporibus, quæ tenuiora sunt, ad circumpositas partes expellere. Ceterum nisi etiā laborantis particulæ virtus aliquid auxilietur, nihil adeo magnum efficit. Iste igitur sunt causæ à Gal. relatæ, ob quas repellentia conueniunt in fluxionum principijs.

Noto autem principij nomen latè sumi à Gal. videlicet pro toto eo tempore, quo fluunt humores: ita tamen ut virtus partis aliquod robur habeat, & humores iam fluxi neque multi sint, neque crassi, neque vehementer impacti. Id quod certo horarum, aut dierum numero describi nequit: tum pro diuersa partis sciipientis, & mandantis dispositione: tum pro diuersa humorum fluentium natura; ac reliquis, quæ morborum tempora modò breuiora, modò diuturniora reddere possunt. Quare signa id ostendentia sedulò considerare oportet, ut cognoscamus quando, & quousque repellentium usus sit idoneus.

Noto præterea fere omnes medicos, ut apud eos, qui de morbis particularibus egerunt, videre licet, transacti fluxionis initio laudare remedia repellentia digerentibus, seu discutientibus mitta. Quæ est Gal. doctrina 6. local. cap. 1. Quemadmodum enim (inquit) in principio commoda sunt pharmaca id, quod influit repellentia, sic post principium usque ad finem pharmaco opus est ex utrisque, & quando committo, repellente videlicet, ac discutiente facultate prædito: ac primo quidem tempore adstringens præcellere oportet, ad finem verò discutiens, interposito verò tempore, æquales utrorumque partes esse conuenit. Huius doctrina ratio est, quia in principio sola adest repellendi indicatio: interpositis temporibus utraque viger, repellendi videlicet, & discutendi: repellendi quidem ratione adhuc fluentis materiæ, discutendi verò ratione fluxæ, & impactæ, licet modò vna, modò altera magis urgeat, prout affectus à fluxione subortus modò magis principio proximus est, modò vigori. In fine denique adest sola discutendi indicatio, cum ex toto cessauerit fluxio: attamen adstringentia adhuc discutientibus miscemus ad robur partis seruandum, & præsertim si princeps fuerit.

Alterum quæsitum consideratione dignum erat, an repellentia conueniant, nullo alio præmisso remedio, cui respondeo interdum à principio sine alicuius nullo alio præmisso remedio, cui respondeo interdum à principio sine alicuius alterius

debeat usum alterius præsidij administratione huiusmodi remedia esse posse ex usu: interdū
repellērium. vñ non esse tutum vti repellentibus, nisi prius euacuatio, aut reuulsio facta
 fuerit. Hoc autem euenit, quia si vniuersum corpus humoribus abundauerit,
 præcedere debet reuulsio, aut euacuatio: quòd si corpus hoc non egerit, à
 principio repellentia satisfacere poterunt.

Repellentia Quòd etenim ab initio conuenire possint, clarè docuit Gal. 2. localiū cap. 1.
interdū con- vbi loquēs de reprimētibus vapores, seu humores in caput ascēdentes dicebat
ueniūt nulla hæc auxilia, siue humorū, siue vaporū multitudo in caput impetū faciat p̄clare
p̄missa eua- auxiliari: repellunt enim eos, infraque in corpus detrudū: adeo vt ipse fatea
cuatone. tur, se in sexcentis hoc medēdi modo vsū nullo alio habuisse opus. Quod præ-
 stare nō potuissent hæc remedia, si vniuersum corpus euacuatione indiguisset.

Quando eua- At ex altera parte si humores in corpore superabūdauerint, nisi prius facta
cuatio p̄mit- fuerit, aut totius corporis euacuatio, aut humorū fluentium ab affecta parte ad
ti debeat re- alias retractio, repellētia nihil prestare poterunt. Quæ pariter est Gal. doctrina
pellentibus. lib. artis med. cap. 95. & 3. epid. 3. tex. 76. Nā lib. artis medicæ loquēs de cura-
 tione affectus aliquam partē occupantis à fluxione saborti ait eam esse euacua-
 tionem, siue ab euacuationem ab affecta parte, quando nimia repletionē laboret.
 Euacuabitur autem, aut per affectam partē siue sensibilibiter, siue insensibiliter,
 aut si fluxi humores retrocesserint. Si itaque in eo elaborauerimus, vt, quod
 influxit, retrocedat, corpus plenum non admittet, oportet igitur totum corpus,
 si plus æquo plethoricum fuerit, euacuare, aut omnino ad alia loca retrahere:
 quo perfecto opere prius repellendum, quàm dispergendum. Libro verò 3 de
 morbis popularibus idem docet dicens, si omnino plenitudo causa doloris
 antegressa videatur, quamprimum hominem vacuato; tunc enim securissimè
 fluxiones reprimētia partibus dolētibz applicueris. Nam si ante euacuationē
 id tentes humorum abundantiam ad maximè principes partes retorquebis.

De interceptione quid sit, & à quibus indicetur. Cap. XLIX.

Cum viarum laxitas, atque humorum tenuitas inter causas vitiosi humorū
 motus connumerentur, his medici occurrere tentāt remedijs, quę in cras-
 sandi, & interceptiendi, vt dicunt, vim habeant. Quare cum hucusquē de reuul-
 sione, deriuatione & repulsu egerimus, de hoc quoque præsidio agendum est.
 Multi enim faciēda sunt illa omnia remedia, quę humorū præternaturalē motū
 cōpescere possunt, cum ab eo quāplures excitentur in humano corpore morbi.

Interceptio Interceptionis itaque nomine nil aliud intelligimus nisi præsidium quoddā;
quid. quo humores in medio cursu sistimus. Interceptere enim nil aliud importat, nisi
 efficere, ne quid eò perueniat quò destinatum est. Vnde interceptione vtitur,
 vt prohibeamus, ne humores, seu vapores ad eam partem perueniant, ad quam
 præternaturaliter fluunt. Cum autem facillè fluant humores duplici de causa,
 quatenus ad nostrum propositum pertinet, nimirum ob viarū laxitatem, & quia
 tenues sunt, interceptiētibz vtrique causæ occurrimus, vias laxas adstringēdo,
 & tenues humores incrassando. Ergo interceptiētia, cum duorum rationē susti-
 neant, à duobus etiam indicantur. Nam quatenus adstringunt, eatenus à via-
 rum laxitate indicantur, quatenus verò crasse faciunt, ea de causa tenuitati hu-
 morum, (sed adhuc fluentium) medentur, & eos ad motum ineptiores reddūt.
 Paratiores etenim ad motum sunt tenues, quàm crassi humores.

Porro cum incrassantium medicamentorum facultas in frigidis, & crassarū
 partium

partium essentijs cōsistat, vt docuit Gal. 5. simpl. cap. 20. & 23. & horū quēdam magis, alia minus increassent, prout frigidiora, & crassiora sunt, aut minus talia: atque interdum adeo crassefaciendi facultate sint prædita, vt id stupefaciēdo efficiant, sicuti sunt opiata medicamenta: ideo prout humores sunt magis, aut minus tenues, & cum maiori, aut minori impetu, maiorive, aut cū minori periculo mouentur, vtendum crassefacientibus maioris, aut minoris efficaciæ, ita vt aliquando ad opiata deuenire oporteat. Quod exemplo declarare licet. Fluat alicui a capite in pulmones pituitosa, eaque tenuis materia, si neq; valde tenuis, neque acris sit, neque cum magno impetu, sed paulatim fluat, ad eam interceptiendam leuioribus crassefacientibus vti poterimus, quæ neque valde refrigerent, neque crassefaciant. At si valde tenuis sit destillatio, & copiosa multū, & periculum non mediocre ex eiusdē acredine, seu falsedine immineat, tunc poterimus etiam ascendere ad opiata, vt Gal. docuit 5. meth. cap. 13. qui theriacam recentem valde, in qua virtus opij tūc summē potens est, dedit illi matronæ romane, vt eam à pulmonis vlcere præseruaret: quemadmodum etiā sequenti capite ad præseruandos a phthisi eos, qui falsa destillatione laborant, laudat diaspermaton: sicuti pariter ad immoderatum sanguinis fluxum sistendum vtimur remedijs opio refertis, habito tamen semper respectu ad ea, quæ huiusmodi remedia prohibent, de quibus libro vltimo agemus.

Et quēadmodū ratione tenuioris, & periculosioris fluxionis vtimur ijs, quæ maiorē vim refrigerandi, & crassefaciēdi habeāt, ita ratione maioris, aut minoris laxitatis viarū ijs vtendū, quæ maiori, aut minori vi adstringēdi prædita sunt.

De recta interceptantium administratione. Cap. I.

Quod ad rectam interceptantium præsidiorum administrationem pertinet, pauca dicenda sunt. Vnde si de vbi agendum sermo sit, ea tum interius assumuntur, tum exterius adhibentur. Et si exterius vsurpantur, ijs præsertim partibus apponenda sunt, per quas humores ad affectam partem confluunt. Exempli gratia, dum materia fluit per vasa externa ad oculos, tunc illitis, circa ea medicamentis, quæ adstringant, & robur inferant, fluxionē interceptare possumus, vt ait Gal. 13. meth. 22. Sic in fluxu sanguinis ē naribus frontē ijs medicamentis illinire solemus. Id tamen noto ex Gal. loco citato exēplo desumpto à fluxionibus, quas patiuntur oculi, quod si eorum vasorum, quæ in profundo sunt recōdita, vitium sit, nihil proficient huiusmodi remedia extrinsecus adhibita ad interceptiendam fluxionem. Quare solū conueniunt, quotiescunq; ei parti apponi possunt, per quam humores fluunt, quod si ab interno, & profundo proueniant, nullius vsus erunt extrinseca interceptientia.

De quomodo agendum dico, multis modis, & formulis, de quibus interim non est facienda mentio, vsurpari posse, tam extrinsecus, quā intrinsecus administrata: quinimo etiā chirurgica operatione tale quid efficere possumus, vt docuit Gal. loco citato, qui ad sistēdam fluxionem decumbētem ad oculos ob venarū, vel arteriarum externarum vitium, iubet, vt aliqua earū parte excisa, aut etiam toris benē altē præcisis, dura cicatrice, quod interest, interceptiamus, qua disunctæ incisæ vasis partes, continuæ præterea non sint, nec ex altera in alteram confluere aliquid possit. Id etiam ad vtendi modum pertinet, quod interceptientia extrinsecus apponenda, tum frigida actu, tum iteratis vicibus, vt de repellentibus dictum est, vsurpari debent.

*Quæ increas-
sando inter-
cipiunt, quæ-
dam magis,
quædam mi-
nus increas-
sant, & à qui-
bus indicen-
tur.*

*Quibus par-
tibus interci-
pientia ad-
monēda sint.*

*Vtendi mo-
dus multi-
plex.*

*Quando in-
tercipiendi-
bus vitandū.*

Intercipiendi verò tunc opportuna est occasio, quando humores fluunt, non autem dum sunt fluxi, quia tunc temporis potius noxam afferunt: propterea quod sunt in causa, ut humores fluxi crassiores reddantur, & magis in affectam partem impingantur, ac veluti congelentur, ut difficilius digerentibus, seu remedijs insensibiliter eos euacuantibus cedant. Vnde Gal. lib. 1. de alim. fac. cap. 3. dixit papauer non convenire, dum materia fluxa est in pulmones, sed dum fluit, quoniam, dum fluxa est, prohibet, quominus ex thorace, & pulmone tussi expuantur, quæ in eis continentur; conferre verò ijs, qui catarrhis fluxu tenui à capite defluentibus infestantur. Et hæc de vitioso humorum 10 motu compescendo dicta sufficiant.

De diaphoresi, seu insensibili euacuatione, quæ vitio humorum secundum quietem occurrit. Cap. LI.

Quantumvis Medicus diligenti opera, tum revulsione, tum derivatione, tum repulso, ac denique interceptione fluxiones sistere, repellere, & ab affecta parte auertere conetur, sæpe tamen suo fine frustratur, & omnino prohibere nequit, quominus humores fluxi, & extra venas effusi in partium substantiam imbibantur, & tunc dicuntur peccare secundum quietem, quia ibi præter naturam morantur. Quod sanè vitium non solum in vnica, aut pluribus determinatis partibus, sed etiam in vniuerso corporis habitu esse potest.

Vitia humorum secundum quietem varia exposcunt præsidia.

Porro humorum vitia secundum quietem diuersis præsijs curantur pro diuersis eorundem natura, copia, affectu, quem producant, & laborante parte, ac si qua alia sunt, quæ curationem quandam sibi propriam requirant. De quibus omnibus sanè non est hic agendi locus, cum horum plurima peculiaria sint, neque vniuersali methodo comprehendere possint. Nam humores quiete 30 peccantes absque dubio sunt euacuandi, euacuari autem possunt, aut sensibiliter, aut insensibiliter: sensibiliter per sudorem, & medicamenta pus mouentia, aut etiam per cucurbitulas, per sectionem venæ, hyruidines, per urinam, aluum, vterum, & huiusmodi. Per sudorem quidem, siue in toto corporis habitu extiterint, siue in aliqua determinata parte, hinc hydrotica medicamenta conueniunt, quæ particularem tractationem requirunt, & quatenus ad eorundem vniuersalia præcepta, ea petenda sunt ex ijs, quæ de euacuatione in vniuersali diximus. Remedia verò pus mouentia similiter ad peculiarem tractatum de abscessibus pertinent. Reliquæ euacuationes sensibiles ab aliqua determinata parte, quocunque modo efficiantur, in vniuersali 40 declaratae fuerunt, dum de euacuatione, & derivatione, atque horum præfidiorum recta administratione egimus: præterquamquod vnunquodque determinatum præsidium euacuans propriam exigit tractationem. Quare non est, ut quicquam aliud dicamus, de humorum aliquam partem, aut totum corpus infestantium vitio secundum quietem, quatenus tolli potest sensibili aliqua euacuatione.

At si de insensibili humorum quiete peccantium, qui vehementer impacti sint, euacuatione sit sermo, cum præceptis quibusdam vniuersalibus egeat, quibus cognoscere liceat, quanam indicent huiusmodi euacuationem, & quæ ratione rectè administrari possit; hæc illa est, de qua interim solummodo agere decreui eius naturam, & rectum vsum declaraturus,

Insensi-

Insensibilis itaque euacuatio, quam græci diaphoresin, latini digestionem, seu euaporationem vocant, vt docet Gal. 13. meth. 16. est præsidium, quo humores impactos in insensibilem halitum resolvimus, & euacuamus. Pro cuius definitionis intelligentia declarare oportet, quales nam sint humores impacti, qui hac insensibili euacuatione indigent; deinde qua ratione fiat hæc resolutio in insensibilem halitum, seu per insensibiles meatus. Nam his declaratis non erit amplius difficile cognoscere à quibus indicetur huiusmodi præsidium, & qua ratione rectè administrari possit.

*Quid sit
diaphoresis,
seu digestio.*

- 10 Illi humores in partium substantiâ imbibiti insensibili euacuatione egent, qui præsertim frigidi, lenti, crassique sunt, vt colligi potest ex Gal. 7. simpl. vbi docet siccantia, ac digerentia medicamenta potissimum euocare, atque euacuare succos lentos, crassosque. Et iure merito. Nam qui calidi, ac tenues sunt, ex se nulla digerentium medicamentorum ope euaporant. Hinc sæpe videmus phrenitidem, in lethargum degenerare, quia dissipatis, & resolutis biliosis, & tenuibus, calidioribusque humoribus, qui phrenitidis causa erant, si cum ijs frigidi quoque, & crassi permisti fuerint, isti remanent, & affectus in oppositum transit, qui deinde curari nequit, nisi humores huiusmodi impacti euacuentur, euacuantur autem præsertim in halitum resoluti. Similiter in inflammationum, quæ ad suppurationem non deueniunt, declinatione resolutis calidioribus, & tenuioribus succis, qui remanent discutiendi sunt, propterea quod ob sui frigiditatem, seu crassitatem, atque lentorem nõ possunt à calore partis in halitum resolui, nisi ope medicamentorum digerentium.

*Quinam hu-
mores insensibili euacuatione indigeant.*

- 20 Quotiescunque igitur humores in partium substantiâ imbibiti, aut ex propria natura, aut à calore partis insito facile non euaporant, aut ad suppurationem non tendunt, tunc resoluentibus indigent, sed huiusmodi sunt frigidi, crassi, & lenti, ergo isti sunt, qui præsertim insensibili euacuatione opus habent. Quod si interdum etiam vtimur resoluentibus in humoribus calidis, & tenuibus, vt contingit in fine ipsius phrenitidis, id nulla alia de causa euenit, nisi quia à frigidorum, qui cum illis misti sunt, crassitie, & lentore detinentur, quo minus euaporare possint. Vnde Gal. 14. meth. 7. dicebat, hoc esse commune præceptum omnium fermè, quos vitiosus succus creat, morborum, quod in fine calefacientibus, & siccantibus sit vtendum: quippe hæc, quod reliquum humoris est, prorsus absumunt.

- 30 Qua ratione autem fiat humorum in insensibilem halitum resolutio, colligi potest ex Gal. loco nuper citato 14. meth. 7. vbi docet digerentia per halitum necessariò calefacere, & siccare, sed præter hoc, quod calefaciant, & siccant, debent etiam esse tenuium partium, & facultatis minimè adstringentis, vt habetur 7. simpl. Nam, vbi calor insitus validus est, & partis humiditas ad summum concocta, vtique in tenuem halitum soluta insensibili transpiratu in ambientem effluit: contra vbi ingenitus calor imbecillior est, vel humor, tum semicoctus, tum crassus, tum glutinosus, ibi crassior excitatur halitus, quàm vt transpirare possit, ac potissimum sicubi particula ipsa densior est reddita: & rursus etiamsi calor auctior sit, humor verò, qui in membro continetur frigidus, crassus, & glutinosus, cum tamen in halitus nimis crassos resoluit. Quapropter ad hoc, vt huiusmodi humores in insensibilem halitum ita resoluantur, quò per insensibiles meatus transpirare, & in ambientem effluere valeant, non tantum, quæ calefaciant, requiruntur, sed etiam quæ exsiccant, & sint tenuium partium: sic enim humores crassos, & glutinosos adeo in tenuem vaporem

*Quomodo
fiat humorũ
in insensibile
halitum re-
solutio.*

vaporem resolvere poterunt, vt insensibiliter educantur, & in auram omnino abeant.

Cur digerentibus emollientia admiscenda sint.

Verumtamen cum sæpe contingat, vt humores impacti induratos tumores producant, siue modò scirrholi fuerint, siue adhuc minimè tales, sed timeantur, tunc digerentia medicamenta, & præsertim fortia suspecta omnino sunt, nisi emollientia eis commiscuerimus. Quoniam si tumores minimè scirrholi fuerint, in scirrhos conuertentur: si verò scirrhos iam aderit, prorsus insanabilis efficietur. Prioris casus meminit Gal. 2. ad Glau. 7. posterioris 14. meth 4. Nisi enim (inquit) humectaueris, atque mollioris induratos tumores, sed fortibus medicamentis tantum resolvere studueris, in primis quidem diebus, eos insigniter decrescere facies, sed pariter id, quod relinquitur, indurabis, hoc verò induratum difficulter resoluetur. Melius igitur, vt fortiter resoluentibus medicamentis commisceamus mollientia, verentes, ne tumores in scirrhos conuertantur. Quòd si quis pariter in scirrhos iam facti curatione ijs, quæ vehementer trahunt, digeruntque, medicamentis vacuare tentet: nec ijs, quæ humectent, & ex calfaciant, molliat, ac liquet: huic paucis primis diebus ægregiè processisse curatio videbitur; cæterum, quod de affectu restabit, id insanabile erit: siquidem toto, quod in eo tenuium partium erat, digesto, quod reliquum est, veluti lapidosa concretio linquetur. Quinimo turius semper esse arbitror, dum humores crassi, & glutinosi sunt, etiam si induratum tumorem non producant, digerentibus, & præsertim fortibus emollientia commiscere ob eandem causam, ne videlicet tenuioribus resolutis humorum partibus crassiores, quæ remanent, adhuc nimis exsiccata, & indurata amplius resolui nequeant.

A quibus digerentia præsidia indicantur.

Ex quibus vnique manifestum esse potest, à quibus diaphoresis, seu digerentia præsidia indicantur: siquidem indicantur ab humoribus impactis, siue totius corporis habitum occupauerint, vt exempli gratia contingit in leucophlegmatia, siue aliquam determinatam partem, tam internam, quam externam obsederint, qui sensibiliter educi, aut à calore partis insito resolui nequeant, quia videlicet, vel frigidiore, aut crassiores, & glutinosiores sint, ita vt digerentibus præsidij, quæ eos in insensibilem halitum resoluant, opus habeant. Quibus ferè semper emollientia admiscenda, quoniam hæc à durtie, quæ vel præsens est, vel timetur, indicantur. Atque hoc pertinet ad huius præsidij qualitatem.

A quibus indicatur digerentium maior, aut minor vis.

De præsidiorum autem digerentium quantitate, seu eorundem intensione, & remissione, ita statuo, vt, cum alia sint maioris, alia minoris efficaciæ, vehementiora, ac potentiora à maiori humorum frigiditate, crassitie, & lentore, leuiora à minori indicantur. Quò etenim facilius in insensibilem halitum resolui possunt, eò mitioribus, quò difficilius, efficacioribus digerentibus opus habent. Per accidens tamen hoc indicare etiam potest, tum partis affectæ substantia, tum situs, vt sequenti capite dicemus.

De indicationibus, quas in diaphoresi pars affecta, ætas, sexus, & corporis habitus suggerunt. Cap. LII.

Semper magni fecit Gal. indicationes, quæ ab affecta parte desumuntur, quoties ea necessariae iudicantur, vt ex ijs, quæ tum in hoc libro, tum antecedenti dicta fuerunt, apparet. Id quod in insensibili etiam euacuatione obser-

obseruare debemus, cum sepe pars affecta indicationem aut euariet, aut ei, quam affectus expostulat, contrariam prorsus suggerat, qua neglecta periculum non mediocriter agrotanti imminet, aut mors interdum sequitur: quemadmodum contigit Theageni Cynico inflammatione iecoris laboranti, quem Attalus methodicus relaxantibus cataplasmatibus enecauit, haud intelligens viscus hoc mediocriter adstringi debere, propterea quod animalibus alticis facultatis principium sit, & venosum ab hoc oriatur genus. Ita igitur viscus curauit, sicut bubonas, meris scilicet, & solis relaxantibus, cum ad visceris robur conferuandum adstringentia miscenda forent, ut refert Galenus 13 meth. cap. 15. A triplici autem fonte huiusmodi indicatio praesertim desumitur, à partis videlicet dignitate, seu actionis praesentia, ab eiusdem substantia, & situ.

Si itaque contingat, (quod ad partis dignitatem, seu officium attinet,) partem affectam, ac digerentibus praesidijs indigentem, ut humores in ea impacti insensibiliter euacuentur, habere munus toti corpori necessarium, ut exempli gratia est iecur, & lien: hic quidem depurandi sanguinis ab humore foeculento, & melancholico: illud verò gignendi sanguinis pro totius corporis nutritione: tunc sumitur indicatio similitum viscerum robur seruandi, quod cum à digerentibus, & relaxantibus soluatur, ideo, quae roborent, & adstringant, eis miscere oportet. Ita sensit Gal. 13. meth. 16. exemplo ab inflammatione iecoris desumpto, dicens, quae à phlegmone sumitur, vnam duntaxat agendorum esse indicationem, quam graece diaphoresin vocant, latine digestionem, euaporationemve dixeris: haec humorem, qui in phlegmone obfessa parte continetur, per meatus insensibiles educit. Quae verò ab ipsa sumitur parte, ea in diuersam nos partem trahit, scilicet robur eius seruari iubens. Coeuntibus igitur vnà contrarijs indicationibus, compositum quoque esse medicamentum oportet. At foemur si phlegmone laboret, aut tibia, aut cubitus, aut brachium, aut qui in ijs sunt adenes, causa non est, cur horum robori consulas. Ex quo colligit hoc vniuersale praecceptum, communem videlicet indicationem esse in omnibus ijs partibus, quarum munus eiusmodi est, ut toti corpori sit ex usu. Vnde eiusdem libri sequenti capite ob eandem causam infert, ergo nec lienem tantum relaxantibus curare oportet, cum hic quoque, (qui est usus toti corpori necessarius,) ex iecinore quicquid limosum, & melancholicum est, expurget.

Quod si secundo loco substantiam affectae partis seu, quem dicunt, substantiae modum contemplemur, cum aliae rarae, & laxae, & molles natura existant, nonnullae autem densae, & pressae, ac durae, ab hac quoque aliqua sumitur agendorum indicatio, ut docuit Gal. lib. artis med. cap. 95. Nam molles, ac laxae partes, cum humidiores sint, facile euacuantur, quare leuioribus resoluentibus indigent, quae verò durae, ac densae sunt, acrioribus euacuantibus, & ijs, quae tenuiores partes habeant, egent, cum difficilius ob substantiae densitatem euacuentur.

Tertio denique quantum pars profundior est, tanto etiam valentiora esse debent digerentia praesidia. Quae pariter est Galeni doctrina loco nuper citato. Nam quicquid per summa haeret, potens est id medicamen dispergere, quod etiam validas non habuerit ad dispergendum vires. At si id, quod euacuari oportet, in penitioribus partibus fuerit, intendendus, atque augendus dispergentis medicaminis calor, id est fortiori digerenti praesidio vtendum, cum dubi-

Quid indicet partis dignitas, seu actio, dum digerentibus opus habet.

A partis substantia sumenda est indicatio, dum digerere volumus.

Quid situs partis indicet.

dubitandum sit, ne prius quam attigerit profundas partes, interim vires amittat. Quamto igitur profundior situm habuerit pars, tanto potentiora esse debent resolutiva medicamenta, ut eorum facultas in longo itinere non solvatur, sed talis sit, quando ad affectam partem peruenierit, qualis necessario esse debet, ut recte munere suo fungi possit.

*Cōsideranda
est etiā ætas,
sexus, & cor-
poris habi-
tus.*

Denique non est contemnenda ea indicatio, quam præstat ætas, sexus, & habitus corporis. Nam vereri debemus fortiora digerentia, nedum exterius administrata, sed etiam ea præsertim, quæ intrò assumuntur, in ætate puerili, mulieribus, & habitibus corporis mollioribus. Siquidem facillimè omnium ¹⁰ digeritur, & dissipatur puerorum substantia, propterea quod est omnium humidissima. Quò minus non solum sensibiliter vacuantibus præsidij eget, cum habeat ex ipsa vnde naturaliter vacuetur, ut docuit Gal. 9. meth. cap. 17. Sed etiam in simili ætate timenda sunt ea, quæ insensibiliter euacuant, præsertim si validiora fuerint. Id quod etiam sentiendum est de mulieribus, & humidis, ac laxis corporis habitibus, quorum substantia in ambientem facillimè dissipatur. In ætatibus verò prouectioribus, viris, & densis corporis habitibus tutius vehementiora digerentia usurpari possunt, cum agere corpora hæc per halitum digerantur. Quod sanè nouisse est maximi usus, ne errores ²⁰ in medendo contingant.

De recta resolutiuorum præsidiorum administratione.

Cap. LIII.

*Vbi agendum
a quo indi-
cetur.*

Circa rectam horum remediorum administrationem tria tantum paucis declarabimus, nimirum vbi agendum, quomodo, & temporis occasio- ³⁰ nem. Vbi agendum indicatur a substantia materiæ, vnde si fuerit per vniuersum corporis habitum dispersa, utemur præsertim internis medicamentis, utpotè quorum virtus per vniuersum corpus facillè permeare potest, ad humores in toto inexistentes digerendos, & resoluendos. Quinimò externis etiam uti licet, quæ habeant facultatem totum, in quo materia est dispersa, insensibiliter euacuandi, ut exempli gratia esset balneum digerendi facultate præditum. At si dispergendi humores aliquam determinatam partem occupauerint, poterunt ipsi quoque resolui medicamentis tum internis, quibus, quæ proportionem affectæ partis respiciant, commiscenda, ut eorum virtus ad eam feratur: tum externis, quæ, si pars externa fuerit, ei applicanda erunt; si ⁴⁰ interna illi regioni apponenda, per quam facilius externorum medicamentorum vis ad partem patientem peruenire possit.

*Vtendi mo-
dus multi-
plex.*

Vtendi modus varius est, qui ideo à diuersis indicari potest, ut lib. 3. cap. 33. ostensum fuit. Vtemur itaque remedijs, aut intrò assumendis, aut exterius administrandis, & utcumque sub varijs formulis, inter quas, si de externis sermo sit, stillicidium primas tenet, cum ab ictu medicamenti ab alto cadentis eius virtus facilius intropellatur. Sunt insuper calida actu ad mouenda, ut promptius operentur: si enim debent calefacere, & exsiccare, atque attenuare, absque dubio maiorem vim hæc omnia præstandi habebunt, si calida actu administrantur. Ijs denique iteratis vicibus vtendum, quia euacuatio insensibilis longum tempus requirit, cum medicamenta hæc bis, terve repetita im-
pactos

factos humores in halitum insensibilem resolvere nequeant, sed pluribus, & iteratis vicibus opus habeant, ut munus suum peragere possint.

Digerendi denique tempus opportunum est, quando humores sunt impacti, ut docuit Gal. 13. meth. 6. exemplo inflammationis; cum sanguis, inquit, in particula vehementer est impactus, non est amplius repercutientibus utendum, sed tunc digerere est tempestivum. Prius etenim à parte repellendum, quam dispergendum, ut ait idem Galenus libro artis med. cap. 95. Nam cum ad affectum locum adhuc fertur fluxio, reprimere, remittereque hanc expedit, non ad ipsum attrahere, quia relaxantia remedia, sicuti, quod in membris continetur, euocant, ita si in principio sint admota, pro eo plus attrahunt. Tunc itaque digerendi tempus idoneum est, quando fluxio iam restitit, & humores impacti sunt in affecta parte, nec amplius novam fluxionem excitare possunt digerentia medicamenta.

Cæterum quemadmodum in fluxionum principiis repellentibus utimur, in fine verò digerentibus; ita temporibus intermedijs utrisque egemus, cum hac tamen conditione, ut modò repellentia, modò digerentia superent, modò etiam æqualia sint, quatenus aut magis urget repellendi, quam digerendi indicatio, aut è contra potius digerendum, quam repellendum est, aut denique utraque indicantia æqualem prorsus habere vim, & facultatem iudicantur, ut notatum fuit supra cap. 48. ex Galeni mente.

Quemadmodum autem agendorum occasio ab indicantium præsentia indicatur, ita necessarium est, ut prohibentia absint, aliter si hæc valde urgent, non esset opportunum agendi tempus. Vnde cum digerendi opportuna occasio sit, quando humores iam sunt impacti, quia videlicet tunc indicans præsens est, animadvertere etiam debemus, an quicquam prohibeat huiusmodi præsidium, id autem est redundantia in toto corpore quorumcunque humorum, quia hac præsentia non conveniunt digerentia remedia. Si etenim, ut dicebat Galenus libro artis med. cap. 95. universum corpus plus æquo plethoricum fuerit, per patientem locum minimè euacuandum. Nam si calefacientibus dispergere tentabimus, plus erit id, quod vi caloris ad partem attrahetur, quam dispersum. Hoc igitur commune præceptum traditur ab eodem Galeno 13. meth. 22. digerentia medicamenta, ubi redundantia in toto corpore subest, si particulis quibusdam applicentur, implere potius, quam vacuare. Ergo tum reliquos morbos, tum verò inflammationes, si cubi curas, nullo euaporante auxilio prius fidenter utaris, quam totum corpus purgaueris. Quocirca etiam si fluxio iam cessauerit, nullo tamen pacto tentandum est fluxos humores, & in affecta parte imbibitos per digerentia medicamenta insensibiliter euacuare, nisi prius toti corpori prouisum fuerit, nè novæ fluxionis proritandæ occasio excitetur.

Ex quo liceat vnum summopere necessarium adnotare, quod habetur apud Galenum 11. meth. cap. 15. quodque demonstrat, quanti facienda sit agendorum opportuna occasio, cum ex remedijs digerentibus inopportunè administratis in febribus, affectus periculosus interdum suboritur, nimirum præcordiorum inflammatio. Non enim, (inquit Galenus,) calfacere, præcordia cataplasmatibus, aut perfusionibus est perpetuò tutum, sed in ijs tantum ægris, quibus in toto corpore nullum errat superfluum; cæteris omnibus extrema est perniciēs. Nam siue redundantia vtrius sit, vel quæ ad vires, vel quæ ad vasorum continentiam comparatur: siue etiam in vna parte, pluribusve vi-

Quo tempore digerentia convenienter veniant.

Temporibus intermedijs repellentia digerentibus miscenda.

Digerentia non conveniunt, nisi totum euacuatum fuerit.

Quam periculosum sit vti digerentibus tempore minime opportuno.

tiosa excrementa sint, omnia ad partem excoactam trahuntur. Quoties enim vidisti præcordia, cum planè phlegmone carerent, intra quatuor dies, quibus ea gregales isti medici perfundere cæpissent, phlegmonem contraxisse? Hæc Galenus. Quæ sanè verba clarè demonstrant, quanta agrotantibus perniciēs ex inopportuno digerendi tempore imminet: præsertim si digerentia principi alicui parti, aut principem in consensum trahenti, aut ei, quæ actionem, vel usum habeat toti corpori communem admoveantur. Quapropter nusquam solis digerentibus utendum, nisi omnino fluxio restiterit, & uniuerso corpori per venæ sectionem, vel per purgationem, aut, si oportebit, per utranque prospectum fuerit. Adeo ut non amplius periculum imminet, quòd ab horum remediorum usu maior fiat ad affectam partem remediorum attractio, quàm sint illi, qui euacuuntur.

De vitio humorum secundum qualitatem.

Cap. LIV.

Qualitas occulta non pertinet ad methodum.

Quot modis peccent humores secundum qualitates.

Quid vnaqueque humorum qualitas indicet.

Occurrit denique vitium humorum secundum qualitatem accidentalem, quæ sanè qualitas aut occulta est, aut manifesta: si occulta fuerit, quod vitium à tota substantia dicunt, ad præsentem tractatum de methodo non pertinet. Nam, ut inquit Galen. 3. meth. 6. eorum, quæ contraria qualitate sunt, methodus quæpiam est: eorum, quæ tota substantia sunt aduersa, methodus non est, sed omnia sunt per experientiam inuenta. Siquidem methodus rationi innititur, quæ desideratur in illis, quæ à tota substantia sibi aduersari dicuntur, quando hæc sola experientia, & obseruatione nota sint.

Quare manifesta solum humorum qualitas illa est, quæ in præsentem consideratur, utpote quæ methodo subiicitur. Nam siue prima, siue secunda fuerit pro sui in oppositam mutatione, contraria exoptulatur. Primam voco caliditatem, frigiditatem, humiditatem, & siccitatem, siue ex harum duabus compositam: secundam autem dico, crassiciem, lentorem, tenuitatem, acridinem, seu mordacitatem: siquidem omnibus istis qualitatibus humores præsertim peccare dicuntur. Quibus si quis addiderit etiam eam, secundum quam humores putredini obnoxij redduntur, à ratione non aberrabit, licet hæc ad primas qualitates reducatur. Nam tunc humores ad putredinem paratiores efficiuntur, quotiescunque recedunt à proprio temperamento versus calidum, & humidum, in quibus duobus putredinis ratio consistit. Harum omnium vitiosarum qualitatum meminit Galenus libro artis medicæ cap. 95. 40 dicens humores neque lentos esse oportere, neque crassos, neque aquosos, neque vehementer calidos, ac frigidos, neque mordaces, neque putredini obnoxios.

Quid autem vnaqueque harum præter naturam qualitatum indicet, uniuersumque notum est, virtute illius axiomatis, contraria contrarijs curantur. Quare calidi humores refrigerari; frigidi calefieri; sicci humectari; & humidi exsiccari desiderant: quòd si duabus qualitatibus peccent, duobus etiam contrarijs opus habent. Rursus qui putredini sunt obnoxij, cum calidiores sint, & humidiores iusto refrigerari, & exsiccari exoptulant. Crassi sunt attenuandi; tenses incrassandi, si fieri potest: viscosi, & lenti detergentia præsidia

fidia requirunt: acres, & mordaces ijs remedijs egent, quæ acredinem, & mordacitatem leniant.

Et quemadmodum à peccato humorum secundum hanc, vel illam qualitatem indicatur determinata oppositi præsidij qualitas; ita ab eorundem humorum maiori, minorive recessu à naturali statu præsidij quantitas indicatur. Quo etenim sunt frigidiores, aut calidiores iustò, eò etiam præsidia magis calefacientia, aut refrigerantia expostulant: similiter quò crassiores existunt, eò remedia intensius attenuare debent; & sic de alijs qualitatibus sentiendum. Vnde Galenus primo ad Glauc. cap. 9. dicebat in curatione exquisitæ tertianæ, quantò magis fieri potest, refrigerandum, & humectandum esse, quia pendet ab humore bilioso maximè omnium calidissimo, & siccissimo.

Alterantis præsidij quantitas à quo indicetur.

Cæterum ad hanc humorum mutationem secundum qualitatem, siue primam, siue secundam, reduci videtur etiam eorundem concoctio, seu, quam passim præparationem appellant, quæque ante purgationem est necessaria, iuxta illud Hipp. 1. aph. 22. concocta medicari oportere, non cruda; de qua tamen interim, quid videlicet sit, & quomodo efficiatur, non est agendum: peculiarem enim tractationem exigit. Quare nunc tantum eam humorum mutationem paucis contemplamur, non quatenus ad eorum expulsionem dirigitur, sed absolute, & prout euacuationem non respicit, quando scilicet humores hac sola secundum qualitatem mutatione, abique quod educantur, ad naturalem statum traduci possunt: secundum quam significationem sumitur à Gal. 4. de san. tuen. 3. ubi ait oportere excrementum siue calidum id sit, siue frigidum, ipsum aut expellas, aut certè alteres. Expellitur prius tamen præparatum, cum omnino alienum est, & nulla fieri ratione potest, ut id naturæ suæ gratiam recipiat. Alteratur autem solum, quod mutatum secundum qualitatem ad pristinum statum restituitur, nec euacuari desiderat.

Humorū concoctio non pertinet ad præsentem tractationem.

30 De recta præsidiorum vitij humorum secundum qualitatem medentium administratione.

Cap. LV.

Rectus præsidiorum, quæ præternaturali humorum qualitati occurrunt, usus consistit in debita dōsi, vtendi modo, ac temporis occasione.

De dōsi id solum dico, ea in maiori quantitate adhibenda esse, quando alterandi humores magis remedijs reluctantur: in minori verò cum facilius mutari possunt. Nam in maiori quanto maior est agendi virtus, in minori minor: maior autem virtus requiritur, dum humores difficilius patiuntur, minor dum promptius alterantur, & ad naturalem statum traducuntur. Cæterum dōsi remediorum petenda potius est ex particularibus præsidiorum tractationibus, quàm ex hoc de medendi methodo tractatu; in quo vniuersaliter remedia considerantur. Quæ causa præsertim fuit, cur aut nihil, aut pauca, admodum de remediorum dōsi propoluerim. Respicit enim hæc particularia remedia, seu, vt melius loquar, particulares eorundem materias.

Dosis alterantiū à quo indicetur.

Ad vtendi modum pertinet, tum vbi, tum quomodo agendum, de quibus pauca admodum dici possunt. Nam vtimur remedijs externis, & internis, actu modò calidis, modò frigidis, prout maior refrigerandi, aut calefaciendi virtus requiritur: atque hæc remedia iteratis vicibus sunt vsurpanda, quia

Alterantia remedia iteratis vicibus sunt vsurpanda.

alterantia secundum qualitatem primam, aut crassitiem attenuantia, visciditatem detergentia, acridinem temperantia, & humorum tenuitatem, incrassantia, atque huiusmodi longum tempus requirunt ad opus suum peragendum.

*Nō est adeo
præcepto occa-
sio in altera-
tibus, sicuti
in euacuan-
tibus.*

Denique latum tempus est, neque adeo præcepto occasio in similibus remedijs, sicuti in euacuantibus, quando quocunque tempore calidos humores refrigerare; frigidos calefacere, eorundem acridinem, & mordacitatem lenire liceat. At attenuantia, & detergentia, nisi toto euacuato, conuenire non videntur. Nam quæ lentorem, & crassitiem humorum respiciunt, sunt præsertim deobstruentia, quorum usus tutus non est, nisi post totius euacuationem, ex Galeni doctrina 8. meth. cap. 4. quia periculum est, ne, si ijs, prius quam euacues, vtaris, obstructions adaugcas.



DANIELIS CARMENII

DE MEDENDI METHODO

Liber Quintus.

10

Intentio, & dicendorum series. Caput Primum.



VÆ sunt primarum indicationum differentia, circa quas tota medendi methodus versatur, ut videlicet, quod præter naturam est, per contraria auferatur, & quod secundum naturam existit, per similia conseruetur. Cum itaque duobus præcedentibus libris egerim de indicantibus præter naturam, nempe de

20 curatorio, & præseruatorio, seu de morbo, ac morbi causa; nunc de indicante secundum naturam, quod vitale appellant, agere decreui.

Hoc autem tanti faciendum est, quanti vitam ipsam æstimamus. Nam ab eo, ut inquit Gal. 9. meth. 13. indicationes primò, & per se desumimus, non ut valeamus, nec ut à morbis liberemur, sed ut viuamus. Quinimo huius indicantis tanta ratio habenda est à medico, ut si quis grauis error circa illius custodiam in morborum curationibus committeretur, dum totus morbi curationi intentus virium nullam rationem haberet, periculum non mediocre esset, ne incideret in eum sermonem, cuius meminit Galenus secundo ad Glauc. 2. *Morbus quidem curatus est, homo autem obijt.*

Quanti faciende sint indicationes vitales.

30 Sedulo igitur res hæc tanti momenti considerata, & ed magis, quia tam obscura, & cognitu difficilis est, ut etiam si præclarissimi medici de indicationibus à viribus desumptis doctissime pertractauerint, non tamen fortasse hucusque omnes difficultates amouerint, & id, quod requiritur, Galeni doctrinæ lumen attulerint. Quem sanè scopum si ego quoque non attigero, nihilominus alijs feliciori ingenio præditis saltem faciliorem aditum ad maiorem huiusce rei declarationem reddam.

Difficultas huius tractationis.

40 Ordo autem seruandus talis esto. Certum est Gal. 9. meth. 13. citato per vitale indicans intelligere virtutem ipsam, seu vires, cum dicat indicationem, quæ à virtute sumitur, non esse ex numero curatricium, sed vitalium. At virtus est indicans genericum, quod, cum sit secundum naturam, indicat sui custodiam per similia, quoniam simile simili conseruetur: ex hoc autem nihil scimus, quod etiam plebeis notum non sit. Quare genus hoc in suas differentias diuidendum, quousque ad specificas, quæ in alias amplius diuidi nequeant, deuenimus. Verum cum vniuersalis cognitio præcedere debeat, nec differentias generis vllius, ipso genere ignorato, cognoscere valeamus, dicemus in primis quid sit vitale indicans, & quid per virtutem, seu vires intelligere debeamus. Deinde hoc genus diuidendum erit in suas species: post hæc qua ratione harum quælibet indicet quid agendum sit, & rectum agendorum usum, (de quo tamen ob rationem inferius adducendam, aut nihil, aut pauca dicemus) pro sui conseruatione declarabimus. Et denique cum nonnulla sint;

Ordo seruandus.

quæ

quæ ad indicantia vitalia quodammodo reduci posse videntur, licet per se non indicent, cuiusmodi sunt consuetudo, ætas, anni tempus, regio, & similia; ea quoq; consideranda erunt, & dicendum qua ratione indicent pro virium conseruatione.

Quid sit vitale indicans. Cap. II.

Morbus primū indicās præter naturam. **V**itale indicans est id, quod primò, & per se indicat sui conseruationem per similia. Nam tria tantum sunt ea, quæ verè indicare dicuntur, morbus, morbi causa, & virtus, vt ostentum fuit lib. 2. cap. 20. etiam ex Galeni mente. Morbus in medendi methodo est primum indicans præter naturam, quod sui ablationem expostulat: siquidem hic ille est, qui primò, & per se operationes lædit, & ideo sui ablationem per contraria indicat. Causa verò morbi per se quidem contraria requirit, vt auferatur, non tamen primò, sed in gratiam morbi. Intentus etenim est medicus morbificæ causæ ablationi, vt à morbo præseruet, vnde indicans præseruatorium vocatur.

Virtus est primus scopus secundū naturam. Quemadmodum itaque morbus in medendi methodo est primus scopus inter ea, quæ sunt præter naturam, ita virtus inter ea, quæ sunt secundum naturam dicitur primus scopus, nedum in methodo tuendæ valetudinis, sed etiam in medendi methodo. Quoniam vt ait Gal. 9. meth. cap. 10. & 13. vitæ custodia est communis finis vtrique methodo, & tuendæ sanitatis, & medendi: cum hoc tamen discrimine, quod illa omnia, quæ ad sanitatem tuendam sunt, vitam etiam custodiunt, vnde in benè valentibus consensus agendorum omnium ad ipsarum virium perennitatem est. In ægrotantibus autem, & in medendi methodo aliter se res habet: propterea quod, quæ affectiones præter naturam discutunt, ea non omnino vitam custodiant, quippe aliqua eiusmodi prædicta sunt facultate, vt si immoderatè, aut intempestiuè vtare, vitam adimant, vt per exemplum est sanguinis missio.

Quapropter sicuti virtus est simpliciter primus scopus in methodo tuendæ valetudinis, cum omnia eius gratia fiant, (de qua tamen re interim non est sermo) ita in medendi methodo non est simpliciter primum propositum, sed solum secundum quid, quando in hac indicationes desumantur nedum à rebus secundum naturam, sed etiam à rebus præter naturam. Quocirca ex vna parte in genere indicantium præter naturam primus scopus est morbus: ex altera in genere indicantium secundum naturam primus scopus est virtus ipsa. Ita sentit Gal. 9. meth. 13. dicens primam omnium indicationem esse, quæ à virtute sumitur, verum non sic primam, vt quæ curationem doceat, cum ex numero curatricium indicationum non sit, sed vitalium, seu quæ ad vitæ custodiam pertinent.

Indicatio à viribus desumpta ceteras superat. Et rursus si tam morbus ex vna parte, quam virtus ex altera dicitur primum indicans, cum virtus morbo ceu aduersatrix sit, & sæpe indicationes ab vtriusque desumptæ inter se sint contrariæ: nemini dubium est principalissimam semper esse indicationem, quæ à viribus desumitur, & ceteras alias obumbrare, & antecellere, quando viuere ipsum ex harum custodia constat. Qua de causa Gal. 11. meth. 3. de virtute loquens dicebat propositum medico esse, huiusmodi ratione opitulari, ac subuenire. Ergo facta comparatione inter vires, & morbum, quibus primas dare debeamus, virtus sanè omnium prima à medico custodienda erit.

Est igitur virtus, seu vitale indicans id, quod primò, & per se indicat sui conser-

conseruationē. Ratione cuius conditionis differt ab alijs, quæ sunt secundum naturam. Nam etiam si ab istis indicationes similium desumantur pro virium custodia, cuiusmodi sunt consuetudo, ætas, anni tempus, & reliqua huius census, de quibus infra suo loco: attamen non prius, & per se, seu ratione propria indicant, sed in gratiam ipsius virtutis. Quinimo hac eadem de causa neque inter verè, & propriè dicta indicantia connumerari possunt, cum non indicent de se, sed de alio.

- 10 Additur in definitione virtutem in licare sui conseruationem per similia, ad differentiam morbi, & causæ morbificæ; quæ cum sint indicantia præter naturam indicant sui ablationem per contraria.

Quid per vires intelligere debeamus; & quænam, & quot sint illa, à quibus vitales indicationes desumuntur.

Cap. III.

- 20 **A**pparuit ex hucusque declaratis, quid sint vires consideratæ sub hoc generico nomine indicantis vitalis: quæ sanè cognitio confusa admodum est, & generica nimis. Vnde pro maiori huiusce rei intelligentia declarandum est subiectum, quid videlicet per vires, seu virtutem, seu vitale indicans intelligere debeamus. Nam omnes quidem norunt, vires conseruandas esse per similia, & nihil aliud frequentius à medicis profertur, quàm virium custodiam præ oculis habendam esse. At quid nomine virium, seu potius per earum essentiam intelligendum sit, & quænam, & quot sint illa, quæ sub ratione indicantis vitalis sui conseruationem, & eorum, quæ vires conseruant, rectum usum indicent, non adeo facile explicari, & difficilius adhuc exequi potest.

- 30 Per vires igitur nihil aliud intelligere videmur, nisi animæ facultates, quæ sunt viuendi principia. Viuere etenim est exercere munera vitæ, ad quod opus peragendum viribus, seu potentijs, seu inanis dicere, facultatibus egemus. *Quid per vires intelligere debeamus?* Ut iure Gal. 9. meth. 13. dixerit necesse esse vitam, aut ipsas esse vires, aut earum actiones. Quare tres facultates animalem videlicet, vitalem, & naturalem seruare, nihil planè est aliud, quàm vitam seruare, quoniam ex 9. meth. 10. qualibet earum amissa, necesse est reliquas quoque vnà perire: seruare autem vitam est seruare vires, ergo per vires intelligimus facultates, seu principia viuendi, qua de causa dicuntur etiam indicantia vitalia.

- 40 At rursus si viuere est exercere munia vitæ, quorum operum vitalium principia sunt facultates, hæc, vt operentur, (loquor interim de ijs, quæ educuntur de potentia materiæ) instrumentis, quæ informant, opus habent. Quare cum actiones neque simpliciter sint facultatum, neque instrumentorum, sed suppositorum, vt docuit Aristoteles primo de anima tex. 64. ergo virium essentia non solum in facultatibus, tanquam principijs, sed præsertim in instrumentis, quibus vtuntur ad suas operationes obeundas, consistit. Et dixi præsertim in instrumentis, quia vires ea ratione a medico considerantur, quatenus alterari, imbecillas reddi, aut labefactari possunt, id quod patiuntur ob instrumentorum affectiones. Nam facultates cum sint incorporeæ, per se impassibiles sunt, & solum per accidens pati, & labefactari dicuntur, ad organorum videlicet, quibus vtuntur læsionem.

Ex quibus colligo indicationes vitales non simpliciter à facultatibus desumi,

Virium essentia non solum in facultatibus, sed etiam in instrumentis consistere.

*Indicatio- mi, sed solum quatenus ad instrumenta, quibus opus habent, diriguntur. Adeo-
nes vitales vt seruare vires, vel imbecillas redditas in pristinum restituere, nil aliud sit, nisi
no simplici- instrumenta ad actiones vitæ obeundas necessaria seruare in suo statu naturali,
ter à facul- vel ad pristinum restituere; ergo ab instrumentis potius, quam à facultatibus
tatibus desu- vitales indicationes sunt capiendæ: quando illa sint, quæ pati, alterari, & cor-
muntur. rumpi possunt: & homines vires validas, vel debiles habere dicantur, quate-
nus instrumenta eis inseruiencia, vel secundum, vel præter naturam se habent.
Essentia itaque virium, à qua vitales indicationes desumuntur, consistit præ-
sertim in instrumentorum facultatibus inseruientium naturali dispositione, 10
quam seruare est seruare vires, & facultates, & vitam ipsam.*

*Quod à par- Ex quibus noto fortasse non rectè sentire eos, qui tria tantum verè indican-
tibus no su- tia cognoscentes, morbum nimirum, causam morbi, & virtutem, & id sæpissi-
matur indi- mè admonentes dicunt, partes nullo pacto indicare, sed virtutem solam. Cui
catio alioru opinio. opinioni ego assentiri nequeo, quando à ratione, & à Galeni doctrina sit
aliena.*

*Reijcitur ea Nam fateor virtutem esse indicans genericum, quod indicat sui conserva-
opinio. tionem per similia, & omnes vitales indicationes conspirare in solius virtutis,
Ratione 1. seu virium conseruationem, quia has conseruare est conseruare vitam. Sed cū 20
virtutes, & facultates incorporeæ sint, & ideo per se impassibiles, vt dictum
fuit, & solum patiantur, quatenus sunt virtutes in materia, ergo indicationes
vitales, & specificæ, & quæ sint ex usu desumentur à partibus, seu instrumen-
tis, quibus facultates vtuntur ad suas operationes obeundas.*

2. Vtcrius indicatio vitalis est similitum, & præsertim alimentorum, ac potio-
num, quæ non facultatibus, sed partibus nutriendis similia sunt, ergo ab istis
indicabuntur. Absurdum etenim est existimare aliud esse, quod curetur, &
aliud, quod curationem præscribat, vt dicebat Gal. 3. meth. cap. 1. ergo à simili
dico ego, absurdum est existimare aliud esse, quod nutriatur, & aliud, quod nu-
tritionem præscribat. Dirigitur quidem nutritio in facultatis conseruatione: 30
vnde ex Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 45. illa est, quæ indicat alimen-
ta, non tamen absolutè considerata, sed quatenus ad operationes suas obeun-
das eget instrumentis corporeis, quæ alimentis opus habent, vt conseruentur,
& facultatibus inseruiere possint.

3. Præterea si nec facultates sine instrumentis corporeis, nec instrumenta sine
facultatibus quicquam pro muneribus vitæ obeundis præstare valent, sed v-
traque simul concurrunt, cum actiones sint suppositorum, vt dicunt, ergo in-
dicationes vitales non solum à facultatibus, sed etiam ab instrumentis faculta-
tibus inseruientibus, quando ex utrisque vnum vitale indicans constituitur,
desumi debent. 40

*Galeni au- Quod clare docuit etiam Gal. dum 11. meth. 3. ait virium substantiam con-
toritate. sistere tum ex spiritu, tum ex carnosa specie, tum solidis ipsis partibus, atque
ex ijs, quæ similia sunt, moliri cuique suam custodiam conuenire: spiritui qui-
dem ex respiratione, & transpiratione, & qui ex sanguine attollitur, vapore:
solidorum verò generi ex solido nutrimento; quemadmodum carnoso generi
per eam naturam, quæ in medio humidorum, ac solidorum corporum est.*

Neque tamen erunt plura tribus indicantia verè, & propriè dicta. Quonia
etiam si à quampluribus primò, & per se desumantur vitales indicationes, atta-
men est vnum tantum indicans genericum, sub quo omnia continentur, nem-
pe virtus ipsa. Quemadmodum etiam plura sunt indicantia curatoria, nimirum
tot,

tot, quot sunt morborum species, conueniunt tamen in genere, ita vt vnicum tantum sit indicans curatorium, nempe morbus. Id quod etiam de indicante præseruatorio verificatur.

Omissis itaque logicis quæstionibus, & minimè de nominibus solliciti incumbamus in ea, quæ ad artis opera conducunt, & cum Galeno, quæ nam, & quot sint instrumenta facultatibus inferuentia, à quibus vitales indicationes desumendæ sunt pro virium conseruatione, explicemus.

Ad hoc itaque respiciens Gal. 11. meth. cap. 1. & 3. dicebat virium substan- *Quot sint vi-*
 10 tiam tum ex spiritu, tum ex carnosa specie, tum solidis ipsis compleri, & pro- *talia indicā-*
 11 pterea ab omnibus istis indicationes sumendas esse voluit, & cuique suam cu- *tia.*
 stodiam ex ijs, quæ similia sunt, moliri oportere. Cæterum 2. ad Glau. 2. præ-
 ter hæc partes quasdam organicas, & calorem innatum enumerat. Adeo vt ex
 Galeni mente vitalia indicantia, à quibus vitales indicationes pro virium cu-
 stodia desumi debent, sint quinque, nimirum spiritus, partes similes, quæ vel
 carnosæ sunt, vel solidæ, partes quædam organice, & denique calidum innat-
 um. Et iure, quoniam hæc omnia necessaria sunt, vt facultates exercere pos-
 sint sua munera, quod est viuere: siquidem his illæsis vires semper validæ sūt,
 20 & robustæ, præter naturam autem se habentibus vires necessariò collabuntur.

Quas indicationes in vniuersali præbeant vitalia indicantia,
ostenditur. Cap. IV.

Vitalia indicantia specifica esse numero quinque dictum fuit in antece-
 denti capite ex Galeni mente. Quid horum vnuquodque indicet pro
 virium tutela declarare oportet. Verum cum vniuersalia semper præcedere
 debeant, priusquam de vnoquoque seorsim agamus, quas indicationes in vni-
 30 uersali præbeant, explicare, & præcepta quædam communia ad eas spectantia
 proponere, est necessarium.

Ex Gal. itaque 9. meth. cap. 13. vires vnam rem semper indicant, vtique *Enumeran-*
 sui custodiam, quæ seruat potissima ratione ex eo, quod de substantia earum, *tur indicati-*
 vel inanimatum, vel alteratum est: corrigendo: secundo loco ex prohibendis ijs, *ones vitales,*
 quæ ipsarum substantiam vacuare, alterareve possunt: comprehensa verò in- *que sūt tres.*
 40 ter ea, quæ alterant, breuitatis causa sint, & quæ earum vnitatem distrahunt.
 Hæc Galenus, ex quibus colligimus ipsum proponere tres indicationes in ge-
 nere ad virium robur conseruandum.

Prima est, vt quod de virium substantia, vel inanimatum, vel alteratum est, cor- *Prima indi-*
 40 rigatur: atque hæc communis est omnibus indicantibus vitalibus: siquidem *catio qualis*
 singulorum substantiam, tum inaniri, tum alterari contingit. Ita enim mate- *sit.*
 riæ necessitate comparatum est, vt ob causas tam internas, quàm externas par-
 tium nostri corporis substantia, & temperies, in quibus vires consistunt, hæc
 quidem continuò alteretur, illa verò inaniatur, & effluat, vt propterea ad vires
 conseruandas vtrunque vitium corrigere debeamus.

Altera indicatio est, vt quantum fieri potest prohibeamus eà, quæ virium *Secunda in-*
 substantiam vacuare, alterareve possunt. Quæ sanè indicatio alicui primo as- *dicatio.*
 pectu videbitur potius pertinere ad methodum tuendæ valetudinis, quàm ad
 incedendi methodum; quæ visa fuit etiam Galeni sententia 12. meth. cap. 7.
 dicentis hæc omnia nobis, & vbi integra sunt seruari, & vbi corrumpuntur ad
 00 integrum

integrum reuocari omnino debere, & priorem modum ad methodum tuendam sanitatis, posteriorem verò ad medendi methodum pertinere. Attamen etiam in medendi methodo debemus prohibere, quantum fieri potest, ea, quæ virium substantiæ etiam illasæ officere possunt: & hic modus non solum ad tuendam valetudinis methodum, sed pertinet quoque ad medendi methodum. Atque ijs, quæ in oppositum allata sunt, respondeo id discriminis esse inter utranque methodum, ut supra etiam dictum fuit, quòd in methodo tuendæ valetudinis omnia ad virium perennitatem conspirant: lecus accidit in medendi methodo, quando multa sint, siue ab affectibus præter naturam requisita, siue necessariò, aut inopinatò occurrentia, quæ vires etiam secundum naturam se habentes labefactare possunt, quibus omnibus prospicere debet medicus curans, ut semper vires omni conatu manu teneat. Quænam autem sint isthæc, ut cuitari possint, dicemus, dum seorsim de singulis indicantibus vitalibus erit sermo. Siquidem hæc etiam indicatio est omnibus communis.

Sola alteratio, q̄ corruptioni est propinqua viribus nocet.

Circa quam illud noto ex Galeni sententia 9. meth. 13. non quamcunque alterationem esse idoneam ad vires labefactandas, sed eam tantum, quæ corruptioni est propinqua. Seruabitur (inquit) virtus, si nec eius substantia inaniatur, nec tanta alteratione alteretur, ut ea corruptioni sit propinqua. Quare neque ex Galeni mente quælibet indicantium vitalium alteratio viribus nocua est, quando ad quamcunque alterationem vires detrimentum non patiantur, sed ea tantum, quæ illa disponit ad corruptionem. Dicuntur autem vitalia indicantia ad corruptionem disposita, & ei propinqua, quotiescunque eorum temperies, (cui multum tribuunt tum Gal. tum Hipp. cum eam millies naturam vocent) adeo alteratur, ut propria munia aut viæ, aut deprauatè exequantur. Per exemplum non qualibet temperiei hepatis alteratio illius vires labefactat, sed illa solum, quæ iecur adeo disponit, ut viæ, aut deprauatè sanguificet, sicuti contingit in cachexia, & hydrope, aut ex aduerso quando præ nimia caliditate sanguinem adurit, quoniam tunc eius temperies adeo alterata est, ut corruptioni sit propinqua. Non itaque qualibet alteratio, sed maxima, & quæ valde immutat naturale temperamentum, viribus nocua est.

Tertia indicatio qualis.

Tertia denique occurrit indicatio, ut caueamus ab ijs, quæ virium vnitatè distrahere possunt. Hæc autem breuitatis causa Galenus reponit inter illa, quæ alterant: nos autem facilioris doctrinæ gratia seorsim de hac indicatione agemus. Atque eò magis quoniam omnibus vitalibus indicantibus communis non est, sicuti sunt alæ duæ iam dictæ, quando non omnium indicantium vnitatis distrahi possit, aut saltem ratione propria hæc indicatio omnibus non conueniat. De hac igitur sermo erit, postquam explicatum fuerit, quid indicet vnumquodque vitale indicans pro sui, seu virium tutela.

Quæ in vno quoque indicante vitali sint consideranda.

Quòd si ut ex dictis apparuit, virium custodia in hoc consistit, ut quod de virium substantia vel inanimatum, vel alteratum est corrigatur, & prohibeantur ea, quæ earum substantiam inanire, alterareve possunt, ergo in vno quoque indicante vitali, ut colligi potest ex Galeno 11. meth. 1. & 3. atque 12. meth. 5. tria considerare debemus, quæ omnibus communia sunt, & a quibus indicationes desumi debent, nimirum substantiam, quantitatem, & qualitatem.

Quòd

Quod si deinde indicantium quippiam habet aliquid aliud peculiare, ut est motus, ratione cuius pariter indicare dicatur, id postmodum suo loco declarabitur, ut dictum est. Interim in communi dicimus indicantium vitalium quorumcunque substantiam sic nobis custodiendam in morbis esse, ut tum quantitate, tum qualitate, quoad fieri licet, naturaliter se habeat.

- Substantia indicat quid agendum, nempe praesidium substantificum sibi simile, quod eandem conservare possit, quodque à Gal. 1. acutorum 44. vocatur alimonia; hæc autem praesertim efficitur per cibos, & potus; & ratione spirituum nedum per aerem, sed per ea omnia etiam medicamenta, quæ ad spiritus reficiendos sunt idonea. Cum etenim non vivant, neque propriè nutriantur, ideo non tantum spiritali alimentorum, & potionum substantia, sed reliquis quoque, quæ sub hoc generico nomine spiritalis alimoniae comprehenduntur, conservari, & regenerari possunt. Quaecunque autem faciunt illa, quæ virium substantiam respiciunt, & conservant, atque ab ea indicantur, omnia communi alimoniae nomine vocare liceat, ad differentiam remedij curantis, aut praeservantis, quod quatenus tale est, à morbo, & causa morbi indicatur. Quemadmodum sensit Galenus loco citato, ubi cibandi scopum vnum communem tum sanis, tum languentibus esse ait, is autem facultatis vitalis custodia est. Ob eandem sanè facultatem sani edimus, & bibimus, aliaque vitae munia exequimur: propter hanc eandem, & ægrotantes ad cibos, potusque procedimus. Nempe morbus suæ affectionis indicat auxilia phlebothomiam videlicet, clysmā, cataplasma, purgationem, oxymeli, aquam mulsam, atque aliorum vnumquodque: virtutis verò custodia solam indicat alimoniam, quæ similis esse debet. Hinc idem Gal. 1. 1. meth. 3. dicebat ex ijs, quæ similia sunt, moliri cuique suam custodiam convenire, spiritui ex respiratione, & transpiratione, & qui ex sanguine attollitur, vapore: solidorum verò generi ex solido nutrimento: quemadmodum carnoso generi per eam naturam, quæ in medio humidorum, ac solidorum corporum est.

Veruntamen cum vnumquodque praesidium determinetur debita qualitate, & quantitate, ergo huiusmodi quoque debet esse vitale auxilium. Nam si viribus sic prospici posset, ut nec substantiae eorum quicquam, aut vacuaretur, aut prorsus immutaretur, id esset optimum, sed quoniam fieri nequit, ut id generabili corpori vnquam contingat, id agendum est, ut, quæ substantiae portio defluit, hanc apponendo sarciamus: quod altera scit in debitam temperiem per contrariam alterationem vindicemus. Et ita statuetur praesidium vitale specificum, quod virtutem custodire poterit.

- Porro qualitas in omnibus ex congrua temperie unicuique tamen propria humidi, siccī, calidi, & frigidi consistit, quæ quocunque tempore alterari potest: quantitatem verò non itidem mutari contingit. Nam solidarum partium quantitas par semper manet, sed ijs, qui augentur, numero dumtaxat, qui verò absoluti iam sunt, etiam magnitudine. Carnosæ verò substantiæ magnitudo variatur, etiam si præterea non augeatur animans: pari modo & spiritus substantia quolibet momento tum minor, tum maior conspicitur. Id quod de calido innato dici potest, licet neque tam facile, neque quolibet momento, sicuti spiritus mutationem, suscipiat. At organicae partes mutantur secundum qualitatem, & quantitatem ad mutationem similiarium, siue carnosarum, siue solidarum, ex quibus constant.

Quare ex dictis colligamus hoc vniuersale præceptum, vnumquodque in-

Quid indicant vitalium indicantium quantitas. dicans secundum propriam substantiam consideratum, ut dictum fuit, indicare alimentum, quod eam conseruet: mensuram verò, seu quantitatem ex conseruandæ indicantium vitalium substantiæ quantitate inueniri: ita ut indicantium substantia alimentum, eorundem substantiæ quantitas, & etiam portio, quæ continuò defluit, eiusdem alimenti quantitatem indicet, ut vtrique in naturali statu, quantum fieri potest, conseruetur per ea, quæ similia sunt, quæque substantiæ portionem, quæ defluit, continuò restaurent: &, si opus sit, ut contingit ijs, qui crescut, eandem adaugeant. Alimentum enim quatenus est substantia nutrit, & virium substantiam conseruat, quatenus est quantum, 10 adauget.

Quid quantitas indicet At indicantium vitalium qualitas, si secundum naturam se habuerit, indicat similia secundum qualitatem pro sui conseruatione, si verò alterata fuerit, contraria, ut ad naturalem statum redeat. Hoc tamen inter hæc tria indicantia, nimirum substantiam, quantitatem, & qualitatem, discriminis interest, quod ad substantiam, & debitam quantitatem vitalium indicantium, siue conseruandam, siue restaurandam solummodo alimenta (exceptis spiritibus, qui cum non viuunt, alijs etiam refici possunt, ut dictum fuit,) sunt ex usu. At respectu eorundem qualitatis præter alimenta, alia quoque, si opus fuerit, eam 20 alterare possunt, ut ex dicendis manifestum fiet. Et propterea Gal. 1. 1. meth. cap. 3. ad qualitatem respiciens materias particulares omnes, non solum in cibis, portione, sed etiam aere, & omnibus alijs peragi solitis inueniendas esse docuit, cum multa alia sint præter alimenta, & aerem, quæ vitalium indicantium qualitatem naturalem conseruare, alteratam ad pristinum statum restituere valent.

Dubitatio. At ex ijs, quæ dicta sunt, oritur non leuis difficultas. Nam si indicantia vitalia indicant sui conseruationem per similia: qua ratione igitur ex Gal. 12. meth. 5. diximus, id semper agendum esse, ut, quæ virium substantiæ portio defluit, hanc apponendo sarciamus: quod alterascit in debitam temperiem per contrariam alterationem vindicemus? Profectò reducere in debitam temperiem per contraria id, quod alteratum est, nemo dicet esse conseruare per similia. 30

Solutio. Huic difficultati paucis respondéo, (suppositis ijs, quæ habentur lib. 1. cap. 6. ubi disputatur, an similia semper similibus conseruentur,) indicantia vitalia quæcunque ea fuerint, aut prorsus esse secundum naturam, tum penes qualitatem, tum penes quantitatem, & sic semper indicant sui conseruationem per similia: aut esse præter naturam disposita, quia videlicet vel alterata sint, vel secundum quantitatem mutata. Si minora fuerint, & aliquid de eorum substantia deperditum sit, hoc absque dubio pariter per similia restaurari debet. 40 At dum alterata sunt, expostulant quidem contraria: nam alia ratione fieri nequit, ut, quod alteratum est, in pristinum restituatur. Verum contraria hæc similia etiam appellari possunt, quia sunt contraria extraneæ qualitati introductæ, sunt autem similia deperditæ. Adeo ut semper verum sit dicere res secundum naturam indicare similia sibi, siue ut conseruentur, siue ut ad naturalem statum reducantur.

*Præcepta quedam communia ad vitales indicationes spectantia
declarantur. Cap. V.*

PRæter ea, quæ in genere de indicantium vitalium substantia, quantitate,
& qualitate, quibus quid agendum specificum pro virium conseruatione
determinatur, in antecedenti capite dicta sunt, tria adhuc summè necessaria
adnotare, & considerare oportet, quorum vnum spectat ad vitalium præsidio-
rum qualitatem: alterum ad rectum agendorum vsum: & tertium denique ad
indicationes, quæ præsertim à partibus ipsis desumuntur.

Quatenus ad primum spectat, noto vitalium præsidiorum, & præsertim ali-
mentorum qualitatem duplicem esse, accidentalem videlicet, & substantialem.
Accidentalem voco eam, ratione cuius alimenta refrigerare, calefacere, hu-
meſtare, exſiccare, attenuare, crasseſcere, & huiusmodi præſtare dicuntur.
Substantialem verò eam appello, cuius respectu parum, aut multum, aut me-
diocriter nutrire possunt. Accidentalis exempli gratia meminit Hippocr. 1.
aphor. 16. dum ait victum humidum febricitantibus omnibus conuenire.
Substantialis mentionem facit 1. aphor. 4. dum scribit, victum tenue, atque
exquisitum in morbis longis semper, in acutis verò, in quibus non conuenit,
periculosum esse. Hoc ſtante dico nos interim per qualitatem vitalium præſi-
diorum, quæcunque fuerint, intelligere qualitatem accidentalem, ratione cui-
us, vel indicantium qualitatem conseruare, vel in contrarium alterare possunt,
prout opportunum videbitur. Propterea quod non est hic agendi locus de
ægotantium victu, & de indicantibus eiusdem qualitatem substantialem: sed
ſolum in vniuerſali contemplamur indicantia vitalia respectu propriæ sub-
stantiæ, quantitatis, & qualitatis, quid videlicet indiçant pro virium conser-
uatione.

Noto ſecundò de recta horum vitalium præſidiorum administratione pau-
ca admodum me dicturum esse. Cum etenim hæc respiciat præſidiorum ma-
teriam, quæ præsertim sunt alimenta, & potiones, & præterea aliæ res non na-
turales: horum omnium rectus vſus peculiari tractatu declaratur, neque per-
tinet ad vniuerſalem medendi metho- lum. Quare, ſi opus erit, quædam ſo-
lummodo contemplabimur, quæ videlicet ad præſentem tractationem facere
videbuntur, reliquis in opportuniorem locum reiectis.

Denique adnotatione dignum est, indicationes, quæ desumuntur à rebus
ſecundum naturam, & præſertim à partibus ipsis, partim ſimpliciter vitales
eſſe, partim curatorias, quasdam verò videri ex vtriſque miſtas. De ijs, quæ
curatoriæ ſunt, ſeu ad curatorias, reduci poſſunt, interim non eſt agendum:
miſtæ verò, & ſimpliciter vitales illæ ſunt, quæ conſiderari debent. Hoc de-
claro exemplis. Curatorias indicationes eas voco, nunc de nominibus mini-
mè ſolicitus, quæ etiam ſi à partibus deſumantur, nihil tamen faciunt ad virium
conſervationem, ſed ſolum ad rectum remediorum vſum: vt per exemplum
ſunt indicationes, quæ deſumuntur à ſitu, à figura partis, & huiusmodi, ſicuti
declaratum fuit lib. 3. cap. 26. & 27. Quæ ſanè indicationes cum nihil faciant
ad virium conſervationem, ſed ad curationem rectè peragendam referantur,
ideo neque ſunt vitales, neque de ijs interim debemus eſſe ſoliciti. Indicationem
verò ſimpliciter vitalem appello illam, qua mediante alimenta indican-
tur à viribus, ſeu à partium ſubſtantia deperdita ad earundem cuſtodiam, &
reſtaura-

1. Notandum
de vitalium
præſidiorum
duplici qua-
litate.

2. Notandum
de recto agē-
dorum vſu.

3. Notandum
indicationes
à partib. præ-
sertim de-
ſumptæ va-
rietas eſſe.

Indicatio
ſimpliciter
vitalis quæ.

restaurationem. Nam tantum abest, quod vilo pacto affectus præter naturam concurrat ad indicanda alimenta, quod potius ea prohibeat: siquidem cibus morbosam affectionem sua ratione nunquam iuuabit, vt ait Gal. 1. acutorum 44. imò potius ei nocuus erit, vel teste Hipp. 7. aph. 69. dicente, si quis cibum febriçitanti dederit, vt sano robur, sic laboranti morbus.

Indicationes miste quæ dicantur.

At indicationes mistas ex curatorijs, & vitalibus (liceat mihi interim facilioris doctrinæ gratia ita loqui) dico esse eas, quæ ab affectu præter naturam desumptæ, & simul etiam à naturali partium temperie, edocent, quid agendum sit, tum pro affectus curatione, tum pro virium robore. Nam si ex Gal. mente, & ex ipsa rei veritate vires ob intemperiem partium, dum præsertim insignis est, vt paulò superius notatū fuit, labefactantur: quod ex eo patet, quoniam, vt ait Gal. 12. meth. 5. ad robur virtutis conseruandum singulare præsidium est temperamenti custodia, ante omnia quidem trium principiorum, mox verò reliquarum partium, quæcunque in consortium affectus principia secum ex facili trahunt: ergo si contingat vnā, vel plures ex his partibus intemperie morboſa laborare, adeo vt & eius actiones lædantur, & vires imbecillæ efficiantur, tunc oritur ea, quam ex curatione, & virium conseruatione, seu in pristinum reductione mistam indicationem appello, quia vno, eodemque præsidio vtrique satisfiat, quod videlicet contraria facultate præditum habeat vim reducendi partem intemperie laborantem in pristinum statum, vt lib. 3. cap. 15. ostensum fuit. Hinc Gal. 9. meth. cap. 14. curatorias indicationes à temperamento quoque desumendas esse docuit, atque ab eodem temperamento vitales etiam desumit, cum 9. meth. 13. quod de virium substantia alteratum est, corrigendum esse dixerit: & paulò inferius de virium custodia loquens ait, huius custodiæ partem esse, vbi vel temperiem ipsam præsentem seruamus, vel absentem inducimus. Quemadmodum etenim in methodo tuendæ valetudinis, vt dictum est, omnia conspirant in virium perennitatem, ita non omnia in medendi methodo pro affectuum præternaturalium ablatione administrata viribus officiant, cum quædam etiam interdum prosint.

Res exemplo manifestetur. Laboret hepar intemperie frigida, adeo vt eius actiones sensibilibus sint læsæ, & eiusdem virtus pariter labefactata. Certum est tam morbosam affectionem, quam virtutem ipsam imbecillam indicare idem præsidium alterans per contrarium, sed diuersa ratione, hæc quidem vt roboretur, illa verò vt auferatur, quare mista, & cōfusa videtur esse huiusmodi indicatio, & si qua alia est huius generis, vt dum euacuatio nedum à plenitudine, sed etiam à viribus, quatenus ab ea sunt oppressæ, indicatur.

Respondetur tacite objectioni.

Neque tamen qui de nominibus altercantur, dicant, omnino esse præter rationem, vnum præsidium à duobus indicari, quando vnum ab vno tantum indicetur. Quia quomodo id fieri possit, aliàs docuimus: vnum enim à pluribus, sed sub diuersa ratione indicari potest. Et rursus si dixerint, vires interdum coindicare, aut contraindicare, id est contrario modo indicare quidem posse remedia, nusquam autem indicare; & similiter affectiones præter naturam aliquando coindicare ea, quæ vires roborant, minimè verò indicare: id illi libenter condonabimus, cum rei naturam, non ipsa nomina consideremus.

Nemini igitur mirum sit, si de vitalibus indicationibus locuturi, earundem quoque mentionem faciemus, quas alio loco, & præsertim lib. 3. cap. 15. ad curatorias reduximus, cuiusmodi præsertim sunt illæ, quæ à partium temperie desumuntur. Propterea quod ibi eas considerauimus, vt concurrunt ad morbo-

morborum ablationem, ea ratione videlicet, vt alterantibus mensuram præscribere sciamus: & ea ratione insuper, quatenus partium temperies illa eadē remedia indicat, quæ à morbosa intemperie requiruntur, licet contratio modo id præstet: nunc verò hæc indicationes contemplamur, quatenus ad vires, vel validas conseruandas, vel imbecillas roborandas faciunt.

10 Nam non est inconueniens imo maximè rationi consentaneum, in metho-
do medendi, in qua nedum virium, sed morborum, & morbificarum causarū, ratio est habenda, & vbi frequenter indicationes ab istis desumptæ sibi inuicē
contrariantur, vt sæpe, quæ vires roborant, morbum, & morbi causam adau-
geant, & ex aduerso, quæ ad morbi, & eiusdem causæ ablationem administran-
tur, vires prosterant. At neque inconueniens est, vt nonnunquam quædam
præsidia reperiantur, quæ vtrisque indicationibus satisfaciant, tum vires ro-
borantia, tum simul etiam morbum, & morbi causam auferentia. Quod tamen
est per accidens. Nam quæ vires roborant, ex accidenti nonnunquam ad
morbi, & morbificæ causæ ablationem faciunt, vt aliàs dictum fuit ex Galeni
mente 11. meth. cap. 9. Similiter quæ morbi, & causæ morbificæ gratia admi-
nistrantur, quatenus talia sunt, ex accidenti viribus prodesse dicuntur.

*Præsidia res-
picientia mor-
bū, & morbi
causam sæpe
virib. nocēt,
& è contra.*

De spiritibus, seu de indicationibus vitalibus ab ijs desumptis.

Cap. VI.

13 Inter indicantia vitalia nullum est, quod promptius alteretur, & cuius sub-
stantia facilius dissipetur, quam spiritus siue vitales, siue animales, qui quo-
libet momento tum secundum qualitatem, tum secundum quantitatem muta-
tionem suscipiunt. Quod illis contingit ob sui naturam igneam, subtilem, ac
facile mobilem, vt iurè ab Hippocrate impetum facientia vocati fuerint. In
horum, sicuti in reliquorum indicantium vitalium debita tum qualitate, tum
quantitate virium substantiam consistere, iam ex Galeni mente determinatum
fuit: quare non mirus ab istis, quàm ab alijs indicationes vitales sumuntur.
De spiritibus tamen primo loco agere decreui, tanquam de ijs, qui facilius ce-
teris patiuntur, alterantur, & euacuantur, vt sæpe per eorum passionem vires
debilitentur, & interdum vel animi deliquium, vel lyncope etiam superueniat:
licet postmodum ob sui citam corruptionem, & regenerationem, vires etiam
si citò resoluuntur, citò etiam ad suum statum redeant.

*Spirituum sub-
stantia mu-
tabilis est.*

40 Quod si quis existimaret, spiritus siue vitales, siue animales inter indicantia
vitalia perperam connumerari, cum non vivant. Respondendum erit, eos qui
dem non viuere, sed adeo ad vitam necessarios esse, vt ex eorum resolutione
sæpe sequatur mors. Quare non sine ratione à Galenō inter vitalia indicantia,
quatenus sunt ad vitæ actiones obeundas necessaria instrumenta, repositi
fuerunt.

*Cur spiritus
cui non vi-
uant, vitales
indicationē
præbeant.*

Noto tamen id, quod de spiritibus, & præsertim vitalibus dicitur, intelli-
gendum quoque esse de calore influenti. Sunt etenim vitales spiritus dela-
tores caloris influentis per vniuersum corpus, & vtrique in eundem finem
conspirant: atque illa omnia, quæ substantiam spirituum vel inaniunt, vel al-
terant, aut versa vice prohibent, ne eorundem substantia vacuetur, vel altere-
tur, eodem prorsus modo influenti calori vel nocua sunt, vel opem ferunt.

*Calor influ-
ens easdē cū
spiritibus in-
dicationes præ-
stare.*

Indicationes itaque quæ à spiritibus sumuntur, sunt, vt, quod de eorum sub-
stantia,

Indicationes à spiritibus desumptæ, quæ nã sint. Substantia, vel inanimatum, vel alteratum est, corrigatur. Amplius si secundum naturam se habuerint, prohibeantur ea, quæ ipsorum substantiam vacuare, alterare, rareve possunt, ut conseruentur. Quarum indicationum singulæ sunt de-
clarandæ.

Quid indicet spirituum substantia.

Quare, quod pertinet ad indicationem primo loco propositam, si de spirituum substantiæ conseruatione sermo sit, certum est eam ex similibus conseruandam esse. Hinc Gal. 1. meth. 3. spiritus ex aere, siue per inspirationem, siue per transpirationem attracto, & ex vapore, qui ex sanguine attollitur, conseruari, & restaurari docuit. Siquidem aer corpori humano non euentationis tantum, sed & alimonix spiritualis causa conducere videtur. Et præter aerem alia etiam, siue alimenta, siue portiones, siue medicamenta, & ut summatim dicam ea omnia, quæ substantia aerea, & tenui prædita spirituum substantiæ quàm simillima, de quibus interim non est agendum, eandem conseruare, & restaurare possunt, intelligenda veniunt sub communi spiritualis alimenti nomine.

Spiritus non nutriuntur, sed refici dicuntur.

Notandum tamen spirituum substantiæ conseruationem per similia nõ fieri mediante vera nutritione, sicuti contingit in reliquis indicantibus vitalibus, quæ viuunt, & verè nutriuntur. Siquidem cum ipsi vita non fruantur, improprie nutriri, & potius refici, seu restaurari dicuntur.

Quantum agendum.

Porro conseruabitur hæc spirituum substantia, si, quod de ea, vel inanimatum, vel alteratum est, corrigatur, ex quibus indicatur tum quale, tum quantum agendum. Quare ratione quantitatis ea occurrit indicatio, quod spirituum portio, quæ defluxit, regeneranda est per ea, quæ similia sunt: similibus etenim debet esse semper additio: ita tamen, ut sint in ea quantitate, quæ deperditam restaurare possint.

Quale agendum.

At respectu qualitatis, si hæc naturalis fuerit, per similia pariter secundum qualitatem conseruari debet. Quod si alterati sint spiritus, per ea, quæ in contrarium alterent, in pristinum reducendi erunt. Hoc tamen non sufficit, nisi alterationi modus imponatur, & eousque alterentur, quousque eorum temperies aut non excedat, aut non deficiat à propria, & naturali, quàm prius habebant. Ex quibus omnibus constituitur præsidium vitale specificum, quo mediante, quod de spirituum substantia vel alteratum, vel inanimatum est, corrigi poterit.

Quæ spirituum substantia alterare, & vacuare possint, enarrantur.

At si alteram indicationem contemplemur, quæ in eo consistit, ut quantum fieri potest, prohibeantur ea, quæ spirituum substantiam alterare, & vacuare possunt; hæc proponuntur à Gal. 12. meth. 5. Ut verò ad methodum aliquam reducantur, dico ea desumenda esse à rebus naturalibus, non naturalibus, & præter naturam. Ad res naturales reduco habitum corporis rari, & spirituum tenuitatem: inter non naturales connumerantur aer, cibus, & potus, motus tum animi, tum corporis: ad res verò præter naturam pertinent dolor vehemens, vigilix, vitiosi humores, nimia euacuatio, & præsertim sanguinis, ac principiorum intemperies. Hæc etenim omnia spiritus tum alterare, tum corrumpere possunt, quare, quantum fieri potest vitanda sunt, & arcenda, si non aderunt, aut si præsentia erunt, noxæ ab eis inductæ corrigendæ, ut vires tueamur.

De quibus omnibus singillatim qua ratione lædant, & ea corrigere, aut vitare debeamus dicendum est. Licet enim ad rem propositam, modum, quo singula lædere sunt nata, disquirere necesse non sit, imo quod lædant, ab ipsa euiden.

euidentiā accipere, ac eo ad vires tuendas in morbis salubriter uti. Attamen ut facilius cognoscere possimus, quonam pacto ea corrigenda sint, paucis etiā modum, quo offendent, & vires debilitant, explicare non erit omnino inutile.

Quod itaque habitus corporis rarus, & spirituum tenuitas sint causæ ob quas ij lem spiritus & alterari, & euacuari, & per consequens vires deficere possint, non est difficile cognitu. Nam quotiescunque spirituum, qui facultatem nostrum corpus regentium instrumenta sunt, substantia plus iustò extenuata fuerit, utroque profectò modo imbecilla efficietur, & tanquam temperie alterata, & tanquam dissipabilis reddita. Non etenim tenuior esse potest, nisi quoque alterata sit, & cum tenuior est, eò promptius dissipatur. Eadem pariter ratione si totum corpus in immodicam raritudinem sit transmutatum, facile spirituum substantia digeretur, quod & ipsa tenuium partium sit, & corpus eam nō contineat. Ergo nec rarefaciendum immodicè agrotantis corpus est, & si nimis rarefactum fuerit, densandum, si spiritum retinere in ipso studes. Neque similiter extenuanda spirituum substantia præter eorum naturam, & si tenuior iustò fuerit, incrassanda est, ad virium robur, & tutelam.

Si secundo loco res non naturales contemblemur, harum maxima est habenda ratio, cum ijs necessario uti debeamus, & eò maior cura est habenda earum, quarum materiam nec eligere, nec fugere nobis licet, ut præsertim est aer, cuius noxas fugere non possumus, sed, velimus nolimus, eum semper inspirare cogimur. Quare si rerum non naturalium materierum electio est in manu nostra, eas eligere debemus, quæ spirituum substantiam minimè alterare, & euacuare possunt, & fugere eas, quæ oppositum præstant. At si id fieri nequeat, saltem noxæ ab eis provenientes corrigendæ erunt.

Vnde in primis maxima cura habenda est aeris substantiæ, quam inspiramus, ut scilicet tum optima temperie sit, tum ab omni inquinamēto purissima, nec aliquid ex metallis, aut caminis, aut barathris sibi admisceat: aut aliquid ex putredine leguminum, vel olerum, vel animalium, vel cuiuscunque rei contrahat: aut halitus ex stagnis, paludibus, vel fluuiis recipiat. Amplius aer nimis calidus spiritus tum alterare, tum dissolvere potest. Hæc etenim omnia consideranda sunt, & arcenda, si fieri potest, siquidem maximam vim habet aer, ex quo spiritus continuò regenerantur, ad eorundem tum alterationem, tum corruptionem efficiendam. Et quia aeris materiæ electio non est in nostra manu, ideo si nimia caliditate spiritus alteret, & dissipet, aut quacunque alia ratione lædat, eius noxas ea, qua fieri ratione potest, corrigere tentandum erit illis, quæ aerem in contrarium alterare, & mutare possint. Atque quod dictum est de aere iustò calidiori, qui spiritus tum alterare, tum dissipare potest, idem intelligi debet de anni tempore, regione, ac cœli statu.

De cibo, & potu res clara est, & omnibus nota, quod videlicet nedum ad spiritus vel alterandos, vel regenerandos, aut in propria tum qualitate, tum quantitate conservandos, sed etiam ad aliorum indicantium vitalium robur tuendum primas teneant alimenta, & potiones, utpote quæ præsertim ad vires conservandas, & restaurandas assumuntur, dummodo tamen eius conditionis fuerint, quæ necessario requiritur, & rectè, ac opportunè administrentur. Quare ipsorum quoque ciborum, ac potionum non levis habenda est cura, ut videlicet tum quantitate modici, tum qualitate exacti, exquisitique sint. Et quemadmodum ciborum, ac potionum nimia copia, aut prauitas nocua est, ita quoque inedia est causa, quod spiritus deficiant: timenda igitur nimia reple-

tio, & ciborum pratorum vsus, eorundemque parcitas, aut omnimoda inedia, quoniam hæc omnia spiritus alterare: nutrimenti verò defectus, aut vitiositas etiam euacuare, & dissoluere potest.

4. *Animi, et corporis motus vehemens.*

Quantum verò possit animi, & corporis motus vehemens ad spirituum alterationem, & dissipationem, & per consequens ad virium dissolutionem, ex conotum est, quod nonnulli præ ingenti gaudio, aut timore subito, seu etiam dolore mortui fuere, aut extinctis, & suffocatis, aut omnino dissolutis spiritibus. Tristitia pariter, & anxietates, & ira, & curæ ingentes spiritus alterant, resoluunt, & infirmos reddunt. Vehementes item corporis motus spiritus ipsos dissoluunt, ut contingit delirantibus. In utroque igitur motuum genere si modum excedant, manifestè videntur ægrotantes tum animo linqui, tum viribus resolui, nonnulli verò (ut dictum est) etiam mori scilicet aliàs spiritui ipso deperdito, aliàs alterato, aliquando ex parte digesto, non rarò hæc utraq; perpeso. His itaque omnibus prospiciat omni conatu, oportet, qui prohibere cupit, ne spiritus alterentur, aut vacuentur, & vires deficient.

5. *Res præter naturam.*

Quatenus autem pertinet ad res præter naturam: hæc sunt vel morbi, vel morbificæ causæ, vel symptomata. Inter morbos occurrit principiorum intemperies, quam si præsens non sit, sed timeatur, prohibere debet Medicus omni conatu, ne fiat; si verò adierit, hoc pertinet ad indicans curatorium, de quo lib. 3. actum fuit. Causæ morbificæ sunt vitiosi humores, quibus quæ ratione occurrendum sit, docuimus lib. 4. Reliqua sunt symptomata, ut vigilæ, dolor vehemens, nimia euacuatio, & præsertim sanguinis, de quibus sequenti, eoque ultimo libro pertractabimus. Hæc itaque illa sunt, & his similia, quæ alterare, & dissipare spiritus possunt, & a quibus omnino, si possibile est, cauere debemus, dum ægrotantium viribus prospicimus: sin minus saltem eorum noxæ corrigendæ erunt.

De recto præsidiorum Vitalium spiritus respicientium vsu.

Cap. VII.

Dosis eorum præsidiorum, quæ spiritus respiciunt, à quibus indicatur.

Quantitas seu dosis eorum, quæ spiritus vel conseruant, vel restaurant, maior, aut minor esse debet, ratione maioris, aut minoris quantitatis naturalis spirituum conseruandorum: aut ratione maioris, vel minoris eorundem defectus. Copiosiores etenim spiritus maiorem quantitatem eorum, quæ illos conseruent requirunt, pauciores verò minorem. Amplius quò magis, aut minus deficient, eò magis augere, aut minuere præsidiorum spiritus regenerantium dosim opus est, ut tota ea quantitas, quæ deficit reparetur: habito tamen quoque respectu actiuitatis siue alimenti, siue medicamenti. Nam quæ magnam vim habent regenerandi spiritus, in minori dosi, quæ paruam in maiori adhiberi debent, ita ut ex utrisque, dosi videlicet, & materiæ præsidij actiuitate vitale præsidium æquale efficiatur spiritibus, vel conseruandis, vel regenerandis.

Modus vtendi multiplex.

Vtendi modus varius est, quoniam indicationibus à spiritibus desumptis satisfacere possumus per alimenta, per potiones, per aerem, eum etiam alterando, per odores, per medicamenta tum intus adhibita, tum exterius administrata, quorum variæ quoque esse possunt formulæ. His itaque omnibus, aut quibusdā, prout opus esse cognouerit prudens medicus, viribus, quatenus

tenus essentiam habent in spiritibus, prospicere poterit. Nam etiam si omnibus nunc dictis, & quod de spirituum substantia inanitum, alteratumve est, corrigere, & quæ eorum substantiam alterare, vacuareve possunt, prohibere liceat: horum tamen quædam vni, quædam alteri indicationi facilius satisficient. Hinc exempli gratia per alimenta præsertim, & potiones, quæ citò spiritus restarent, si quicquam de eorum substantia deperditum, & inanitum fuerit, refarcire: per aerem, odores, & medicamenta alterantia eos, si opus erit, in contrarium alterate: per remedia cardiaca vocata tam interna, quam externa spiritibus alteratis, aut inanitis à mala morbi qualitate facilius occurrere poterimus.

Vbi agendum desumitur, seu à spirituum subsistentia, seu à parte affecta, quæ ratione consensus spiritibus ipsis officiat. A spirituum quidem subsistentia, non quia ipsi alicubi subsistant, cum moueantur, & impetum continuò faciant, sed ratione partis, à qua generantur. Quocirca respectu spirituum vitalium præsidia regioni cordis admoenda, aut interius assumendis cardiaca admiscenda erunt, vt præsidiorum vitalium virtus facilius ad cor deferatur. Similiter ratione animalium spirituum, odores naribus admoti conveniunt, atque internis remedijs cephalica, & ea, quæ cerebrum petunt, admisceri debent. Quod si ratione consensus alicuius partis lædantur spiritus, illi parti prospiciendum erit, & remedia, quæ eam respiciant, & eius quoque regioni admoenda, vt per exemplum sæpe contingit in superioris ventriculi oris affectionibus, & in mulieribus, dum vterinis passionibus laborant: non tamen neglectis alijs indicationibus à spiritibus desumptis.

Denique quocunque tempore opus erit, præsidia iam dicta sunt adhibenda, nullo alicuius alterius habito respectu. Tantam enim vim habet indicatio à viribus desumpta, vt sit omnium principalissima, & cæteras alias superet, adeo vt ipsis deficientibus necessariò statim occurrere debeamus, cum nullum reperiatur prohibens ita potens, quod ab hoc munere retrahere valeat.

De Carnoso genere quas indicationes Vitales præbeat.

Cap. VIII.

INter partes, quæ virium substantiam complent, carnosas quoque enumeramus. Interim autem per carnosam speciem non intelligimus solum carnem musculosam, quæ verè, & propriè caro ab omnibus appellatur, sed præter hanc comprehendimus etiam viscerum substantiam, quam gracè parenchyma dicunt, & tertio propriam cuiusque partis substantiam, quæ circa tum fibrosas, tum membranosas solidorum corporum partes harere solet, quæque villos earundem partium adimplet, & infarcit. His etenim tribus modis caro accipi potest, vt colligitur ex Gal. 10. meth. 11. & 2. de temp. 3. Nos itaque in præsentem per carnem intelligimus in communi quancunque eius speciem, quæ cuique particulæ est sua, ad differentiam partium, quæ verè dicuntur solidæ, quæque ex semine genitali conditæ sunt, vt ait Gal. 10. meth. cap. 1.

De hac tamen carnosa specie, quid videlicet indicet pro virium tutela, pauca dicenda sunt, cum cæterorum vitalium indicantium respectu indicationes, quæ ab ea desumuntur, minimè omnium robori virium conferant. Quod omnibus notum esse poterit considerantibus quanto maiorem læsionem vires pa-

Vbi agendum à quo indicetur.

Quocunque tempore vitalia præsidia conveniunt.

Carnosum genus parvam vim habet in indicando pro virium robore.

tiantur ex aliorum indicantium vitalium, quàm ex ipsius carnosì generis noxa. Atque eò magis id patet, quia ex Gal. sententia 2. aph. 28. corporis extenuatio præter rationem, id est absque causa manifesta, est signum, & effectus imbecillitatis virium, non autem causa. Non tamen despiciendæ sunt indicationes à carnosa specie desumptæ, quia cum ex hac quoque virium substantia constet, & omnibus, quibus fieri potest, modis, viribus prospiciendum sit, huius etiam ratio habenda, iisdem prorsus propositis indicationibus, quæ alijs communes sunt, ut scilicet, quod de eius substantia inanitum, alteratumve est, corrigatur, & ut prohibeantur ea, quæ eiusdem substantiam alterare, vacuareve possunt. 10

Quid indicet carnosa substantia.

Carnosæ itaque speciei substantia, sicuti reliquorum vitalium indicantium, similia expostulat. Ideo Gal. 1. meth. 3. dicebat, carnosò generi suam custodiam moliri deberi per eam naturam, quæ in medio humorum, ac solidorum corporum est. Ad quod fortasse respiciens Hipp. 2. aphor. 11. loquens de ijs, qui refectioe indigent, scriptum reliquit, facilius esse impleri potui, quàm cibo: ubi per potum non intelligit vinum, vel aquam, sed liquida, & humida alimenta, quæ facilius nutriunt, & in carnem conuertuntur. Quod enim humidum alimentum, præcipuè cum fuerit natura calidum, ut ait Gal. in commento facilius nutriat, manifestum ijs est, qui norunt, quomodo & coctio, & distributio fiant. 20

Quantum agendum.

Quantitas æqualis sit ei portioni, quæ continuò defluit, atque cum carnosæ substantiæ magnitudo varietur, etiam si præterea non augeatur animans, ergo laborandum, ut ea, quæ fieri potest, ratione, quod de carnosa substantia inanitum est, similitum additione corrigatur.

Quale agendum.

Qualitas, si naturalis sit, seruanda per similia alimenta; si præter naturam fuerit, in contrarium alteranda, nedum per alimenta contraria qualitate prædita, sed per alia quoque, ac, si opus fuerit, etiam per medicamenta.

Quamdiu sint, nec carnosum genus alterare, & euacuare possunt.

Quatenus verò pertinet ad prohibenda ea, quæ carnosum genus alterare, vacuareve possunt, hæc multa sunt, quæ aut omnino vitare, aut saltem moderari debemus: proponuntur autem à Gal. 2. aphor. 28. Quæ tamen nedum carnosam speciem alterare, euacuareve solent, sed etiam reliqua vitalia indicantia. Referuntur hæc omnia, siue ad passi dispositionem, siue ad agentis efficaciam. 30

Ex parte patientis.

Respectu passi habitatis occurrit ætas puerilis, in qua propter humiditatem, & caliditatem multum defluunt, atque extenuantur corpora: in ætate verò decrepita tabescunt etiam, non quidè ob substantiæ effluuium, sed propter potentiæ imbecillitatem. Hs addo habitum corporis mollem, & raram, nec non temperamentum biliosum: facile etenim huiusmodi corpora patiuntur, & extenuantur. Quare in his præsertim vereri, atque quantum fieri potest, ad virium robur tutandum, vitare, seu corrigere, moderariue saltem debemus illa, quæ extenuandi facultatem habent. 40

Ex parte agentis.

Quæ verò respectu agentis efficaciæ habent vim extenuandi corpora, sunt anni tempora, regiones, & constitutiones calidæ, & siccæ: insuper sensibiles euacuationes maximè omnium corpora extenuant. Neminem enim ignorare arbitror (inquit Galenus) ex profusio sanguinis multo, atque sudoribus plurimis, & vrina superfluente, vel vomitu, vel alui excretionem citò corpus extenuari. Accedit autem dictis causis, & inedia, vigiliæque, & curæ mordaces, necnon corporis motus, qui tamen in febricitantibus raro accidit, cum magna ex parte iaceant quiescentes, nisi contingat moueri aliquos, qui in itinere cœperint

coeperint febricitare, vel ex necessitate, aut ex delirio, siue iugiter exurgant, vel iacentes quidem continuo aliquam partem corporis commoueant, aut etiam delira loquantur. Hæc igitur omnia ægrotos reddunt macilentos, sicuti & contraria his corpus in maiori mole conseruant.

De recto autem eorum præsidiorum usu, quæ ad carnosum genus referuntur, cum, ut notatum fuit, hic respiciat materias præsidiorum, nimirum alimenta ipsa, & portiones, de quibus non est hic agendi locus, interim solum noto circa agendorum occasionem, non quocunque tempore licere id, quod de carnosa substantia inanitum est, corrigere, & reficere. Propterea quod cum copiosiora alimenta id præsertim præstare possint, & hæc à morbo prohibeantur, ergo nisi tanta adsit virium imbecillitas, quæ valde urgeat, & cui per alimenta etiam reclamante morbo occurrere opus sit, neglecta hac indicatione à corporis extenuatione desumpta, quæ potius locum habet de bellato iam morbo, quam dum adhuc præsens est, & ad eam medicinæ partem spectat, quam resumptiuam vocant, quæque est salubris partis pars, ex Gal. lib. de subfiguratione empirica, cap. 4. neglecta, inquam, hac indicatione, ea victus ratio instituenta erit, quæ morbo conueniens iudicabitur.

Agendorum occasio.

De indicationibus vitalibus, quas solidæ partes præscribunt.

Cap. IX.

Solidorum quoque corporum, in quibus utique, vel maximè consistere virium substantia videtur, non parua habenda providentia est, ut, videlicet, quod de earum substantia inanitum, alteratumve est, corrigatur, & prohibeantur ea, quæ illorum substantiam alterare, vacuareve possunt.

Substantia itaque solidarum partium, ut conseruetur similia exposulat, unde cum solida sit, solido quoque nutrimento opus habet, quo tamen in morbis raro utimur; solum etenim in diuturnis locum habere potest, quando in reliquis ea alimenta sint ex usu, quæ facilius concoquantur, & quæ calorem innatum fatigare, & à materiæ morbificæ concoctione eum distrahere nequeant.

Solidarum partium substantia quid indicet.

De quantitate cum Gal. 12. meth. cap. 5. ita statuo, solidorum corporum substantiam certa esse quantitate procul dubio desiderare, eoque nutrimenta mortale genus tueri. Ceterum cum quantitas solidarum partium par semper maneat, in ijs quidem, qui adhuc augentur numero duntaxat, in ijs verò qui absoluti iam sunt etiam magnitudine: neque harum substantia dispergatur, nisi in longissimis morbis, animante ex frequenti atrophia, id est nutriendi defectu extenuato: præterea in ijs febribus acutis, quæ corpus liquant. Ideo si sermo sit de ea nutrientis præsidij quantitate, quæ parem nutriendarum partium magnitudinem conseruet, indicatur præsidium nutriens plurimum, vel paucum, seu quod habeat maiorem, aut minorem vim partium magnitudinem conseruandi, prout solidæ partes sunt maioris, aut minoris magnitudinis. At si loquamur de restauranda ea substantiæ solidæ portione, quæ in longis morbis, aut in acutis febribus, quæ corpus colliquant, deficere solet; absque dubio si id fieri posset, indicaretur æquale præsidium renutrens, quod haberet vim addendi quicquid solidarum partium deficit. Quod tamen contemplari, quæ ratione fiat, est alterius negotij.

Earundem quantitas quæ exposulet.

Insuper solidorum corporum temperies aut per similia conseruanda, si fuerit

Qualitas quæ indicet.

secundum naturæ leges, aut per contraria alteranda, si mutata erit. Quoniam ad virtutis robur conservandum singulare præsidium est temperamenti custodia. Quæ ratione autem, & methodo id præstare liceat, abundè lib. 3. declaratum fuit. Est enim indicatio hæc, quæ docet alteratam partium temperiem in pristinum restituere, partim curatoria, & partim vitalis, ut supra cap. 4. notatum fuit.

Naturales, siue adscititiae intemperies non sunt corrigendæ ægrotationis tempore. Illud tamen animadvertere oportet, dum dicimus solidarum partium intemperiem, (id quod de carnis etiam partibus intelligi debet) per contraria alterandam esse, ut ad pristinum statum reducat pro virium conservatione, hoc intelligendum esse de intemperie ea, quæ iam morbosa est, & lædit operationes, ac vires labefactat: non autem de ea intemperie, quæ licet vitiosa sit, est tamen intra sanitatis limites, & est illa, quam ægrotans habebat, dum morbo laborare cœpit, siue ea naturalis, siue adscititia fuerit, quoniam hæc in ægrotantibus semper est servanda, quousque ægrotaverit, ut docuit Gal. 1. 1. meth. cap. 3. sanitatis autem tempore corrigi poterit, si opus erit, quod pertinet ad methodum tuendæ valetudinis.

Difficile dissipatione solidarum partium substantia. Altera indicatio est, ut prohibeantur ea, quæ solidarum partium substantiam alterare, vacuareve possunt. Cum autem eorundem substantia multò difficilius dispergatur, quam spiritiosa, & carnosa, atque id non eveniat nisi in febrilibus acutis, quæ corpus liquant, aut in longissimis morbis corpore ex nutriendi defectu extenuato, de quibus proprijs tractatibus agitur. Ideo interim solum noto ad virium robur conservandum omnino vitanda esse ea, quæ partium substantiam adeo alterare possunt, ut vires labem patiantur. Id quod contingit, tum in immoderatis, & præcipuè sanguinis evacuationibus, sicuti docuit Gal. 9. meth. cap. 10. ut supra lib. 4. cap. 6. declaravimus: tum in præsidiorum immodicè alterantium usu, & per consequens partium temperiem corrumpentium, quibus nisi modum imponere sciverit medicus, ut etiam notatum fuit lib. 3. cap. 15. necessario partium, & totius etiam temperamentum adeo alterabitur, quod corruptioni propinquum reddetur, & subsequetur virium imbecillitas. Atque omnino cauere debemus, ne inter ceterarum partium solidas partes (quod etiam de carnis partibus intelligendum est) eas præsertim, quæ ad principalia membra pertinent, tantam alterationem suscipiant, ut vires inde detrimentum patiantur. Multum enim interest pro virium robore conservando principalium membrorum, & eis inserviientium, vel illa in consensum facile trahentium temperiem servare, quoniam hoc erit servare facultates principes, & vitam ipsam. Ad quod respiciens Gal. 1. 2. meth. cap. 5. dicebat ad virtutis robur conservandum singulare præsidium esse temperamenti custodiam, ante omnia quidem trium principiorum, mox verò reliquarum partium, quæcunque in consortium affectus principia secum ex facili trahunt: eiusmodi est ventriculi os, quod propter exquisitum sensum, tum alia symptomata non pauca, tum verò syncopas accersit.

De indicationibus vitalibus, quæ à partibus, prout organicæ sunt, desumuntur. Cap. X.

Indicationes vitales, quæ desumuntur à partibus, quatenus organicæ sunt, diversæ omnino existunt ab illis, de quibus hucusque facta fuit mentio. Nam etiam si eadem vigere videantur indicationes, ut videlicet quod de organica.

ganicarum partium substantia alteratum, inane ut est, corrigatur, & ut prohibeantur ea, quæ earum substantiam alterare, v. c. curare possunt, attamen id illis contingit non quatenus organicæ sunt, sed quatenus constant ex partibus solidis, carnosis, & spirituosis. Quocirca omnis indicationibus istis, ut potè abundè declaratis, aliæ considerandæ sunt, quæ partium organicarum vires conservare docent.

Porro multæ occurrunt indicationes à partibus organicis desumptæ. Nam ab earundem figura, situ, sensu, proportionem, dignitate, actione, sicuti (pro-
 10 portione excepta) docuit Gal. 7. meth. ult. De ijs, quæ desumuntur a figura, & situ, cum nihil faciunt ad virium conservationem, ne verbum quidem addere licet, quando hæc ad curationem rectè peragendam tantummodo referantur, ut lib. 3. ostensum fuit. Quare solum de sensu, proportionem, & dignitate, seu actione agendum.

Indicationes a partibus organicis capte multe sunt.

Sensus itaque exquisitus partis non solum facit ad remediorum materiæ electionem, sicuti lib. 3. cap. 27. adnotauimus, sed etiam ad virium conservationem. Nam cum inter cætera symptomata maximè omnium dolor vires debilitet, si vehemens fuerit, & talis sit, vel ratione causæ dolorem efficientis, quæ
 20 sit magnæ actiuitatis, vel ratione partis affectæ exquisito sensu tactus prædita, quia Gal. teste 2. de loc. aff. 7. quod particula acutiori sensu est prædita, eò dolore vehementiori cruciatur, quod verò sensum habet hebetiorem, eò minus dolet: ergo ad virium conservationem debet diligens medicus ea omnia vitare, quæ dolorem excitare, & per consequens vires prostertere possint, præsertim in ijs, qui acutiori sensu tactus sunt præditi. Sunt enim nonnulli exempli gratia, qui os ventriculi superius adeo exquisito sensu tactus præditum habeant, ut neque acré acetum, neque sinapi, neque aliud huiusmodi ferant: alij verò contra ipsum penè insensibile habent. Vnde in prioribus nedum iam dicta, & id genus alia vitanda omnino sunt, sed cauendum etiam ab euacuatione per vomitum, & præsertim humorum acriorum, & mordacium. Quare
 30 ab exquisito sensu partis ea sumitur indicatio pro virium cōseruatione, ut evitentur illa, quæ parti obnoxia esse possunt, & ut sensus eiusdem parumper piger fiat.

Quid indicet sensus exquisitus.

De partis proportionem nihil dicendum est, quoniam hoc est extra methodum, & sola experientia cognitum, quibusdam videlicet medicamentis insitum esse, ut aliquod membrum ex omnibus iuuent. Vnde malè affectum iecur eupatorium herba plerumque valde confirmavit, & vnguentaria glans sieni pluries contulit, & saxifragia, atque betonica renibus multoties profuit: sunt
 & aliæ, quæ membris alijs conueniant medicina experientia comprobatae
 40 lib. de Theriaca ad Pisonem cap. 4. & 3. simpl. 24. Hinc etiam pulmonem vulpis pulmonum, intestina lupo rum intestinorum proportionem seruare dicunt. Quæ sanè medicamenta, & sexcenta alia similia, cum partium proportionem seruare credantur, ideo nedum ad morborum easdem partes infestantium curationem faciunt, sed etiam ad partium robur conservandum vitia existimantur.

Quæ seruare partium proportionem methodo non cognoscuntur.

At partis dignitatem, & actionem, si hæc toti corpori communis fuerit, summo opere considerandam esse voluit Galen. tum 11. meth. cap. 15. tum 13. meth. pariter cap. 15. tum etiam 2. ad Glauc. 2. Ab hac etenim sumitur indicatio vitalis eiusdem robur seruandi: cuius quidem indicationis lib. 4. cap. 52. mentio etiam facta fuit. Cum etenim pleraque ex remedijs morbum quidem
 50 finiant,

Quid partium dignitas, seu actio indices.

finiant, sed natiuas membrorum virtutes offendant, si viscus illud alicuius virtutis omnibus partibus communicata sit origo, ut sunt principalia membra, aut ipsius opus toti corpori utile sit, ut ventriculi, & lienis actio, tunc offensio horum membrorum ad totum corpus pertinebit. Hinc oritur vitalis indicatio similium viscerum robur per ea, quæ adstringant, seruandi, ut eorum virtus incolumis permaneat, nec offensio toti corpori communicetur. Quare quæ medicamenta harum partium robur laxare possunt, omnino, si fieri potest, vitanda, sin minus, quia eis opus sit, ad humores in illas partes iam confluxos discutiendos, & insensibiliter euacuandos, relaxantibus, & discurrentibus adstringentia semper miscenda erunt, ut earum robur minimè dissoluatur, sed illa sum conseruetur.

De indicationibus à calido innato desumptis.

Cap. XI,

Calidi innati præstantia in indicando.

Inter cætera indicantia vitalia nullum sanè meo iudicio principales, & ad virium conseruationem magis necessariae indicationes suggerit, quam calidum innatum. Siquidem referente Gal. 4. aphor. 37. existimauit Hippocr. nihil aliud esse hoc calidum innatum, quàm naturam, quæ solida corpora regit: & millies ab vtrisque medicinæ principibus Hippocr. & Gal. natura nostra vocatur. Quinimo tanti æstimauit Galen. calorem hunc, ut primo aphor. 15. dixerit. Neque enim aliud quicquam animal ab initio efformauit, sicuti neque rursus adauxit, aut vsque ad mortem enutriuut præterquam iste calor innatus. Quod tamen præstat non tanquam causa principalis, sed tanquam concausa, quoniam hoc veluti instrumento anima vitur ad omnes suas operationes obeundas; & ideo malorum omnium expulso, optimusque medicus censeretur debet. In quem sensum Hippocr. 6. epid. 5. tex. 1. in orborum naturas medicas vocauit. Atque Gal. 2. ad Glauc. 2. calorem natuum (ut nonnulli arbitrantur philosophi, & medici summi) virtutum substantiam fortasse existere dixit, & si non hoc, saltem primum, & maxime necessarium ipsarum instrumentum. Quocirca nulli rei magis intentus debet esse medicus, quàm ut calidum hoc totis viribus illa sum, & incolume seruet; quia id seruare est seruare vires, & vitam ipsam.

Indicationes autem, quæ à calido innato desumuntur, sunt illæ eadem, de quibus sapius diximus, ut videlicet, quod de eius substantia inanitum, alteratumve est, corrigatur, & ut prohibeantur ea, quæ eiusdem substantiam alterare, vacuareve possunt.

Substantia calidi innati quod requiritur pro sui conseruatione.

Substantiam caloris innati in humido consistere, quia ex humido est nostra generatio, clarè docuit Gal. 1. aph. 14. Id quod ante ipsum sensu Aristor. lib. de respiratione dum dixit vitam esse mansionem calidi in humido: eousque etenim vinimus, quousque calor humido tanquam pabulo nutritur, & conseruatur. Vnde medicus hoc præ oculis præsertim habere debet, ut vitale humidum conseruet, quia hoc est conseruare substantiam caloris innati, & vires, & vitam ipsam, quod omnibus commune existit. Nam ex Gal. 6. de san. tuen. 3. seruare humiditas animalis particulas est quid commune omni temperamento, si modò contraria ratio omnium animantium corpora citius ad senectutem perducit, ipsaque est, cuius culpa omne gentium corpus mortale sit. Quippe si fieri posset,

posset, ut temperamentum corporis humidum perpetuò seruaretur, verus philosophæ sermo esset, qui sibi auscultantem promissit immortalem fore, sed quoniam naturæ progressum, qui est ad siccitatem, effugere corpori non licet, idcirco senescere nobis, corrumpique necesse est. Erit tamen id maximè diuturnum, quicquid minimè siccatum. Indicat igitur substantia caloris innati pro sui conseruatione humidum sibi simile, cum eius ratio, ut dictum fuit, in humido consistat. At non omne humidum indicatur, sed id, quod cæteris facilius in nutriendi substantiam conuertere possit, minimèq; excrementosum sit.

19 Nam humida victus ratio, nisi talis sit, qualis pro vniuscuiusque vitalis humiditatis conseruatione requiritur, excrementa, & succorū abundantiam parit: ut difficile admodū sit ita mediocritatem seruare, ne, si in humiditate excedat, vel quia excrementitia sit, vel copiosior, quàm oporteat, morbi suboriatur, sin deficiat, senectus maturetur. Non solum itaque in methòdo tuendæ valetudinis omni conatu substantia calidi innati per similia conseruanda, sed eadem quoque indicatio viget in medendi methòdo, in qua, non secus ac in illa, vires, & vitam tueri oportet.

20 Quod si ad caloris innati substantiam conseruandam humidum substantificum requiritur, hoc debita quantitate adhiberi debet, quæ indicabitur ab ea humidæ substantiæ portione, quæ continuò effluit, ut videlicet, quod de eius substantia inanitur, aut inanitum est, corrigatur. Quibus itaque plurimum huius substantiæ defluit, plurimo etiam egent humido, quod deperditum reparare possit, alioqui innati calidi substantia consumeretur. Et id cum ratione. Nam vbi id, quod defluit, plurimum est, quod verò influit paucum, hic necesse est subiectam corrumpi innati calidi substantiam. Quare tantum humidum addendum, quantum illud est, quod continuò consumitur: si parum dissipatur, parum addere licet, si plurimum dispergitur, plurimo opus habemus. Quæ de causa Hipp. 1. aphor. 14. dicebat, qui cresunt, cum habeant plurimum calidi innati, plurimo egere alimento, alioquin corpus eorum cōsumeretur, cum plurimum sit, quod ab eorum corpore effluit, (quamvis etiam plurimo alimento opus habeant, quia augētur,) senes verò paucis fomitibus egere dixit, quia eis parum calidi innati inest, & ideo paucum est, quod absumitur: licet deinde paucis etiam alimentis indigeant ob aliam causam; quia nimirum debilem calorem habent, adeo ut à multis extinguatur.

30 Et quemadmodum quod de calidi innati substantia inanitum est, deperdito æqualem portionē addentes corrigimus, ita si eiusdem substantia penes qualitatem secundum naturam se habuerit, per ei similem conseruanda erit; si verò alterata fuerit, in pristinum per ea, quæ alterent, & qualitatem similem deperditæ inducant, eam restituere oportebit. Quocirca cum dissipabilis, & alterabilis sit innati calidi substantia, & ideo continuò dissipetur, & alteretur, tū ab internis, tū ab externis causis, quod dissipatur, quantum, qualeq; sit, artificiosa saltem coniectura cognoscere, ac illicò tale, ac tantum vicissim respondere debemus. Nam hac ratione satisfaciemus illi indicationi, ut, quod de innati calidi substantia inanitum, alteratumve est, corrigatur.

40 Verū non minus viget altera indicatio, ut videlicet prohibeantur ea, quæ innatum calidum euacuare, alterareve possunt. Quinimo si quis existimaret indicationem hanc esse priori principaliorem, non præter rationem sentiret. Nam etiam si ex necessitate materiæ semper alteretur, & dissipetur calidum innatum, & omnino impossibile sit huic irreparabili ruinæ occurrere; vnde oritur

Quid indicet calidi innati quantitas.

Quid requirat calidi innati qualitas.

Principalissima indicatio est, quæ prohibere ea, quæ innatum calidum euacuant, & alterant.

ea indicatio hæc caloris detrimenta corrigendi. Attramen ex altera parte, cum multa contingant, quæ innato calido non cuncta sunt, eius substantiam tum vacuantia, tum alterantia, quæ prohiberi possunt, tutius multò existimo esse ea vitare, quàm deinde corrigere, quod ab ijs de calidi innati substantia inanitur, ac alteratum est, quia omnino impossibile est innati calidi noxas prorsus refarcire, & eius substantiæ deperditæ similem omnino addere. Quinimò interdum tale patitur detrimentum, ut nulla ratione ei occurrere possibile sit: unde melius est eiusdem substantiam omni conatu illasam tueri. Quænam autem sint isthæc, quæ calidum hoc euacuare, & alterare possunt, & qua ratione id præstent, declarare oportet, ut ea evitare possimus, atque calidi innati substantiam eo, quo fieri potest, modo incolumem seruemus. Hæc multa quidem sunt, sed ad ea, quæ huius ingeni caloris substantiam inanunt, reduco solum, utpote cæteris efficaciora, euacuationes immodicas, inedia, seu ciborum paucitatem, & quæ nimis calfaciunt, & siccant. Inter ea verò, quæ alterant, occurrunt præsertim, quæ supra modum refrigerant.

Calidū innatū valde lædunt euacuationes immodicæ.

Immodicas euacuationes, quæcunque fuerint, vires labefactare omnibus notum est, adeo ut interdum nonnulli ob immoderatas euacuationes toto vitæ tempore decolorati, & malo corporis habitu vixerint, alij in morbos inciderint exitiales, quemadmodum libro antecedenti cap. 6. adnotauimus ex Gal. mente 9. meth. 10. Quod sanè contingit non tantum ob spirituum euacuationem, quæ parum officit, isti enim citò regenerantur, sed præcipuè quia totum corpus frigidius reddunt, & præsertim si fuerint sanguinis euacuationes: amplius quia corpora nimis exsiccant, qua ratione humidum quoque innati caloris pabulum euacuare, & consumere dicuntur. Ut propterea immodicæ euacuationes caloris congeniti substantiam nedum euacuent, sed etiam alterent.

Inedia, & ciborum paucitas cur calido innato noceant.

Cauendum insuper ab inedia, aut intempestiua ciborum paucitate, quia hæc etiam vires imminuit, sed per accidens. Nam quæ exiguè nutriunt, per se vires non imminuunt, sed solum quatenus eas, quod satis sit, non roborant, ut Gal. docuit 3. acutorum tex. 17. Ergo si ciborum paucitas, aut eorum, qui parum nutriunt, usus vires summè imbecillit, tantò magis id præstabit inedia. Quapropter cum calor semper agat in humidum, non suppeditato alimento, id absument, & ita innati calidi substantiam vacuari necesse erit: si ea in morbis non seruabitur victus ratio, quæ quidem morbo conueniens sit, sed talis tamen, sub qua vires non deficiant, & innatum calidum absumatur, cui indicationi præcipuè incumbere debet medicus, non neglecta ea, quæ a morbo desumitur.

Vitanda esse, quæ nimis calfaciunt, & siccant.

Quod autem quæ nimis calfaciunt, & siccant, calido innato inimica sint, quatenus videlicet eiusdem naturam humiditatem absument, & inanunt, adeo notum est ijs, qui innati calidi substantiam, qualis sit, & primarum qualitatum actionem inuicem, & passionem cognoscunt, ut declaratione non sit opus. Siquidem quæ nimis iusto corpora calefaciunt, & exsiccant, ea vires debilitant, & illas præsertim, quæ ad naturales actiones perficiendas pertinent, caloris innati pabulum absumendo, qua ratione citius etiam ad senectutem perducunt. Cauendus igitur omnino est vehementer calefacientium, & siccantium immoderatus usus, aut similibus remedijs cautè utendum, non tantum quia vniuersi corporis, & partium principum temperiem vitare possunt, ex quo vires collabi necessarium est, ut dictum fuit, sed præsertim etiam, quia innati calidi substantiam inanire possunt.

Ex

Ex quo obiter noto, quàm temerè agant illi qui chymicis medicamentis, *In eos, qui re-*
 (loquor de ijs, quæ calidissima, & siccissima sunt, nedum ex propria natura, *medijs chymicis temerè*
 sed etiam quia ab igne valde fuerint passa) frequenter, temerè, & indifferen- *utuntur.*
 ter utuntur, in quocunque temperamento, ætate, sexu. Nam a similibus me-
 dicamentorū vſu adeo exsiccantur corpora, & ea præcipuè, quæ calido, & sicco
 temperamento sunt prædita, ut etiam ad marasum interdum deueniant.

Inter ea verò, quæ calidum innatum adeo alterare possunt, ut corruptioni *Intensè re-*
 fit propinquum, præter immoderatas euacuationes, & præcipuè sanguinis, de *frigerantia*
 quibus dictum fuit, illa occurrunt, quæ supra modum refrigerant, hæc enim *innato calo-*
 natium calorem extinguunt. Et propterea Galen. 8. localium 3. loquens de *ri inimica.*
 stupefacientibus medicamentis dicebat corpora viuientium mortificationi si-
 mile quippiam perpeti ab omnium ex opio, & hyoscyamo, & mandragora com-
 positorū pharmacorū vſu, quoniam, qui assiduè talibus utuntur, ad immedica-
 bilem frigiditatem tum corpus vniuersum, tum particulas ipsas sæpe perducunt.

Quenam sint illa vitalia indicantia; quæ sui unitatem indicant,
 & de eorundem unitatem distrahentibus,

Cap. XII.

Galen. 9. meth. cap. 13. inter ea, quæ virium substantiam alterare possunt,
 breuitatis causa comprehendit etiam illa, quæ earum unitatem distra-
 hunt. Nos autem facilioris doctrinæ gratia de hac indicatione seorsim loquen-
 dum esse duximus, & eo magis, quia non adeo facile cognosci potest, quid in-
 tellexerit Galenus per unitatem virium, & qua ratione earundem unitas di-
 strahatur.

Nonnulli, qui de medendi methodo scripserunt moti Galeni auctoritate
 11. meth. cap. 15. & 13. meth. pariter cap. 15. crediderunt indicationem, quæ
 docet, qua ratione virium unitas sit seruanda, desumi à motu caloris innati.
 Vnde cum Galenus locis nuper citatis in affectibus eorum membrorum, quæ
 vel principalia sunt, vel habent actionem toti corpori communem, & necessa-
 riam, ut exempli gratia est hepar, ventriculus, & lien, si opus fuerit medica-
 mentis humores ad hæc partes confluxos discurrentibus, admoneat, ut semper
 huiusmodi medicamentis, quia laxant partes, adstringentia misceantur,
 quod harum partium, quarum actio toti communis est, robur, & virtus conser-
 uetur: crediderunt, inquam, hoc esse seruare virium unitatem respectu motus
 ipsius caloris, quia adstringentia concentrant, & vniunt partium calorem, &
 sic easdem partes roborare dicuntur. Ne igitur dissipetur motus calidi innati,
 sed conseruetur, indicatur roborans, vniens, adstringens.

Et re vera nimis laxatæ partes non videntur habere tantum caloris, quan- *In confirma-*
 tum requiritur, pro suis actionibus obeundis, quod illis contingit, quia à reme- *tionē prædictæ*
 dijs discutientibus, & laxantibus non solum humores in ijs partibus præter *opinionis.*
 naturam existentes in tenuem halitum resoluti digeruntur, sed necessarium est
 etiam, ut earundem partium substantia spirituosior, tenuior, & humidior, in
 qua caloris innati essentia consistit, secundum aliquam partem resoluatur, &
 dispergatur: vnde oritur ea indicatio iam dicta, quod videlicet adstringentia
 misceri debeant laxantibus, & discutientibus, ut robur partium conseruetur,
 nec distrahatur, & dissipetur innati calidi substantia.

Quam prædictæ opinionis obijci possint.

1. *Difficultas.*

Cæterum etiam si hæc vera sint, non tamen, ut arbitror, omnino declarant Galeni sententiã de distractione vnitatis virium. Quinimo prædictæ opinioni quædam etiam obijci possunt. Nam indicatio, quæ docet seruare virium vnitatem, aut prohibere ea, quæ earundem vnitatem distrahere valent, pertinet ad motum, ut ipsi etiam rectè interpretantur, quare calido innato conuenire non videtur. Cum etenim innatum partium calidum, quod a primo semine fortitæ sunt, moueri non possit, neque ab illis distrahi, & separari, & rursus ipsidem vniri, ergo nec concentrari, nec vniri poterit. Siquidem illud congenitum, & implantatum dicitur, & est esse ipsarummet partium. In quem sensum Galen. 1. aphor. 15, loquens de spirituum, sanguinis, & caloris influentis concentratione, & vnione, quæ fit in hyeme ratione frigiditatis ambientis, hæc habet. *Non per iouem carnibus ad hæc, sua sede derelicta, fugientibus, sed spiritum, & sanguine:* quasi diceret, quod non concentratur calidum partibus congenitum, & implantatum, sed concentrantur ea, quæ calidum innatum fouent, augent, & conseruant, spiritus videlicet, & sanguis.

2. *Difficultas.*

Præterea esto laxantia remedia partium robur eneruare, quia simul cum humoribus in affecta parte præter naturam existentibus eiusdem quoque partis innati calidi substantiam digerunt: attamen dum laxantibus ad id prohibendum, & partis robur conseruandum adstringentia miscemus, videmur potius satisfacere ei indicationi, quæ docet, ut prohibeantur illa, quæ virium substantiam vacuare possunt, quàm ei, quæ nobis insinuat, ut vitemus ea, quæ virium substantiam alterare valent, inter quæ Galenus breuitatis causa comprehendit illa, quæ virium vnitatem distrahunt.

3. *Difficultas ex Galeni dictis emergens.*

Atque hoc illud est, quod mihi maximam difficultatem facit, cur Galenus illa, quæ virium vnitatem distrahunt, comprehenderit inter illa, quæ alterant, non autem inter ea, quæ virium substantiam euacuant. Nam distrahere virium vnitatem videtur quid diuersum ab alteratione, & coincidere potius cum ijs, quæ virium substantiam inaniunt.

Ut huiusce rei veritas appareat, & Galeni sententiam satis obscuram, cum ipse non se declarauerit, explanare, necnon prædictæ opinionis, etiam si non perfectè rem hanc patefaciat, veritatem ostendere, atque propositas difficultates soluere possimus, ex ijs, quæ nobis manifesta sunt, dicendum, quid per virium vnitatis distractionem intelligere debeamus, & qua ratione vires id pati dicantur. Nam posito hoc fundamento, non erit amplius admodum difficile propositas difficultates soluere, & declarare, cur Galenus virium vnitatem distrahentia reposuerit potius inter alterantia, quàm euacuantia; & quænam sint illa indicantia vitalia, quarum vnitatis seruari debet, & qua ratione huic indicationi satisfaciendum, & denique prohibenda sint ea, quæ virium vnitatem distrahere possunt.

Externa virium vnitatis distrahentia quæ sint.

Quæ itaque vnicuique manifesta sunt, nec vllam dubitationem habent, & tanquam fundamenta supponuntur partim spectant ad agentis efficaciam, partim ad passi dispositionem. Et rursus agens aut externum est, aut internum. Si in primis de externo agente sit sermo, omnibus notum esse potest id, quod ait Gal. 1. aphor. 15. etiam ex Aristotelis mente, in hyeme calorem refugere propter circumstantem extrinsecus frigiditatem, sicuti rursus æstate ad sibi alfinem protendi. Atque ita contingit dissolui quidem, ac dissipari eius substantiam tempore æstiuo; contineri autem, ac cohiberi, & in profundum secedere hyemali. Amplius 2. aphor. 28. ex regionibus, & anni temporibus, ac constitutio-

utionibus calidas quidem, ac siccas magis euacuare docuit, humiditas verò, ac frigidas magis adstringere, & distare corpora, atque extenuari non sinere. Quocirca ambientis caliditas spiritus, & calo em disgregando, & euocando corporis robur dissolvere, & virium unitatem distrahere, frigiditas verò eiusdem calorem, & spiritus uniendo, & cogendo robur addere, & virium unitatem seruare dicitur.

At si de interno agente loquamur, illa omnia, quæ nimis violenter calorem, & spiritus per digestionem vaporosam dissipant, aut ad cutem propellunt, virium unitatem distrahere dicuntur, hinc medicamenta ex viperis confecta, pueris interduntur, quia ob eorundem substantiam nimis humidam, & fluidam facillè virium robur dissoluitur in halitum earum substantia dissoluta. Qua de causa Galenus libro de theriaca ad Pisonem cap. 17. theriacam puerile corpus facillè dissolvere docuit.

Si verò passi dispositionem consideremus, manifestè apparet virium unitatem facilius dissipari in ijs, qui sunt raro corporis habitu, & in ætate puerili constituti, cum in similibus habitibus, sicuti etiam in pueris contingit, citò vires laborent nulla alia de causa, nisi quia corpora hæc facillè distantur, & resoluntur, nec virium substantia unita manet.

Quapropter ex istis, quæ omnibus nota sunt, colligere licet per virium unitatis distractionem nil aliud intelligendum esse, nisi dissipationem, seu disgregationem quandam spirituum, & caloris, seu, ut vno verbo omnia complectar, tenuioris virium substantiæ portionis, quæ aut attracta, & foras euocata, aut impulsæ, & dissoluta præsertim in pueris, & ijs, qui sunt raro corporis habitu præditi, adeo dissipatur, & disgregatur, ut corpori, vel parti minimè unita maneat, & subsequatur virium unitatis distractio. Vnde ex altera parte videmus his opposita, ut adstringentia, & frigiditatem extrinsecam corpora robustiora, & vires validiores reddere, quia virium substantiam, seu calorem, & spiritus uniunt, atque concentrant.

Quibus sic declaratis non est difficile soluere difficultates propositas aduersus prædictam opinionem. Nam quando dicebatur, indicationem hanc non posse pertinere ad motum calidi innati, quoniam cum implantatum sit, moueri nequit: respondeo hæc omnia verissima esse, sed dico calidum innatum posse considerari vel secundum se totum, vel respectu partium magis spirituosarum, & tenuiorum; si primo modo consideretur, nemini dubium calidum innatum esse substantiam ipsarummet partium, neque ab ijs vnquam separari, quandiu viuit animal: at nil prohibet, quin secundum partes quasdam tenuiores, & spirituosiores euocari, distrahi, & dissolui possit. Quocirca cum dicitur laxantibus, & discutientibus adstringentia miscenda esse, ut conseruetur calidi innati motus, rectè dicitur, quia ab iisdem medicamentis eius unitas distrahitur, nisi adstringentibus id prohibere tentemus.

Cum verò secundo loco addebatur, quòd, dum laxantibus, & digerentibus adstringentia miscemus, videmur potius satisfacere ei indicationi, quæ docet, ut prohibeantur illa, quæ virium substantiam vacuare possunt, quàm ei, quæ insinuat, ut vitemus ea, quæ virium substantiam alterare valent, inter quæ Galenus reponit ea, quæ virium unitatem distrahunt. Profectò ut dicebam hoc mihi magnam difficultatem facit, & fateor hucusque non potuisse inuenire causam, cui intellectus meus ex toto acquiescat, cur Galenus ea, quæ virium unitatem distrahunt, potius inter alterantia, quàm inter euacuantia comprehendere

Interna virium unitatem distraheria qualia sint.

In quibus virium unitas facillè distrahatur.

Quid per virium unitatis distractionem intelligendum sit.

Respondetur primæ difficultati.

dere voluerit. Quid tamen dici possit, cum difficiliora Galeni loca declarare statuerim, in medium adduco, & aliorum iudicio libenter submitto.

*Tollitur se-
cunda, et ter-
tia difficul-
tas.*

Existimarem igitur Galenum virium vnitatem distrahentia reposuisse inter alterantia, non autem inter ea, quæ earundem substantiam euacuant, quia virium substantiæ inanitio est quid diuersum ab vnitatis distractione. Nam distractio pertinet ad caloris, spirituum, seu virium tenuioris substantiæ motum, inanitio ad substantiæ deperditionem. Et licet in vnitatis virium distractione, quicquam etiam de earundem substantia deperdi possit, & deperdatur, attamen id contingit, non quatenus est distractio, sed quatenus accidit, vt, dum vi-
rium vnitatis dissoluitur, interdum id fiat, cum alicuius virium substantiæ deper-
ditiōe. Quare si hæc sunt inter se diuersa, nec virium substantiæ inanitio, quatenus talis est, constituat earundem vnitatis distractionem: atque insuper virium vnitatis distractio nil aliud importet nisi disgregationem quandam, vt earundem vnio congregationem significat, & hæc sit frigiditatis, quæ omnia congregat, illa caliditatis, quæ heterogenia disgregat, propria actio, atque rur-
sus quæ calefaciunt, & refrigerant inter alterantia connumerentur: quin et o-
mnium aliarum qualitatum maximè alterent caliditas, & frigiditas: ideo iure
Galenus potius inter ea, quæ virium substantiam alterant, quàm inter ea, quæ
eamdem inaniunt, comprehendit illa, quæ virium vnitatem distrahere, aut ex
aduerso vires vnitatis conseruare possunt. Quocirca etiam si contingat virium
substantiam à laxantibus, & digerentibus medicamentis inaniri, id tamen præ-
stant, quatenus calida sunt, & disgregandi facultatem habent, ita vt primò, &
per se virium vnitatem distrahant, per consecutionem autem quandam earun-
dem etiam substantiam inaniant. Nam si disgregarent absque inanitione, sem-
per tamen virium vnitatem distraherent.

*Quenā sint
illa indican-
tia vitalia,
quorum vni-
tas seruari
debet.*

Colligamus itaque indicantia vitalia, quorum vnitatis seruanda est, talia esse debere, vt moueri, disgregari, & foras euocari, & vniri, & concentrari rursus possint, sed huiusmodi sunt spiritus, & calor influens, nec non tenuior, & spiri-
tuosior calidi innati substantia, ergo hæc tantummodo indicabunt motum suū
conseruantia, & vt prohibeantur ea, quæ eorum vnitatem distrahere possunt.
Reliqua verò indicantia vitalia, vt sunt carnosæ, & solidæ partes, & earum ca-
lidum innatum præsertim secundum suam, quam substantificam vocant, humi-
ditatem, & quæ à primo semine solidæ partes præditæ sunt, consideratum, cum
moueri, disgregari, & foras euocari, ac rursus vniri, & concentrari nequeant,
non egent iam dicta indicatione.

Obiectio.

Quod si quis diceret Hippocr. sententiam 1. aphor. 15. propositam, & à Ga-
leno explicatam verificari præsertim de calido innato, quod à frigore ambien-
tis validius redditur, cum dicat *etenim tunc calor innatus plurimus est.*

Responsio.

Responderem verissimum esse innatum calidum propter frigiditatem ex-
trinsecus occurrentem roborari, ac validius reddi, non tamen id euenit, quia
ipsum vniatur, & concentretur secundum se totum, cum sit partibus implan-
tatum, & ideo moueri nequeat, sed solum respectu eiusdem partium spiritu-
osiorum, quæ à frigiditate extrinseca vnitatis seruantur, nec disperguntur, & quia
etiam concentrantur ea, quæ calorem innatum fouent, augent, & conseruant,
spiritus videlicet & calor influens, quibus consumptis, & foras euocatis ab ijs,
quæ eorum vnitatem distrahere possunt, necessariò innatum calidum, cum non
habeat, à quibus foueatur, & restauretur, debile redditur, & vires resoluuntur.
Ex aduerso si spiritus, & calor influens, atque eiusdē innati calidi spirituosiores
partes

partes contineantur, & cohibeantur, idem calidum innatum roboratur, & vires validiores efficiuntur.

Quare neque amplius difficile est nouisse, qua ratione ei indicationi, quæ *Qua ratio- ne virium* docet virium vnitatem seruare, & prohibere ea, quæ eandem distrahunt, *unitas ser- uetur.* tisi faciendum sit. Nam cum vitalia indicantia, quorum vnitatem seruari debet, considerari possint, aut respectu totius corporis, aut respectu alicuius deter- minatæ partis, non tamen cuiuslibet, sed vel principis, aut talis, quæ actionem habeat, vel vsum toti corpori communem; horum omnium ratio est habenda.

- 10 Atque de indicatione a parte desumpta, cuius robur, seu caloris, & virium vnitatem seruanda sunt adstringentibus medicamentis, nil est, quod amplius addamus, quando ex dictis nedum in huius capituli principio, sed etiam supra capite 9. & adhuc clarius lib. 4. cap. 52. id explicatum fuerit. At si virium vnitatem respectu totius corporis consideremus, clarum pariter est ex dictis, quod hæc seruabitur tum ijs præsidij, quæ spiritus, & calorem vnire possunt, tum præsertim prohibendo ea omnia, quæ tam intus administrata spiritus, & calorem dissoluere, & vi ad exteriora propellere, quàm externa, quæ eos euocare, & attrahere ad exteriora valent, vt præcipue est nimia ambientis caliditas;
- 20 vtraque tamen in hoc conveniunt, quod disgregando virium vnitatem distrahere dicuntur. Verùm si horum quædam prohibere omnino impossibile fuerit, saltem per ea, quæ oppositum præstant, quæque videlicet extrinsecus refrigerando, & adstringendo calorem, & spiritus vniunt, atque concentrant, viribus imbecillibus, seu earum vnitatis distractioni occurrere tentandum erit.

De Consuetudine quid indicet pro Virium custodia.

Cap. XIII.

- 30 **C**onsuetudinem, quatenus est acquisititia, & altera natura, inter indicationem, imò summè necessarium, cum Galenus, & Hippocrates tantum consuetudini tribuant: dixi autem quodam modo, ne lis sit cum ijs, qui præter tria indicantia nulla alia admittunt. Attamen, etiam si de se non indicet, sed de alio, nempe de virtute, multum roboris habet ad indicandum, quid agendum sit pro virium conseruatione: cum & ipsemet Hippocr. referente Gal. 3. de effici- cina medici tex. 20. secundas partes in indicando consuetudini tribuat. Habet (inquit Galenus) consuetudo præcipuam in medicina vim, ita vt à clarissimis medicis natura aduentitia nuncupetur: quam constat inter ea, quæ necessariò
- 40 admodum spectantur, Hippocratem vbique numerasse in indicandi facultate tribuentem ei secundas, illa videlicet primas occupante, quæ à natura sumitur.

De hac eadem consuetudine loquentes lib. 3. cap. 12. diximus, si sumatur pro aduentitia natura, seu temperie eandem præstare indicationem in morborum curatione, quam præbet naturale temperamentum. Nunc autem si eandem sumpserimus pro acquisititia natura, seu temperie, eandem quoque pro virium conseruatione præbebit indicationem, quam carnosarum, & solidarum partium naturalem temperiem præscribere diximus, vt videlicet conseruetur per similia, & prohibeantur ea, quæ huiusmodi temperaturam alterare possint. Nam à consuetudine semper est indicatio similium, quoad scilicet ægrotant homines 8. meth. cap. 9. Quæcunque etenim temperies fuerit, siue natura-

Quantum Hipp. cōsuetudini tri- buerit.

Quid indi- cet cōsuetudo supra pro temperie ad scribitur.

naturalis, siue adscititia, siue optima, siue vitiosa, eam in agrotis semper seruandam esse docuit Gal. 1.1. meth. 3. ea videlicet ratione, quoniam maxima est à consuetudine indicatio, ut pote quæ vel temperamentum originale conseruat, vel adscititium inducit. De qua sanè indicatione nil aliud dicendum est, cum eadem sit cum illa, quæ à naturali temperamento desumitur, de qua supra cap. 8. satis diximus.

*Secundū quā
significatio
nē interi su
matur con
suetudo.*

Quare omissa ea consuetudinis significatione, secundum quam altera, & adscititia temperies dicitur, communiori significatione eam cōsideremus, prout videlicet sumitur ab Hippocr. 2. aphor. 50. dicente, quæ ex longo tempore conseruata sunt, & si deteriora sunt, insuetis minus molestare solere: quæcunque deinde ea fuerint, ut interpretatur Galenus in commento, siue exercitationes, siue cibi, potus, balnea, lotiones, vigiliæ, somnus, calefactio, frigeffectio, curæ, vitæ studia, & huiusmodi: adeo ut etiam miseris ipsis assuescant homines. Nam, ut ait Seneca inter cætera bona hominibus à Dijs tributa, illud etiam est, quod assuetudo ipsorum miseras minuit, & mitigat.

*Quid sit cō
suetudo.*

Per consuetudinem itaque nil aliud intelligimus, nisi habitum quendam ex frequentatis actibus longo tempore acquisitum faciliè operandi, & patiendi circa vnā, vel plures res. Quæ sanè consuetudo non paruam vim habet in indicando similia pro virium conseruatione: siue modò indicet tanquam signū virtutis non potentis sine molestia, & detrimento inassueta perferre: siue ipsamet consuetudo sumpta, non pro frequentatis actibus, qui non sunt amplius, sed pro habitu, ac potentia, seu virtute quadam (nominet quis quomodo libuerit) ab iisdem introducta sit illa, quæ verè indicare dicatur, cum sit altera natura, hoc enim parū refert.

*Cur consue
tudo magnā
vim habeat*

Id certum sanè est, & indubitatum in doctrina Hippocratis, & Galeni consuetudinem maximè posse, repentinamque ab ea digressionem corpora non parū offendere. Gaudent enim naturæ consuetis semper, ut Hippocr. euidentissimis argumentis in lib. de acutorum victu adstruxit, ut vnusquisque apud ipsum videre potest, & præsertim 2. acutorum tex. 20. vbi à minori ad maius ita argumentatur. Nam si benè valentibus læsionem afferunt repentinæ victus ad contraria mutationes, multò magis ægotantes ipsos lædent, & eos præsertim, qui acutis morbis laborant: quia quò quis imbecillior est, eò difficilius repentinæ mutationes ad insueta sustinere potest, quoniam hæc viribus valde obsunt. Natura siquidem non patitur subitas mutationes.

Concludendum igitur multum posse consuetudinem ad virium robur seruandum, & medicum in medendi methodo à consuetudine similium indicationem desumere, & cauere de bere ab ijs, quæ inassueta sunt, quoniam hæc magnam vim inferunt naturæ, & vires summo opere prosternere possunt. Quod tamen non de omnibus ijs, quibus assueti sumus intelligi debet. Nam si quis exempli gratia sanitatis tempore assuetus fuerit se exercere, aut ijs vitæ studijs vtī, quæ, dum homo ægotat, exequi minimè possunt, ab istis, seu ab habitu ab iisdem introducto non sumitur similium indicatio, quia plus potest morbus ad huiusmodi prohibenda, quàm illa ad indicandum: quinimo hæc eadem, si ægotationis tempore fierent, vires labefactarent. Quare loquimur tantummodo de ijs, quibus in morborum curatione vtī licet, ut præsertim est victus ratio, in qua instituenda aliquid consuetudini condonandum esse docuit Hippocr. 1. aphor. 17. & antecedenti aphorismo victum humidum febricitantibus omnibus conuenire asserit, maximè verò ijs, qui tali victu vtī consueuerunt.

Insuper

*Non omnis
consuetudo
seruari po
test in agro
is, et quæ sit
seruanda.*

Insuper consuetudo etiam spectanda in euacuationibus moliendis, quoniam si quis ipsis non fuerit assuetus, eas difficilius perferre poterit, & vires imbecillæ reddentur, ut colligitur ex Gal. 1. ad Glauconem cap. 14. Hæc itaque, & similia illa sunt ad sex res non naturales præcipue spectantia, in quorum usu ad consuetudinem respicere debemus, ut eam semper, quantum fieri potest, seruemus, atque repentinam mutationem ad insueta, utpote quæ viribus est inimica, timeamus.

10 Illud denique consideratione dignum est, cur, si consuetudo tanti faciendæ est, quia ad insueta mutatio plurimum nocet, dixerit Hippocr. 2. aphor. citato oportere ad insueta permutari, & utrum liceat aliquando in medendi methodo hanc regulam obseruare.

Cur oportere ad insueta permutari dixeris Hippocr.

Ad primum dico eadem prorsus de causa oportere ad insueta permutari, quia consuetudo efficitur altera natura, adeo ut, si postea volumus à consuetis recedere, difficulter hanc mutationem repentinam natura tolerare possit. Cum etenim, ut inquit Galenus in commento omnes homines inopinatis rerum sortibus subijciantur, periculosa est omnis vniformis consuetudo. Ne igitur incidentes aliquando repente in nobis insueta magnopere offendamur, satius 20 esse inquit Hippocrates omnia temperare, & in eadem semper consuetudine non manere. Vnde etiam Cornelius Celsus suorum librorum initio sanos nullas leges seruare, seseque in assuetis quoque accommodare debere admonuit.

Verum quemadmodum sanitatis tempore prauas consuetudines, sed paulatim ad meliorem statum traducere licet: ita in medendi methodo à consuetudine semper est indicatio similium, quoad ægotant homines, quia vno, eodemque tempore non possumus morbos curare, & naturæ, seu consuetudinis vicia corrigere: tum quia longum tempus requiritur ad mutandam prauam consuetudinem, tum quia tot mutationes simul natura sine maximo virium detrimento sustinere non posset.

Præuæ consuetudines ægrotationis tempore non sunt corrigende.

30 *Qua ratione ab ætate, corporis habitu, sexu, anni tempore, cæli statu, & huiusmodi desumantur indicationes pro virium conseruatione. Cap. XIV.*

40 **N**on quia ætas, anni tempus, & reliqua huius generis quicquam indicent de se, ab ijs vitales indicationes desumendas esse dico; sed solum quatenus indicant de alio, siue tanquam signa virium statum ostendentia, siue tanquam causæ vires vel validas, vel debiles reddentes. Hac etenim ratione hæc omnia considerari debent, quemadmodum etiam à Galeno considerantur 1. acutorum 45. præcipuus (inquit) est virtutis scopus, sed ad notitiam eius confert etiam ætatis cognitio, citò quidem in pueris laborante propter copiam effluuii virtute, in ætate verò florentibus abundè sufficiente. Coeterum quomodo in pueris corporis substantia tum mollis, tum humida, præcipua exolutionis virium causa efficitur, sic & in regionibus, & anni temporibus res habet, nempe horum caliditas velociter, confertimque virtutem vacuationis quantitate soluit. Patet igitur, quod huiusmodi concurrunt, aut tanquam signa, aut tanquam causæ.

Et licet Galenus loco nuper citato consideret ætatem, anni tempus, & reliqua tanquam ea, quæ virtute intermedia euacuationes vel prohibeant, vel per-

R r

mittant,

mittant, vt nos quoque libro antecedenti cap. 9. ostendimus: attamen hæc eadem etiam eodem prorsus modo, quatenus statum virium demonstrant, aut eas imbecillas, vel robustas reddere possunt, præbere indicationes dicimus pro virium tutela. Ibi igitur ea considerauimus euacuationum respectu; hic autem simpliciter virtutis custodiæ causa considerari debent.

Quapropter cum communes indicationes, quæ virium custodiam respiciunt, sint, vt, quod de earum substantia inanitum, alteratumve est, corrigatur, atque vt prohibeantur ea, quæ earundem substantiam alterare, euacuareve possunt, comprehensis inter ea, quæ alterant, illis quoque quæ earundem vnitatem distrahunt. Ergo ætas, anni tempus, aer, cœli status, & reliqua interim nulla alia ratione concurrunt ad docendum quid agendum sit pro virium custodia, nisi quatenus aut signa sunt, parum, vel multum de virtutis substantia inaniri, aut alterari posse, vel inanitum, aut alteratum esse, vel quatenus sunt causæ, quæ aut prohibent, ne earum substantia vacuetur, altereturve, & vnitatis distrahatur, aut ipsamet substantiam hanc alterare, vacuareve, aut eius vnitatem distrahere possunt.

Qua ratione ætas, anni tempus, & reliqua indicent pro virium custodia.

Ætas itaque, quemadmodum & corporis habitus, & sexus concurrunt necdum veluti signa demonstrantia virium statum, tam præsentem, quam futurum, sed etiam tanquam causæ, cum in pueris, & in mulieribus mollis, humidaque substantia, & pariter habitus corporis rarus præcipua virium exolutionis causa efficiatur. Si itaque puer fuerit, qui morbo laboret, ex ætate inferendum erit, multum esse, quod de virium substantia deperditur. Siquidem in pueris propter copiam effluuij, ratione eorundem substantiæ mollioris, & humidioris, quæ facile à quouis euacuatur, & ratione calidi innati plurimi, quod continuo in humidum agit, & id consumit, virtus cito laborat: quare plurimo etiam alimento ei occurrendum erit, vt, quod de virium substantia inanitum est, corrigamus. Et rursus quia in simili ætate ob easdem causas virium vnitatis facile à quouis distrahitur, debemus etiam omni conatu prohibere ea, quæ virium vnitatem distrahere solent. Similiter citius, & facilius deficiunt vires in habitu corporis molli & raro, quam in denso: in muliere, quam in viro: & propterea in illis maior virium ratio est habenda, quam in istis, & magis timenda sunt ea, quæ vires prostrernere possunt.

Aerem, anni tempus, & huiusmodi concurrere tanquā causas iuuantes, vel ludentes.

At si de reliquis sermo sit, vt de aere, anni tempore, cœli statu, & huiusmodi, dico hæc omnia considerari præsertim, quatenus sunt causæ, quæ substantiam virium alterare, aut inanire, aut eius vnitatem distrahere, aut oppositum agere possunt. Nam si hæc temperata fuerint, vires in suo statu conseruabunt præcipue in temperatis corporibus: si autem excefferint, viribus non solum nocere, sed interdum etiam eis opem ferre poterunt, pro diuersa ægrotantis temperie, & pro diuerso excessu huius, vel illius qualitatis: quæ omnia paucis considerare oportet.

Vires in naturis intemperatis validiores esse in contrarijs, quā similibus.

Si itaque de ægrotantis temperie sit sermo, certum est, intemperatas naturas, (loquor interim de natua, aut adscititiâ intemperie intra sanitatis limites constituta) melius se habere, & earum vires validiores conseruari in constitutionibus, anni temporibus, & regionibus contrarijs, quàm in similibus. Calidiores siquidem naturæ exempli gratia æstate, & calidis constitutionibus, ac regionibus summopere exoluuntur: hyeme verò, & frigidis constitutionibus melius se habent, & robustiores sunt. Ex aduerso frigidiores naturæ hyeme, & frigidis locis, ac constitutionibus valde offenduntur, quia earum calor debilis

bilis ab ambientis frigiditate, præsertim si excellerit adhuc debilior redditur, & nimis, quam par sit, refrigeratur: ab ætate verò, & calidis constitutionibus inquantur.

10 Quapropter agrotationis tempore, (nam de medendi, non de tuendæ sanitatis methodo agitur) ab istis tanquam causis vires vel debiles, vel validas reddentibus defamendæ sunt indicationes, ut videlicet dum frigidiores naturæ laborant hyeme, vel constitutionibus, & regionibus frigidis, virium læsioni, quæ aeris frigiditas infert, occurramus, tum per ea, quæ calefaciunt, & calorem innatum roborant, tum per ea, quæ aeris frigiditatem corrigere possunt. Similiter dum aeris nimia caliditas in naturis calidis agrotantibus vires exoluit, hæc arte refrigeranda est, & quod ab ea de virium substantia inanitum est, restaurandum, atque respectu unitatis virium distractæ refrigerantibus, & adstringentibus utendum ad caloris, & spirituum concentrationem, si necessitas urgebit. Et quod de caliditate, & frigiditate ambientis dictum est, id etiam intelligendum de humiditate, & siccitate, ut scilicet istis quoque occurramus per contraria pro virium conseruatione: licet huiusmodi qualitates cum sint passivæ parum, vel nihil viribus officiant.

20 Quod si æstas, anni tempus, & prædicta per se, & absolute considerentur, non autem diversarum naturarum respectu, vires vel iuvare, vel lædere possunt pro diverso qualitatis excessu. Vnde quemadmodum in æstate, cœli statu, & regionibus calidis necessariò semper vires exoluntur, & earum substantia multum inanitur: ita ex adverso in hyeme, constitutionibus, & regionibus frigidis, nisi maximè frigiditas excellerit, (Nam omnes immoderatas aeris intemperantias damnat Hippocr. 3. aphor.) oppositum sequitur, & ideo vires validiores sunt, & calor innatus plurimus, ut docuit Hippocr. 1. aphor. 15. Refugit enim propter circumstantem extrinsecus frigiditatem, sicuti rursus a state ad sibi affinem protenditur. Atque ita contingit dissolui quidem, ac dissipari eius substantiam tempore æstivo, contineri autem, ac cohiberi, & in profundum secedere hyemali.

30 At ex dictis oritur difficultas non contemnenda circa indicationes à virium substantia deperdita desumptas. Nam licet Galeni mente, ut supra cap. 4. dictum fuit, quod de virium substantia inanitum est corrigere oportet, & æstas, & regiones, ac constitutiones cœli calidæ propter nimiam caliditatem velociter, confertimque virtutem vacationis quantitate solvant, ergo, ut, quod de virium substantia deperditum est, restauretur, cum multum sit id, quod effluit, tunc temporis pluri alimento opus esset, ut virium substantiæ deperditam quantitatem resarcire possemus. Secus tamen sentire videtur Hipp. 1. aphor. 15. nuper citato, cum Vere, & Hyeme, non autem æstate copiosiora alimenta exhibenda esse doceat. Quæ difficultas corroboratur etiam à Galeno in commento illius aphorismi, cum dicat. Atqui si parum defluit, ac dissipat hyberno tempore ad exteriora, multum alimentum non est corporibus necessarium: siquidem nutritio est eius, quod evacuatur repletio: oportet igitur alimenti quantitatem esse eius, quod dissipat, quantitati proportionalem.

40 Huic difficultati respondeo in alimentorum quantitate præscribenda, ut, quod de virium substantia inanitum est, resarciatur, ad duo præsertim nos respicere debere, nimirum ad deperditi quantitatem, & ad caloris innati robur. Verissimum itaque est æstivo tempore, & calidis constitutionibus multum deperdi de virium substantia, cum calor circumfusus nedum superfluitates, sed

*Qua ratio-
ne occurrē-
dum viriū
læsioni ab æ-
re, & reliqs
factæ ab æ-*

*Aerem am-
bientē cali-
dū vires ex-
soluere, fri-
gidū eas ro-
borare.*

Difficultas.

Solutio.

*Aestate pau-
ciora alimen-
ta conueniunt
ratione im-
becillitatis
caloris.* aequaliter omnia euacuet, materiam videlicet inutilem, & ea etiam, quæ in corpore secundum naturam continentur. Quare habito solum respectu eius, quod deperditur, cum tunc temporis multum sit, quod euacuatur, copiosiora exhibenda essent alimenta ad deperditi restorationem, sed quia oportet etiam alimenta esse innati caloris multitudini proportionalia, cum natura ex ambientis aeris caliditate imbecillis facta, & calor innatus debilis, & paucus redditus non possit tantam alimentorum copiam, quæ ad deperditi restorationem necessaria foret, concoquere, necessario alimenta subtrahere cogit.

*Calor pluri-
mus, ut con-
seruetur, plu-
rimo eget a-
limento.* Hyberno verò tempore cum calor sit abundans, nisi, ut inquit Galenus in commento præcitati aphorismi habeat alimentum, quo fruatur, primus ipse à circumstante frigore superabitur, tam ab eo, quod extrinsecus ingruit, quam ab illo, quod per inspirationem attrahitur, cum ipso verò & coctio ciborum debilitatur, & boni sanguinis generatio, & partium animalis enutritio, & superfluitatum vacuatio. Si verò tantum abundè habuerit alimentum, quantum potest euincere, & ipse magis augebitur, & omnia naturæ opera circa corpus animalis perficiet. Quocirca hyeme magis nutrimus, quam astate, non ratione deperditi, sed quia calor innatus plurimus est, & ideo, ut conseruetur, plurimo opus habet alimento. Qua de causa, cum homines tunc temporis plurimo cibo utantur, & parum de virium substantia deperdatur, magis etiam nutriuntur, & caro augetur, & plus boni sanguinis cumulant, nisi malo prorsus utantur victu. Aestate verò, cum plus sit id, quod de virium substantia deperditur, quam quod addi possit, cum ob caloris imbecillitatem, pauciora exhibenda sint alimenta, corpora potius contabescunt.



DANIELIS CARMENII

DE MEDENDI METHODO

Liber Sextus.

Cur de symptomatibus agendum. Caput Primum.



Enique ut huic operi finis imponatur, de symptomatibus etiam agendum est, & docendum, qua methodo procedere debeamus in eorum ablatione, seu correctione. Nam etiam si, ut sequenti cap. ostendemus, per se non indicent, id est ratione propria, & quatenus symptomata sunt, attamen interdum, quatenus rationem causae subeunt, adeo urgent, ut curationem immutent, & saepe eam ad se prorsus reuocent. Hinc acriter iudicio opus habet medicus, ut quid in simili casu agendum sit, cognoscere valeat: & eo magis, quia dum aliquod symptoma vehemens superuenit, peruertitur curatio, & in longius spatium protrahitur, aut interdum aliquod etiam subsequi potest periculum non contemnendum.

Nam, ut inquit Gal. 1. 1. meth. 1. 1. quod ita interuenit, omnino vel contrarium est remedijs, quae pro causarum, & affectuum curationis ordine necessariae sunt, vel omnino nihil saltem confert. Enimvero si eius, quod interuenit, ratio antedicto praesidiorum ordini sit contraria, necesse est interim cuncta deteriora reddi: si nihil originali affectui interuenientis obiter mali correctio nec officit, nec prodest, totius curationis celeritati in mora erit: si autem nocet, necesse est, aut vniuersam medicationem in longius spatium trahi, aut aliquod subsequi periculum, aut etiam forte utrunque. Ita Galenus scribit. Quod declarat exemplo syncopis febricitanti superuenientis, cui succurrere coacti cibum intempestiue dederimus, ac vinum cum frigida. Ex horum enim usu tum obstructionem, tum corporis coarctationem, tum putredinem auctas esse, necesse est, atque ex harum auctu ipsam etiam febrem. Insuper dum ad sedandum vehementem dolorem medicamentum opio referta exhibere sumus coacti, curationem in longius spatium protrahimus. Obsunt enim talia plurimum affectui dolorem efficienti, & eum curationi contumacem reddunt. Ob hanc itaque causam, quam methodo symptomatibus aut praesentibus, aut superuenientibus, dum valde urgent, & quicquam indicant pro sui ablatione, occurrendum sit, in praesenti libro dicendum est, praecipuaque tradenda sunt, quibus diligenter obseruatis, id incommodi euitare valeamus, ut, dum symptomatibus occurrere quaerimus, alijs affectionibus aut non noceamus, aut saltem, quando aliter agere pro vitae conseruatione impossibile sit, parum noceamus. Siquidem hac ratione, ut dictum fuit lib. 1. cap. 15. incumbemus ei, quod magis urget, & quod agrotantis vitam in discrimen adducit, altero non neglecto.

De symptomatibus autem haec dicenda sunt; verum videlicet indicent, & sub quo nomine indicare dicantur; insuper quam symptomata illa sint, quae passim ex accidenti indicare solent: post haec quid agendum indicet vnum, quod.

Symptomata interdum curationem longiare, vel periculosiorem reddunt.

Ordo seruandus.

quodque symptoma, (quod ad præsentem pertinet tractationem,) dum adeo viget, vt ad le curationem trahat; & quonam pacto agenda rectè sint administranda.

Qua ratione symptomata indicare dicantur.

cap. II.

S Vpposita itaque symptomatis essentia, quòd videlicet sit affectus præter naturam morbum consequens, in primis considerare oportet, an symptomata indicent, & dum indicant, sub quo nomine indicare dicantur. Cum etenim indicantia sint tantum tria, morbus, morbi causa, & virtus, neque sub vlllo horum contineantur symptomata, (quatenus à morbo, & morbifica causa contradistincta sunt,) cum sequantur morbum tanquam vmbra corpus: necessarium est, si vnquam ab ijs indicationes desumendæ sunt, sicuti sæpe desumi contingit, vt per accidens, & alicuius alterius nomine, nusquam autem propria ratione indicent.

Symptomata non indicant ex Galenico.

Symptomata nullo pacto indicare posse pluribus in locis docuit Gal. Nam 12. meth. cap. 1. nullum symptoma, quia symptoma est, curationis rationem indicare affirmavit. Et lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 21. symptomata plerumque ea significare videri, quæ salutare auxilium patefacere valeant, sed ad docendam indicationem penitus superuacua esse arbitratus est. Insuper eiusdem libri cap. 18. curationem esse admotionem remediorum causis symptomata generantibus aduersari valentium scriptum reliquit: quoniam, vt ait 6. epid. 2. tex. 9. primario nulli symptomati, sed ipsum creanti affectui curatio semper debetur. Clarum est igitur in Galenico doctrina symptoma, quia symptoma est, nullam præbere indicationem.

Symptomata indicare ostenditur.

I. Ratione.

At ex altera parte si ex Galenico sententia lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 45. quodlibet indicans aut sui custodiam, aut sui ablationem indicat, cum symptomata sui ablationem interdum indicent, ergo inter indicantia connumerari debebunt. Quis enim negabit, dolorem, dum vrget, indicare sui ablationem? Indicat pariter fluxus sanguinis immodicus sui remotionem: indicant vigiliæ, si excesserint, somnum conciliantia. Quare symptomata quoque inter indicantia connumerari poterunt.

2. Ratione.

Vltius eadem videtur esse ratio morbi, & symptomatum, quia sicuti morbi pendent à suis causis, & ijs remotis morbi quoque auferuntur, ita symptomata originem trahunt a morbis, & eos sequuntur, tanquam effectus suas causas. Ergo, si non solum à causis morbum producentibus, verum etiam à morbis ipsis indicationes desumimus, quamvis ad causarum ablationem amoveantur: id quoque in symptomatibus obseruandum erit, vt videlicet non minus indicent sui ablationem per contraria, quam faciant morbi, à quibus dependent. Quòd si, quia ad morbi ablationem auferuntur, ea non indicare existimabit quispiam, neque igitur hac eadem de causa morbos indicare dicendum erit, cum ad causarum eos efficientium remotionem (loquor de ijs, qui non sunt in habitu,) auferantur. Quare, cum eadem sit ratio morborum, & symptomatum, aut vtrique affectus, aut neutri indicabunt, sed morbi indicant, ergo & symptomata quoque indicare iure quis dicere poterit.

Difficultatis determinatio.

Ex Gal. lib. 12. meth. cap. 1. soluitur hæc difficultas, quoniam nullum symptoma, quatenus symptoma est, indicare dicitur, & iure: propterea quod symptoma, quia tale est, sequitur tantummodo morbum, & ex propria ratione nul-

lam

Iam læsionem affert, & ablato morbo statim cum eo cessat, ergo per se nihil indicabit, sed morbus, qui tale symptoma producit, & qui operationes lædit, erit ille, qui curationem præscribet: sicuti morbi causa providentiam expostulare dicitur.

Ex accidenti tamen nil vetat, quin symptomata quoque curandi rationem aliquando mutent, & indicent, causæ scilicet locum eo tempore habentia. Quæ propter per se nihil indicant, ex accidenti verò, quatenus rationem causæ subeunt, curationem immutare, & indicare dicuntur. Et ratio redditur a Ga-

Symptomata indicare, dū causæ rationem sustinent.

leno, quia cum veluti causæ sunt, eorum omnium vnum caput est, idest omnia hoc vnico nomine indicant, quoniam videlicet læsionem afferunt: siue modò læsio ipsius virtutis sit, siue affectionis, cum verò nihil ijs officiant, curationem non interpellant. Lædunt autem vires vigiliæ, dolor, & immodica euacuatio. Affectui verò eadem non vtrique semper, ceterum magna ex parte nocent, ac potissimum cum fuerint immodica. Videmus etenim immoderatas vigiliæ, & dolores vehementes viribus summo opere nocere, & sæpissimè febrem augere, atque alias quoque affectiones: quinimò nisi febris aderit, ex immodico dolore accendi potest. Quocirca, cum symptomata, aut lædunt vires, aut affectionem morbosam adaugent, curandi ratione, quam ab iniçio institueramus, ad præsens mutata, symptoma submouere primùm cogimur. Quæ doctrina collecta est ex Galeno loco nuper citato.

Porro facilioris doctrinæ gratiā sciendum est, indicans ex accidenti secundum Galeni mentem dupliciter sumi, vno quidem modo prout respicit finem, nimirum sanationem non per se, sed ex accidenti. Exemplum clarissimum habemus, 1. meth. 9. ubi vires quandoque ex accidenti ad morborum sanationem facere docuit, quia roborata virtute, quicquid putrescentium veluti semiputrescens, semimalumque est, facilius alterare, concoquere, & vtile reddere possumus. Hoc pacto igitur per accidens virtus putrescentium sanationem indicare dicitur. Altero modo indicans ex accidenti, vt nonnulli rectè adnotarunt, vocatur illud, quod per se, & ratione propria nihil indicat, sed si natura quædam accidentalisei superueniat, tunc ratione huius indicare poterit. Quod contingit symptomatibus ipsis, quæ ex accidenti indicare docuit Gal. 12. meth. cap. 1. Hæc etenim per se, & ratione propria non indicant, ex accidenti autem, idest quatenus eis accidit, vt causæ rationem sustineant, vel vires lædentia, vel morbum augmentia, indicare dicuntur. Vnde hac de causa indicatio ab eis desumpta ad præseruatorias pertinere videtur.

Indicans ex accidenti dupliciter dicitur.

Ex quibus iam vnusquisque cognoscere potest Galenum rectè sensisse, dum pluribus in locis asseruit symptomata non indicare, quod intelligendum est per se, vt declaratum fuit. Nam ex accidenti considerata, & vt veluti causæ sunt, ea indicare fatetur.

Declaratur Gal. auctoritates.

Quare quando etiam ratione ostensum fuit, symptomata indicare, cum sui ablationem interdum expostulent, quoniam vnusquodque indicans indicat vel sui custodiam, vel sui ablationem, dico verissimum esse ea, non quatenus talia sunt, & ratione propria, sed quatenus causæ rationem subeunt, dum vires lædunt, vel affectum adaugent, indicare sui ablationem.

Respondetur 1. rationi.

Et rursus cum addebatur, eandem esse rationem morborum, & symptomatum, cum hæc à morbis, illi à suis causis pendeant, quare aut vtrique affectus, aut neutri indicabunt, respondeo minimè esse eandem rationem, quoniam morbi habent suam essentiam in facto esse, & verè subsistere dicuntur, morborum

Tollitur 2. ratio.

borum autem actiones, seu offensas, quemadmodum eas in ipso, ut si dicam, fieri esse dixeris, ita absolute subsistere minimè dixeris, ut ait Gal. 1. meth. 2. Quocirca, cum morbi verè subsistant, & lædant actiones, primò, & per se indicant sui ablationem: symptomata verò, cum umbræ ritu affectus committentur, nec verè subsistant, hac ratione non indicabunt curationem, sed ad morborum amotionem ipsa quoque amovebuntur. At si contingat, ut propter sui vehementiam vires lædant, aut affectus adaugeant, tunc indicabunt, non quatenus symptomata sunt, sed veluti causæ lædentes.

Quenam sint illa symptomata, quæ indicant.

Cap. III.

Cur qualitas mutata nusquā indicet.

Symptomatum primæ differentiæ sunt tres, aut enim in actionum offensâ consistunt, aut in retentorum, vacuatorumve immodico excessu, aut corporum ipsorum affectu. Quartum namque genus numerandum inter symptomata non est. Ex prædictis verò tribus actionum quidem offensâ, si contristant, sollicitudinem medici ad se conuertunt, affectumque deferere cogunt: idem faciunt & eorum, quæ retinentur, vel expelluntur, excessus. At genus symptomatum, quod in affectibus consistit, alterius quidem, quem curare oportet, affectus est signum, ipsum tamen nullam seorsum curationem exigit, ut pote cum affectu, vnde nascitur, vna cessans. Atque hæc est Galeni doctrina 1. 2. meth. cap. 1. ex qua colligimus, ex tribus symptomatum generibus duo tantum indicare, quando rationem causæ sustinent, & sunt actiones læsæ, & excreta mutata: tertium verò genus, nimirum qualitas mutata, seu affectus corporis nullo pacto indicare dicitur.

1. Difficultas.

At oritur difficultas ex Galeni dictis. Nam si tertium symptomatum genus, nempe qualitatem mutatam nullo pacto indicare, nullamque curationem seorsum expostulare docuit, ea ratione, quia est alterius affectus signum, & cum affectu, vnde nascitur, vna cessat, cum hoc commune sit omnibus symptomatibus, ergo hac de causa vel omnia, vel nulla indicabunt.

2. Difficultas.

Addunt nonnulli alij Galeni dictum videri præter rationem, quia actio læsa est in fieri, qualitas mutata, verbi gratia color in ictericia est in facto esse, ergo si actio est in fieri, & qualitas in facto esse, quomodo actio indicat, qualitas non indicat, quia cessat vna cum morbo? Hoc falsum esse videtur, imò actio cessat vna cum affectu, quia pendet ab eo, non qualitas.

Solvitur prior difficultas.

Priori difficultati respondeo non ideo dixisse Galenum tertium symptomatum genus, nimirum corporis affectum non indicare, quia cesset vna cum morbo, non etenim hæc est causa, cur non indicet, cum hoc omnibus symptomatibus commune sit, sed quia nullam læsionem aut virtuti, aut affectui affert, sicuti faciunt actiones læsæ, & excreta mutata. Quocirca cum symptomatum omnium, quatenus symptomata sunt, proprium sit, esse signa morborum, & cessare vna cum morbo, ideo sub hac ratione communi nulla symptomata indicant. Ad quod respiciens Galenus cum dixisset genus symptomatum, quod in corporis affectibus consistit, morbi quidem, quem curare oportet, esse signum, & vna cum morbo cessare, quare nullam seorsum curationem exigere, statim subdit. Ut enim in summa dicam, nullum symptoma, quæ symptoma est, nec curationis rationem indicat, nec primum immutat. At cum lædunt vires,

vires, aut morbum adaugent, tunc indicant, non quidem sub ratione symptomatum, sed sub ratione causæ. Quod cum non contingat qualitati mutatae; quæ nusquam lædit, sed solum symptomatis vicem gerit, ideo hæc non indicat, reliqua vero symptomata indicare dicuntur, eo, quo declaratum fuit, modo, dum videlicet vel viribus, vel morbis obsunt. Quinimò neque hæc indicabunt, nisi læserint, quæ de causa eorum plurima, ut visus obscuritates, depravationes, obauditiones, & huiusmodi nihil indicant, sed solum sunt morborum signa, & una cum ipsis cessant.

- 10 Posteriori difficultati respondent, actionem læsam secundum suam essentiã esse in fieri, at secundum perseverantiam læsionis, vi cuius patiens affligitur, dici potest in facto esse, & habet vim indicandi, quia perseverat, & perseverando cruciat. Non itaque indicant symptomata simpliciter ratione perseverantiæ, sed ratione læsionis, quam afferunt. Nam nisi læderent, quantumvis perseverarent, nihil indicarent. Tunc igitur solum curationem exigunt, & indicant, quando lædunt, & summè lædunt vires vel prostermentia, vel morbum adaugentia.

Respondetur alteri difficultati.

- 20 Quid indicent symptomata in genere, & præsidia ab eis indicata esse diversa ab illis, quæ expostulant morbi.

Cap. IV.

Certum est in affectibus omnibus præter naturam, dum amouentur perpetuum manere illud præceptum, quod contraria contrariorum sunt remedia, ut Gal. docuit 1. meth. cap. 12. Quapropter præceptum hoc verum erit etiam in symptomatum amotione, siue modò ad morbi ablationem auferantur, siue ipsa curationem seorsim expostulent.

- 30 Id tamen discriminis interest, quod si primo modo considerentur, nec contrarietas, nec curatio per se, & propriè de ipsis dicuntur, sed, ut ait Gal. loco nuper citato, curatio simul quidem cum affectibus ex accidenti; contrarietas verò, lucidioris scilicet, breuiorisque doctrinæ causa loquentibus, abusive: quippe, cum affectus, quos symptomata sequuntur, sanamus, symptomata nimis ipsa in contrarium statim perducimus.

Contrarietatem de symptomatibus, dum cum morbo sanatur, abusive dici

At dum symptomata considerantur, quatenus lædunt, & sunt veluti causæ, tunc curationem seorsim expostulant, & præsidia sibi contraria indicant. Ut per exemplum dolor anodyna (quasi indolentia dixeris) præsidia requirit: facultas sopita, seu actio animalis facultatis abolita, ut in apoplexia, & epilepsia, facultatem excitantia remedia expostulat: vigiliæ somnum conciliantia: fluxus immodici ea, quæ adstringunt, indicant. Atque ut summatim dicam, unumquodque symptomata, siue fuerit actio læsa, siue excretum mutatum, aut videlicet præter naturam retentum, aut immoderatè fluens, dum vrget, & valdè lædit, adeo ut ad se curationem reuocet, indicat præsidium oppositum, quocunque modo ei opponatur, quo tolli, & auferri, seu saltem mitigari possit, ut ex dicendis manifestum fiet.

Symptomata, dum lædunt, indicant præsidia sibi opposita.

- 40 Porro sciendum est, remedia à symptomatibus indicata, ut dictum fuit ab initio huius libri, pervertere curationem, & eam vel longiorem, vel etiam interdum periculosiorem reddere, quia tantum abest, ut faciant ad morbi, à quo symptomata illa dependent, ablationem, quod potius totum oppositum sequatur.

Remedia symptomata respicientia morbi curationem vertuntur.

S i

tur,

turbant.

tur, quoniam etiam si aliquando morbo non aduersentur, nihil tamen ei conferunt, & curationem interturbant: si autem nocent, necesse est cuncta deteriora reddi. Quapropter, ut docet Gal. 12. meth. 1. si vno remedio tum symptoma leniri, tum morbus curari queat, id utique non fuerit symptoma respicere, aut symptomatis causa remedia sumere: sed omnis eiusmodi auxiliorum species planè morbi curatio est. Quare remedia, quæ solius symptomatum curationis gratia adhibentur, aut nihil conferunt morbo, aut ei aduersantur, & ideo concludere licet præsidia à symptomatibus indicata, nedum esse diuersa ab ijs, quæ requirit morbus, sed interdum contraria: sicuti versa vice remedia, quæ morborum curationem respiciunt, etiam si sæpe vnà cum morbo symptoma quoque auferant, nonnunquam tamen symptomatibus nocent, & ea adaugent. Res est manifestanda exemplis.

Remedia, quæ vnà cū morbo symptoma sanant, non sunt remedia symptomatum.

Laboret aliquis pleuritide, dum misso sanguine, vel corpore purgato dolorem sanamus, id non est contra symptoma pugnare, sed aduersus morbum: similiter cum abscessum distentum, & cum dolore pulsantem diuidimus, ac pus dimittimus, eiusmodi curatio non est symptomatis. Ad hæc dum Hippocr. 6. aphor. 31. ait, dolorem oculorum, meri potionem, aut balneum, aut fomentum, aut venæ sectionem, aut medicamentum epotum soluere, non proponit remedia à dolore indicata, sed à causa dolorem efficiente.

Remedia symptomatum interdum morbum augere, exemplo dysenteria.

At tunc dicimus contra symptoma pugnare, quando remedia nil faciunt ad morbi curationem, sed eum etiam interdum adaugent, ut dum in dysenteria ad sedandum dolorem utimur vel lacte, vel succo tragi, vel seuo hircino, vel simili medicamento per inferius indito. Nam huiusmodi præsidia ipsa intestinorum exulceratio non sanatur, maximè si putredinosi aliquid habeat, sed potius adaugetur, vires tamen interim conquiescunt, & dolor sedatur: atque id est contra symptoma instare, morbo ad id tempus neglecto.

Exemplo dolorose affectionis.

Amplius stupeficientia medicamenta, quæ præsertim opio sunt referta dolorem respiciunt, & sedant, attamen causæ dolorem efficienti aduersantur, maximè si ex frigida causa dolor sit excitatus, quia eiusmodi medicamenta impensè refrigerantia affectum doloris causam curationi contumaciorem reddunt, & sæpe, ut docuit Gal. 8. localium 3. ad immedicabilem frigiditatem perducunt.

Aliquando curationem impedire exemplo febris cui colicus superueniat dolor.

Nonnunquam verò remedia symptoma aliquod respicientia etiam si morbo nil officiant, neque ei contraria sint, cum tamen ei nihil conferant, saltem curationem ipsam impediunt, & longiorem reddunt. Ut exempli gratia si quis febre laborans corripiatur dolore colico, tunc medicus coactus erit derelicta febre dolorem curare. Vnde etiam si remedia huic symptomati opportuna ratione sint, ut febris minimè aduersentur, sed neque ei conferant, necessariò interturbabitur febris curatio, & longior reddetur.

Morborum remedia interdum symptomata exacerbant.

Ex altera parte præsidia, quibus morbis occurrimus, interdum symptomata ipsa exacerbant, ut quando ad dysenteria curationem, præcipue cum grauissima est, utimur medicamentis maximè mordentibus, sicuti exempli gratia est muria. Hæc enim putredinosum intestinorum vlcus sanat, sed dolorem auget.

Dubitatio aduersus prædicta.

Coeterum occurrit difficultas. Nam si dantur præsidia symptomatibus occurrentia, quæ morborum curationi aut nihil conferunt, aut aduersantur: & rursus si dantur remedia, quæ quidem morbum curant, sed interdum symptomata exacerbant: & denique reperiuntur præsidia, quæ morbis quidem præcipue, sed symptomatibus etiam vno, & eodem tempore opitulantur, ut hucusque

allata

allata exempla luce meridiana clarius ostendunt. Ergo rationi consentaneum esse videtur, ut reperiantur remedia, quæ etiam si symptomata præsertim respiciant, morbosam quoque affectionem adiuuent. Non enim igitur semper verum, quod remedia à symptomatibus indicata diuersa sint, aut contraria illis, quæ morbo auxiliantur, seu quod morbis, aut nihil conferant, aut contraria sint. Exemplo res manifestetur. Certum est medicamenta opio referta symptomatum gratia inuenta fuisse, siue ad conciliandum somnum, siue ad fluxiones sistendas, siue præsertim ad sedandum dolorem. Hoc supposito, habemus Gal. doctrinam 12. meth. 8. medicamenta, quæ ex papaueris succo, & alterico, & eo modo frigidis composita sunt, simul omnino & refrigerare, & siccare, quæ ratione non solum ut sensui torporem inducentia salutaria sunt, sed etiam ut humorum tenuitatem cogentia, atque crassantia, præterea vehementem calorem refrigerantia. Quare ex his Galeni verbis colligere licet, si dolor pendeat ab intemperie calida, & humorum tenuitate, remedia opio referta, quæ à dolore indicantur, nedum symptoma respicere, sed etiam efficientem doloris causam iuuare.

Huic difficultati respondeo diuersa indicantia omnino diuersa remedia indicare, quare, cum symptomata, dum rationem causæ sustinent, inter indicantia connumerentur, & diuersa sint ab affectibus, à quibus pendent, necessarium est, ut non solum diuersa, sed etiam sæpe contraria remedia indicent, ut ostensum fuit. Siquidem vnum ab vno tantum indicatur. Quocirca quando dicitur, quemadmodum dantur remedia, quæ morbum sanant, sed vnâ etiam symptoma curant, ut missio sanguinis in pleuritide, ita rationi consentaneum est, quod reperiantur remedia, quæ symptoma præsertim curent, ab eo indicata, sed interdum etiam morbosæ affectioni opitulentur, ut opiata præsidia in dolore pendente ab intemperie calida, & humorum tenuitate. Respondeo vtrunque esse per accidens: vnum etenim præsidium à duobus indicari nequit primò, & per se, sed ab vno per se indicatur, ab altero per accidens. Ita sentiebat Gal. 11. meth. 12. symptomata per accidens curari ab ijs præsijs; quæ à morbo per se indicantur. Ita ex altera parte sentiendum est de præsijs à symptomatibus indicatis, dum morbosum affectum iuuant, quod videlicet id præstent per accidens. Cum etenim accidat, medicamenta opio referta frigida esse, & sicca; ideo intemperiem calidam refrigerantia, & humorum tenuitatem cogentia causæ dolorem efficienti occurrunt. Sic etiam docuit Gal. 3. localium per papaueris succum mitigari solum dolorem, nihilque iuari affectiones: attramen per accidens, non primariò, etiam affectiones inde opem sentire, quis dicere possit. Sedato enim dolore, & somno consequente, natura affectiones dolorem efficientes concoquit.

Clarum est igitur indicationes à symptomatibus desumptas diuersas esse, & sæpe contrarias illis, quæ à morbis desumuntur, & remedia, quæ symptomatibus occurrunt, aut nil conferre morborum curationi, aut etiam ei aduersari, nisi quandoque per accidens auxilium ferre dicantur. Cum autem præsidia tum morbum, tum symptoma vnâ curant, hæc non à symptomatibus, sed ab affectu symptomata producenti indicantur, & ideo huiusmodi præsijs non pugnamus aduersus symptomata, sed aduersus morbum, aut morbificam causam, de quibus lib. 3. & 4. abundè actum fuit. Nunc autem ea tantum contemplamur, quæ symptomata ipsa respiciunt, quando seorsim curationem expostulant.

Solutio.

Indicationes à symptomatibus desumptæ aut diuersæ aut contrariæ sunt illis, quæ ab affectibus capiuntur.

Enumerantur symptomata, de quibus interim est agendum.

Cap. V.

Dictum fuit supra cap. 3. ex tribus symptomatum generibus duo esse, quæ interdum indicant, & curationem seorsim exigunt, quando videlicet sunt veluti causæ lædentes, quia vel vires labefaciunt, vel morbosam affectionem adaugent: sunt autem actiones læsæ, & excreta vel retenta, vel immodicè fluentia. Porro nimis generica sunt isthæc, nec ex ipsis colligere possumus, quid sit agendum, nisi prius ea in suas species diuiserimus, & quæ interim consideranda, quæve prætermittenda sint, dixerimus. Non enim omnia considerare debet, qui de medendi methodo pertractat, sed illa tantum, quæ vniuersalibus præceptis, & vniuersali quadam methodo egent, quæ omnibus particularibus communis sit.

Non omnia symptomata sunt consideranda.

Actiones naturales læsæ excluduntur ab hoc tractatu.

Actiones itaque læsæ aut naturales sunt, aut animales, aut vitales. Naturales, attractio, retentio, concoctio, excrementorum expulsio, nutritio dicuntur, quæ omnes læduntur, vel quia non fiunt, vel vix, vel deprauatè. De quibus ne verbum quidem addere licet, quia huiusmodi symptomata nullam seorsim curationem exigunt, sed ad causarum ea efficientium amotionem auferuntur, de quibus proprijs tractatibus agitur.

Animales verò actiones sunt, vel sensitricæ, vel motrices, vel principes, quæ pariter vel non fiunt, vel vix, vel deprauatè. Hinc plura oriuntur symptomata, conuulsiones, deliria, vigilie, somnus immoderatus, dolores, cæcitates, visus obscuritates, eiusdem deprauationes, surditates, obauditiones quædam, & alia quamplurima. Horum, & similium nonnulla sunt tantum signa affectionum, & vna cum ipsis cessant, & hæc nihil indicant, cum neque vires prosterant, neque affectus adaugeant, vt sunt visus obscuritates, deprauationes, surditates, conuulsiones, & similia, præterquam quod proprijs tractatibus considerantur. Alia verò interdum etiam vires debilitant, & ideo curatione aliquam ab affectu, à quo dependent, diuersam expostulant, vt sunt præsertim vigilie, & dolor vehemens. De vigilijs nihil dicendum, cum peculiarem curationem requirant. De dolore autem cum sit symptoma quoddam omnibus

Ex animalibus actionibus læsis dolor considerandus est.

sensientibus partibus commune, interim agendum est: atque docendū, quid in vniuersali indicet dolor, & qua ratione præsidia dolorem respicientia rectè administrari debeant. Rursus cū ad animales actiones pertineat quoque symptoma illud, quando videlicet facultates animales nihil operantur, & sopitæ sunt: ita vt omnes actiones, aut saltem sensitricæ, & principes abolitæ sint, ideo de hoc quoque symptoma aliquid in genere dicemus, vt habeamus vniuersalem quandam methodum, qua, quid agendum sit ad sopitam facultatem excitandam, nouisse possimus.

Vitales actiones sunt respiratio, & pulsus, de quarum læsione non est hic agendi locus. Verum ad vitales actiones læsas pertinet etiam syncope, seu animi deliquiū, seu virium dissolutio: sub quo symptoma etiam præter actiones vitales lædantur quoque animales, vt ideo dicatur præceptum omnium viriū lapsus: attamen quia vitales primò afficiuntur, animales verò secundario, ideo ad vitales potius, quàm ad animales reduci debet, & de hoc quoque agere etiam agendū. oportet.

Alterum

Alterum symptomatum genus consistit in immodico vacuatorum, aut retentorum excessu: de quibus duobus symptomatibus similiter pauca quædam dicere decreui, & docere vniuersaliter quibus prælidjs, tum immoderatis euacuationibus, quæ summopere vires prosterunt, tum excrementorum retentionibus, quæ præsertim affectiones morbificas adaugent, occurrere liceat.

Quapropter quinque occurrunt symptomata, de quibus interim agendum esse operæ precium esse duxi, nimirum dolor; syncope, seu animi defectus; actiones animales, aut saltem principes, & sensitrices simul omnes abolitæ: 1º immodicæ euacuationes: & eorum, quæ excerni deberent, suppressiones.

Excreta quoque mutata consideranda sunt. Enumerantur symptomata, de quibus agendum est.

De dolore, & à quibus desumendæ sint indicationes, ut mitigetur.

Cap. V I.

Dolor inter symptomata, quæ vires lædere, & morbosas etiam affectiones, augere possunt, non vltimum sibi vendicat locum. Nam dolores si vehementes, & longi fuerint, summopere vires debilitant, vt Gal. placuit: 1. ad 2º Glau. cap. 14. & 3. acutorum tex. 33. id quod experientia docet, cum videamus interdum nonnullos ob doloris vehementiam mori. Insuper morbosas dispositiones adauget, quia ex dolore febris, si adest, augetur, si non adest, sæpe accenditur: augentur pariter inflammationes, & humorum fluxiones. Ideo de doloris curatione quædam dicenda sunt, non tamē de vera curatione, quoniam hæc efficitur per medicamenta respicientia causas doloris, de qua in præsentia non est agendi locus: sed interim ea tantum doloris curatio consideranda est, quam coactam curationem passim medicorū vulgus appellat, quæq; dirigitur ad huiusmodi symptoma, non autem ad illius causas; ad quarū ablationem verè sanatur, quotiescunque scilicet adeo grauis, & vehemens est dolor, vt vires debilitans, vel affectum adaugens rationem causæ lædentis sustineat, & totam ad se curationem reuocet.

Qua ratione autem dolori occurrendum sit, cognosci nequit, nisi prius supposuerimus, quid sit dolor: propterea quod indicationes desumuntur à natura rei. Dolor itaque, vt colligere licet ex Gal. 2. acutorum tex. 1. & 2. de loc. aff. 2. est tristis sensus excitatus in corporibus sensibilibus mutationem multam, & subitam in id, quod præter naturā est suscipientibus. Quocirca in dolore duo considerantur, quorum vnum pertinet ad eius causam formalem, alterum ad efficientem. Causa formalis est, quod sit tristis sensatio, quæ vt fiat, rursus duo requiruntur, nimirū receptio obiecti contristantis, & iudicium: nisi enim sensibile egerit in sensorium, & sensorium senserit se sentire, id est animaduertit se affici, & pati à sensibilibus, profectò nullus sequeretur sensus: quare cum hæc duo necessariò requirantur in sensatione secundum naturam se habente, aderunt etiam in tristi, & dolorosa sensatione. Vnde Gal. 1. de elementis cap. 2. dicebat, vt aliquid doleat, duo simul concurrere necesse esse, alterationem inquam, & sensum. Et Hippocr. 2. aphor. 6. scribebat, quicumque dolentes parte aliqua corporis dolorem non sentiunt, ijs mentem agrotare. Duo itaque erunt ex parte causæ formalis doloris, quæ indicant, quid agendum sit, vt mitigetur, nimirum facultas sentiens, & organum sensus tactus, à quo debet fieri receptio obiecti contristantis, seu in quod obiectum dolorificum agit.

Quid sit dolor. Vt fiat dolor, requiritur obiecti receptio, & iudicium.

Quatenus

Indicationes à causis doloris non omnes faciunt ad ueram curationem.

Quatenus verò pertinet ad efficientes causas doloris, hæc multæ esse possunt, quarum nonnullæ ita dispositæ sunt, ut ad earum ablationem omnino sanetur, & auferatur dolor, (quæ est vera dolorosæ dispositionis curatio). Nam remedia, quæ has respiciunt, dicuntur non anodyna, cum ad dolorem non referantur, ut inquit Gal. 5. simpl. 19. sed curantia affectum, quem dolor sequitur, de quibus interim non est sermo. Aliæ verò causæ reperiuntur, quæ quidem ad dolorem efficiendum concurrunt, sed ad earum ablationem dolor non sanatur, sed tantummodo mitigatur, & istæ præsertim sunt duæ, nimirum partis dolentis continuitatis solutio, & materia quædam siue humorosa, siue vaporosa in dolente parte existens, de quibus causis pauca quædam dicenda sunt.

Quot sint illa, quæ indicant in dolore.

Quapropter ea, quæ indicant præsidia aliqua dolorem ipsum respicientia, quatuor erunt, nimirum facultas sentiens: organum ipsius sensus tactus, quatenus ab obiecto contristante afficitur, & eius actionem recipit: amplius dolentis partis continuitatis solutio: & denique materia quædam, quæ in parte dolente reperitur. Quid horum unumquodque indicet, ut mitigetur dolor, dum induit rationem causæ vel prostermentis vires, vel augentis affectionem, declarare oportet.

Quid indicet facultas sentiens. Cap. VII.

IN primis itaque occurrit facultas sentiens, seu cognoscens obiectum contristans, quæ indicat sui distractionem ab hoc obiecto contristante ad obiectum vel iucundum, vel molestius. Nam distracta facultate sentiente absque dubio mitigabitur dolor.

Distrahitur, (ut dicunt) facultas ab obiecto molesto ad iucundum, quando exempli gratia cantu, musicorum instrumentorum sono, amicorum colloquijs, fabulis, & huiusmodi animum ægotantis distrahere, & ita dolorem demulcire quærimus. Sed leuiores sunt isthæc, & penè risu digniores, quam quod possint acerbum mitigare dolorem.

Quæ ratione intelligenda sit Hippocratis sententia, dum ait dolorem sedare dolore, ex Galieno mente.

Distrahitur verò facultas ab obiecto molesto ad molestius, cum alius dolor inducitur. Vnde illud Hippocr. 6. epid. 2. tex. 9. Dolor dolorem sedat. Quæ sanè sententia dupliciter intelligi potest. Vno modo, ut interpretatur Gal. in commento, nempe per accidens, ut quando exempli gratia in coxendicis morbo coxa adusta dolorem dolore sanamus. Neque enim à dolore, sed ab exustione, cui fortè dolor adiunctus erat, partem illam calefaciente, & exsiccante humorem illum mucosum, & frigidum, qui doloris causa erat, quiq; ob vlcus inductum educitur, ægritudo sanata fuit. Quo pacto si intelligatur illa Hippocr. sententia, quomodo cum Gal. intelligendam esse existimo, non facit ad rem propositam. Siquidem in præsentī loquimur de vehementiori dolore distrahente facultatem ipsam ab obiecto molesto ad molestius.

Aliorum interpretatio.

Quare nonnulli aliter sententiam hanc interpretantur dicentes, id sibi voluisse Hippocr. quod similiter dixit 2. aphor. 46. duobus doloribus simul non eundem locum ipsestantibus vehementiorem alterum obscurare. Rationem reddit Gal. in commento, quoniam vis sensibilis tota ad vehementiorem ducitur, ac distrahitur. Nam & hoc nobis in mororibus solet accidere, qui sunt & ipsi veluti dolores quidam solius animi sine corpore. Horum etenim qui sunt vehementiores occultant minores, modò non eadem e re ortum habeant: alioqui

alioqui & illi se ipsos mutuè augent: sicuti etiam duo dolores eandem corporis partem infestantes augent loci afflictionem: quoniam si quis eundem exquisitè locum intelligat, nunquam duo possunt in eodem fieri dolores, si quis verò latè possibile est.

Veruntamen hæc curatio doloris, ut ego arbitror, omnino præter rationem videtur. Dolor enim non suapte natura dolorem sedare, sed contra omnino irritare idoneus est, ut rectè dixit Gal. 6. epid. citato. Et absurdum prorsus esset, vehementiorem excitare dolorem, ut minor sedaretur, aut non sentiretur.

Rejicitur prædicta interpretatio.

10 Quod si quis diceret nonnunquam vesicatoria parti non dolenti adhiberi, quibus excitatur vlcus, & dolor, qui est in causa, ut prior dolor leniatur, & auferatur. Ego versa vice responderem id contingere non ratione facultatis distractæ ab obiecto molesto ad molestius, de qua distractione in præsentī loquuntur: sed quia à dolore, & vlcere à vesicantibus inducto attrahitur, & attracta educitur causa dolorem efficiens, vnde prior dolor sedatur. Qua ratione intelligi debet Hipp. sententia 6. epid. citato, ut rectè interpretatur Gal. in commento, sicuti dictum fuit, quoniam dolorosa illa curatio dirigitur non ad dolorem, sed ad doloris causam auferendam.

Respondetur obiectioni.

20 Et si Hipp. 2. aphor. 46. dixit, duobus doloribus simul non eundem locum infestantibus vehementiorem alterum obscurare: non tamen ita intelligi debet eius sententia, ut voluerit quandoque in curatione doloris vehementiorem dolorem excitandum esse, quo solum distraheretur facultas ab obiecto molesto ad molestius. Nam hoc Hippocr. dogma non fuit traditum gratia curationis: sed est purum præceptum physicum, fortasse ut admoneret medicos, ne, si quando duo dolores infestarent, & horum vnus vehementior esset, medicus parui pendens minorem maiori tantum intentus esset. Siquidem neque minor negligendus est, vterque enim adest, cum à maiori non tollatur minor, sed solum obscuretur, ut inquit Hippocr.

Declaratur alia Hippocr. auctoritas de dolore vehementiori obscurante minorem.

30 *Quid indicet pars, quatenus sensibilis est, & de stupefacientibus præsidys. Cap. VIII.*

40 **A**D dolorosum sensum efficiendum duo concurrere dicebamus alterationem videlicet, seu receptionem obiecti contristantis ab organo sensu prædito, & iudicium, quod est facultatis sentientis munus, dum animaduertit, & iudicat se sentire. Quid facultas indicet ex aliorum mente declaratum fuit, nunc quam indicationem præbeat pars sensu tactus prædita, ratione cuius doler, dicendum, quia ut dicebat Gal. 12. meth. 7. manifestum est partes, quæ prorsus sunt insensibiles, eas non dolituras, quoniam sensibus duntaxat dolor accidit. Quare si ferè insensibiles reddantur partes, earum profectò dolor mitigabitur, redduntur autem tales à medicamentis, quæ habent vim stupefaciendi. Est etenim stupor, ut ait Gal. 5. simpl. 19. paulò minus quam insensibilitas, sensusve priuatio.

Quapropter stupefacientia medicamenta indicantur ab organo, quatenus est sensu præditum, ut ijs mediantibus quasi insensibile, & stupidum redditum, pauca fiat in ipso alteratio ab obiecto contristante, & ita mitigetur dolor. Quæ sanè remedia, cum sint summè frigida, & ut ait Gal. 5. simpl. citato, absoluto vtentia frigore partem obstupefaciant: ideo nonnulli dicunt ea indica-

Stupefacientia medicamenta, à quibus indicantur.

ri à

ri à calido, quod est organum tactus: nam quo pars calidior, eo etiam sensum habet magis exquisitum. An hoc si verum, nolo interim disputare, id certum sanè est, membranas esse frigidas, & exquisitissimo sensu tactus præditas. Vtunque se res habeat, opiata, seu stupefacientia medicamenta, ut docuit Gal. 3. meth. cap. 2. multa alia resublata ad præsens doloris speciem præstant, quam quod ipsum sensum enecant. Quare à sentiente parte, quatenus à sensibilibus dolorificis, cum sensibilis sit, pati potest, indicabuntur similia præstidia, ut ijs mediantibus ferè insensibilis reddita parum patiat, & doleat. Atque hæc est causa, cur medicamenta hæc improprie anodyna vocentur, veluti si quisquam, ut ait Gal. 5. simpl. hominem mortuum dicat anodynus, quia dolore vacet. Considerantur itaque interim quatenus stupefacientia sunt, quia stupefaciendo sensum ferè extinguunt, & dolorem mitigant. Nam si considerentur, quatenus incrassantia sunt, & cogentia tenuitatem humorum, tunc non amplius ad dolorem referuntur, sed ad humores fluentes, & gerunt vicem interseipientium, de quibus lib. 4. cap. 49. actum fuit. Rursus si considerentur similia medicamenta ea ratione, qua somnum conciliant, tunc à vigilijs præter naturam indicantur. Non etenim inconueniens est, remedium aliquod à diuersis indicari posse, quatenus diuersis facultatibus est præditum.

Difficultas, an stupefacientia conueniant.

Difficultatis determinatio ex Gal.

Sed difficultas est, an conueniant huiusmodi remedia, propterea quod sua frigidityte valde debilitant calorem innatum, & sæpe, ut docuit Gal. 8. local. 3. ad immedicabilem frigiditytem corpora perducunt. Existimo cum Gal. 12. meth. 1. nec omnino fugiendum esse vsum stupefacientium medicamentorum, nec inconsultò, & temerè ijs vtendum. Nam si fas est ijs remedijs, quæ morbum sanent, vtendum, quod optamus efficere, abstinendum à sopientibus medicamentis est: si ex vigilijs, & viribus resoluendis ad mortis discrimen æger tendat, tum profecto intempestiue ijs medicamentis vtare, scilicet non ignarus, corporis habitum non nihil ex his lædendum, læsionem tamen, quam mortem, potius eligendam. Nam si hæc admodum magna non sit, saltem postea spatio longiore eam sarcire licebit: si ita est immodica, ut nec prolixo spatio per sanari queat: ac certè hanc ipsam eligendam potius remur, quam ut homo pereat. Hæc Gal. Vnde damnat, tum medicos illos, qui omnino fugiunt vsum horum medicamentorum, tum illos, qui in eorundem vsum modum excedunt, priores quidem, quoniam crudelis hominis officium faciunt, qui, dum intempestiue animosi videri volunt, & prorsus horum medicamentorum vsum refugiant, doloribus ægros iugulant, & vnà cum morbo vitam quoque homini auferunt in affectum de struentibus auxilijs perleuerantes: posteriores verò, quia adulatoris vicem gerunt, quoties in horum medicamentorum vsum modum excedunt, ut ægris gratificentur: ita enim volu-

Medici interdum crudelis, interdum adulatoris officium faciunt.

Stupefacientibus non esse indiscriminatim vtendum.

Illud quoque circa medicamenta præsertim intensè stupefacientia adnotandum est, quod docuit Gal. 12. meth. 8. ijs videlicet indiscriminatim non esse vtendum in dolore à quacunque causa producto. Nam quæ ex papaueris succo, & alterco, & eo modo frigidis composita medicamenta sunt, simul omnino salutaria sunt, sed etiam vt humorem tenuitatem cogentia, atque crassantia: præterea vehementem calorem refrigerantia. Vbi verò crassi, glutinosi, humores exuperant, alienissima sunt, quæ torporem inducunt, cauendusque magnopere in eiusmodi affectibus eorum vsus est.

Non

Non tamen ex hoc quis absolute colligat, ubi crassi, glutinosique humores exuperant, semper ab huiusmodi medicamentis stupefacientibus abstinendum esse. Non enim id sibi voluit Galenus, sed solum quod summe vereri debemus horum medicamentorum usum in affectibus ab humoribus crassis, glutinosis, & frigidis provenientibus: Quia ab eorum usu interdum etiam mors necessario consequitur, ut docuit Gal. 12. meth. 8. nuper citato exemplo eorum, qui laborant dolore colico propter humores crassos, glutinosos, & frigidos inter intestinorum tunicas contentos. Hi enim dum calfiunt, flatuosum spiritum gignere solent, qui tunicas distendens vehementer causat dolorem, adeo ut coacti sint medici ut torporem inducentibus remedijs ad dolorem sedandum. Coeterum affectus omnino sit maior. Nam intestinorum tunicarum medicamentorum frigiditate densiores, minusque flatui transmittendo habiles redduntur, & humor ipse tum crassior, tum ad motum ineptior euadit. Itaque & spatio longiore ad aegri curationem, & medico, qui egregie in arte sit exercitatus, est opus. Nisi enim certatione postmodum curationem aggredietur, verendum erit, ne succi secundo in flatuosum spiritum versi eundem dolorem renouent: unde rursus stupefacientium aliquid medicamentorum exhiberi sit

Stupefacientia in affectibus, frigidis magis timenda.

- 10 opus, eadem scilicet necessitate urgente: ac pari modo tertio, & quarto, & saepe deinceps, quoad homo insanabilis effectus in malum totius corporis habitum perveniat, & post longa tandem radia pereat. Hac Gal. Vbi igitur a frigida causa dolor est excitatus, semper formidare debemus usum remediorum stupefacientium, & ijs cautè admodum, & nisi magna cogente necessitate utendum, quando videlicet summum vitæ periculum imminet. Magna etenim potius læsio, quæ nec etiã amplius persanari queat, eligenda est, quàm mors ipsa. Id itaque in similibus affectibus observandum est, ut opportunis præsidijs doloris causam respicientibus rectè curetur affectio ipsa, ne sæpius torporem inducentibus uti coacti simus, & si quando necessitas urgeat, ut huiusmodi stupefacientia minus sopientium medicamentorum, plurimum verò calefacientium sibi admistorum admittant, quia hac ratione frigida causa dolorem efficiendi minus nocua erunt.
- 20
- 30

Vbi verò humores dolorem facientes calidiores, & tenues sunt, & intempéries impensè calida, audacius ijs uti possumus, quia nedum symptoma respiciunt, sed ex accidenti etiam, quatenus videlicet frigida, & sicca sunt, affectui dolorem efficiendi aliquo pacto profunt.

In affectibus calidis audacius stupefacientibus uti licet.

- Concludendum igitur ex dictis non omnino cum dolor valde urget, abstinendum esse à sopientibus medicamentis, sed cautè tantum esse administranda. Atque eò magis interdum ipsis utendum, quia licet per stuporem inducentia remedia, mitigetur solum dolor, nihilque juventur affectiones: attamen per accidens non primario, etiam affectiones inde opem sentire, quis dicere possit. Sedato enim dolore, & somno consequente, natura affectiones dolorem efficientes concoquit. Atque hæc est Gal. doctrina 3. localium.
- 40

Stupefacientia per accides affectiones dolorem efficietes iuvant.

Si itaque ob propositas rationes cautè admodum stupefacientibus remedijs utendum est, cum eorum intempestivum, & immoderatum usum insanabilia damna sæpe consequi soleant, quia præsertim corpora intensius, quàm par sit, refrigerant. Ideo præter iam dicta, tria etiam summe necessaria obiter adnotanda sunt, ut tutò huiusmodi præsidijs dolori occurrere possimus, & minor inde læsio sequatur. Vnum spectat ad eorum compositionem: alterum ad eorundem ætatem: & tertium ad noxæ ab eis illatæ correctionem.

Tria notanda summe necessaria.

T t

Circa

Primum pertinet ad stupefacientium compositionem. Circa compositionem ex Gal. 9. localium 4. notō stupefacientibus, sicuti sunt opium, mandragoræ radix, hyoscyamus albus, ea admiscenda esse, quæ aut concoquere, aut mitigare dolorosam affectionem, aut humores affectionem efficientes discutere, aut secare, aut attenuare, aut iuxta totam substantiam alterare queant. Quare concludit eum optimum esse compositionis scopum, qui trium coniectioni sit intentus, nimirum ut & sensus stupefaciat; & nullum in posterum circa particulam detrimentum permaneat: ampliusque ut affectio ipsa maximè inde iuuetur. Quod probat exemplo iphilonis, ut v- nusquisque apud ipsum videre potest. Vnde, sicuti docuit 12. meth. cap. 1. 10 quæ plurimum sopientium in se habent, ea ad præsens quidem magis sunt efficacia, ceterum valentem, & remedijs rebellem in agrotantis corpore frigiditatem relinquunt: quæ horum in se habent minus, calefacientium verò sibi admistorum plurimum, ea quanto sunt ad præsens minus efficacia, tantò in futurum minus sunt noxia.

2. *ad ætatē.* Quoad ætatem sciendum est ex Gal. 12. meth. citato omnia sopientia remedia magis salubria esse, si post annum à compositione sumantur. Ergo, sicut cauendus est, quantum fieri potest, eiusmodi medicamentorum usus, ita, si necessitas urget, nec admodum nova sunt offerenda, quod frigida, quæ in his sunt, prævalentes vires adhuc habeant, nec ita antiqua, ut spem nostram illudant: sed tandiu dimittenda sunt, quousque violentia refrigerantium, ab eorum, quæ calefaciunt, vi mitigetur.

3. *ad noxæ correctionē.* Denique, si fieri potest, corrigenda est noxa, quæ sequi solet usum horum præsidiorum. Quod præcipuè observatur in medicamentis extrinsecus alicui dolenti parti adhibitis, post quorum usum in hunc finem sanitatis tempore particulas ipsas excalfacere debemus. Hoc etenim est Gal. dogma 12. meth. cap. 8. ubi in vehementibus doloribus oculorum, & aurium, ut saluti hominum in præsens prospiciat, ipsam futuram noxam, quam huiusmodi præsidia inferre solent, posthabens, ijs utendum esse docet, sed postea ad offensæ correctionem iubet, ut postmodum in sanitatis tempore particulas ipsas excalfaciamus. Adeo ut illa eademmet pars, quæ prius vehementi dolore affecta ratione sensus indicabat stupefacientia ad dolorem leniendum, nunc ratione imbecillitatis caloris ab eorundem medicamentorum usu contractæ indicet calefacientia, ut noxa, quam passa fuit, corrigatur.

Stupefacientium quædam intensè, quædam remissè stupefaciunt. Porro stupefacientium medicamentorum quædam intensè stupefaciunt, quædam verò remissè, quod pertinet ad quantum agendum, hæc à minori dolore, illa à vehementiori indicantur. Veruntamen præter doloris vehementiam, ut sciamus, an validis; an potius mitioribus stupefacientibus utendum sit, respicere etiam oportet ea, quæ horum remediorum usum si non prohibere, dum necessitas valdè urget, saltem valdè suspectum reddere possunt. Ut sunt ætas, sexus, temperamentum, virium, & caloris imbecillitas, frigida affectiones ab humoribus crassis, & viscidis provenientes. Nam in ætate puerili, & decrepita, in mulieribus, temperamentis frigidioribus, caloris languore, & affectionibus frigidis, si ratione vehementiæ doloris ad stupefacientia recurrendum sit, abstinere debemus ab ijs, quæ intensè stupefaciunt, & mitiora eligenda, ut minor inde noxa sequatur.

De recta stupefacientium administratione, & primò de
vendi modo. Cap. IX.

AD vendi modum pertinet, tum vbi, tum quomodo agendum. Vbi agendum, indicatur à substantia doloris: hinc medicamenta hæc vel intrò assumuntur, vel extra administrantur: si extrinseca fuerint, parti affectæ dolenti admoventi debent: si verò interna erunt, tunc vel per os assumuntur, vel per clysteres in ventrem inijciuntur, aut etiam in vesicam, vel vterum, si dolor eas partes infestauerit.

Quomodo agendum pluribus perficitur. Siquidem diuersis formulis administrantur huiusmodi præsidia, de quibus interim nil dicere oportet. Amplius ad id pertinet nouisse, an pluribus vicibus, & sæpe, an raro ipsis vti debeamus. Rursus an calida actu, frigidaue conueniant. Et denique an semper à leuioribus sit inchoandum.

De primo quæsito ita statuo, quantum fieri potest, vitandum esse horum medicamentorum vsum, quare raro ijs vti debemus. Nosse enim oportet, ut inquit Gal. 8. localium cap. 3. corpora viuentium mortificationi simile quippiam perpeti ab omnium ex opio, & hyoscyamo, & mandragora compositorum pharmacorum vfu, nimirum causis dolorem insistentibus insensibilibus factis, & multi sanè, qui assidue talia accipiunt, ad immedicabilem frigiditatem particulas perducunt. Raro itaque vtendum est sopientibus medicamentis, cum innatum calorem, tum corporis vniuersi, tum vniuscuiusque partis imbecillum reddant.

Verum autem medicamenta frigida actu ad dolores sedandos adhibenda sint, docuerunt Hippocr. & Gal. qui quandoque præsidij actu frigidis ad demulcendos dolores vtendum esse scripserunt. Hippocr. quidem 5. aphor. 25. dicens, tumores articulorum, atque dolores absque vlcere, & podagricos quoque atque conuulsa, horum plurima frigidam aquam largè effusam leuare, & extenuare, soluereque dolorem. Nam modicus torpor dolorem soluit. Cuius effectus causam vt cognoscamus, sciendum est ex Gal. in commento Hipp. non loqui de tumoribus, & doloribus quibuscunque, sed de ijs tantum, qui fiunt propter inflammationem, aut reliquas accensiones cum rubedine à recenti sanguine factas, idest ob inflammationes incipientes, & à calidioribus humoribus ortum trahentes: tunc enim aqua frigida largè effusa duplici de causa iuuat, primò quia cohibet humorum influxum, & hac ratione corpora euacuat, propterea & dolorem in talibus soluit, quia eius causam abscindit. Secunda causa ab Hippocr. & Gal. reddita est, quia refrigeratio partium largior affert torporem medicorem, qui dolorem soluit sensum hebetando.

Patiter Gal. 6. epid. 6. tex. 5. docet, quando medicamentis actu frigidis ad dolorem sedandum vti liceat. Refrigeratione, ait, rariùs sedandis doloribus vtimur, membrorum quidem exteriorem superficiem densante, & propterea distensiones impediende, distenta verò magis intendente. Solas igitur calidas intemperies sine materiæ multitudine factas refrigeratio discutiet: sicut in capitis dolore ob solis æstum, aut febrium ardorem, caput oleo rosaceo frigido perfundentes symptoma curamus, & erysipelata ob excellentem calorem dolorem inferentia, necnon & podagras, in quibus biliosa, calidave fluxio est.

T t 2

Pater

Vbi agendum
à quo indice
tur.

An stupefa-
cientibus sæ-
pe, an raro
vtendum sit.

An actu fri-
gidis vtendū
ad dolorē mi-
tigandum.
Quid Hipp.
senscrit.

Quid Gal.

Patet igitur, ni fallor, ex Gal. & Hippocr. sententia, quando ad dolores sedandos utendum sit medicamentis actu frigidis.

Notandum.

Verum notandum est huiusmodi præsidia actu frigida ab Hippocr. & Gal. proposita habere vim stuporem aliquem inducendi, non ratione propria, sed ratione frigiditatis, quam actu habent. Vnde medicamenta, quæ per se prædita sunt stupefaciendi facultate, non ratione frigiditatis actu, sed ratione propria stupefacere dicuntur. Quinimò (de externis loquor) si actu frigida adhibeantur, non adeo facile ad actum à calore nativo partis deducuntur, & operabuntur.

An semper à leuiorib. seu stupefacientibus sit inchoandum.

Non semper prius leuiora præsidia tentanda, ex Gal. mente.

Tandem ad utendi modum pertinet etiam cognoscere, an semper à leuioribus sit inchoandum, & prius externa tentanda, deinde ad fortiora, & interna deueniendum, ut nonnulli existimant. Ego credo vehementiam doloris illam esse, quæ nos doceat, an prius leuiora usurpanda sint, an fortiora. Nam si dolor sit vehemens, & valdè vrgeat, atque vires maximopere prosternat, frustra leuiora usurpantur, sed statim ad valentiora deueniendum, quoniam periculum est in mora. Quod colligo ex Gal. 5. meth. cap. 15. ubi loquens de sanguinis reiectione è pectore, aut pulmonibus, damnat medicos illos, qui semper à leuioribus medicamentis inchoandum esse existimant. Minimè, inquit, (sicuti medicorum nonnulli censent) à paruis incipiendum auxilijs est: nec, sicuti illi dicunt, sentiendum, ista scilicet prius esse tentanda, mox, si nihil profecerint, aggredienda maiora. Nam in morbis, in quibus periculum non impendit, vera ea opinio est. At ubi moriendum ægro prorsus est, si phthoe semel exceptus sit, alienissimum à ratione est, à minoribus inchoasse. Nam sicuti reliqua omnia ab Hippocr. tradita, ita illa quoque sententia rectè est dicta, nempe ad vltimos morbos vltima prorsus remedia maximè valere. Ita ego in præsentia de dolore loquens dico, si dolor adeo vrgeat, ut vires vehementer lædat, & vitæ periculum immineat, alienissimum à ratione esse, tètare prius medicamenta stupefacientia leuiora, sed statim ad fortiora recurrendum. At si dolor non ita sauius sit, non erit præter rationem prius experiri leuiora, deinde, si opus erit, ad validiora ascendere.

De opportuno tempore, quo stupefacientibus uti licet.

Cap. X.

Quando stupefacientibus utendum.

AD rectam administrationem medicamentorum stupefacientium non satis est nouisse utendi modum, sed præsertim etiam temporis occasio opportunè est arripienda. Certum itaque est tunc temporis conuenire medicamenta anodyna, quando dolor vrget, & præsens est, neque adsint prohibentia. Nam ex Gal. lib. de opt. secta ad Thrasyb. cap. 35. tunc auxiliorum tempora idonea sunt, quando remedium postulantia adsunt, prohibens verò nullum. Ergo id quoque obseruandum in stupefacientibus, ut videlicet ijs utamur, cum prohibentia non impediunt, & dolor præsens est. Inter prohibentia verò connumero humorum copiam, eorundem naturam, atque imbecillas vires. Vtrum autem in humorum fluxionibus prius dolor sedandus sit, & postea reuellendum, ut voluit Auicēna, iam id lib. 4. cap. 39. determinatum fuit, quare in præsentia nihil dicendum.

An igitur, quatenus ad primum pertinet, fortasse prohibebit medicamenta stupefa-

stupefacientia humorum, quicunque fuerint, multitudo, adeo ut prius euacuatio facienda, deinde anodyna hæc usurpanda sint? Res hæc ita ex omnium consensu determinatur. Si euacuatio molienda auferat doloris immediatam causam, ita ut dolorem etiam simul tollat, debemus, prætermisiss stupefacientibus medicamentis, euacuationem aggredi, siue per venæ sectionem, siue per medicamentum purgans, ut colligitur ex Gal. 12. meth. cap. 1. Quippe si licet ægrum doloribus obnitentem valentibus remedijs vno die per sanare, qui tota neglecta curatione dolori tantum est intentus, non id ex artis ratione, sed in agrotantis gratiam facit.

Quando euacuatio stupefacientibus præferenda sit.

Sin autem, (quod sæpe contingit, quando coniecturalis sit hæc ars) suspicio sit, ne ab euacuatione subleuetur dolor, urgeatque utraque indicatio tum euacuandi, tum sedandi dolorem, respiciendum est ad indicationem eam, quæ magis urgeat. Nam si maiorem vim habuerit euacuandi indicatio, prius euacuandum, & postea, si opus erit, dolor stupefacientibus sedandus: cum minori siquidem periculo post euacuationem usurpantur similia remedia. Quæ de causa Gal. 12. meth. ult. dicebat, si mordens humor est, qui molestat, postulat affectus is, si modo curandus est, ut ea, quæ contristant, euacuentur, si id omnino fieri nequeat, ut per epicrasim sanetur: sin id quoque fieri non possit, quæ torporem inferant, medicamenta exhibeantur. Et ratio est in promptu, quia stuporem inducentia remedia semper euacuationi magis ineptos reddunt humores. At si ex altera parte dolor sit adeo vehemens, ut vires prosternat, & inde vitæ periculum immineat, neglecta curatione ei omnino incumbendum erit.

Post euacuationem tutior est sopientiū usus.

Coeterum humorum etiam infestantium naturam considerare oportet. Propterea quod si hi calidiores, & tenuiores fuerint, minor erit noxa, quæ inde proveniet à stupefacientibus remedijs, & ideo ea non prohibebunt. Quod si crassiores, frigidiores, & glutinosiores extiterint, cum quanto discrimine sopientia medicamēta exhibeantur, docet Gal. loco nuper citato, & supra etiam cap. 8. dictum fuit. Quocirca cum huiusmodi glutinosi, crassi, & frigidi humores prohibeant stuporem inducentia remedia, & ea præsertim, quæ validam stupefaciendi vim habent, nisi maxima adsit necessitas, ijs prædominantibus prætermittenda sunt.

Humorū natura interdū stupefacientia prohibet.

Denique virium quoque maxima ratio est habenda, ne videlicet, dum ijs occurrere quærimus leniendo dolorem medicamentis stupefacientibus, easdē, si valde imbecillæ fuerint, ex toto horum refrigerantium medicamentorum usu extinguamus. Vnde non sunt laudandi medici illi, qui, priusquam ad sopientia præsidia deveniant, expectant vires à doloris vehementia resolutas esse, & deinde huiusmodi remedijs utuntur. Non etenim id est secundum rationem, quia requiritur aliquod virium robur ad similibus medicamentorum usum. Si quidem, cum imbecillæ admodum sunt, ab iisdem ex toto extinguuntur: stupefacientia enim, cum intensè frigida sint, calori innato, & viribus nocua sunt. Quare etiam si dolorem mitigent, & hac ratione viribus quodammodo auxiliari videantur, iisdem tamen non per se, sed ex accidenti opem ferunt. Necessarium est igitur, ut vires adhuc robustæ sint, ut horum præsidiorum usum permittere possint. Ad quod respiciens Gal. 12. meth. cap. 1. toties citato dicebat, si ex dolore vires resoluuntur, atque ex eo periculum impendet, & mitigari dolor, & roborari vires debebunt, quod & morbo resistere, & curationis spatio sufficere valeant. Non itaque ait, cum vires resolutæ iam sunt, sed cum

Vires debiles medicamenta stupefacientia prohibent.

resol-

resoluantur, utendum esse huiusmodi præsidij. Quinimò sciens vires noxam parâ stupefacientibus, & solùm, ut dixi, per accidens ab iisdem iuari, ad virium tutelam, cui maximopere incumbendum est, non vnicam tantùm indicationem proposuit à dolore desumptam, sed alteram quoque addidit ab ipsis viribus captam, dum inquit, & mitigari dolorem, & roborari vires debere.

Quid indicet partis dolentis continuitatis solutio.

Cap. XI,

10

*Respondetur
facile obiec-
tioni de solu-
tione conti-
nuitatis par-
tis.*

Quatuor dicebamus esse indicantia, quæ aliquid nobis insinuant, ut dolor mitigetur, quorum duo erant facultas sentiens, seu indicans, & organum recipiens, de quibus actum fuit. Reliqua duo supersunt, nimirum doloris immediata causa, quæ est continui solutio, & materia siue humorosa, siue vaporosa in parte dolente existens, de quibus agendum, atque in hoc capite, quam indicationem præbeat partis continuitatis diuisio, paucis declarare oportet. Nam etiam si id primo aspectu videatur præter rationem, cum interim de dolore agatur, quatenus curatio ad eum, non autem ad eiusdem causas dirigitur: attamen cum solutio continui sit immediata, & continens causa doloris, atque semper ab alijs originem trahat, ut puta ab intemperie inæquali, ab humorum multitudine, & qualitate, & huiusmodi, vera curatio respicit non continui solutionem, sed causas soluentes ipsam partium continuitatem. Quapropter respicere continui solutionem est potius respicere ipsum symptoma, quam causas eas, quibus vera curatio debetur. Quantumvis etenim opportunis præsidij continuitatis solutioni occurramus, & ideo dolor mitigetur, nusquam tamen dolorosa dispositio sanabitur, nisi curatio ad causas continuitatem soluentes dirigatur.

Continui solutione indicare emplastica remedia.

Solutio itaque continuitatis partis indicat præsidia vnientia, seu emplastica dicta, quoniam hæc ea ratione præcipuè iuuare dicuntur, quia sua visciditate, & lentore solutionem continuitatis partis corrigunt. Omnium enim medicamentorum, quæ emplasticam facultatem habent, ratio in hoc consistit, ut meatus obducant, illiniant, obturent, atque adstringant, ut docuit Gal. 4. localium cap. 1. & 4. simpl. 6. Qua de causa 13. meth. cap. 2. dicebat, lentum, cum absque morfu est, dolorem maximè lenire.

*Notandum em-
plastica alia
ratione iuuare.*

Illud tamen notandum est, emplastica medicamenta non solum ea ratione, qua solutionem continuitatis partium corrigunt, dolorem demulcere, sed etiā nonnunquam id præstare, humorum acredinem temperando, & calorem innatum partis per accidens augendo. Quod dolori quandoque occurrant, eò quia humorum acredinem attemperent, docuit Gal. 1. simpl. 12. exemplo adipis anserini: pariter 12. meth. cap. 1. ad leniendum dolorem in dysentericis, quoniam humores vehementer rodunt, proponit seuum hircinum, & ceratum rosaceum iniectum: nos autem passim vtimur clysteribus factis ex lacte, & iure pingui. Quod verò dolorem etiam lenire possint, calorem innatum ad augendo, colligitur ex Gal. 5. simpl. 9. & ratio etiam id suadet, quoniam emplastica medicamenta poros cutis obstruendo substantiam innati caloris augent, qui deinde roboratus causis dolore efficientibus aliquo pacto occurrere potest. Quibus tamen modis si considerentur præsidia hæc non solum symptoma, nempe dolorem, sed eius quoque causas respicere videntur. Sed de emplasticis præsidij hæc pauca sufficiant.

Quid

Quid indicet materia in partibus dolore vexatis existens;
& de veris anodynis. Cap. XII.

G Al. 5. simpl. 19. ea vocauit vera anodyna, quæ primo ordine excalfaciunt, & sunt tenuium partium, quia hæc euacuunt, digerunt, rarefaciunt, extenuant, concoquunt, & æquabile reddunt, quicquid in partibus dolore vexatis, aut humorum acrium, aut lentorum, aut crassorum, aut multorum tenuibus spiramentis infarctorum: aut etiam vaporosi, aut crassi, aut admodum frigidi spiritus, exitum commodum non inuenientis, inhæsit, atque inclusum est. Itaque nihil prorsum adstrictionis habeant, oportet, ne si pars quidem, aut etiam affectus exposcant. Ex quibus liquet, quod interdum affectionem non iuuabunt, sed dolorem tantummodo mitigabunt, quando videlicet reuera dicentur anodyna: interdum verò etiam affectum ipsum adiuuabunt, & facultatem habebunt duplicem, nempe anodynā, & sanantem. Veruntamen, ut clarior euadat Galeni sententia de ijs, quæ vera anodyna dicuntur, quærenda in primis causa est, cur illa, quæ primo ordine excalfaciunt, & sunt tenuium partium propriè anodyna à Galeno vocentur: secundo declarandum, cur huiusmodi præsidia interdum gerant vicem mitigantium dolorem ipsum, ita ut solummodo anodyna sint, aliquando verò dicantur habere duplicem facultatem anodynā videlicet, & sanantem.

Vocantur, ut arbitror, à Galeno remedia hæc verè, & propriè anodyna ad differentiam stupefacientium, quæ impropriè talia dicuntur, quia sensum enecant, ista autem eum æquant, dicuntur etenim à nonnullis æquantia sensum; & licet Galenus non dixerit ea æquare sensum, sed solum concoquere, digerere, & æquabile reddere, quicquid in partibus dolore vexatis, siue humorum, siue vaporum reperitur: attamen vnum est alterius causa. Nam æquare sensum nil aliud significat, nisi sensum ad naturalem statum traducere. Siquidem dolor est tristis sensus excitatus in corporibus sentientibus, cum mutatione multam, & subitam in id, quod est præter naturam suscipiunt: ergo quando versa vice in id, quod est secundum naturam, mutantur, eorum sensus ad propriam naturam reuertitur, aut non amplius ita dolorosus est, & tristis. Id autem præstant huiusmodi remedia æquabilem reddendo, & moderatè digerendo, ac resoluendo materiam, qualiscunque ea fuerit, siue humerosa, siue vaporosa, quæ in partium dolore affectarum tenuibus spiramentis inhæret, & dolorosam earundem dispositionem fouet.

At ex aduerso Argenterius libello de cōsultandi ratione existimauit ea, quæ stupefaciendo doloribus medentur, esse anodyna propriè dicta, non autem ea, quæ moderatè calefaciunt cum partium tenuitate. Rationem addit, quia si ea censenda sunt anodyna, quæ causis efficiētibus dolorem nequaquam aduersantur, nemo profectò ea, quæ eo modo calida, & tenuia sunt, credet vnquam verè anodyna vocanda esse, ut pote quæ non aliter dolores mulceant, quam humorem, vaporemque digerendo, qui dolorem efficiebant.

Adde, quod communis nequit esse ea anodynorum ratio, & vis omnibus doloribus. Neque enim huiusmodi medicamenta dolorem, quem pariunt vulnerantia, pungentia, mitigare sunt apta, stupefacientium verò natura huiusmodi est, ut relictis causis efficientibus, vniuersis doloribus opitulentur. Quapropter hæc, & non illa verè anodyna sunt, & vocari debent.

Quenam sit
vera anody-
na ex Gal. sc
tentia.

Cur modera-
tè calida, &
tenuiū par-
tium dicantur
propriè ano-
dyna, & æqu-
antia sensū.

Argenterius
putauit stu-
pefacientia
esse anodyna
propriè dicta
1. Ratio id
ostendens.
2. Ratio.

Pro

Quomodo ita Pro solutione huius non levis difficultatis ab Argenterio proposita, sciendum est medicamenta respicientia symptoma nempe dolorem, & cum mitigantia, absque dubio id præstare aliquid agendo: non agunt autem in dolore, neque dolor ab iisdem patitur, cum sit accidens, sed necessariò agunt in partem dolore affectam, quæ sanè dolet, tum quia sensu prædita est, tum quia eius vnitas soluitur, & præsertim ab humoribus, aut vaporibus, qui partium dolentium tenuibus spiramentis inhaerentes, & inclusi exitum commodum non inueniunt. Quocirca ad dolorem demulcendum, aut pars stupefacientibus insensibilis reddenda, aut humores, vel vapores in tenuibus spiramentis eiusdem inclusi moderatè digerendi, resoluendi, & æquabiles reddendi sunt. Priori modo à stupefacientibus medicamentis sensus partis enecatur, & pars quodammodo ab vno ad alterum extremum, nimirum à tristi, & doloroso sensu ad insensibilitatē deducitur. Posteriori modo mediocriter degerentibus prauam illam partis dispositionem, ratione cuius dolet, ad meliorem statum traducimus, & eius sensum æquamus. Quare moderatè calefacientia, & tenuium partium, cum sensum æquent, a Galeno verè anodyna iure dicuntur, stupefacientia verò, cum sensum auferant, improprie talia appellantur.

Ad Argenterij rationes. Et cum ait Argenterius illa non esse censenda anodyna, quæ causas doloris efficientes respiciunt cuiusmodi sunt illa, quæ moderatè digerunt, ut pote quæ non aliter dolores mulceant, quàm humores, vaporesque digerendo, qui dolorem producant. Quod nos quoque ex Galeni sententia supra cap. 4. docuimus, præsidia videlicet, quæ ad symptomatum correctionem diriguntur, affectibus, à quibus pendent, aut nihil conferre, aut eos interdum etiam adaugere: quare moderatè digerentia, & resoluentia, cum causæ occurrant, verè anodyna vocanda non erunt, sed ea solum, quæ stupefaciunt, cum hæc dolorem respiciant, doloris causa prorsus neglecta, imò ab iisdem nonnunquam adaucta.

Soluitur prima Argenterij ratio. Huic difficultati respondeo moderatè digerentia, & tenuium partium, dum gerunt vicem mitigantium dolorem, minimè principalem doloris causam respicere, quæ ablata remouetur, & sanatur dolorosa dispositio, quod requiritur in vera doloris curatione, sed solum causam eam proximam, humores videlicet, & vapores dolenti parti inhaerentes respiciunt, quibus dum occurrunt, mitigatur quidem dolor, sed non sanatur, quia adhuc remanet causa principalis, & dolorosa affectio, ut mox exemplo doloris articularis ostendemus. Quare cum hac ratione dolorem solummodo demulceant, neque causam principalem, quæ posita ponitur, & quæ ablata aufertur dolor, amoueant, vera anodyna vocari possunt, ob rationem adductam, quia videlicet partis sensum æquant, minimè verò stupefacientia talia dici moerentur, cum sensum enecent.

Tollitur altera ratio. Dum addit præterea communem esse anodynorum rationem, ut doloribus à quacunque causa pendentibus occurrant, quod non contingit moderatè digerentibus, cum dolorem, quem pariunt vulnerantia, & pungentia, mitigare non sint apta, quod stupefacientia præstare possunt. Respondeo hoc falsum esse. Nam quacunque de causa doleat pars, semper ratione doloris, cuius proprium est attrahere, ad eam confluit materia siue humorosa, siue vaporosa, quæ dolorem adauget, cui sanè materiae meatibus partis inhaerenti occurrunt moderatè digerentia eo, quo diximus, modo, & dolorem sedant.

Cur autem (& erat secundum quæsitum) quæ moderatè calefaciunt, & sunt tenuium partium aliquando anodyna facultatem solummodo habere dicantur, interdum verò utranque anodynam videlicet, & sanantem, obscure docuit

Gal. 5.

Gal. 5. simpl. citato: dum ait, debere esse calida primi ordinis, & tenuium partium, sed nulla protus facultate adstringente prædita, ne si pars quidem, aut etiam affectus exposcant. Ex quibus deinde colligit, ea interdum esse solum anodyna, interdum verò nedum anodyna, sed etiam sanantia simul; nec quicquam aliud addit. Quod itaque nonnunquam anodynā facultatem tantummodo habeant, ostendi potest exemplo doloris articularis à fluxione suborti. Nam si cui doleat articulus aliquis ob humores ad eum fluentes, & patienti parti admoveantur moderatè calefacientia, & tenuium partium, ut est per exemplum oleum anethinum, vel chamæmelinum, resoluetur, & moderatè digeretur, quisquis fuerit humor, & vapor dolentis particulæ meatibus inhærens, & mitigabitur dolor, non tamen sanabitur, quia hæc præsidia nullo pacto in hoc casu respiciunt causas principales, quæ sunt humorum fluxio, & partis imbecillitas, quibus nulla ratione occurrunt, cum nulla adstrictoria facultate prædita sint. Quapropter solum anodyna non autem sanantia dicuntur.

Moderatè digerentia interdum solum anodyna dicuntur.

Sed quod mihi maiorem difficultatem facit est, quomodo possint habere duplicem facultatem, anodynā videlicet, & sanantem, & eò magis, quia Galenus sibi contradicere videtur. Quandoquidem 5. simpl. citato hæc medicamenta ea ratione anodyna vocat, quatenus euacuant, & digerunt, quicquid humorosi, vel vaporosi affectu parti inhæret. At ex altera parte 13. meth. 8. ait, quæ moderatè calefaciunt, dolorem sedare, & quod contentum in laborante particula est, digerere. Quippe dolorem mitigando augeri phlegmonas verant, digerendo, quod earum iam conceptum est, sanant. Quare si ex Galeni sententia, dum digerunt, sanant, ergo ea ratione, qua digerunt, non poterunt dici anodyna, cum facultates istæ inter se diuersæ sint, & sæpe vna alteri opponatur.

Difficultas, quomodo moderatè digerentia anodyna simul, & sanantem facultatem habere possint.

Non adeo facilè solui potest hæc difficultas, nisi fortasse dixerimus similia præsidia vocari anodyna, & sanantia, seu duplicem facultatem habere respectu diuersorum temporum, quoniam videlicet in principio fluxionum, & inflammationum anodynā, in fine sanantem facultatem possideant. In principio quidem anodyna dicitur illorum facultas, quia doloris principalem causam non respiciunt, cum fluxioni minimè opitulentur, nisi per accidens mitigando scilicet dolorem, cuius proprium est attrahere. In fine verò sanantia dici possunt, quia cum nulla amplius causa sit, quæ dolorem efficiat, sedata iam fluxione, nisi quicquid humoris dolenti parti inhærens relictum est, id digerendo curationem perficiunt. Quod sensisse visus est Gal. dum 13. meth. 8. citato ait, quæ moderatè calefaciunt dolorem mitigando prohibere ne inflammationes augeantur, digerendo verò, quod earum iam conceptum est, sanare. Hæc sunt, quæ habui pro huius difficultatis solutione, quæ a nemine, quem viderim, animaduersa fuit.

Difficultatis solutio.

Noto anodyna propriè dicta moderatè calefacere, & digerere debere, ut solum quicquid humorosi, vel vaporosi dolentium partium tenuibus spiramentis inhæret, attenuare, digerere, & resolvere possint. Nam si valentius calefacerent, plus esset id, quod attraherent, quàm quod resolverent: qua ratione dolor augeretur.

Notandum.

Quod verò spectat ad horum præsidiorum rectam administrationem, hæc pauca tantummodo de opportunitate temporis dicenda: tunc videlicet huiusmodi medicamentis vtendum esse, quādo dolor præsens est, prohibens autem nullum adest, ut dictum fuit de stupefacientibus. Tutius tamen est corpus

Quo tempore conueniant moderatè digerentia.

V u

euacuare,

euacuare, si fuerit aliqua humorum abundantia, antequam huiusmodi medicamentis utamur, quoniam cum sint aliquatenus calida, & tenuium partium possunt trahere materiam ad partem affectam, quod superfacientia præstare nequeunt. Et propterea Gal. 3. epid. 3. tex. 76. dicebat, nec calefacere quidē, nec lenire ante corporis vacuationem partes dolentes licere. Nam sæpe ad partem affectam omnino ob ea remedia allicitur humorum affluentia.

Quid indicet animi defectio.

Cap. XIII.

10

Nomina varia significationis animi defectum.

N Vllum symptoma est magis verendum, & cui omnibus alijs prorsus neglectis, dum maximè vrget, magis incumbere debeat medicus, quàm sit virium dissolutio, seu animi defectus, deliquium, siue lipothimia, aut lipopsychia, seu syncope, & si alia huiusmodi nomina reperiuntur, quæ vitalium præsertim virium dissolutionem denotent. Quæ tamen nomina, ut ego arbitror, inter se nulla alia ratione differunt, nisi secundum magis, & minus, prout à causis maioris, vel minoris efficacæ produci solent similes affectus, ut colligere licet ex Gal. 1. ad Glau. cap. 14. Hos itaque omnes affectus sub hoc cōmuni nomine animi defectus amplector, quia de hoc tam graui symptomate in vniuersali agere, & methodū quandam tradere decreui, quæ mediante nullo habito particularium causarum respectu (nisi quatenus prohibentium rationem induunt) à quibus dependere solet, quæ multæ sunt, quæque propriam curationem desiderant, huic symptomati repente ingruenti occurrere opportunis præsidijs liceat.

Difficultas.

Sed, antequam vterius progrediamur, remouenda est difficultas. Nam si interim symptomata contemplantur, quatenus vel vires lædunt, vel affectum morbosum adaugent, profectò non rectè dicimus, symptoma hoc, nempe virium, seu animi defectum, lædere vires, cum ipsummet nil aliud sit, nisi virium deiectio. Siquidem quæ lædunt vires, diuersa esse debent à viribus: nihil enim semetipsum lædit. Quare docere qua ratione, & methodo virium defectui occurrendum sit, pertinet potius ad vitales indicationes, & præsertim ad eas, quæ desumuntur à spiritibus, cum ij in lipothimia, & syncope præcipuè afficiantur, quàm ad illas, quæ à symptomatibus desumuntur.

Difficultatis solutio.

Respondendum existimo in animi defectu, & syncope ad duo nos posse respicere, nimirum ad spiritus, qui patiuntur, seu maius dicere ad cor, quod tamen ratione spirituum præsertim in simili symptomate afficitur, atque ad eorundem spirituum defectum, & repentinum motum ad cor: tunc etenim syncope, aut lipothimia suboritur, quando spiritus deficiunt, & repente ad cor confugiunt. Si respexerimus spiritus ipsos, absque dubio indicatio, quæ ab ijs desumitur, vitaliserit. At si ex altera parte spirituum, seu virium defectum considerauerimus, cum defectio hæc sit præter naturam, & immediata causa huius symptomatis, nimirum actionis vitalis fere abolita, tunc indicatio ab hoc symptomate desumpta, quatenus induit rationem causæ potentis, quod virium reliquum est deicere, & vitam ex toto adimere, non est vitalis, sed ad hoc symptoma dirigitur, seu ab eodem desumitur. Prior antecedenti libro considerata fuit: posterior ad præsentem pertinet. Et quia vtraque indicatio conspirat in eundem finem, propterea mista quodammodo videtur ex vitali, & curatoria, seu præseruatoria, ut notatum fuit cap. 4. antecedentis libri.

Quid sit syncope.

Verum quid indicat animi defectus? Supponendum est syncopem esse præcipite m

capitem virium lapsum propter spirituum imminutionem, & eorundem ad cor
repentinam aggregationem. Quod ad spirituum imminutionem pertinet, à
quibus causis fiat, interim nihil dicendum, quoniam non est hic agendi locus
de vera syncopis curatione, quæ consistit in causarum remotione, sed solum de
ea, quæ ad hoc symptoma adeo periculosum remouendum dirigirur, dum præ-
sens est. Quocirca cum animi defectus pendeat à subita, & confertim facta
spirituum imminutione, absq; dubio respectu huius imminutionis indicat ea,
quæ citò spiritus regenerare possint, vt quemadmodum citò defecerunt, citò
etiam restaurentur.

*Quid indi-
cet animi de-
fectus.*

At dubitari contingit, an ex sola spirituum defectione suboriatu animi
deliquium, cum Gal. 12. meth. cap. 5. videatur etiam proponere eorundem al-
terationem, cum dicat, ægrotantes animo linqui, tum viribus resolui, tum etiã
nonnullos mori, scilicet aliàs spiritu ipso deperdito, aliàs alterato, aliàs ex
parte digesto, non rarò hæc vtrique perperlo.

*An spirituum
alteratio
syncopæ pro-
ducatur.*

Respondendum alterationem spirituum, quatenus simpliciter alteratio est,
non esse sufficientem causam animi defectus, nisi tanta fuerit, vt eius causa spi-
ritus alterati deficient, & imminuantur, hinc immodicè calefacientia spiritus
resoluunt, summè refrigerantia eos extinguunt. Quare dico Galenum non
simpliciter de quacunque alteratione locutum fuisse, sed solum de ea, qua spi-
ritus summè alterati necessariò etiam deficient. Vnde idem Gal. 9. meth. cap.
13. non quicunque alterationem ad vires prosterndas idoneam esse voluit,
sed eam tantùm, quæ corruptioni est propinqua, vt libro antecedenti cap. 4.
adnotauimus.

*Soluitur
questum.*

De spirituum verò ad cor repentina aggregatione, quam etiam inter animi
defectus causas reponunt, dico cum quibusdam eam necessariã esse, quia hoc
est ipsius naturæ proprium, vt ea, quæ principaliora, & nobiliora sunt, membra
omni conatu tueatur. Propterea cum cor sit vitalis facultatis sedes, mirũ non
est, si, cogente necessitate, spiritus, & calor ad cor confertim confluant ad il-
lius, & vitæ tutelam, atque vt ab ipso conseruentur. Quod contingit in virũ
repentina dissolutione. Ex quibus colligere licet, hunc subitum spirituum ad
cor recursum factum quidem esse à natura, sed coacta à causa violenta: etiam si
Auienna lib. 3. fen. 11. tract. 2. cap. 6. aliter fortasse sentire videatur, cum di-
cat syncopem oriri propter causam mouentem spiritum ad interiora. Vtq; inq;
tamen certum est in animi deliquio spiritus, & calorem ad cor confugere in
eius subsidium: & ita membra ijs destituta concidere, & omnes vires collabi
necessarium est. Quod si motus iste est à natura, licet coacta, factus, ergo
non erit præter naturam, neque quicquam indicabit pro huius symptomatis
ablatione.

*In syncope
requiritur
etiam spiri-
tuum ad cor
repentina ag-
gregatione.*

Cœterum si hoc verum est, & ab animi deliquio non subleuentur patientes,
nisi rursus calor, & spiritus à corde ad cœtera membra cõfluant, vt, priusquàm
syncope corriperentur, faciebant, ergo etiam hæc spirituum repentina ad cor
aggregatio indicabit ea, quæ spiritus, & calorem ad externa reuocare possunt.
Hinc Gal. 1. ad Glauc. 14. iubet, vt syncope laborantium nares apprehendan-
tur, manus, & crura alligentur, artusq; quamplurimum fricentur, & calfiant,
quæ omnia reuocare possunt spiritus, & calorem ad exteriora. Quinimò gra-
uissimi medici capillos, & barbam trahendam, & alta voce proprium laboran-
tium nomen vocandum, & similia facienda esse præcipiunt.

*An spirituum
ad cor repen-
tina aggre-
gatio quic-
quã indicet.*

Ex altera parte sæpe totum oppositum facere videmur, quando aquam fri-

gidam cum impetu in laborantis faciem projiciamus, vt Galenus etiam admonet. Quò sanè præsidio spiritus, & calor ad interiora adhuc concitatori motu pelluntur.

Difficultas determinatio.

Dicendum arbitror hunc repentinum spirituum recursum ad cor esse quidem à natura factum, non tamen simpliciter secundum naturam: propterea quod secundum naturæ leges oppositum fieri solet, vt videlicet calor, & spiritus à corde continuo confluant ad singulas totius corporis partes, quò earum calor innatus foueatur, & conseruetur. Est autem à natura facta illa spirituum ad cor aggregatio in animi deliquio in cordis, & vitæ subsidium: vnde non est 10 necessarium, vt ad exteriora reuocentur: sed facultas excitari, cor roborari, & spiritus regenerari debent, quia deinde excitata facultas, & roboratum cor regeneratos spiritus transmittent ad corporis partes, & sic ad propria munia redibunt.

Respondetur rationibus ostendentibus spiritus reuocandos esse.

Quòd si Galenus, & alij præcipiunt, vt nares, capilli, & barba trahantur, manus, & crura ligentur, & similia exequantur. Respondeo hæc duplici de causa præsertim proposita fuisse. Prima est, vt facultas sopita excitetur ad agredienda vitæ munia, non autem vt simpliciter calor, & spiritus ad exteriora reuocentur. Secunda causa est, vt animi deliquij causis occurramus: vnde si 20 fiat ab immoderatis euacuationibus, vt eas compescamus iubet Galenus, vt oppositæ partes arctè ligentur ad reuulsionem: si verò fiat à multitudine opprimente artus quamplurimum fricare oportere docuit, & calefacere, atque alligare, vt reuellatur multitudo ab interioribus ad exteriora, & à nobilioribus ad ignobiliores partes.

Cur aqua frigida facie proiecta subleuet animi deliquio.

De frigida autem aquæ subita aspersione ita sentio, eam pariter duplici de causa syncope affectis succurrere. Prima est, quia ab externa illa frigiditate confertim irruente magis vniuntur spiritus, & calor, atque ad interiora refugiant, & roborantur, ac ita subleuantur agrotantes à symptmate. Secunda: 30 riò gelidæ ex improviso in faciem projectio suscitatur, & excitatur facultatem sopitam, & eam quodammodo cogit ad proprias functiones redire.

Quare hæc, & similia, quæ videntur reuocare spiritus ad exteriora potius ad facultatem excitandam, aut ad reuulsionem materiæ, quam ad reuocandos spiritus adhibentur. Licet non negauerim, hanc quoque indicationem reuocandi spiritus, & calorem ad exteriora habere posse aliquem vsum, dum præsertim à copia, aut frigiditate materiæ sunt oppressi.

Quenam sit præcipua indicatio in animi defectu.

Indicatio itaque, quæ in animi deliquio summopere vrget, illa est, quæ docet cor roborandum, & deficientes spiritus regenerandos esse. Roboratur cor per ea medicamenta, quæ passim cardiaca nuncupantur: regenerantur autem spiritus ex ijs, quæ similia sunt, calida videlicet, & tenuium partium, seu 40 aereæ substantiæ. Vnde Gal. 12. meth. cap. 4. omnibus, quos syncope malè habet, vinum offerre conuenire docuit, & ex vinis ea eligenda esse dixit, quæ & flauo sint colore, & substantia tenui, & ætate vetera: talia nimirum boni odoris continuo fuerint. Ratio est, quoniam huiusmodi vina habent summam vim regenerandi spiritus. Et præter vinum, quamplura alia tum alimenta, tum medicamenta, quæ simili facultate prædita sunt, occurrunt, quibus vti possumus, quorum tamen materiæ interim non sunt proponendæ.

Verum cum præsidia symptoma respicientia, quatenus ad id diriguntur, aut nihil conferant affectui à quo dependet, aut interdum etiam eum adaugeant, idcirco quid præstare possint, considerandum. Nam si affectui animi deliquium 50 efficienti

efficienti nihil conferant similia præsidia, quia summè vrget indicatio ab hoc symptomate desumpta, morbo, seu causa neglectis, omnino symptomati huic erit prius incumbendum, postea verò eiusdem vera curatio aggredienda, quæ sit per causæ amotionem. At si huiusmodi remedia causam, à qua syncope provenit, adaugere possint, ita vt indicationes, quæ desumuntur à symptomate, & à causa id efficiente prorsus contrariæ sint, cautè magis agendum, quoniam periculum est, ne dum animi defectui occurrere quærimus, causam eiusdem augendo ægrotantem interficiamus. Quare vni quidem incumbendum, altero tamen minimè neglecto. Res est declaranda exemplis, vt aliquod lumen huic doctrinæ afferatur.

In contrarietate indicationum quid agendum sit declaratur exemplis.

Laboret aliquis animi deliquio ob immoderatum sanguinis profluvium, in hoc casu vitanda sunt ea, quæ etiam si spiritus citò regenerare, & huic symptomati occurrere possunt, sanguinis tamen profluvium augere valent, ex quo manifestum vitæ periculum subsequitur; vt est per exemplum, vinū ipsum, quod inter cæteta summoperè vires restaurat, at sanguinis profluvium promouet. Vnde Gal. 1. ad Glau. cap. 14. in hoc casu proponit vinum crassum, nigrum, & acerbum: vinum quidem ad spirituum regenerationem, & virium restaurationem, crassum verò, nigrum, & acerbum ratione fluxus sanguinis, quia adstringit, & roborat.

1. Exemplū syncopis prædientis à sanguinis profluvio.

Insuper ex eodem Galeno loco nuper citato vinum aqua frigida temperatum curat eas, quæ ex magnis fiunt euacuationibus, dissolutiones, & tunc præsertim, quando ad ventriculum fluunt humores; causam arbitror, quia vinum ventriculum roborat, & vires adauget, aqua verò frigida potius occurrit causæ nimirum humorum caliditati, & mordacitati, refrigerando, & temperando. Sed animaduertendū est, an aliquid sit, quod prohibeat huiusmodi exhibitionem: veluti si vnum ex visceribus inflammationem patiatur, aut caput vehementer doluerit: aut passio aliqua, quæ delirare cogat, affuerit: aut febris incendens in morbo crudo: magna enim & quasi insanabilia ex potu vini in huiusmodi affectibus nocumenta proueniunt. Quocirca aut vinum summè dilutum, aut eo prorsus derelicto, aliud remedium, quod viribus subuenire possit, adhibendum, tale tamen, vt vel nihil, si fieri potest, aut saltem parū noceat affectibus prohibentibus.

2. Exemplū.

Quinimò si cui ob inflammationis magnitudinem, aut vehementis febris malignitatem, animi defectus superueniat in principijs accessionum, & refrigeretur, cibi, & potus omnimodam abstinentiam præcipere oportet, quia in principio similium accessionum recurrente sanguine, & spiritibus ad interiora, & ad inflammatam partem, si cibus aut potus offeratur, natura ex toto succumbet, aut saltem in maximum vitæ discrimen ægrotans adducetur. Huic igitur artus oportet fricare fortiter, & calefacere, cruraque, & manus alligare, & vigilias præcipere. Neque remedia, ea, quæ syncopi occurrere possunt, prætermitti debent, dummodo non prohibeant regressum caloris, & spirituum ad exteriora, sed potius adiuuent.

3. Exemplū.

Quapropter summa prudentia eget medicus, quando indicationes sibi inuicem aduersantur in re tanti momenti, vbi videlicet agitur de ægrotantium vita, quæ ex minimo errore commisso in similibus casibus manifestè periclitari solet. Ita vt ex præsidijs, quæ animi defectui occurrere possunt, illa eligat, siue interna, siue externa fuerint, quæ viribus quidem deficientibus opem ferant, sed morbum, aut causam non adeo adaugeant, vt ægrotantem interficiant.

Medicū valdè prudentē esse debere in curanda syncope.

Seduloque

Sedulòque perpendere debet, an præsidia, quæ virium defectus causam respiciunt, vno & eodem tempore tum causæ, tum symptomati occurrere valeant, atque si cognouerit id fieri posse, audacter ijs vtatur (licet id non sit aduersus symptoma pugnare) sin id fieri nequeat, & summè vrgeat symptoma, & agatur de vitæ discrimine, quibuscunque modis viribus subuenire oportet, omnibus alijs neglectis. Quibus enim alia salutis ratio non est; & quæ vnica videtur, ea dubia est, necessum, arbitror, his est, aduersos periculis ire. Ita sentiebat Gal. 10. meth. 10. laudans Thucydidis consilium, qui agentes aliquid periclitari opus esse docuit, exemplo eorum, qui hæctica febre laborant, quos sanare non licet, nisi balneo aquæ frigidæ, quod tamen summè periculosum est, propter corporis horum gracilitatem. Quod sanè Thucydidis consilium in omnibus affectibus, in quibus adest indicationum contrarietas obseruari debet, prius tamen facto prognostico, ne ars, & remedia infamentur.

*De præsidiorum animi deliquium respicientium recta
administratione. Cap. XIV.*

AD tria capita rectam præsidiorum, quæ animi dissolutionem respiciunt, administrationem reduco, nimirum ad vbi agendum, ad vtendi modum, & ad temporis occasionem, de quibus tamen pauca admodum dici possunt, tum quia rectus vsus, vt alias dictum fuit, materias remediorum respicit; tum quia hæc, quæ dicturus sum, consentiunt cum ijs, quæ libri antecedentis cap. 6. allata fuerunt, vbi de spiritus deperditos regenerantium, aut eosdem alterantium vsu actum fuit.

*Vbi agendum
à quo indi-
cetur.*

Vbi agendum itaque indicatur à parte affecta, nimirum à corde, quatenus videlicet ab ipso regenerari debent deperditi spiritus, & quatenus ad ipsum, qui reliqui sunt, confugerunt. Quare remedia spiritus regenerantia, & cor roborantia si externa fuerint, aut regioni cordis admoenda erunt, aut ijs partibus, quæ cum corde, & spiritualibus membris consensum habent, vt ijs mediantibus viuitutem suam cordi communicare possint. Hinc partes, in quibus pulsus sentitur, sicuti sunt tempora, & superior carpi manuum pars, aut illi niuntur, aut fouentur per exemplum aceto rosato, seu vino maluarico, vel similibus, quæ vim, quam habent, regenerandi spiritus, per artérias à corde emissentes eidem communicant. Quæ de causa etiam testes foueri solent, quoniam habent magnum cum corde, & spiritualibus partibus consensum. Internis autem ea, quæ cor respiciunt, admiscenda erunt, nisi talia fuerint ex propria natura.

*Vtendi mo-
dus varius.*

Vtendi modus multiplex est: siquidem indicationi ab animi deliquio, quatenus à spirituum imminutione efficitur, defunctæ pluribus præsidiorum modis in eundem finem conspirantibus occurrere possumus, per alimenta videlicet, per portiones, per odores, per medicamenta tum interna, tum externa, quorum variæ sunt formulæ, quoniam per exemplum administrantur, vel in forma potionum, boli, (dummodo tamen fieri possit,) si interna fuerint; si vero externa erunt, occurrunt fofus, inunctiones, epithemata, linimenta, & huiusmodi.

*Alimentum
humidum ci-
tissime nu-
trire.*

De alimento noto ex Hippocr. lib. de alimento propè finem, in similibus casibus id debere esse humidum. Quicunque (inquit) veloci appositione opus

opus habent, his humidum ad reficiendas vires optimum. Qua de causa Gal. 3. de caus. pul. 17. & 2. aphor. 11. vt ostenderet vinum celerem nutritionem facere, adduxit hunc Hippocr. locum. Cœterum, an vinum nutriat, non est adeo clarum, sed summè controuersum, & eò magis cum Hippocr. loco citato dicat, humiditatem esse alimenti vehiculum. Vtunque se res habeat, hoc nō facit ad rem nostram. Nam solūm scire est nouisse, humida alimenta citius re-nutrire, & vires reficere, quā salida, & inter cœtera vinum etiam si non verè nutriat, attamen ad restaurandos spiritus (non est enim hæc vera nutritio) om-nium aptissimum iudicari.

10 Noto insuper de odoribus ex eodem Hippocr. loco citato, hos velocissimè regenerare spiritus: cum etenim dicat, quicumque adhuc velociori appositio-ne indigent, eam per olfactum fieri, credendum est eius sententiam verificari non de nutritione propriè dicta, sed simpliciter de spirituum regeneratione.

Noto præterea odores bonos (isti enim sunt, qui spiritus reficiunt) sus-pectos esse in mulieribus, quas syncope apprehendit per consensum ab vtero. Nam ijs foetida, & graecolentia naribus potius sunt admouenda, odorata ve-rò pudibundis.

20 Occurrit denique temporis occasio, circa quam nemo sanæ mentis dubita-bit vnquam, quando huiusmodi præsidia conueniant. Nam quocunque tem-pore animi defectio præsens erit, quibuscunque alijs prorsus neglectis, oppor-tunis præsidijs omni conatu ei subuenire oportebit. Quodnam etenim pro-hibens excogitari potest, quod tantum vim habeat, vt possit retrahere medi-cum ab hoc opere, cum nisi quamprimam huic symptomati occurramus, ægro omnino moriendum sit? Atque hæc sunt illa vniuersalia præcepta, quæ de præsidijs animi defectum respicientibus afferri possunt.

Quid indicet facultas sopita. Cap. XV.

30 **P**er facultatem sopitam intelligimus interim illud symptoma quod perti-net ad actiones animales abolitas, vt contingit in apoplexia, & caro, atque huiusmodi affectibus, in quibus videlicet, quicumque ij fuerint, omnes animales actiones abolitæ sunt, ita vt homo iaceat veluti mortuus. Nam etiam si in syncope id quoque contingat: attamen in illa vitales præsertim actiones, & per consecutionem quandam animales, sub istis animales præcipuè, & se-cundariò vitales etiam abolitæ apparent. De vitalibus, quæ in animi dislo-cutionibus patiuntur, actum fuit, nunc de animalibus pauca dicenda sunt. Quod sanè symptoma ea de causa indicare dicitur, quatenus induit rationem causæ prosterntis vires nedum animales, sed vitales etiam: non solum quia vt ait Gal. 5. de loc. aff. cap. 1. cor respiratione priuetur, & illicò homo pereat: sed etiam quia impossibile est læsa vna facultate principe alias quoque in con-sensum non trahi.

40 Porro symptoma hoc indicat ea præsidia, quæ illud amouere, idest sopitam facultatem excitare possint, quæ id præstant sub hac communi ratione, quate-nus sunt obiecta sensibilia excellentia omnium quidem sensuum præter visum, sed præcipuè ipsius tactus. Vnde occurrunt illa omnia, quæ dolorem excitāt, vt sunt frictions dolorosæ, ligaturæ arctæ, punctiones, euulsiones pilorum barbz, & capillorum, digitorum contorsiones, cucurbitulæ affixæ, & cum ma-gno impetu abulsæ, vesicantia, inuersiones, & huiusmodi. Item ratione gustus acris,

Odores citis-simè regene-rare spiri-tus.

Odores in mu-lieribus sūt suspecti.

Animi deli-quo præsen-tis quocunq; tē-pore occurrē-dum.

Quid indi-cet facultas sopita.

acria, & mordacia, ac summè ingrata: ratione auditus vociferationes; & denique ratione odoratus graues, & foetidi odores. Et iure merito. Nam cum facultas sopita sit, nulla alia aptiori via excitari, & ad opus suum reuocari potest, quàm per ea, quæ instrumentis, quibus operari solet, tristem, & dolorosum sensum inferunt.

*Valentiora
remedia à
contumaciori
affectu indi-
cantur.
Notandum.*

Cumque horum præsidiorum alia alijs efficaciora sint, hinc indicantur ab affectu magis, aut minus contumaci. Propterea quod facultas summè sopita non potest excitari nisi ab ijs, quæ vehementius cæteris organa sensuum afficiunt: sicuti si non adeo oppressa sit, nec affectus sit adeo contumax, ab ijs, quæ minus efficacia sunt, & minorem dolorem incutiunt, suscitari poterit.

Noto tamen inter enarrata præsidia, & ijs similia, quædã esse, quæ nedum symptoma, sed eius quoque causam respiciant, & sunt illa omnia, quæ reuellendi ab affecta parte facultatem habent: & ea insuper quæ cerebrum roborare, materiam in eo contentam exsiccare, & eam ad exteriora trahere valent, vt sunt per exemplum inunctiones in syncipite, & occipite. Vtunque tamen res habeat, nos interim hæc omnia consideramus ea ratione, qua sopitam facultatem excitare, & ad propria munia reuocare possunt.

*Agendorum
opportuni-
tatis.*

De agendorum opportunitate ita statuo, ea, quæ, ne dum sopitam facultatem excitant, sed reuellendi simul vim habent, posse quocumque tempore administrari: at illa, quæ capiti adhibentur, vt sunt inunctiones, supponunt prius totius euacuationem, dummodo fieri possit: sin minus, neque cætera excitantia profint, ad ea quoque deuenire licet. Melius etenim est anceps experiri remedium, quàm sinere hominem mori.

Quid indicent immoderate euacuationes. Cap. XVI.

A Nemine in dubium vertitur immoderatas euacuationes esse ex genere eorum symptomatum, quæ vires adeo prostertere possunt, vt ad eas interdum sequatur, aut mors, aut saltem tam praua corporis dispositio, quæ vel amplius in pristinum restitui nequeat, aut magna cum difficultate, ac temporis diuturnitate, & præsertim si fuerit immodica sanguinis euacuatio, cum sit à toto genere præter naturam. Quare huic etiam symptomati occurrere coacti sunt medici, omnibus alijs omnino neglectis, vt vires tueantur, & à vitæ discrimine ægrotantes ipsos vendicent.

*Quibus præ-
sidijs immo-
derate euacuationes
sistantur.*

Quid itaque in genere indicet hoc symptoma, dum rationem causæ lædentis vires sustinet, omnibus etiam plebeis notum est, vt videlicet supprimatur immodica euacuatio: at quibus præsidijs deinde id præstare liceat, solum medicis norunt. Porro multa sunt, quæ immoderatis humorum euacuationibus occurrere possunt, nimirum reuellentia, repellentia, & intercipientia, de quibus omnibus lib. 4. abundè actum fuit. Cum etenim huiusmodi præsidijs occurramus humorum motibus præter naturam: atque in immodica eorundem euacuatione secundum motum similiter peccare dicantur, ergo reuulsione, repulso, & interceptione, (derivationem enim interim omitto, vt pote quæ non adeo citò, prout opus est, immoderatis euacuationibus mederi possit) non solum alijs humorum fluxionibus opem ferimus, sed etiam eorundem immoderate euacuationibus auxiliari possumus. Quocirca cum de istis præsidijs iam actum fuerit, prout in vniuersum respiciunt quancunque humorum præternaturalem fluxionem; nunc pauca quædam ex iam dictis, tam ad horum præsidiorum

diorum naturam, quam ad rectam administrationem pertinentia, in memoriam reuocanda sunt, & pauca insuper addenda, non amplius quatenus hæc quencunque humorum motum in vniuersali respiciunt, sed quatenus ad immoderatas vacuationes sistendas diriguntur.

Reuellentium itaque præsidiorum vsum ad euacuationes immoderatas corrigendas proposuit Gal. i. ad Glau. cap. 14. dicens, oportere nexus fieri plures, ac fortiores circa manus, quando per inferiores partes fiunt euacuationes, quemadmodum quando per ora venarum hæmorrhoidum sanguis profuit, aut ventris profluuium adsunt, aut cū per vteros exeunt in mulieribus menstrua: nam si tunc crura fortius ligentur, sæpius aliquid ad partes inferiores attrahitur. Contra autem in fluxibus sanguinis factis per nares, atque vomitibus, in quibus crura sunt vehementius alliganda. Et quidem quibuscunque in vuneribus sanguis emanat, eodem modo si ex superioribus partibus accidit, inferiores: si ex inferioribus, superiores vinculis sunt adstringendæ. Ex quibus concludit, in vniuersum aut ad communia membris patientibus in aduersum retrahere oportere, aut ad ea, in quibus est euacuationis origo. Et quia hucusque allata exempla docent ad partes, quæ communiter oppositæ sunt, faciendam esse reuulsionem, vt immoderatæ euacuationes sistantur, aut saltem moderentur: vt cognoscamus etiam interdum ad fluxionis originem reuulsionem fieri debere addit alia exempla dicens, vehementes euacuationes, quæ ex vteris fiunt, cucurbitulas iuxta mammas appositæ statim sedare: quæ verò ex naribus hepatis, & spleni secundum nares patientem: quod si ex ambabus naribus subito, ac multus sanguis efflueret, vtrique viceri sunt adijciendæ.

Præterea sciendum est, reuellentium præsidiorum quædam simpliciter reuellere sine vlla sensibili euacuatione, vt ostendunt nunc allata exempla; quædam verò id præstare euacuando, quæ absque dubio maiorem euacuationes superfluas sistendi vim habent, quam prædicta. Vnde Gal. lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 11. validum sanguinis fluxum missione sanguinis tanquam præsidio reuulsorio se curasse gloriatur. Id quod naturam sæpe facere videmus, vt ait Hippocr. 5. aphor. 32. cum mulieri sanguinem vomenti menses superuenientes remedio sint. Quare non solum immodicas sanguinis fluxiones missione sanguinis, sed etiam vacuationes eas immoderatas, quæ per aluum fiunt, vomitu, & quæ per vomitum, ijs quæ aluum subducunt sistere licet.

Ex quibus non possum laudare eorum medicorum timorem, qui in vehementibus sanguinis euacuationibus non audent, vt illas firment, venam secare, aut in humorum à sanguine diuersorum immoderatis fluxionibus per aluum purgare, aut vomitum excitare, seruatis reuulsionis legibus lib. 4. diffusè declaratis, verentes, ne vires symptomaticas illas euacuationes, & simul eas, quæ ab arte fiunt, perferre possint. Nam fateor, vires omnium primas custodiendas esse, sed tamen dico eas sæpe collabi, quia dum medici ambigunt, an hoc, vel illud generosum præsidium administrari debeat, fugit agendorum præceps occasio, & ita virium lapsus, quæ ab opportuno remedio præter rationem timebant, symptomatum vehementiam sequitur. In nullo etenim casu adeo præceps est, & momentanea agendorum occasio, quæ semel elapsa amplius arripi nequeat, quam in symptomatum grauiorum, & citò vires prosteruentium, cuiusmodi inter alia sunt immodici excretorum excessus, euacuatione, in qua non à leuioribus præsidijs incipiendum, & prius hæc tentanda, mox si ni-

Reuellentia excretis immodicè exentibus occurrere docuit Galenus.

Quæ euacuando reuellunt magnā vim habent sistendi immoderatos excretorum excessus.

Reprehenditur quorundam medicorum timiditas.

In quib. valde præceps sit agendorum occasio.

*Repellentia
immodicis
evacuati-
onis auxilia-
tur.*

*Quatuor ad
notatur cir-
ca rectam re-
pellentium
sum.*

1.

2.

3.

*Intercipien-
tia qua ra-
tione immo-
dicis evacu-
ationibus oc-
currant.*

hil profecerint, aggredienda maiora, sed statim ab initio, antequam vires re-
soluuntur, vehementioribus remedijs vtendum, quia periculum est in mora.

Quod si ad repellentia præsidia orationem conuertamus, certum est hæc
quoque immoderatos excretorum excessus iuuare posse. Cum etenim repel-
lentia ex propria natura frigida, & sicca sint, & adstrictoria facultate prædita,
ideo cogunt, adstringunt, & roborant partes, per quas immoderatè excer-
nuntur humores, eosdemque etiam sua frigiditate repellunt, & retrocedere
faciunt. De quibus sanè præsidij quædam interim solum noto ad rectam ad-
ministrationem pertinentia.

Primum itaque noto partibus ijs, per quas sanguis fluit, non esse ad mouen-
da repellentia, sed circa ipsas, vt docuit Hippoc. 5. aphor. 23. licet tunc po-
tius intercipientium, quàm repellentium vicem sustineant. Ratio autem, cur
circa partes affectas, non autem ipsis, a quibus sanguis emanat, admoueri de-
beant, adducta fuit lib. 4. cap. 46. quare, qui plura cupit, adeat hunc locum.

Secundum, quod noto est, in fluxionibus immoderatis per vomitum, aut
per aluum repellentia adhibenda esse ventriculi, & intestinorum regioni, vt
partes istæ roboratæ non admittant humores ad ipsas fluentes.

Tertium pertinet ad sudorem, ex quo, si immoderatus, & symptomaticus
fuerit, etiam ij, qui magis robusto sunt corpore, vt docuit Gal. 1. ad Glau. 14.
in animi defectum incidunt, tantam vires resoluendi vim habet. Hic itaque
fisti potest per ea etiam, quæ repellunt, & quia sudor à toto corpore emanat,
ideo isthæc vniuersam cutim adstringere, & refrigerare debent, vt inquit Gal.
loco citato. Quare iubet, vt ventis refrigerantibus aditus præparetur, atque
aer frigida, & adstringente qualitate alteretur, myrtorum folijs, vitium ca-
preolis, ac rosas pauimentum consternendo.

Vltimum deinde, quod noto, spectat ad agendorum opportunitatem, quæ
semper præsens est, quia in immoderatis euacuationibus quocunque tempore
vrget percipiendi indicatio: adeo vt illa, quæ reprimendi facultatem ha-
bent, quæque in fluxionibus ad aliquam partem decumbentibus non conue-
niunt, nisi in principio, & augmento earum, vt lib. 4. cap. 48. ostensum fuit,
in excretionibus immoderatis quocunque tempore adhiberi debeant, quia
semper in ipsis adest repellendi scopus.

Cæterum hæc satis sint, & tanquam exempla quædam obiter nos doceant,
qua ratione repellentia immoderatis, tum sanguinis, tum aliorum humorum,
siue per vomitum, siue per aluum, siue per sudorem excretionibus in vniuer-
sum auxiliantur. Requiritur etenim immodici excretorum excessus isti exa-
ctiores, & particulares tractationes, de quibus suo loco, vbi proponuntur ea
præsidia, quæ non solum symptoma hoc, sed eius quoque causas respiciunt.

Tandem occurrerent intercipientia, quæ ipsa quoque superfluis, & sym-
ptomaticis euacuationibus opem non mediocrem ferre possunt; at non ha-
bent, quod addim. Cum etenim intercipientia duplici de causa fluxionibus
auxilientur, aut quia vias, per quas humores fluunt, adstringunt, & angu-
stant: aut quia fluentium humorum tenuitatem incrassant, ita vt eos veluti
immobiles reddant, inter quæ illa præsertim id præstant, quæ stupefaciunt:
iam de his omnibus abundè actum fuit, tum lib. 4. cap. 49. & 50. vbi præsertim
intercipientia quatenus refrigerant, adstringunt, & incrassant, considerata
fuerunt: tum in præsentibus lib. 9. & 10. in quibus de stupefacien-
tium natura, & recta administratione pertractatum fuit. Siquidem stupefa-
cientia

cientia indicantur à pluribus, quatenus plurium rationem sustinent, & præcipuè à tribus, nimirum à dolore, à vigilijs, & ab humorum fluxionibus: à doloribus quidem, quatenus partes sensu quodammodo priuant: à vigilijs ea ratione, qua somnum conciliant: & demum ab humorum fluxionibus, quatenus eos cogunt, incrassant, & ad motum ineptos reddunt, adeo ut illos in medio cursu fistant, & prohibeant, ne eò perueniant, quò destinati fuerunt.

- 10 Illud etiam, quod non est parui momenti, coronidis loco addere licet, tanti videlicet æstimandos esse immoderatos excretorum excessus, cum vires summo perè lædant, ut non solum, quando præsentés sunt, omni conatu eis occurrere oporteat, sed ea insuper omninò vitanda sint, quæ illos promouere possint. Quod sanè præceptum colligitur ex Hippocr. 5. aph. 19. quæcunque (inquit) refrigerata sunt excalfacere oportet, exceptis his, quibus sanguis fluit, aut fluxurus est: ubi adeo formidat Hippocr. ipse immoderatum sanguinis profluium, à quo maximum imminet vitæ periculum, ut tutius arbitretur, derelicta calefaciendi indicatione, quæ à corporis refrigeratione desumitur, alteri, quæ magis urget, incumbendum esse, quando inuicem sibi sint contrariæ. Nam ea, quæ calefaciunt, & quæ corporibus refrigeratis necessaria forent, si præsens fuerit sanguinis fluxus, illum augere, si immineat, excitare possunt. Insuper nonnulli sunt ita dispositi, ut modico assumpto pharmaco copiosè, & plus quàm par sit, purgentur, ex quo vires summè debiles euadunt, in quibus purgantia pharmaca vereri, neque ijs, nisi magna cum præmeditatione, uti dehemus.

Omnino vitanda esse ea, quæ euacuationes immodicas promouere possunt.

Quæ indicationes à suppressis euacuationibus desumi debeant?

Cap. XVII.

- 30 **C**ontrarium est hoc symptoma prædicto, quia immodici excretorum excessus opponuntur consuetis euacuationibus suppressis: atque quemadmodum illi ea ratione indicare dicuntur, quia præsertim vires prosterunt, ita suppressæ, quæ consuetæ erant, euacuationes indicant, quia morbos præcipuè produciunt, aut iam genitos adaugent. Quamuis vtrunque symptoma vtroque modo lædere possit, & vires imbecillas reddendo, & morbosas affectiones augendo, aut de nouo gignendo. Ad vtrunque symptoma respiciens Hippocr. 5. aphor. 57. dicebat, si menstrua plura fiant, accidere morbos: & si non fiant ex vtero morbos contingere. Id quod docuit etiam Gal. 4. aph. 25. de hæmorrhoidibus dicens, non esse assuefaciendum ei, quæ sit per hæmorrhoides, euacuationi, ut quæ periculosam habeat vtranque immoderantiam, siue supra modum sanguis excernatur, siue ex toto supprimatur.

40 Porro cum interim sermo sit de altero excessu, qui in excretorum, quæ euacuari consuetæ erant, retentione consistit, sciendum est, euacuationum, quas consuetas vocamus, alias à natura, alias ab arte fieri consueuisse. Et rursus quæ à natura fiunt, quædam non solum à natura efficiuntur, sed etiam secundum naturæ leges: quædam verò etiam si à natura factæ videantur, non tamen sunt secundum naturam. A natura, & secundum naturam factas euacuationes voco vrinæ, & fœcum excretiones, necnon in mulieribus mensium statutis temporibus eruptiones: à natura verò, non autem secundum naturam illas dico, quæ à principio quidem intrinseco orrunt habuerunt, sed non fiunt secundum.

Consuetæ euacuationes aliæ ab arte, aliæ à natura fiunt, & hæc duplices sunt.

cundum naturæ leges; ut per exemplum sunt illæ, quæ fieri solent per hæmorrhoides, per fluxum sanguinis ex naribus: aut interdum per aliquas fistulas, aut per aures, à quibus emanat nonnunquam saniosa quædam materia. Illæ autem euacuationes dicuntur esse ab arte factæ, ut si cui inultum fuerit cauterium in aliqua corporis parte.

*Quam sup-
pressa euacua-
tiones in
ter sympto-
mata sit cõ-
numeranda.*

Ex istis colligo omnem quidem suppressam euacuationem à natura, & secundum naturam prius fieri solitam esse symptoma, cui necessario occurrere debet medicus; at non omnis suppressa euacuatio à natura, non tamen secundum naturæ leges, aut ab arte facta symptoma vocari poterit, nisi per longum tempus assueta fuerit natura ei euacuationi quocunque modo factæ. Quapropter, dum interim loquimur de euacuationibus suppressis, eas intelligimus, quæ vel à natura, & secundum naturam fiebant, aut quibus natura iam assueta erat per longum tempus, adeo ut si supprimanur, illas necessario sequantur morbi: iuxta illud Hippocr. 6. aphor. 12. à diuturnis sanato hæmorrhoidibus, si vicia non seruantur, periculum est, aquam intercutem, vel tabem aduenire. Quia ratione autem id contingat, & quomodo intelligi debeat Hippocr. sententia, interim declarandum non est, quia non facit ad rem nostram. Hoc solum nouisse sufficiat, consuetas euacuationes suppressas parere morbos, & propterea, cum hoc pacto induant rationem causæ, aliquid, quod sit ex usu, indicare possunt.

*Quid indi-
cēt suppressæ euacua-
tiones.*

Quid itaque in genere indicent euacuationes suppressæ, neminem ignorare arbitror: siquidem ea præsidia requirunt, quæ eas denuo recludant. Id autem præstant remedia illa, quæ vel earum causas remouent, vel solum symptomati huic occurrunt; de prioribus nunc non est sermo, sed de posterioribus, quoniam in præsentī loquimur tantummodo de præsidijs respicientibus symptomata, quando videlicet adeo urgent, vel vires lædendo, vel morbosas affectiones augendo, ut ad se curationem reuocent. Hinc per exemplum vrinæ suppressio, si vrgeat, neque tempus suppetat, quo suppressionis causas opportunis medicamentis auferre valeamus, indicat præsidia illa, quæ ad hoc symptoma diriguntur, & vias vrinæ aperire possunt, adeo ut exeat, ut est catheteris immissio. Similiter si menstruæ purgationes suppressæ fuerint, & grauiora mala produxerint, eas quidem citò, ut opus esset, sicuti vrinam prouocare non possumus, sed quicquam aliud, quod tantundem valeat facimus, & poplitis, vel malleolorum venas secamus. Cæterum hæc pro exemplo sufficiant, quoniam particulares præsidiorum materiæ proprijs tractatibus proponuntur: & interim hoc vniuersale præceptum sufficiat, omnes videlicet suppressas, easque prius fieri consuetas euacuationes, dum graue aliquod malum producunt, statim recludendas esse ijs præsidijs, quæ unicuique retentæ euacuationi opportuna iudicantur.

*Per quæ loca
suppressæ euacua-
tiones
sint reclu-
dendæ.*

Per quamnam verò partem (quod pertinet ad vbi agendum) recludendæ sint suppressæ euacuationes, unicuique manifestum esse potest. Nam per easdem prorsus partes, per quas prius, quæ retenta sunt excrementa, ferri consueuerant, rursus educi debent. Quemadmodum etenim humores præter naturam fluentes ad oppositam partem ei, ad quam fluunt, aut per quam immodicè euacuantur, retrahimus: ita illos, qui per aliquam partem expurgari consueuerant, si consuetæ hæc euacuatio suppressa fuerit, per eandem partem, per quam prius euacuabantur, rursus educere debemus. Quod clarè docuit Hippocr. 6. epid. 2. tex. 29. reuellere, (inquit) si, quò non oportet, vergat: sin au-

rem quod oportet, his oportet aperire, quemadmodum singula vergunt. Vnde Galenus in commento explicans, quid intellexerit Hippocr. per vocem illam, *aperire*, ait non esse accipiendam, ut in abscessibus dicere consueuimus, pro eo, quod scalpro diuidere; sed in communiori significato accipitur, sub quo, & recludere continetur, & venas nobis in mariscis, & venas nasi, atque vteri, cum per hæc itinera euacuamus, recludentibus, & fistulas aliquas satis longo tempore patere consuetas, sed aliqua de causa obstructas. Et aliquo per aures cerebri purgamenta eijcere solito, si repente euacuatio suppressa sit, ac proinde vertigo, oculorumque tenebræ superuenerint, si ad aures materiam per aperientia medicamenta incitemus, statim hominem subleuatum nouerimus. Manifestum igitur est ex Hippocr. & Gal. mente retentos humores, quicunque ij fuerint, per easdem partes educendos esse, ad quas vergunt, & per quas prius euacuati soliti erant.

De vtendi modo, non est, ut quicquam dicamus, quoniam non habet vnū commune genus, ratione cuius tradi possint vniuersalia præcepta ad eum pertinentia. Nam quatenus diuersorum humorum sunt suppressæ, quæ prius con-
suetæ erant, euacuationes, & quatenus diuersæ sunt partes, per quas fiebant, quibus sup-
eatenus diuersi prorsus sunt modi, diuersaque præsidia, quibus vnaquæque euacuationibus
recludi debet. Hinc exempli gratia aliis ad stricta clysteribus præsertim, aut
ijs, quæ per os assumpta aluum solunt, vrinæ suppressio cathetere, hæmorrhoides hyrudinibus, menstruæ purgationes popliteis, vel tali venæ sectione
recludendæ sunt. Id igitur solum fac si nouisse, eam præsidiorum materiam
ex usu esse posse, quæ ad retentam hanc, vel illam euacuationem promouendam idonea censetur.

Denique circa agendorum occasionem duo præsertim obseruo. Vnum est, *Circa agendorum oportunitatem.*
quod in euacuationibus illis suppressis, quæ à natura statutis quibosdam, & certis circuitibus fieri solebant, ut per exemplum sunt menstruæ purgationes, nisi adeo vrgeat hoc symptoma, ut præsentaneum requirat remedium, quod
tantūdem valeat, ac consueti illa naturæ euacuatio, cuiusmodi est venæ sectio in pede, expectare debemus tempus, quo natura mouere solita erat, & illud aliquantulum anteuertere, quia hoc pacto habebimus naturam auxiliatricem, & opportuniori occasione adhibitum remedium magis proderit. Ita Galen. sentit lib. de cur. rat. per sang. miss. cap. 18. loquens enim de euacuationibus ex cruribus, quæ menses promouent, ait, ubi id facere volueris, tempus con-
sueti mulieri circuitus tribus, quatuorve diebus anteuertens, aut vena incisa, aut scarificatis malleolis cruris vnus, pauculum euacuato: deinde postero die similiter facito in crure altero.

Alterum, quod obseruo, est, an plenitudine, aut cacochymia præsentante, siue
spuria, siue exquisita, huic symptomati occurrere liceat, priusquam toti corpori prouisum fuerit. Hoc autem cognoscemus, si considerauerimus à quam
causa plenitudo, aut cacochymia originem duxerit. Nam fieri potest, quod hæc humorū abundantia ortum traxerit à suppressa ea euacuatione, cui opem
ferre, & quam recludere intendimus: fieri etiam potest, quod causam ab ea diuersam habuerit. Si suborta sit à causa diuersa, dummodo suppressa euacuatione non adeo vrgeat, ut ei statim occurrere coacti simus, quod interdum
contingere solet in mensum suppressione, tutius esse existimo, prius toti corpori prouidere, & deinde euacuationem suppressam recludere, quia rationi
consentaneum esse videtur, eam præternaturalem humorum redundantiam posse

posse etiā esse suppressæ euacuationis causam. At si plenitudo, siue cacochymia producta sit à consueta euacuatione retenta, tunc considerare oportet, an peneam partem, per quam suppressa euacuatio fieri solebat, si rursus recludatur, vniuersum corpus tutò expurgari possit: an verò id fieri nequeat. Nam hoc cognito cognoscemus etiam, an prius toti corpori prouidendum sit, an potius euacuatio suppressa aperienda. Id autem notum fiet ex natura abundantia humorum euacuandorum, atque ex natura recludendæ euacuationis, quatenus videlicet per eam hi, vel illi humores euacuantur, & quatenus ea mediante vniuersum corpus, vel vna tantum pars determinata expurgatur.

In plenitudine quid agendum.

Si etenim sanguis in toto abundauerit, siue solus, siue etiam cū alijs humoribus, & per eam partem euacuari possit, per quam prius euacuari solitus erat, suppressam euacuationem aperiētes omnibus indicationibus satisfaciemus, & ei videlicet, quæ à multitudine desumitur, & illi similiter, quæ à symptomate, nempe à retenta euacuatione capitur. Hoc clarè docuit Gal. lib. de curat. per sang. miss. cap. i. plenitudines (inquit) à suppressis mensibus ortas omnino per crura euacuabis, siue venā secare oporteat, siue scarificare. Sectæ enim in cubito venæ mulierum reuellere purgationem assolent. Et rursus 4. de san. tuen. 4. loquens de curatione lassitudinis vlcerosæ, si fuerit non solum cum vitiosis humoribus, sed etiam cum sanguinis copia, ait venam incidendā esse, aut aliquid, quod tantundem valeat agendum. Sanè tantundem possunt hæc, quibus hæmorrhoides sunt retentæ, si has aperueris, si mulieri menstrua consuetudo celsauit, hanc si prouoces: deinde alius eo medicamento deijcienda est, quod maximè accommodatum malo succo sit. Quod nos quoque facere poterimus, si vnā cum sanguine ad sint etiam prauī succi.

In cacochymia prius toti corpori prouidendum esse.

At si fuerit cacochymia, & præsertim exquisita, prius toti corpori prouidendum erit per medicamenta purgantia, & postmodum suppressæ solitæ euacuationi occurrendum. Non etenim tutum est, vniuersi corporis cacochymiam euacuare per eas partes, per quas solus sanguis euacuari solet, vt puta per hæmorrhoides, vel vterum. Et multò minus id efficere licet, reclusa alia euacuatione suppressa, per quam determinata aliqua pars expurgari solita erat: quia ad eam partem fiet maior peccantium humorum attractio, quàm sint illi, qui educentur. Quocirca in hoc casu quacunque humorum abundantia præsentē, prius toti corpori prouidendum.

FINIS

AD GLORIAM DEI OMNIPOTENTIS,

ET B. Mariæ SEMPER VIRGINIS.

*U. D. Clau. Finatus Pæn. pro Eminentif. ac Reuerēdis. D. Card.
Archiepisc.*

Imprimatur

Fr. Hieron. Onuphr. pro Reuerēdis. P. Inquisit. Bonon.

INDEX RERVM.

& verborum memorabilium, quæ in
toto Opere continentur.

Prior numerus folium, posterior lineam signat.

A



Accidentia ex Hippocr. mente ostendunt ad quem locum magis vergant humores, quam sint, pagina 204. linea 40.
Acuti morbi acri iudicio, & subita, sed tuta de liberatione opus habent. 114. 10.
Admistratio recta remedium respicit eorundem materiam. 143. 21.
in Administratione recta agendorum quot requirantur, ibidem. 30.
Aegrotantis natura quid significet. 136. 45.
Aegrotantis proprietas in curandis morbis cognoscenda. 136. 1.
Aegrotantis natura indicat vtendi modum. 150. 17.
in Aegrotante quocunque quæ consideranda. 137. 10.
Aegrotantis natura in euacuationibus consideranda 180. 20.
Aegrotantis proprietas docet, an per vrinam humores sint educendi. 196. 20.
Aegrotationis tempore prauæ consuetudines non sunt corrigende. 213. 23.
Equale qua ratione dicatur de remedijs, & de morbis. 45. 21.
Aer modò habet rationem materiæ sanantis, modo causa morbum fouentis. 99. 10. & 129. 4.
Aer dupliciter concurrat in curatione morborum. 138. 30.
Aer indicat tanquam causa sine qua non. 128. 45. & 131. 35.
Aer dum habet temperiem contrariam morbo, an pro gratia sit habendus. 129. 21.
Aer dum habet temperiem morbo similem, an augenda sit qualitas contraria præsidiorum. 139. 40.
Aer vt temperiem naturalem alterare possit, longum tempus requiritur. 131. 10.
Aer indicat non de se, sed de alio. 132. 47.
Aer dupliciter consideratur, vel vt auxiliij mate-

ria, vel vt auxilium. 133. 25.
Aer qua ratione indicet. 155. 25.
Ætate cur morbi sint breuiores. 130. 40.
Ætate pauciora alimenta conueniunt ratione imbecillitatis caloris. 316. 2.
Ætate dissipatur caloris innati substantia. 308. 45.
Æstas in morbis addit celeritatem 129. 34.
Ætas, consuetudo, & huiusmodi dupliciter concurrunt ad morborum curationem. 121. 1.
Ætas, consuetudo, vita antea, & similia cur necessaria sint ad remedium inuentionem. 121. 30.
Ætas in euacuationibus consideranda. 187. 30.
Ætij opinio repellentia nunquam actu frigida administranda esse. 270. 48. Soluuntur eius rationes. 271. 48.
Affectus simplicis essentia dum per diuisionem queritur, quomodo procedendum sit. 21. 45.
Affectus compositi natura quomodo per diuisionem venanda. 22. 25.
Affectus specifica differentia, quando ab eisdem causa desumitur, vnica diuisione vtraque inuenitur. 22. 31.
ab Affectu non semper desumi potest indicatio, quæ utilis sit, sed ab eius causa. 22. 48.
Affectus curandi natura inuenitur demonstratione à posteriori, & diuisione. 24. 20.
Affectuum complicatio si adsit, qua ratione procedendum sit in medendi methodo. 27. 30.
in Affectuum diuersorum complicatione difficile est inuenire quid agendum sit. 27. 45.
Affectibus inuicem complicatis experientia nullum habet locum. 28. 6.
Affectus magnitudo perpendenda est in eo curationis consilio, quod ab urgente initium sumit. 28. 31.
in Affectuum diuersorum curatione tria obseruanda. 28. 43.
ab Affectu urgente incipienda est curatio. 29. 3.
Affectus qui est ceterorum causa primò curandus est, & soluitur difficultas in verbis Galeni. 29. 16.

a

Affe-

INDEX.

- Affectuum simul complicatorum ordo in curatione seruandus declaratur Gal. exemplo. 29. 39.*
Affectus simul complicati, vel omnes ab vna communis causa pendent, vel alter est ceterorum causa, vel sibi inuicem sunt causa, & quomodo procedendum sit in singulorum curatione. 30. 19.
Affectibus contrariis simul complicatis quid agendum. 32. 9.
in Affectibus contrariis complicatis curationis difficultior est, quam in diuersis. 32. 10.
Affectus contrarij contraria indicant praesidia. 32. 11.
in Affectibus contrariis quae consideranda. 32. 17.
Affectus magnitudo ex duobus indicatur. 32. 20.
Affectus magnitudo secundum dignitatem dupliciter indicatur. 32. 30. primo respectu vitae, secundum respectu sanitatis. 32. 40.
Affectus magnitudo ex propria natura qualis. 33. 5.
Affectus magnitudo. vide morbi magnitudo.
in Affectuum contrariorum curatione duo modi obseruandi. 34. 25.
Affectui urgentiori incumbendum altero non posthabito. ibidem.
in Affectibus contrariis aliquando remedia communem causam respicientia omnibus ex aequo opitulantur. 35. 24.
Affectum nouum quandoque cogitur inducere medicus ut alterum curet. 36. 41.
Affectibus diuersis vel contrariis simul complicatis cum virium imbecillitate quid agendum. 37. 10. & 30. Et si vires non extreme imbecillae fuerint, quid. ibidem.
Affectibus praeter naturam aequalia deberi remedia probatur auctoritate. 45. 49. Et ratione. 46. 27.
Affectibus an remedia aequalia esse debeant, quaestio solutio. 47. 44. & 48. 12.
Affectus. vide morbus.
Agendorum numerus ex Hippocr. 38. 14.
Agenda sex. 38. 16.
de Agendorum numero Gal. diuersa sentire videtur. 39. 40. Et declarantur loca inter se dissimilitudinis. 40. & 41. & 42. per totum.
Agendorum occasionem modò eandem esse cum qualitate, & quantitate auxiliorum, modò diuersam ex Gal. 40. 45. & 41. 18. Et tollitur haec apparens contradictio. ibid. Reijcitur Argenterij interpretatio. 41. 45. & 42. per totum.
quid Agendum à qualitate distingui probatur Hippo. auctoritate. 43. 10. Gal. auct. ibid. 21. & ratione. ibid. 30.
quale Agendum, quantum, & quomodo. vide sub littera Q.
Alimentum humidum citissimè nutrit. 342. 48.
Alterantis praesidij quantitas à quo indicetur. 283. 3.
Alterantium dosis à quo indicetur. 283. 30.
Alterantia remedia iteratis vicibus sunt resurpanda. 283. 47.
Analogismi nomen quid significet. 78. 25.
Analogismi definitio ex Gal. 78. 41.
Analogismi natura exemplo declaratur. 79. 5.
Analogismi empiricorum ab analogismo dogmaticorum differentiam cognoscere ex Gal. mentis difficile admodum. 79. 12.
Analogismi empiricorum, & dogmaticorum prima differentia. 79. 28. Secunda differentia. 80. 1.
Analogismo empiricos non recte uti ostenditur. 80. 12. per totum.
Analogismo, cur recte uti possint dogmatici, & rationales medici. 81. 30.
Analogismus empiricorum quare sit fallax. 82. 31.
Animi defectum significantia varia nomina. 338. 10.
Animi defectus quid sit. 338. 48.
in Animi deliquio, an spiritum ad cor repentina aggregatio quicquam inducet. 339. 40.
Animi defectus. vide syncope.
Anni tempus in euacuationibus considerandum. 180. 1.
Anni temporis consideratio facit ad electionem loci, per quem est euacuandum. 194. 42.
Anodyna vera quanam sint ex Gal. sententia. 335. 1.
Anodyna & aequantia sensum cur moderatè calida, & tenuium partium dicantur. 335. 24.
Anodyna dicuntur solùm interdum moderatè digerentia. 337. 5.
Anodynā simul, & sanantem facultatem quomodo moderatè digerentia habere possint, difficultas. 337. 16 & eius solutio ibid.
Anodyna propriè dicta moderatè calefacere, & digerere debere. 337. 42.
Anodyna quando praesertim conueniant ante resolutionem. 259. 1.
Aqua frigida in faciem proiectio syncope affectis succurrit, & cur. 340. 25.
Argenterij calumnia aduersus Gal. doctrinam de methodo medendi. 2. 27.
Argenterij obiectiones aduersus Galenum de ordine curationis in affectibus complicatis. 30. 39. Quae soluantur. 31. 17.
Argenterius dubitat contra Galeni sententiam in contrariis affectibus incumbendum esse ei, qui magis urget, altero non neglecto. 33. 33. soluitur dubitatio. ibid. 38.
Argenterij difficultas in Galeno de instituendo victu febre derentis. 36. 21. soluitur. ibidem. 27.

Argen-

INDEX

Argenterij opinio de contraindicantibus & prohibentibus. 56. 40.
 Argenterij sententia de correptantibus. 58. 3. reijcitur. *ibid.* 23.
 Argenterius notatur de duplici errore, dum indicationis definitionem à Galallatam declarare tentat. 60. 23.
 Argenterius in vanum Gal reprehendit de ijs, quæ indicare dicuntur. 70. 31.
 Argenterius aptè redargui potest de nominibus sollicitus ex Gal. verbis. 71. 13.
 Argenterius pluribus rationibus Gal. contradicit ostendens contrarietatem non esse indicationis. 91. 11. Soluuntur eius rationes. *ibid.* 20.
 Argenterius Gal inconstantem vocat, dum de morbi magnitudine pertractat. 103. 25.
 Argenterij rationes ostendentes temperiem non indicare curationem. 117. 30. Soluuntur. 118. 30.
 Argenterij rationes, quibus ostendit aerem nullo pacto posse indicare. 131. 40. per totum. Soluuntur. 132. vsque ad 135. per totum.
 Argenterij rationes, quod vires non indicent euacuationem. 168. 40. Soluuntur. 172. 41.
 Argenterij opinio reuellendum esse ad fluxionis originem. 229. 4.
 Argenterij sententia solam oppositionem secundum longitudinem corporis in reuulsione seruandam esse. 240. 25.
 Argenterij opinio reuulsionem non posse fieri à dextris ad sinistras partes, aut opposito modo reijcitur. 241. 40.
 Argenterij sententia de reftitudine seruanda in reuulsione. 253. 14. reijcitur. *ibid.* 23.
 Aristoteli opinio, quodnam anni tempus ad sudorem promouendum sit, magis idoneum. 196. 46.
 Ars intendum facit, quæ natura præstare nequit. 221. 20.
 Artem medicam soli experientie innixam esse dicunt empirici. 74. 18.
 Artis medica finis est sanitas. 103. 21.
 Artis finis est opus. 241. 24.
 Artes sine igneem distinguuntur. 61. 48.
 Arti medica, quorum cognitio sit necessaria. 8. 48.
 Artifex debet habere cognitionem sui subiecti pro fine obtinendo. 3. 37.
 Artifex nullus versari potest circa subiectum per se minus ignotum. 8. 36.
 Asclepiadis sententia de officio medici. 53. 31.
 Assyrij languentes in vijs publicis exponebant, & cur. 76. 4.
 Auctoris opinio de numero indicanti in reuulsu. 87. 29.
 Auctoris excusatio de digressionem circa morbi magnitudinem. 102. 4.

Autoplia quid secundum empiricos. 74. 45.
 Auicennæ opinio de reuulsione reijcitur. 237. 41.
 Auxilia magna citra noxam non administrantur. 34. 14.
 Auxilium non magis à qualitate, quàm à quantitate determinatur. 44. 30.
 Auxilium quandoque magis à qualitate, quàm doque magis à quantitate determinatur. 45. 4.
 Auxilij genus à causa, à loco viendi modus, à facultate mensura indicatur ex Gal. 80. 43.
 Auxiliorum inuentioni quicquid conducere quomodolibet videtur, id ad morborum curationem necessarium est. 124. 35.

B

Bilem flauam magis vergere ad superiora. 102. 35.
 Bilis atra nusquam per superiora euacuanda. 204. 30.

C

Calidum innatum præstantiores cæteris indicationes præbet. 304. 20.
 Calidi innati substantia quid requirat pro sui conseruatione. 304. 40.
 Calidi innati quantitas quid indicet. 305. 20.
 Calidi innati qualitas quid requirat. 305. 35.
 Calidi innati alterationem, & vacuationem prohibere est principalissima indicatio. 305. 46.
 Calidum innatum valde laidunt euacuationes immodice. 306. 20.
 Calido innato cur noceat, inedia, & ciborum quantitas. *ibidem.* 30.
 Calido innato inimica sunt, quæ nimis excalasciunt, & siccant. *ibidem.* 40.
 Calidum innatum, cur ob frigiditatem extrinsecus occurrentem roboretur. 310. 49.
 Calor influens easdem cum spiritibus indicationes præstat. 295. 44.
 Calori innato intense refrigerantia sunt inimica. 307. 10.
 Caloris imbecillitatis ratione aëre pauciora alimenta conueniunt. 36. 4.
 Calor plurimus plurimè eget alimentis. 316. 12.
 Carnosi mediocriter per inferiora euacuandi. 193. 40. ex Hippocr. sententia, quæ declaratur. 194. 10.
 Carnosum genus parum vim habet in indicando pro viribus robore. 299. 47.
 Carnosum genus, à quibus alterari, & euacuari possit. 309. 30.
 Causa

INDEX

- Causa morbifica quid sit.* 161. 10. & eius differentia à morbo, & symptomate. 162. 15.
- Causæ morbificæ natura ignorata impossibile est cognoscere quid agendum sit pro eiusdem ablatione.* 17. 12.
- Causa externa cur non indicet.* 119. 25. & 125. 15.
- Causa externa facit ad certiores affectuum cognitionem.* 125. 40.
- Causa externa, & ætatis, consuetudinis, vitæ conditionis, & cæterorum non est par ratio.* 126. 3.
- Causa an dici possit indicans curatorium, an potius præseruatorium.* 162. 35.
- Causæ internæ quænam in præsentis tractatu considerari debeant.* 165. 3.
- Causæ, quæ euacuantium dosim immutare solent, quænam sint.* 133. 45.
- Causa. Vide morbifica causa.*
- Chimicis medicamentis, quæ calidissima, & scissima sunt, temerè non utendum, & cur.* 307. 1.
- Cognitio vniuersalis singularem, & distinctam semper præcedere debet.* 89. 40.
- Coindicationis nomen quid significet.* 54. 8.
- Coindicent quænam.* 54. 13.
- Concocti medicari oportere cur si Hippocrates docuit dixerit Galenus euacuare superfluum esse morbo consistente, cum iam natura concoxit.* 220. 20.
- Conclusiõnem vniuersalem colligere non possumus ex particularibus exemplis.* 243. 40.
- Conservantur corpora siue temperata siue intemperata in eodem statu per similia secundum gradum ex Galeno, & cur.* 14. 40.
- Conseruenturne tutius intemperata corpora per similia an per contraria.* 15. 1.
- Conseruare per similia tutius, cum lapsus est in passivis qualitatibus: per contraria verò quando est in actiuis.* 15. 12.
- Conseruatio interdum fit per remedia.* 120. 10.
- Conseruatio duplex ex Galeno.* 14. 1.
- Consuetudo quid sit.* 312. 20.
- Consuetudo quomodo indicet.* 121. 20.
- Consuetudo tripliciter consideratur in curatione.* 122. 30.
- Consuetudo in euacuationibus consideranda.* 181. 10.
- Consuetudo quid indicet pro virium custodia.* 311. 30.
- Consuetudo sumpta pro temperie ad scititia quid indicet.* 311. 42.
- Consuetudo cur magnam vim habeat.* 312. 27.
- Consuetudo non omnis seruari potest in agrotis, & quæ sit seruanda ibidem.* 462.
- Consuetudo si tanti facienda est, quia ad insuetam mutatio nocet, cum Hippocr. dixerit oportere ad insuetam permutari.* 343. 20.
- Consuetudines præcæ agrotationis tempore non sunt corrigendæ.* 313. 15.
- Consuetudine semper est indicatio: similitum quoad agrotant homines.* 313. 23.
- Continui solutionem indicare emplastica remedia.* 334. 30.
- Contraindicatio quid significet.* 54. 40.
- Contraindicantia in duplici discrimine.* 55. 1.
- Contraindicantium prima significatio.* 55. 4.
- Secunda significatio ibid.* 35. 1.
- Contraindicantia aliquando illa dici possunt, quæ quidem idem indicant, sed contrario modo.* 56. 17.
- Contraindicantia omnia veram prohibentia sint, & e contra.* 56. 40.
- Contraindicantia non omnia prohibere.* 57. 4. & 20.
- Contraindicantia, prohibentia, & permittentia an tria tantum sint.* 57. 25.
- Contraria an contrariis semper curentur.* 10. 3.
- Contrariorum nomine quid intelligere debeamus.* 11. 44.
- Contraria remedia quor. modis talia esse dicantur.* 13. 10.
- Contrarij affectibus simul complicatis, quid agendum sit.* 31. 90. & 33. 12.
- in Contrariorum affectuum curatione duo modi observandi.* 34. 25.
- Contrarietatem id symptomatibus dum simul cum morbo sanantur abusiue dici.* 323. 430.
- Corpus humanum medicinx subiectum.* 28. 35.
- Corpora ferè omnia sunt intemperata, ideo aliquo correctore semper indigent.* 14. 130.
- Corporis affectio à medico consideranda in reuulsione facienda.* 248. 8.
- Correctio est illa, quæ corpus intemperatum ad meliorem statum traducit, & fit per contraria.* 14. 19.
- Correctio intemperiei naturalis quomodo conseruatio vocari possit.* 14. 22.
- Correctio naturalis intemperiei ad duo referri potest, vel ad vniuersam sanitatis genus, vel ad huius particularis hominis.* 14. 25.
- Correpugnantium sententia Argenterij refellitur.* 38. 13.
- Crisis per abscessum facta quando bona iudicetur.* 219. 3.
- Curat o nulli symptomati primario debetur, sed affectui, quem sequitur.* 11. 10. & 318. 25.
- Curationis ordo seruandus in diuersis affectibus simul complicatis.* 29. 39.
- Curatio in contrariis affectibus difficilior, quàm in diuersis.* 32. 10.
- Curatio nil aliud est, nisi mutatio à morbo ad sanitatem.*

INDEX

sanitatem. 47. 46.
 Curatio efficitur in tempore. ibidem.
 Curatorij indicantis nomen quid. 99. 1.
 Curatorij indicantis definitio. 99. 17.
 Curatorium indicans quid indicet in genere. 90. 39.
D
 Definitiva methodus quid sit. 4. 17.
 Demonstratiua methodus quid sit. 4. 37.
 Demonstratiua methodus quotuplex. 4. 40.
 Demonstratio duplex. 4. 40.
 Demonstratiuam methodum à posteriori famulari medendi methodo. 24. 29.
 Derivatio quid sit. 259. 10.
 Derivatio cum reuulsione in quo conueniat. 259. 22.
 Derivatio, & localis reuulsio quomodo differat. 234. 8.
 Derivatio quando adhuc fluentibus humoribus magis conueniat, & quando reuulsio. 259. 36.
 Derivationem etiam fluxis humoribus conuenire. ibidem. 46.
 Derivationis, & reuulsionis differentia. 260. 15.
 Derivationis, & reuulsionis rationes aduersus Galeni doctrinam. ibidem.
 Derivationem fieri ad proximas partes. 260. 46.
 Derivatio à quibus indicetur. ibidem.
 in Derivatione ubi agendum à quo indicetur. 261. 28.
 in Derivatione cognoscitur ubi agendum ex verarum communitate. 262. 7.
 in Derivatione, reuulsio non semper feruari potest. ibid. 39.
 in Derivatione à quibus indicetur quomodo agendum. 263. 19.
 Deriuantium presidiorum formulae diuersae sunt. 263. 23.
 Deriuare, & reuellere ad eundem terminum aliquando nos posse docuit Galenus quod videtur absurdum, sed tamen Galenus defenditur. 261. 21.
 Deriuandi opportunum tempus, dum humores adhuc fluunt. 263. 37.
 Deriuandi opportuna occasio, cum humores fluxi sunt. 263. 48.
 Diaphoresis seu digestio quid sit. 277. 1.
 & quinam humores illa indigeant, & quomodo fiat huiusmodi humorum resolutio. ibid. per totum.
 Diaphoresis vitio humorum secundum quietem occurrit. 276. 20.
 Differentiae magni morbi tres tantum. 104. 15.

Digerentibus cur emollientia admiscenda sint. 278. 3.
 Digerentia praesidia à quibus indicetur. 278. 28.
 Digerentium maior, aut minor vis à quibus indicetur. 278. 38.
 Digerentibus dum pars aliqua indiget, quanaue indicatio ab eiusdem dignitate, seu actione sumatur. 279. 15.
 Digerentia quo tempore conueniant. 281. 3.
 Digerentibus intermedijs temporibus repellentia miscenda. ibid. 16.
 Digerentia non conueniunt, nisi totum euacuatum fuerit. ibidem. 26.
 Digerentibus uti quam periculosum sit tempore minime opportuno. ibidem. 42.
 Digerentia moderatè interdum solum anodyna dicuntur. 337. 5.
 Digerentia moderatè quomodo anodyna sunt, & sanātem facultatē habere possint. 337. 16.
 Digerentia moderatè quo tempore conueniant. 337. 46.
 Digerentia. Vide resoluentia.
 Digerere dum volumus à partis substantia sumenda est indicatio, & etiam ab eiusdem sententia. 279. 40.
 Diuisiua methodus famulatur medendi methodo. 18. 9.
 Diuisio praua est causa errorum, qui à Medicis committuntur. 18. 20.
 in Diuisione triplex potest committi error. 18. 24.
 Diuisionem quanti fecerit Galenus. 18. 14.
 Diuidendo quousque procedere debeamus. 19. 25.
 Diuidendi methodus ad tria capita respicere debet. 23. 35.
 Diuidi debet totum ex modo compositionis ex Galeno. 23. 20.
 Diuretica cur in quartana conueniant. 204. 12.
 Dogmatici, & empirici in quibus conueniant. 75. 27.
 Dogmaticorum rationes aduersus empiricos. 76. 16.
 Dogmaticorum princeps Hippocr. ibidem.
 Dogmaticorum, & empiricorum analogismi differentiae. 79. 12.
 Dogmaticorum analogismus procedi per ea, quae sunt nota natura. 79. 29.
 Dogmatici cur rectè uti possint analogismo. 81. 30.
 Declaratur exemplo. 82. 5.
 Dolor quid sit. 325. 32.
 Dolor ut fiat, requiritur obiecti receptio, & iudicium. ibid. 40.
 Dolor dolorem aliquando sedat. 10. 26.
 Dolorem dolor non sedat in coxae inuersione, sed inuersione, cui dolor iunctus est. 11. 12.
 Dolor an sit sedandus ante reuulsionem. 256. 43.
 à Doloris causis indicationes desumptae non omnes faciunt ad veram curationem. 326. 1.
 Dolor em

Dolorem respicientia præsidia à quatuor indicantur. 326. 17.

Dolorem sedare dolorem quæ ratione dixerit Hippocr. ex Gal. mentio. 326. 32. Reijcitur aliorum interpretatio. ibid. 43.

Dolorem vehementiorem excitare, ut minor sedetur, est absurdum. 327. 8.

Dolore vehementiori minorem obscurari docuit Hipp. & declaratur eius sententia. 327. 26.

Dolorem mitigare volentibus, an aliu frigidis utendum, & quid senserit Hippocr. & Gal. 331. 28.

Dosis medicamentorum à quo indicetur. 143. 42. & 144. per totum.

Dosis augenda, vel minuenda pro morbi maiori, vel minori acuitate, & medicamenti facilitate. 144. 20.

Dosis medicamentorum pro vlcum curatione à quibus præscribatur. 159. 20.

Dosis euacuantium præsidiorum coniecturalis est, & periculo plena. 182. 10. de Dosi euacuantium nil certi in genere determinari potest. 182. 23.

Dosim euacuantium ab actione materia morifica indicari, aliorum opinio. 182. 15. Reijcitur ibid. 30. & 183. 30.

Dosis euacuantium à quibus causis mutetur. 183. 44. & 184. 29.

Dosis purgantium à quo indicetur. 184. 10.

E

Empirici procedunt à quibusdam notis in agendo. rum notitiam. 7. 36.

Empirici experientia innituntur ex notis secundum sensum. 7. 37.

Empirici opposito modo procedunt, ac faciant rationales. 7. 39.

Empirici medicam artem soli experientiæ innixam dicunt. 74. 18.

Empiricorum ars quibus maximè constituitur. 74. 38.

Empiricorum autopsia quid sit. 74. 45.

Empirici in morbis sibi ignotis, & in medicamentorum facultate non experta utebantur transitu ad simile. 74. 46.

Empiricorum secta, an melior sit, quàm rationalium. 75. 11. Difficultatis solutio. 76. 42.

Empirici in quibus conueniant, & dissentiant à rationalibus. 75. 27.

Empiricorum rationes aduersus rationales. 75. 33.

Empiricorum instrumenta inutilia. 76. 43.

Empiricorum analogismi ab analogismo dogmaticorum differentia. 79. 12. per totum.

Empiricorum analogismus procedit per ea, quæ

sunt nota sensu. 79. 40.

Empiricos non rectè in analogismo ostenditur. 80. 12. per totum.

Empiricorum analogismus cur sit fallax, & eorèd esse non videntur. 82. 31.

Emplastica remedia à quibus indicentur. 334. 30.

Emplastica remedia quibus de causis dolorem demulceant. 334. 35.

Error triplex committi potest in diuisione. 18. 26.

Error secundus in diuisione à nonnullis explicatus reijcitur. 19. 30.

Erroris tertij in diuisione quorundam explicatio reijcitur. 20. 42.

Euacuationem multifaciendam esse. 165. 40.

Euacuatio in genere à quo indicetur. 166. 24.

Euacuatio qualem esse debeat, docet vitium humorum secundum substantiam. 166. 32.

Euacuationis qualitatis nomine quid intelligendum sit. 167. 2. & adducuntur Hippocr. & Gal. auctoritates in confirmationem. ibid. 10.

Euacuationis quantitatem indicare à quantitate peccantis humoris ostenditur auctoritate Hippocr. & Gal. 167. 20.

Euacuationis quantitas indicatur ex tolerantia. 168. 25.

Euacuationis quantitas, an indicetur à quantitate humoris peccantis, an à viribus. 173. 31.

Euacuationis quantitatem indicare etiam à viribus, tum à quantitate humoris. 178. 30.

Euacuatio talis indicatur à tali specie humoris peccantis ex Hippocr. 177. 37.

in Euacuationibus faciendis cur ætas, temperamentum, anni tempus, & reliqua sint consideranda. 179. 20.

in Euacuationibus molendis cur solstitia, & æquinoclia, & quorundam astrorum ortum considerare debeamus. ibid. 30.

in Euacuationibus præcipue autem tempus, & regio sunt consideranda. 180. 19.

in Euacuationibus natura ægrotantis cognoscenda. ibid. 20. temperies. ibid. 30. corporis habitus. ibid. 40. consuetudo. 181. 10.

ibidem. 30.

Euacuare cur Galenus percutat eos, qui multis cibis uti sunt. 181. 15.

Euacuantium dosis à quo indicetur, nonnullorum opinio. 182. 15.

Euacuantes sanguinem non possumus querere dosim materiae præsidij. 182. 30.

Euacuationem usque ad animi deliquium potius pertinere ad utendi modum, quàm ad præsidij quantitatem, & declaratur Galeni auctoritas. 183. 1.

Euacuatio usque ad animi deliquium an fieri possit, nedum per sanguinis missionem, sed etiam per medicamentum purgans. 187. 48.

Euacua-

INDEX.

Euacuationi usque ad animi deliquium terminus ille assignatur, usque quo praeludia tantum quædam appareant futuræ defectionis. 188. 15.
Euacuatio usque ad animi deliquium est valde periculosa. 188. 30.
Euacuatio usque ad animi defectionem à quo indicetur. 189. 33.
in **Euacuatione** usque ad animi deliquium duo obseruanda, ut cognoscamus à quibus indicetur. 189. 41.
ut **Euacuationi** cõueniens eligatur locus, quæ consideranda sint. 193. 4.
in **Euacuationi** cõuenienti loco eligendo consuetudo, & inassuetudo consideranda. 194. 30.
item anni tempus. *ibid.* 42.
Euacuationem per **urinam** fieri debere ex quibus cognoscere liceat. 196. 1.
Euacuationes per **alium** cur frequentius efficiantur. 197. 40.
Euacuationem sequentes **lesiones** docet ubi agendum. 197. 46.
Euacuationes duabus præsertim de causis adhiberi. 206. 24.
Euacuatio per quem locum fieri debeat qua ratione ostendat naturam partis affectæ. 207. 20.
Euacuationi locum cõuenientem qua ratione partis figura doceat. 207. 33. eiusdem situs. 208. 10.
Euacuationi loca cõuenientia quænam sint, & quas condiciones sibi asciscant. 208. 40.
Euacuationi loca ex accidenti destinata, quæ dicantur. 209. 6.
Euacuationi loca à natura destinata sunt in duplici discrimine, & quæ nam sint. *ibid.* 14.
Euacuationi loca cõuenientia quædam vniuersalia, quædam particularia sunt, & quæ sint condiciones illorum. *ibid.* 30. per totum & 210. per totum.
in **Euacuationibus** reëctitudo est seruanda ex Hippocrate & Galieno. 211. 20. & in quo cõsistat reëctitudinis ratio. 212. 40.
Euacuationes è directo factæ cur sint bonæ. 213. 15.
Euacuationem prohibetia quænam sint. 217. 41. & 218. 2.
Euacuationes non omni tempore morbi cõueniunt. 222. 24.
Euacuationem non omnem fieri reuulsionis gratia. 246. 21.
Euacuatio ab affecta parte non consistit in terminorum contrarietate. 254. 4.
Euacuatio, & reuulsio interdum per eandem partem fieri potest. 254. 32.
Euacuatio an præcedere debeat repellentium sum. 273. 48.
Euacuatio quando stupefacientibus præferenda. 333. 2.

Euacuationes immoderate quid indicet. 344. 30.
Euacuationes immoderate quibus præsidij sistantur. 344. 40.
Euacuationes reuulsionis gratia adhibita magnam vim habent sistendi immoderatos excretorum excessus. 345. 30.
Euacuationibus immodicis intercipientia qua ratione occurrant. 346. 40.
Euacuationes immodicæ quæ promouere possunt, omnino vitanda sunt. 347. 10.
Euacuationes consuetæ aliæ ab arte, aliæ à natura sunt, & hæc duplices sunt. 347. 42.
Euacuationes suppressæ quænam inter symptomatica sint connumerandæ. 348. 5.
Euacuationes suppressæ quid indicent. 348. 23.
Euacuationes suppressæ per quæ loca sint recludendæ. 348. 42.
Euacuationibus suppressis cur varijs modis occurramus. 349. 16.
Euacuationes suppressæ, quæ à natura certis circuitibus fieri solebant, quo tempore recludendæ sint. 349. 26.
Euacuatio suppressæ an sit recludenda antequam toti corpori prouisum fuerit. 349. 40.
Euacuare usque ad animi deliquium, an unquam liceat, & à quo indicetur hic vitendi modus. 187. 20.
Euacuandum non esse usque ad animi deliquium Auerrois rationes. 187. 25. quæ soluitur. 188. 40.
Euacuare per quæ locum liceat natura nihil mouente. 192. 10.
Euacuandi cur graciles sint per vomitum. 193. 20. non tamen omnes. *ibid.* 25.
Euacuandi sunt mediocriter benè carnosius per inferiora. 193. 40.
Euacuatur sponte humores triplici de causa. 200. 46.
Euacuandi opportunum tempus est maximi momenti, & quæ consideranda sint pro opportunitate arripienda. 217. 20.
Euacuandi occasio à quibus indicetur. 217. 35.
Euacuandum dum natura deficienter mouet. 219. 13.
Euacuandum eo tempore, quo natura euacuare solita est. 219. 40.
Euacuandi tempus opportunum ex Hippocrate. 221. 40.
Euacuandi particularis occasio consideranda, quæ minimè describi, sed coniectura artificiosa assequi potest. 223. 40.
Euacuantium dosim quæ mutare solent, causa enumerantur. 183. 45. & 184. 30.
Euacuantibus remedijs cur sæpe utamur partitis vicibus, causa afferuntur. 186. per totum.
Excretis immodicè exeuntibus reuellentia occurrere docuit Gal. 345. 5.

Excm.

I N D E X.

Exempla cur sint proponenda. 154. 1. & ea quanti fecerit Gal. ibid. 25.
 Exempla faciunt pro illis, qui sunt minus exercitata cogitatione. ibid. 27.
 Experientia quid sit. 73. 43.
 Experientia à pluribus fontibus desumitur. 74. 19.
 Experientia genus primum à iuuantibus, & ludentibus, quæ casu fiunt. 74. 20.
 Experientia genus secundum, aut somnijs hortantibus, aut aliunde. 74. 34.
 Experientia genus tertium imitatorium. 74. 36.
 an Experientia apud rationales medicos habeat aliquem usum. 75. 11.
 Experientia sola quid agendum sit inuenire est impossibile. 76. 30.
 Experientiam accusant rationales medici. 76. 35.
 Experientiam esse magni usus apud rationales medicos ostenditur Gal. auctoritate. 77. 11.
 Experientiam ad remediorum inuentionem esse posse magni usus ostenditur ratione. 77. 19.
 Experientia est eorum, quæ sæpe, & eodem modo visa sunt, observatio, & memoria. 77. 21.
 Experientia in quibusdam rationem superare videtur. 77. 23.
 Experientia rationali medico opitulatur, Gal. & Hipp. auctoritate. 77. 30.
 Experientia sola, neque sola ratio sufficit, ut quis optimus medicus esse possit. 77. 42.
 Experientia ratio præferri debet. 78. 4.

F

Facultas sentiens quid indicet. 326. 30.
 Facultas sopita quid indicet. 341. 30.
 Febris euacuantibus, calefacientibus, & concoquantibus curatur, non quatenus ei contraria sunt, aut similia. 11. 30.
 Febris malignæ causæ sunt materia morbifica, vel pars affecta. 113. 20.
 Febris ardens hyeme difficilius curatur, & magis lethalis est ex Gal. & Aristotelis sententia. 129. 26.
 Febris ardens hyeme cur difficilius curetur. 130. 10.
 Febris exemplo qua ratione morbus indicet, quid agendum sit, & rectam agendorum administrationem. 154. 1.
 Fernelij opinio non semper ad distantes partes reuulsionem fieri debere. 232. 30. & rejicitur. 235. 33.
 Fernelij opinio reuulsionem non in omni oppositione, sed in ea consistere, quæ in fibrarum, & venarum rectitudine collocatur. 241. 1.
 Reijcitur. 242. 32.

Finis in arte duplici præcognitione cognosci debet, quemadmodum etiam scientia subiectum. 9. 16.
 Finis in arte præcognosci debet, quod sit, seu quod fieri possit, & quid sit. 9. 20.
 Finis definitio ducit ad inuentionem mediorum, quibus consequi potest, ex Aristotele, & Gal. 9. 23.
 Fluxus fluxum non sanat, nisi per accidens. 11. 24.
 Fluxionis originem in reuulsione considerare debet medicus. 247. 22.
 Fortuita iuuantia, & ludentia quæ sint. 74. 24.
 Frigidæ multæ infusio conuulsionem quandoque sanat, & cur. 10. 46.
 Frigidis actu an utendum ad dolorem mitigandum, & quid senserint Hipp. & Gal. 331. 28.
 Frigida actu aliquam vim stupefaciendi habent ratione frigiditatis. 332. 3.

G

Galenus, qui medendi methodum ignorat, non posse recte mederi testatur. 1. 23.
 Galenus docuit non curari hominem in communi. 1. 25.
 Galenus in libris de medendi methodo prolixus, & obscurus. 2. 23.
 Galenus in libris de medendi methodo, & de optima secta ad Thrasymb. aliquibus visus inconstans. 2. 24.
 Galenus circa medendi methodum reprehenditur ab Argenterio. 2. 27.
 Galeni sententia ei affectui incumbendum esse qui magis urget, altero non neglecto expiatur. 33. 44.
 Galeni loca, in quibus diuersa sentire videtur de agendorum numero declarantur. 39. 33.
 Galeni locus celebris de agendorum numero explicatur. 39. 40.
 Galenus non sibi constans videtur de agendis pertractans, & defenditur. 40. 22.
 in Galeni verbis insignis difficultas de agendorum numero. 40. 45. Soluitur. 41. 7.
 Galeni apparens contradictio circa prædicta tollitur. 41. 18.
 Galenus varius in scopi definitione. 52. 25. & conciliatur. 53. 4.
 Galeni auctoritas insolubilis, indicationem videlicet esse sine ostensione, & ratiocinio. 68. 38.
 Galeni liber de opt. secta ad Thrasymb. inter legitimos reponi debet. 69. 15.
 Galenus in definitionibus indicationis cur sibi contrarius videatur. 69. 48.
 Galenus ab apparenti contradictione tuetur circa indicationem.

INDEX

indicationis definitiones. 70. 30.
 Galeni aurea verba aduersus litigantes de nominibus. 71. 4.
 Galeni apparens contradictio, utrum morbus utile in uet. 91. 40. Aliarum solutiones reijciuntur. 93. 12. Vera solutio affertur. 95. 46.
 Galeni contra methodicos disputatio, quod ab affectibus non sumatur conferentium indicatio. 96. 23.
 Galeni apparens contradictio, utrum morbus utile inducet, soluitur. 97. 6.
 Galeni ratio cur indicationes curatorie ad tres reducantur. 99. 20.
 Galeni differentia loca de morbi magnitudine. 101. 40. Vide Morbi magnitudo.
 Galenus diuidit temperiem in originalem, & adscititiam. 121. 46.
 Galeni insignis contradictio, an a causa externa sumatur indicatio. 126. 23. Soluitur. 127. 4.
 Galenus iniuste reprehenditur ab Argenterio, qui dixit ab externa causa non esse sumendam indicationem. 127. 35.
 Galenus inconstans videtur, an causa dicatur indicans preseruatorium, vel curatorium. 162. 42. Solutio ex eodem Galeno. 163. 30.
 Galeno falso tribuitur, ipsum voluisse nomen proprietatem seruandam esse. 175. 1.
 Galeni sententia, quam longissime reuellendum esse, quomodo sit intelligenda. 237. 18.
 Galeni locus declaratur de repellentibus humores fluxos. 265. 10.
 Graciles cur per vomitum sint euacuandi, & cur non omnes. 153. 20.

H

Hepatis pars gibba per quem locum expurgetur, difficultas, & eiusdem solutio. 207. 44.
 Hippocrates primus methodi inuentor. 3. 4.
 Hippocratis sententia declaratur, quod medicus prodesse, non autem nocere debeat. 34. 4.
 Hippocrates dogmaticorum princeps. 76. 16.
 Hippocratis verba, quod magis natura veigit, declarantur. 191. 5.
 Hippocratis apparens contradictio de natura motu imitando soluitur. 191. 40.
 Hippocratis sententia explicatur per quem locum euacuare liceat. 193. & 194. per totum. & 195.
 Hippocratis apparens contradictio de tempore, quo vomitus excitandus est, soluitur ex Galeno. 202. 45.

Hippocratis aphorismus proponitur, & explicatur, pertinens ad vni. agendum in humorum repulsiu. 268. 21.
 Hominis cuiuscunque propria est curatio. 136. 1. & 137. 3.
 Homo communis non curatur, sed nostrum quisque. 136. 4.
 Humidioribus naturis non contrarius, sed familiaris victus conuenit ex Hippocr. 13. 24.
 Humidum quale ad sudorem sit magis aptum. 197. 20.
 Humorum vitia exarantur. 165. 15.
 Humorum vitia quam euacuationem indicent, & de eorundem vitio secundum substantiam, & copiam. 165. 40.
 Humorum vitium secundum substantiam docet, qualis esse debeat euacuatio, & quid per vitium hoc intelligendum sit. 166. 33.
 Humorum educendorum qualitas aliquando est causa, ut partibus vicibus euacuemus. 186. 45.
 ob Humorum multitudinem interdum fit euacuatio per epicrasin. 186. 35.
 Humoris educendi inclinatio in euacuatione considerata. 200. 10.
 Humorum motus dupliciter consideratur. 200. 30.
 in Humorum turgentia quid agendum. 200. 35.
 Humores sponte educuntur triplici de causa. ibid. 46.
 Humorum motus, qui ex irritamento fit differt a critico. 201. 3.
 in Humorum motu ex irritamento factio quid agendum. 201. 12. per totum.
 Humorum motus qualis pessimus sit, & omnino cohibendus. 201. 18.
 Humores dum actu non mouentur, qua ratione cognoscere liceat, ad quam partem sint magis inclinati. 202. 30.
 ex Humorum natura cognosci potest, ad quam partem magis vergant. ibid. 35.
 Humores ad quem locum magis vergant, ostendere possunt accidentia quadam ex Hippocr. mente. 204. 40. Et Hippocr. sententia explicatur. ibid. & 205. per totum.
 Humorum reliquias adhuc superesse, qua ratione cognoscere liceat. 219. 20.
 Humorum motus vitiosus duplex. 224. 33.
 Humorum motus vitiosi causa. ibid. 40.
 Humorum motum compescencia remedia enuntiantur. 225. 1.
 Humoris fluentis naturam respicere debet medicus in reuulsione. 246. 39.
 Humorum repulsus quid sit, & a quibus indicetur. 264. 10.
 Humorum vitia secundum quietem varia exposulant presidia. 276. 25.

INDEX.

Humores quinam insensibili euacuatione indigent. 177. 10. Et quomodo fiat eorum in insensibilem halitum resolutio. ibid. 35.
Humores secundum qualitatem, quot modis peccare dicantur. 282. 30.
Humorum qualitas unaquaque, quid indicet. 282. 44.
Hyme febris ardēs cur difficilior sanetur. 130. 1.
Hyems morbos diuturniores facit. 129. 34.

I

Indicantium dignitas indicatur, vel vita, vel sanitatis respectu. 32. 30.
Indicantia absolute magna quae dicantur. 33. 5.
Indicantium magnitudinem, & numerum considerare debemus in contrariorum affectuum complicatione. 32. 17. De magnitudine. ibid. 20. De numero. 33. 7.
Indicans quid sit. 58. 44.
Indicans, & indicatum sunt relativa. 59. 49.
Indicantis nomine quid intelligendum sit. 83. 43.
Indicantium diuisio ad duo capita reducit. 84. 3.
Indicantia proprie dicta quae sint. 84. 9.
Indicantia proprie dicta quot sint. 84. 26.
Indicantium numerus ratione ostenditur. 84. 45.
Indicans curatorium morbus appellatur. 85. 16.
Indicans praeservatorium morbi causa. ibid.
Indicans vitale agrotantis virtus. ibid.
Indicantia vera quot conditiones requirant. 85. 30.
Indicantium proprie dictorum conditiones quot. 86. 1.
Indicantia rectum usum quot sint ex aliorum opinione. 87. 20.
Indicantia rectum usum quot sint, auctoris opinio. 87. 29.
Indicantia communia quae sint. 87. 40.
Indicantia communia de se nihil indicant. 87. ibidem.
Indicantis curatorij nomine quid intelligatur. 90. 1.
Indicans curatorium quid sit. 90. 17.
Indicans curatorium quid indicet in genere. 90. 30.
Indicans curatorium specificum datur, quod nihil utile indicare potest. 95. 10.
circa Indicantia, & indicationes quanam fuerit methodicorum opinio. 96. 3.
Indicans vitale quid sit. 286. 5.
Indicans primum praeter naturam morbus. ibid. 10.
Indicantia vitalia quanam sint, quae sui unitatem indicant, & de eorundem unitatem distrahentibus. 307. 20. Aliorum opinio. ibidem.

Indicans ex accidenti dupliciter dicitur. 319. 23.
Indicatum quid sit. 58. 48.
Indicet quid morbi essentia qualibet. 100. 20.
Indicat non qualibet morbi essentia utile praesidium. 100. 43.
Indicat morbi essentia quid genericum, si generica fuerit, specificum, si specifica. 101. 12.
Indicare quomodo possit unum diuersa. 119. 35.
Indicatur unum ab uno per se. 140. 19.
Indicetur ne à morbi passione quomodo agendum. 146. 1.
Indicent quanam utendi modum. 249. 1. per totum.
Indicatur ubi agendum à morbi subsistentia. 150. 25.
Indicatio quomodo differat à scopo. 51. 36.
Indicationis nomen quid significet. 53. 30. per totum.
Indicationis tres definitiones proponuntur. 59. 4.
Indicationis nomen dupliciter usurpatur in Gal. doctrina. 59. 18.
Indicationis vera definitio. 59. 29.
Indicationis vera definitionis declaratio. 59. 37.
Indicationis definitio à Gal. tradita, an competat etiam indicationi vitali. 60. 48.
Indicationis definitiones duae à Gal. traditae solis verbis inter se differunt. 61. 22.
Indicationis definitiones duas Gal. nonnulli existimarunt inter se differentes duplici de causa. 62. 46. Et respondetur. 63. 5.
Indicationis definitionis duae Gal. solum docent quid agendum, non autem rectam agendorum administrationem. 63. 13.
Indicationibus mediantibus in medica facultate acquiritur agendorum cognitio. 6. 26.
Indicationes à rei natura desumptae sunt principia nota in medendi methodo. 6. 26.
Indicationes sunt notissima, & indemonstrabilia principia in medendi methodo. 9. 38.
Indicationum primarum duae differentiae. 13. 33.
Indicatio à viribus desumpta omnium prima, & principalissima. 17. 22.
Indicatio quomodo differat ab experientia. 63. 45.
Indicatio quomodo differat ab analogismo. 64. 10.
Indicatio an sit sine ulla ratiocinatione, quid alij senserint. 64. 32.
Indicationem esse syllogismum ostenditur rationibus ex Gal. desumptis. 64. 48. & 65. per totum. Quae solvuntur. 67. 10. per totum. & 68. per totum.
Indicationem nullam includere ratiocinationem. 65. 48.
Indicationem qui discursum includere existimant, quare decepti fuerint. 66. 15.

Indicatio

INDEX.

Indicatio est principium immediatum syllogistici-
cum. 66. 40.
Indicationem esse sine ratiocinio insolubilis Gal.
auctoritas. 68. 38.
Indicationem dum definit Gal. cur sibi contradi-
cere videatur. 69. 48.
Indicationis nomen propriè sumitur libro de opt.
secta ad Thrasylb. 70. 6. in alijs libri com-
muniter. ibid. 14.
Indicationis definitio secundo meth. tradita dif-
fert ab alijs. 70. 18.
Indicationis definitio tradita à Gal. 2. meth. quo-
modo differat ab illis, quæ habentur libro de
opt. secta ad Thrasylb. 72. 30.
Indicatio agendorum prima, & præcipua, vel Gale-
no teste desumitur à morbi causa, & à viribus.
84. 36.
Indicatio, an à futuro desumatur. 86. 41.
Indicatio, an contrarietas vocari possit. 91. 9.
Indicatio ab affectu seu morbo desumpta an sem-
per utilis sit. vide Morbus.
Indicatio conferentium non sumitur ab affectibus,
sed præcipuè à causis. 99. 23.
Indicatio generalis omnium curationum non sper-
nenda. 97. 30.
Indicationes curatoria, à quibus sumantur. 98. 1.
Indicationes curatoria sumuntur à tribus à mor-
bo, à corporis temperamento, & ab aere. 98. 16.
per totum. 98. 16.
Indicationes curatoria cur ad tres reducantur, Ga-
leni ratio. 99. 20.
Indicatio cur nulla sumatur à causa externa. 125.
15.
Indicationes à parte affecta desumpta quæ. 139.
10.
Indicatio à febre qualis. 154. 44.
Indicationem qualem temperamentum præbeat.
155. 18.
Indicatio ab aere qualis. 155. 25.
Indicatio ab ulcere qualis. 158. 32.
Indicatio à causa cur dicatur præservativa. 162.
35.
Indicationes vitales quanti faciendæ sint. 285.
22.
Indicatio à viribus desumpta ceteras superat.
286. 43.
Indicationes mixta ex curatorijs, & vitalibus quæ
dicantur. 294. 16.
Indicationes à spiritibus desumptæ quanam sint.
296. 1.
Indicationes vitales quas præbeat carnosum ge-
nus. 299. 31.
Indicationes vitales, quas solida partes præscri-
bunt, quanam sint. 301. 20.
Indicationes à partibus organicis capta multe
sunt. 303. 10.

Indicationes à calido innato desumptæ omnium
principalissima. 304. 20.
Indicatio principalissima est, quæ docet prohibe-
re ea quæ innatum calidum euacuant, & alte-
rant. 305. 46.
Indicationes à symptomatibus desumptæ, aut di-
uersæ sunt, aut contrariæ illis, quæ ab affecti-
bus capiuntur. 323. 40.
Indicationes pro virium conseruatione, quæ ra-
tione ab ætate, corporis habitu, sexu, anni tem-
pore, & huiusmodi desumantur. 323. 30.
in Indicationum contrarietate quid agendum sit
declaratur exemplis. 341. 5.
Indicationes vitales. vide Vitales indicationes.
Inedia curat plenitudinem non per se, sed per ac-
cidens. 168. 34.
Insensibilis euacuatio occurrit vitio humorum se-
cundum quietem. 276. 20.
Intemperatæ naturæ cur modò similia, modò con-
traria requirant. 14. 16.
Intemperata corpora, an tutius conseruentur per
similia, an per contraria. 15. 1.
Intemperies naturalis ex toto mutari nequaquam
potest, & in contrariam labi. 15. 30.
Intemperies tam naturales, quàm adscititiæ non
sunt corrigendæ agrotationis tempore. 302. 6.
Interceptio quid sit, et à quibus indicetur. 274.
30.
Intercipientia à duobus indicantur. 274. 46.
Intercipientia, quæ incrassando intercipiunt quæ-
dam magis, quædam minus incrassant, & à
quibus indicentur. 275. 1.
de Intercipientium recta administratione, & qui-
bus partibus illa admoenda sint. 275. 30.
Intercipientibus vtendi modus multiplex. 275.
41.
Intercipientibus quando vtendum. 276. 1.
Intercipientia quæ ratione inmodicis euacuatio-
nibus occurrant. 346. 40.
Iouantia, & cadentia alia naturalia sunt, alia
fortuita. 74. 21.

L

Laborantis naturæ cognitio valdè necessaria ad
medendi methodum rectè instituendam. 25. 14.
Leuiora præsidia non semper prius tentanda mox
aggredienda maiora ex Galeni mente. 322. 20.
Liber Galeni de opt. secta ad Thrasylb. inter le-
gitimos reponendus. 69. 25.
Locus, in quo humor adest, plus potest ad indi-
candam regionem, per quam educendus est,
quàm humoris natura. 203. 22.

INDEX.

M

Magna auxilia citra noxam non administrantur, & cur. 34. 14.
 Magnum & paruum dicuntur in relatione ad alterum ex Aristotele & Gal. 104. 2.
 Magnum remedium quodnam dicatur. 112. 40
 Magnitudo morbi, vide morbi magnitudo.
 Malignitatis morbi cause duæ. 113. 20.
 Materia praesidij adiuuenta administranda est cum ratione, & methodo. 143. 31.
 Materie auxilij electio in ulcere à quo indicetur. 159. 11.
 Materie multitudo, vel qualitas debet an per urinam, vel per aluum sit educenda. 196. 5.
 Materia in partibus dolore vexatis existens quid indicet. 335. 1.
 Medica exercitatio est circa particularia. 2. 2
 Medica facultas fulcitur methodo, & exercitatione. 2. 6.
 Medici officium quale sit. 5. 31.
 Medicus tutò curare debet. 5. 44.
 Medicus ut tutò curet, quæ agenda sint. 5. 46.
 Medicus non est sola cognitione contentus, sed eam dirigit ad opus. 7. 17.
 Medicus melius curat illos, quorum habet notitiam, quàm ignotos ex Gal. 8. 18.
 Medicus in medendi methodo exordiri debet à rerum natura. 8. 20.
 Medicus non solum tenetur sanitatem conservare sed etiam morbum auferre. 9. 5.
 Medici eruditi quomodo procedere debeant ad inveniendam affectionum, causarum, & ægrotantis naturam. 25. 36.
 Medicum valde prudentem, & exercitatum esse oportet in curatione affectionum contrariorum, dum simul complicantur. 32. 13.
 Medicus non semper incumbere potest ei, quod magis urget altero nò neglecto, sed quandoque alterum omnino negligit alteri tantum intentus, quandoque novum coactus est inducere morbum, ut alterum curet. 36. 41.
 Medici rationales, & empirici in quibus conveniant & dissentiant. 75. 29.
 Medici empirici quibus rationibus suam sectam confirmant. 75. 38.
 Medicorum dogmaticorum rationes, quibus tenentur opinionem suam. 76. 46.
 à Medico rationali quæ cognoscenda necessaria sint. ibid. 17.
 Medico rationali experientiam esse magni usus. 77. 11. per totum.
 Medici rationales rei natura duce cognoscunt, quid agendum sit. 79. 17.

Medici rationales cur rectè uti possint analogismo. 81. 30.
 Medicus oculatus esse debet in exhibitione generosiorum remedium, quæ magnam vim alterandi habent, siue totum corpus siue partes. 117. 20.
 Medici excellentiæ præsertim manifestatur in opportuno agendorum tempore arripiendo. 151. 35.
 Medici cur frequentius per aluum euacuent. 197. 40.
 Medicus euacuare debet, dum natura deficienter movet. 219. 14.
 Medicus rectè euacuat in morborum principijs, quod tamè nusquam natura facit, & cur. 220. 40. & 221. 20.
 Medici interdum crudelis, interdum adulatoris officium faciunt in stupefacientium usu. 328. 35.
 Medicorum quorundam timiditas reprehenditur. 345. 36.
 Medendi rationes tot sunt, quot morborum ideæ. 91. 2.
 Medendi occasio à quo ortum habeat, & indicetur. 152. 1.
 Medendi methodus, vide methodus medendi.
 Medicati pro purgare medicamentis uti consuevit se Hippocr. 220. 5.
 Medicina curatricis finis. 6. 48.
 Medicina empiricorum quid sit. 74. 43.
 Medicina vetus tota empirica fuisse videtur. 76. 3.
 Medicina ex Hippocr. est additio, & ablatio. 100. 30.
 Medicamenta composita cur inuenta fuerint. 35. 13.
 Medicamentorum materia electio valde necessaria. 140. 30.
 Medicamentorum materia electionem docere affertiam partem ostenditur Galeni dactyloritate. 140. 45.
 Medicamentorum compositio sequitur medendi methodum. 141. 25.
 Medicamenti iuvantis electio à situ partis inuenitur. 142. 36.
 Medicamentorum materia electio ad quam agendorum speciem reduci debeat. 142. 13.
 Medicamentorum recta administratio respicit eorundem materiam. 143. 20.
 Medicamentorum dosis à quo indicetur. 143. 42.
 Medicamenta quot modis usurpentur. 145. 1.
 Medicamentorum usus iteratus an pertineat ad quando agendum an potius ad utendi modum. 147. 25.
 Medicamentorum iteratus usus à quo indicetur. 148. 22.
 Medi-

INDEX.

- Medicamentis utendi modus à quo indicetur.* 149. 1.
- Medicamentorum siccantium gradus à quibus indicentur in ulcere.* 158. 43.
- Medicamentis dolorem sedantibus quando tutè uti possimus.* 257. 34.
- Medicamenta actû frigida, non conveniunt partibus ulceratis.* 270. 22.
- Medicamenta. vide remedia.*
- Methodi medendi tractatio præcipua in medicina.* 1. 2.
- Methodi medendi tractatio difficilis, sed summè necessaria.* 2. 18.
- Methodus medendi est lydius lapis, quo eruditi medici ab ignavis distinguuntur.* 1. 6.
- Methodus in vniuersalibus consistit.* 2. 5.
- Methodus quædam particularis sanandi in singulis morbis inuenitur.* 2. 8.
- Methodi medendi imperitos veteres arguit Gal.* 2. 16.
- Methodi medendi Galeni libri prolixi, & obscuri.* 2. 23.
- Methodus in vniuersali quid sit, & quotuplex.* 3. 11.
- Methodi medendi primus inuentor Hippocrates.* 3. 4.
- Methodi medendi ultimam manum imposuit Galenus.* 3. 8.
- Methodus quot modis sumatur.* 3. 20.
- Methodi definitio.* 3. 31.
- Methodi differentia ab ordine.* 3. 33.
- Methodus dupliciter usurpari potest.* 3. 36.
- Methodus lato modo sumpta quadruplex.* 3. 37.
- Methodus resolutiua quid sit.* 3. 40.
- Methodo resolutiua utitur Aristoteles in libris posteriorum.* 3. 43.
- Methodo resolutiua utitur Gal. libro de constitutione artis medicæ.* 3. 46.
- Methodo resolutiua procedere quid sit ex Alexandro.* 3. 48.
- Methodus compositiua quid sit.* 4. 4.
- Methodo compositiua vsus fuit Aristoteles in Philosophia naturali.* 4. 7.
- Methodus compositiua resolutiuam præsupponit.* 4. 10.
- Methodus definitiua quid sit.* 4. 17.
- Methodo definitiua vsus est Gal. libro artis medicæ.* 4. 18.
- Methodus diuisiua quid sit.* 4. 21.
- Methodo diuisiua quando utendum.* 4. 23.
- Methodum diuisiuam magnificat Gal.* 4. 25.
- Methodus propriè sumpta quotuplex.* 4. 30.
- Methodus demonstratiua quid sit.* 4. 37.
- Methodus demonstratiua quotuplex.* 4. 40.
- Methodo demonstratiua à prioribus utendum esse docuit Gal.* 4. 46.
- methodum demonstratiuam à posteriori seruauit Gal. in vris de crisibus, & de loc. aff.* 5. 3.
- methodo demonstratiua quomodo procedendum sit.* 5. 5.
- methodi scientifica finis est cognitio.* 5. 23.
- methodi finis in arte est opus.* 5. 24.
- methodus medendi quid sit.* 6. 3.
- methodi medendi definitio ab alijs tradita.* 6. 6.
- methodum medendi viam vocauit Gal.* 6. 16.
- methodus medendi perficitur auxiliorum qualitate, quantitate, utendi modo, & temporis occasione.* 6. 30.
- methodi medendi differentia ab alijs artibus, & methodis.* 6. 45.
- methodi medendi differentia à metodo tuendæ sanitatis.* 6. 40.
- methodi medendi finis ex Gal.* 7. 3.
- methodi medendi finis duplex.* 7. 12.
- methodus medendi differt à metodo empiricorum.* 7. 30.
- methodus medendi procedit mediantibus indicationibus notis.* ibid.
- methodi medendi principium quale sit.* 8. 3.
- methodus medendi cur à natura rei exordietur.* 8. 30. per totum. 9. 10.
- methodus medendi per quæ media progrediatur.* 9. 37.
- methodi medendi principia vniuersalissima, & indemonstrabilia duo sunt, & quæ.* 9. 43.
- methodum medendi esse demonstratiuum potissimam ostenditur exemplo.* 16. 40.
- methodus medendi procedit ex proprijs, & indemonstrabilibus principijs.* 17. 35.
- methodo demonstratiua colligimus quid agendum sit pro affectuum curatione.* 17. 35.
- methodus diuisiua methodo medendi inseruit.* 17. 40. & 18. 14.
- methodo diuisiua cur medicus utatur.* ibid.
- methodo diuisiua qua ratione uti debeamus.* 21. 30.
- methodus diuidendi debet respicere ad naturam eius, quod diuidendum est.* 21. 35.
- methodum demonstratiuam à posteriori famulari medendi methodo.* 24. 20.
- methodus medendi quotuplex sit.* 25. 40.
- methodus medendi simplex qualis sit.* 26. 1.
- methodus medendi composita ad quatuor capita reducitur.* 26. 9.
- methodo medendi composita ordo necessarius est.* 26. 42.
- in Methodo medendi simplici nullus ordo in curatione requiritur.* ibid.
- methodo quippiam inuenire opponitur ei, quod est fortuito reperire.* 26. 48.
- in Methodo resolutiua quod vltimò est inuentum, id primum in curatione est peragendum.* 27. 3.
- Methodus*

INDEX.

- Methodus in affectibus complicatis seruanda.* 28. 23.
- Methodi medendi ordo.* 29. 39.
- Methodi medendi ordo à Galeno propositus in affectibus complicatis impugnatur ab Argenteo.* 30. 39. Soluuntur eiusdem rationes. 31. 17. per totum.
- Methodo medendi concludimus, non solum quid agendum sit, sed etiam in agendorum numeri, & eorundem rectæ administrationis notitiam deuenimus.* 38. 1.
- Methodus proponitur qua naturæ proprietas cognoscitur.* 138. 33.
- Methodicorum opinio quæ fuerit circa indicantia, & indicationes.* 96. 3.
- Methodicos redarguit Galenus.* 96. 23.
- Methodicorum communitates reprehendit Galenus.* 96. 41.
- Morbus est dispositio præter naturam primò operationes ledens.* 8. 15.
- Morbus leniores sola natura sapissimè vincit sine artis auxilio.* 1. 20.
- Morbi grauiorē artem requirunt.* ibid.
- Morbi natura per se non indicat auxilij quantitatem.* 19. 41.
- Morbo si coniungatur causa effectrix ab ea ineunda est curatio.* 27. 1.
- Morborum cur alij citius, alij tardius sanentur.* 48. 43.
- Morbus vtrum vtile indicet contradictio appaens in Galeno.* 91. 40.
- Morbi occurrere quandoque sumus coacti causa posthibita.* 94. 26.
- Morbum omnem indicare id, quod vtile sit, aut nullum morbum conferentia indicare, sunt propositiones utraque falsæ.* 97. 17.
- Morbum quendam indicare id, quod sit ex vsu, & morbum quendam non indicare, sunt propositiones utraque veræ.* ibid. 19.
- Morbi essentia qualibet quid indicet.* 100. 20.
- Morbi essentiam non qualibet indicare vtile præsidium.* 100. 43.
- Morbi essentia indicat quid agendum, genericum quidem, si generica fuerit, specificum si specifica.* 101. 12.
- Morbi à Medicis occulti vocati qui sint.* 101. 27.
- Morbi magnitudo consideranda.* 101. 40.
- de Morbi magnitudine loquens Gal. videtur inconstans.* 102. 16. per totum.
- Morbi magni nomine quid intelligendū sit.* 104. 1.
- Morbi magni definitio.* 104. 10.
- Morbi magni quot sint differentia.* 104. 14.
- Morbi magni prima differentia respectu partis affectæ.* 104. 22.
- Morbi magni secunda differentia à magnitudine affectus desumpta.* 104. 31. Quæ duplex est.
- ibid.* 35. Et hoc ostenditur exemplo pleuritidis. 105. 3. Et auctoritate Gal. ibid. 10.
- Morbi magni tertia differentia à malignitate petita.* 105. 41.
- Morbi magnitudinis tres tantum esse differentias, ad quas omnes reducuntur.* 106. 12.
- Morbi magnitudinis tres alia species.* 106. 30. Quæ tamen reducuntur ad illas tres, quæ à Galeno 4. meth. proponuntur. 107. 35.
- Morbi magnitudo dupliciter considerari potest.* 107. 10.
- Morbus ratione sui tripliciter magnus dicitur.* 110. 40.
- Morbi magnitudo in genere indicat magnum remedium ex Gal. & Hippocr.* 111. 25.
- Morbi debilibus pharmaca fortiora non conueniunt, neque in parca quantitate ex Hippocr. doctrina.* ibid.
- Morbi magnitudinis respectu præstantiæ partis consideratio.* 111. 41.
- Morbi magnitudo ex propria essentia desumpta quid indicet.* 112. 30.
- Morbi magnitudo ob malum morem quid indicet.* 112. 30.
- Morbi mos considerandus.* 113. 10.
- Morbi malignitatis causa duæ.* 113. 20.
- Morbi motus cur considerari debeat.* 113. 43.
- in Morbis acutis quid agendum.* 114. 5.
- in Morbis tardi motus quæ animaduertenda.* 114. 20.
- in Morborum curatione quomodo indicare dicantur agrotantis natura, atque studia, & huiusmodi.* 120. 40.
- ad Morborum curationem concurrunt dupliciter atque consuetudo & huiusmodi.* 121. 1.
- in Morborum curatione consuetudo tripliciter consideratur.* 122. 30.
- ad Morborum curationem necessariū est, quicquid quomodolibet conducere videtur ad auxiliorum inuentionem.* 124. 35.
- ad Morborum certiorē cognitionem facit causa externa.* 125. 40.
- Morbi æstate cur sint breuiorēs.* 130. 40.
- Morbus quando dicatur habere magnam actionē.* 144. 20.
- Morbi passio an indicet quomodo agendum.* 146. 1.
- in Morborum curatione incumbendum est ei quod magis urget.* 153. 40.
- Morbum calidam refrigerans plusquam oporteat contrarium excitare potest affectum.* 155. 5.
- Morbi, in quibus sudor promouendus est, dubitantur, quales esse debeant.* 196. 26.
- in Morbis acutis sudor caute admodum excitandus.* 196. 36.
- Morborum tempora, an aliquid indicent, & quid Gal. senserit.* 214. 10. & 215. per totum.
- in Morbo.*

I N D E X.

in Morborum principijs cur euacuandum sit, vi-
gentibus verò quiescendum. 216. 24. Et de-
claratur Hippocr. doctrina. ibid. & 217. 1.
Morbus dum integrè, vel indicatur vel indicatus
est totum opus naturæ est permittendum. 218.
23.
in Morborum initijs cur euacuandum esse iubeat
Hippocr. 241. 33.
in Morbi tempore quocunque sanguinè mitti posse
quorundam opinio, quæ rejicitur. 221. 1.
in Morbi augmento, & vigore purgare tutius es-
se absurda nonnullorum opinio rejicitur. 222.
10.
Morbus primum indicans præter naturam. 286.
10.
Morbificæ causæ nomine quid intelligendum sit.
161. 23.
Morbi causæ efficiens quid sit. 161. 45.
Morbificæ causæ interna nulla reperitur, quæ vi-
lem indicationem non suggerat. 161. 10.
Morbificæ causæ in quo conueniat cum morbo, &
symptomate. 162. 4.
Morbificæ causæ ubi non adest, hic sola curatio
factorum relinquitur. 163. 25.
Morbificæ causæ, vel internæ, vel externæ. 164. 3.
Morbificæ causæ externa non indicat. 164. 12. &
cur interdum illa consideretur. ibid. 20. Quæ
si præsens fuerit, poterit indicare. ibid. 31.
Morbificæ causæ internæ quænam considerari de-
beant. 165. 13.
Morbificæ causæ. vide Causæ.
Motus humorum examinatur in euacuatione mo-
lienda. 200. 35. & 201. per totum.
Motus vitiosi humorum naturæ, & causæ. 224. 20.

N

Natura non patitur eas, quæ subito fiunt altera-
tiones. 15. 4.
Naturæ motus imitandus in relictæ euacuantium
præsidiorum administratione. 190. 40.
Naturæ expellit, vel spontè, vel irritata. ibid. 48.
Naturæ nihil mouente per quem locum euacuare
liceat. 192. 10.
Naturæ dum imperfectè mouet, sed per diuersa loca
quid agendum. 198. 20. Et si motus per di-
uersa loca sint contrarij pariter quid agendum.
199. 10. Et quæ consideranda. ibidem. 25.
per totum.
Naturæ intemperata ad meliorem statum tradu-
cuntur per contrarias, quæ tantum absint à mè-
diocritate, quantum illæ ab eadem recedunt.
15. 34.
Naturalia inuantia, & lædencia quæ. 74. 21.
Nomina quadam cur declaranda sint. 31. 40.

Nomen cur interdum fuerit auctor sollicitus
88. 1.

O

Observatio ratione carens inutilis. 76. 47.
Occasio unde ortum habeat. 152. 1.
Occasio à quo inducitur. ibid. 5.
Occasio opportuna pluribus ac causis difficulter co-
gnoscutur. ibid. 15.
Occasio agendorum in quibus valdè sit præceps.
345. 46.
Occasio agendorum in morbis tardi motus non est
præceps. 114. 30.
Occasio agendorum in acutis valdè momentanea
est. 114. 10.
in Occasione agendorum opportunè arripienda
manifestatur medici excellentia. 151. 35.
Occasio euacuandi opportuna ut cognoscatur, quæ
consideranda sint. 217. 25.
Occasio deriuandi opportuna quæ. 263. 30.
Occasio repellendi quando præsens sit. 272. 40.
Occasio in alterantibus non est adeo præceps sicuti
in euacuantibus. 284. 5.
Odores citissimè regenerare spiritus. 243. 11.
Odores in mulieribus sunt si speciei. ibid.
Officium medici quale sit. 5. 31.
Opus est verus artificis finis. 7. 22.
Oppositiones omnes vtrum in reuulsione sint
seruandæ. 240. 4.
Oppositiones omnes in reuulsione exemplo pleuri-
tidis seruandas esse opinio vana. ibid. 15.
Oppositionem in reuulsionibus respicere rectitudi-
nem febrarum vernelij opinio. 241. 1.
Oppositio quænam in reuulsione seruanda sit, dum
vna pars fluxione tentata plures habet opposi-
tiones. 245. 10.
Oppositio quænam sit seruanda in reuulsione co-
gnosceat medicus, si ad tria respexerit. 246. 7.
Oppositionem à dextris ad sinistras non bene ac-
commodari internis visceribus in reuulsione.
246. 25.
Ordo est dispositio vnius post alterum. 3. 34.
Ordo quando in methodo medendi sit necessarius.
26. 41.
Ordo in diuersorum affectuum complicatione ser-
uandus declaratur Galeni exemplo. 29. 39.

P

Pars affecta curandi rationem immutat, & cur.
139. 10.
Pars affecta multipliciter consideratur. ibid. 24.
Pars quid indicet. ibid. 28.
Partis situs quæ ratione indicet remediortum quan-
titatem.

I N D E X.

- vitatem ibidem. 30. & ostenditur exemplis. ibidem. 40. per totum.*
Partem affectam docere auxiliorum materia electionem. 140. 30.
Partis affecta sensum hebetem, vel eximium idē indicare. 141. 10.
Partis situs confert ad materia prasidiorum electionem 141. 46.
Partium proportionem respicientia remedia sunt extra methodum. 141. 48.
Partem affectam indicare quomodo agendum. 143. 3.
Partium dignitas, situs, figura, compositio simul cum morbi resistencia & agrotantis natura indicant utendi modum. 149. per totum.
Partis figura qua ratione doceat locum euacuationi convenientem. 207. 34. Item, & situs. 208. 10.
Partium nostri corporis alia sursum, alia deorsum sunt respectu hepatis. 246. 12.
Partium consensum interdum ex anatome cognosci. 251. 46. Et nonnunquam experientia. 252. 12.
Partium externarum dignitas docet, an utendum repellentibus in fluxione ad eas irruciente. 267. 18.
Partis dignitas, seu actio quid indicet, dum digerentibus opus habet. 279. 15.
Partium solidarum substantia, qualitas, & quantitas quid inducant. 301. 30. per totum.
Partium solidarum substantia difficulter dissipatur. 301. 18.
Partium proportionem qua seruant, methodo non cognoscuntur. 303. 35.
Partium dignitas, seu actio quid indicet 303. 46.
Partis quid indicet quatenus sensibilis est. 307. 30.
Partis dolentis continuitatis solutio quid indicet. 334. 10.
Partibus dolore vexatis materia inexistens quid indicet. 335. 1.
Partis per quam euacuare oportet consideranda. 338. 44.
Passionem facilem, seu difficilem, ut quidam voluerunt, non esse indicatricem utendi modi. 185. 3 per totum.
Permittentia quæ. 58. 27.
Permittentia etiam alio modo dici possunt. ibid. 35.
Plenitudine presente quid agendum. 350. 10.
Pleuritidis exemplum de duplici morbi magnitudine. 105. 3.
Prasidia reuellentia, dum fluxio valida est non adeo distanti loco sunt administranda. 350. 21.
Prasidiorum contraria qualitas, an sit augenda quotiescunque aer habet similem temperiem morbo. 129. 40.
Prasidia frigida non super affectas partes sed circa ipsas posita potius interceptum, quam repellentium vicem gerunt. 262. 42.
Prasidij alterantis quantitas à quo indicetur. 283. 3.
Prasidia leuiora non semper prius tentanda. 332. 20.
Prasidium. Vide Medicamentum. & Remedium.
Principia propria notissima esse debent. 10. 10.
Principia sua facultate non probantur. 10. 12.
Principia methodi medendi verissima, & notissima. ibid. 20.
Prohibentia non omnia contraindicant. 37. 4.
Prohibens est in causa, cur interdum difficile cognoscatur agendorum occasio. 152. 30.
Prohibens, dum adest, nonnunquam moderatum remedium. 153. 6.
Proportionem partium respicientia remedia sunt extra methodum. 141. 48.
Propria bene speculari non possumus, ignoratis communibus. 89. 1.
Proprietas ineffabilis duplex. 137. 40.
Proprietas ineffabilis circumspecte talis. 138. 2.
Proprietas ineffabilis unicuique inest. ibid. 14.
Proprietas nature qua methodo cognoscatur. ibidem. 32.
Proprietas ineffabilis quamvis sit, qua methodo cognosci nequit. ibid. 36.
Proprietas ineffabilis aliqua ex sola relatione agri, vel experientia innotescit. ibidem.
Purgationes cur sub cane, & ante canem sint difficiles. 172. 42.
Purgantium dosis à quo indicetur. 184. 10.
Purgantia cur in quartana conueniant. 204. 12.
Purgare in augmento, & vigore morbi tutius esse absurda quorundam opinio rejicitur. 222. 10.

Q

- Quale agendum non esse quid agendum genericum, & quantum agendum specificum. 42. 40.*
Quale agendum non est minus specificum, quam quantum agendum. 44. 28.
Qualitas occulta non pertinet ad methodum. 382. 10.
Qualitas humorum vnaquaque quid indicet. 282. 44.
Qualitas mutata cur nusquam indicet, & solvuntur difficultates, quæ ex Galeni dictis oriri videntur. 320. 20. per totum.
Quando agendum in euacuatione molienda. 214. 10.
Quando agendum in reuulsionibus. 356. 20.
Quando deriuandum. 263. 30.
Quando agendum. vide Occasio.

Quar-

I N D E X.

Quantum agendum quandoque improprie attri-
buitur ipsi quali. 43. 36.
Quantitas remedium est imperceptibilis. 48. 4.
Quid agendum à qualitate distingui probatur
Hippocr. auctoritate. 43. 10. Et Galeni. ibi-
dem. 22. Et ratione. ibidem. 30.
Quid agendum dum natura imperfecte mouet, sed
per diuersa loca. 198. 20.
Quomodo agendum indicari à morbi passione
aliorum opinio. 146. 1. Galeni auctoritates
aduersus prædictam opinionem, quæ sustinen-
tur. ibidem per totum.
Quomodo agendum à quibus indicetur Galeni o-
pinio explicatur. 148. 40.
Quomodo agendum in derinatione. 262. 47.

R

Ratio experientie præferri debet. 78. 4.
Rationales medici procedunt per ea, quæ sunt na-
ta natura. 7. 40.
Rationales, & empirici in quibus conueniant, &
dissentiant. 75. 27.
Rationalium medicorum rationes aduersus empi-
ricos. 76. 16.
Rationalis secta an melior existat, quàm empirica
difficultatis solutio. 76. 42.
Rectitudo in euacuationibus est seruanda ex
Hippocr. & Gal. 211. 20.
Rectitudinis ratio non consistit in fibrarum recti-
tutine. 212. 1. Neque in vasorum societate.
ibid. 22. Sed in situ ex Hipp. & Gal. ibid. 40.
Rectitudo in reuulsione seruanda. 252. 40.
de Rectitudine seruanda tam in euacuatione, quàm
reuulsione difficultas proponitur. 253. 44.
Huius difficultatis solutio. 254. 4. per totum.
Rectitudo in euacuatione, & reuulsione est eadem
secundum genus, diuersa vero ratione termi-
norum. 254. 20.
Redundantia euacuationem indicat. 177. 35.
Remedia contraria quot modis dicantur. 12. 10.
Remedia utrum debeant esse equalia affectibus
præter naturam. 45. 20.
Remedia debere esse equalia affectibus præter na-
turam auctoritatibus, & ratione probatur. 45.
48. & 46. 10. per totum.
Remedia non semper equalia esse affectibus præter
naturam, prima ratio. 46. 40. Secunda ratio.
47. 1. Galeni auctoritates. 47. 20. per totum.
Remedium æquale pertinet ad quantum agendum.
47. 48.
Remedij quantitas est imperceptibilis. 48. 4.
Remedia debere esse equalia morbis. 48. 4. Ratio-
nes contrariarum probantes soluiuntur. 48. 12.
per totum. Soluiuntur item auctoritates. 49. 13.
per totum.

Remedium utile, & inutile quodnam dicatur.
101. 3.
ad Rem diorum inuentionem, cur necessaria sint
ætas, consuetudo, vita antea, & calidus status.
121. 30.
Remedij materia inuenta administranda est cum
ratione, & methodo. 143. 31.
Remedia humorum motum compescunt quæ.
225. 1.
Remedia symptomata respicientia morbi curatio-
nem interturbant. 321. 47. Et quæ vnde cum
morbo symptomata sanant, non sunt sympto-
matum remedia. 312. 15.
Remedia à symptomatibus indicata, an semper di-
uersa sint, aut contraria illis quæ morbis auxi-
liantur. 323. 1.
Remedia valentiora à contumaciori affectu indi-
cantur. 344. 5.
Remedia. Vide Medicamenta, & Præsidia.
Repellentia remedia à quibus indicantur. 264. 27.
Repellentia cur partis imbecillitati occurrant.
ibidem. 34.
Repellentibus quinam humores fluxi egeant. 264. 46
de Repellentibus humores fluxus Galeni locus
explicatur. 265. 10.
Repellentia respiciunt etiam fluentes humores.
265. 37.
Repellentia quibus facultatibus humores repel-
lant. 266. 1.
Repellentia quibus leniora, & quibus efficaciora
conueniant. ibid. 10.
Repellentibus admiscenda sunt ea, quæ sunt tenu-
ium partium. 266. 23.
Repellentia à quibus prohibeantur. 266. 40.
Repellentia ad reprimendas humorum fluxiones
administrari. 266. 38.
Repellentibus uti non licet in fluxione à nobilio-
ribus ad ignobiliores partes. 266. 48.
Repellentibus an utendum in fluxione ad exte-
rius partes, tria docent. 267. 10.
Repellentibus non utendum, dum ad nobiliorem
partem pellere possunt humores. 267. 36.
Repellentia prohibet situs profundus partis. 267.
41.
Repellentia quibus partibus adhibenda sint. 260.
11.
Repellentia cur fluente sanguine non parti per
quam fluit, sed circa ipsam admouenda sint,
Galeni ratio, quæ secundum aliquam partem
reijcitur. 268. 31.
Repellentia ubi fluxio vehemens est non conue-
niunt. 269. 21.
Repellentia conueniunt, quædò parum est id, quod
influit. ibid. 34.
Repellentia in quibus affectibus admonenda sunt
partibus ipsis ex Hippocr. 269. 45.

Repel-

INDEX.

Repellentia, & frigida ulceratis partibus non conueniunt. 270. 22.
Repellentia actu frigida valentius operantur. 270. 42.
Repellentia an semper actu frigida esse debeant Auicennæ, & Aetij opiniones. 270. 45. Et quid sentiendum cum Galeno. 271. 10.
Repellentium actu frigidorum usum quamquam prohibeant. 271. 13.
Repellentia actu frigida non prohiberi à principe parte quatenus princeps est, sed solum quatenus eius actionem ledere possunt. 271. 35.
Repellentium frigiditas maior, aut minor à quibus indicetur. 272. 8.
Repellentia iteratis vicibus administrari debere, & cur. 272. 18.
Repellentium modus applicationis varius. 272. 26.
Repellentia quando conueniant ex Galeni, & Hippocr. mente. 272. 47.
Repellentia cur in principijs fluxionum conueniant, Galeni ratio. 273. 12.
Repellentibus quando discutientia miscenda sint, & quamquam eorum præcellere debeant. 273. 34.
Repellentia temporibus intermedijs digerentibus miscenda. 281. 15.
Repellentium usum an euacuatio præcedere debeat. 273. 48.
Repellentia interdum conueniunt nulla præmissa euacuatione. 274. 6.
Repellentibus quando euacuatio præmitti debeat. 274. 14.
Repellentia immodicis euacuationibus auxiliantur. 346. 3.
in Repellentium recto usu quatuor adnotantur. 346. 10.
Reprimentia, & frigida ulceratis partibus non conueniunt. 270. 22.
Reprimentibus non utendum dum ad nobiliorem partem pellunt humores. 267. 36.
Reprimentia. Vide Repellentia.
Repulsio humorum quid sit. 264. 20.
in Repulsu humorum explicatur Hippocr. aphorismus pertinens ad ubi agendum. 268. 21.
Res non naturales qua ratione indicent pro viriû conseruatione. 313. 30.
Resistit morbi quandoque indicat utendi modum. 150. 6.
Resoluentibus ubi agendum à quo indicetur. 280. 31.
Resoluentibus varijs modis utimur. 280. 42.
Resoluentia. Vide Digerentia.
Resolvere quid sit ex Alexandro. 3. 48.
Reuellendum esse ad fluxionis originem Argen-terij opinio à Toriatis exemplis, & rationibus confirmata. 229. 4.
Reuellendum esse ad oppositam partem nonnulla-

rum optimo auctoritatibus Hippocr. & Galeni reuocata. 229. 35.
Reuellere ad fluxionis originem cur non semper expediat. 231. 5.
Reuellendum semper esse ad fluxionis originem existimantes in quos errores inciderint. 232. 45. & 232. 1.
Reuellendum quam longissimè esse à parte fluxione tentata, Galeni sententia qua ratione intelligenda sit. 27. 18.
in Reuellendi simplici indicatione omnes oppositiones seruari possunt. 249. 35.
Reuellere dum volumus varijs utimur modis. 254. 40.
Reuellendi tempus opportunum quod sit. 256. 20.
Reuellentia præsidia, dum fluxio valida est, non adeo distant loco sunt administranda. 250. 21.
Reuellentia, qua subito, & assatim reuellunt, indicantur ab humoribus, qui assatim, & celeriter confluunt. 256. 5.
Reuellentia excretis immodicè exeuntibus occurrere docuit Galenus. 345. 5.
Reuellentia, qua euacuando reuellunt magnam vim habent sistendi immoderatos excretorum excessus. 345. 30.
Reuulsio quid sit. 225. 35.
Reuulsio respicit fluentes, & fluxuros humores. 225. 40.
Reuulsio à quo indicetur. 226. 3.
Reuulsio quod debeat etiam fluxus humoribus difficultas ex Hipp. 226. 22. Soluitur. ibid. 40. & 227. 2.
in Reuulsione ubi agendum indicari à partis situ. 227. 45.
Reuulsio ut rectè administratur, qua considerari debeant. 228. 20.
Reuulsionem esse humorum retractionem ad contraria, quomodo intelligendum, & quis am sit iste terminus oppositus, seu quid non in contrarij intelligere debeamus, opiniones diuersæ. 228. 45.
Reuulsio an ad oppositam partem, an ad fluxionis originem fieri debeat, determinatur. 230. 20.
in Reuulsione fluxionis originem semper considerare debemus. 231. 32.
Reuulsio an semper sit facienda ad partes maximè distantes, an interdum ad propinquas, Fernelij opinio. 231. 30.
Reuulsio duplex una simpliciter talis, altera localis. 233. 36.
Reuulsionem localem fieri ad propinqua. 234. 4.
Reuulsio localis, & deriuatio quomodo differant. 234. 8.
Reuulsionem simpliciter fieri ad distantes partes ostenditur auctoritate Hippocr. & Galeni, & rationibus. 234. 18. & 235.

Reuul-

INDEX.

- Reuulsionem cum euacuatione confundit Fernellius.* 236. 5. *Et causa, ob quam Fernellius deceptus fuit, declaratur.* ibid. 40.
- Reuulsionis doctrina ab Auicenna tradita, rejicitur.* 237. 41.
- in Reuulsione facienda an omnes, vel quaedam tantum seruanda sint oppositiones.* 240. 4.
- in Reuulsione oppositionem respicere rectitudinem fibrarum, & venarum Foraelij opinio.* 241. 1.
- in Reuulsione facienda oppositiones omnes admittunt Hippocr. & Gal.* 241. 19.
- Reuulsionem à dextris ad sinistras posse fieri.* 241. 28.
- Reuulsionis à dextro ad sinistrum crus, & à dextro ad sinistrum brachium eadem est ratio.* 241. 3.
- Reuulsionem fieri etiam ab interioribus ad exteriora, & e contra, ostenditur exemplo, auctoritatibus, & ratione.* 244. 15.
- Reuulsio quomodo facienda ex Oribasij sententia.* 244. 46.
- in Reuulsione quanam oppositio seruanda sit, dum pars fluxione tentata plures habet oppositiones.* 245. 10.
- Reuulsio dum facienda est, cum multae sint oppositiones, Galenus modo vnam, modò alteram seruandam esse docuit.* 245. 25.
- in Reuulsione facienda quanam oppositio seruanda sit, ex tribus cognosci potest.* 246. 15.
- Reuulsioem, & derivationem ex eodem loco fieri posse difficultatis ex Galeni verbis emergentis à nemine animaduersa solutio.* 245. 43.
- Reuulsionis gratia non omnem euacuationem fieri.* 246. 21.
- in Reuulsione ab internis visceribus non bene accommodari oppositionem à dextris ad sinistras.* 246. 25.
- Reuulsionis, & euacuationis gratia vena superiores sunt secunda, dum partes superiores fluxione laborant.* 248. 30.
- Reuulsiones ad superiora efficienda per venam sectam inferioribus partibus fluxione tentatis.* 249. 5.
- in Reuulsione cur oppositio secundum longitudinem omnium frequentissime seruetur.* 249. 46.
- in Reuulsione quanam venarum communio seruanda sit.* 251. 21.
- in Reuulsione rectitudo in quacunque oppositioe seruanda.* 252. 44.
- Reuulsio, & euacuatio interdum per eandem partem fieri potest.* 254. 32.
- Reuulsio an iteranda eadem die, vel diuersis, & Galeni in hoc appàrens contradictio.* 255. 18.
- Reuulsio eadem die repetenda est in fluxionis magnitudine, dum vero fluxio non virget, & in praeservatione diuersis diebus.* 255. 37.
- Reuulsio, quam vires interdum prohibent, quanam sit.* 256. 25.
- Reuulsio an facienda, priusquam sedetur dolor. Auicenna dixit prius dolorem sedandum esse.* 256. 44. *Idem sentire videtur Hippocr.* 257. 1. *Galenus oppositum sentit.* ibid. 15. *Reijciuntur aliorum solutiones.* 258. 1. *Quid sentiendum sit pro difficultatis determinatione.* ibidem. 19. *Explicatur Hippocratis sententia.* ibidem. 33.
- Reuulsio in quo conueniat cum derivatione.* 259. 22. *Et in quo differat.* 260. 14.

S

- Sanatio est in corpore presentis vitiosi affectus in naturalem habitum mutatio.* 90. 33.
- Sanguinis educendi quantitas maior, vel minor non indicatur ab eiusdem maiori, vel minori actione, sed à multitudine.* 183. 20.
- Sanguinis passionem facilem, seu difficilem non esse indicatricem vtendi modi ostenditur exemplo missionis sanguinis diuersimodè facta.* 185. 3.
- Sanguinem mitti posse quocunque morbi tempore nonnullorum opinio, quae rejicitur.* 222. 1.
- Sanitatem consequi impossibile est sine methodo.* 1. 30.
- Sanitas finis artis medicae.* 1. 30.
- Sanitas est constitutio secundum naturam actiones perficiens.* 8. 13.
- Scientiae finis est cognitio.* 5. 23.
- Scopus quomodo differat ab indicatione.* 51. 36. *& 52. 18.*
- Scopus quid significet.* 52. 7.
- Scopus quid sit. Galenus varius.* 52. 25.
- Scopi nomine quid intelligere debeamus, & conciliatur Galenus.* 53. 4.
- Secreta damnantur.* 137. 30.
- Sensus exquisitus quid indicet.* 303. 15.
- Sensus exquisitus partis est causa, cur grauius doleat.* 303. 20.
- Sentiens facultas quid indicet.* 326. 20.
- Signa quatenus signa non indicant, sed quae nobis occulta sunt, manifestant.* 125. 5.
- Similia similibus conseruari, & contraria contrarijs curari sunt duo vniuersalissima methodi medendi principia.* 9. 43.

INDEX

- Similia interdum curari similibus ostenditur auctoritate Hippocr. Gal. & ratione.* 10. 25.
Huius propositionis falsitas demonstratur Hippocr. & Galeni auctoritate. ibid. 36. *Respondetur rationibus in oppositum.* 11. 7.
Similia an semper similibus conseruentur. 12. 25.
Similia contrarijs conseruari ex Hippocr. & Gal. 12. 30. *per totum.*
Similia contrarijs conseruari ratione suadet. 13. 13.
Similia similibus conseruanda esse ex Hippocr. & Gal. & videtur. 13. 17.
Similia similibus conseruantur, si conseruatio respiciat naturas temperatas. 14. 1.
Similia imtemperatas naturas conseruant in eodem statu, contraria vero easdem corrigunt. 14. 17.
Similia, ut conseruare possint, qualia esse debeant. 15. 44.
Similia conseruantur similibus non solum secundum qualitatem, sed etiam secundum gradus. ibidem.
Similia similibus non conseruari ostendentes auctoritates, & rationes soluuntur. 16. 10.
Situs partium ostendit per quem locum facienda sit euacuatio. 208. 10.
Solida partes quas indicationes praebeant. 301. 20.
Solidas partes immodice alterantia vitanda esse. 302. 12.
Solida partes. *Vide Partes.*
Sopita facultas quid indicet. 343. 30.
Spirituum substantia mutabilis est. 295. 20.
Spiritus etsi non viuunt, cur vitalem indicationem praebeant. 295. 36.
Spirituum substantia quid indicet. 296. 5.
Spiritus non nutriuntur, sed refici dicuntur. 296. 18.
Spirituum substantia quomodo conseruetur. ibid. 22.
Spirituum qualitas quomodo conseruetur. ibid. 28.
Spirituum substantiam quae alterare, & vacuare possunt, enarrantur. 296. 36. & 297. *per totum.* & 298.
Spiritus respicientium praesidiorum dosis à quibus indicetur. 298. 30. *Modus vtendi multiplex.* ibidem 45.
à Spirituum subsistentia, seu à parte affecta indicatur vbi agendum. 299. 12.
Spiritus citissime odoribus regenerantur. 343. 11.
Stupefacientia à quibus indicentur. 327. 40.
Stupefacientia an conueniant ex Galeno. 328. 24.
Stupefacientibus non esse indiscriminatim vtendum. 328. 44.
Stupefacientia in affectibus frigidis magis timenda. 329. 1.
Stupefacientibus uti licet audacius in affectibus calidis. 329. 33.
Stupefacientia per accedens affectus dolorem efficiunt inuuant. 329. 40.
Stupefacientibus ut tui à dolori occurrere possimus tria summopere necessaria sunt obseruanda. 329. 46.
Stupefacientium quaedam intense quaedam remissa stupefaciunt. 330. 35.
Stupefacientibus an saepe, an raro vtendum sit. 331. 20.
à Stupefacientibus leuioribus, an semper inchoandum sit. 332. 10.
Stupefacientibus quando vtendum. 332. 40.
Stupefacientibus quando euacuatio praefenda sit. 333. 1.
Stupefacientium usus post euacuationem est tutior. 333. 11.
Stupefacientia interdum prohibet humorum naturam. ibidem 126.
Stupefacientia prohibent vires deliles. ibid. 33.
Stupefacientia esse anodyna proprie dicta putauit Argentarius. 335. 39.
Stupefacientia quomodo dolori occurrant. 336. 1.
Subiectum in scientia praecognoscendum quod sit, & quid sit. 9. 19.
Substantia carnosa quid indicet. 300. 11.
Substantia carnosa quod inanius est corrigere non quocunque tempore licere. 301. 10.
Sudor in quibus morbis promouendus dubitatur. 196. 26.
Sudor tutius in diurnis, quam in acutis excitatur. 196. 35. & 197. 27.
Sudor quo anni tempore magis mouendus sit, ex Aristotele. 196. 44. *Quid senserit Hippocr.* 197. 3. *Et praeter anni tempus quae considerari debeant.* ibid. 15.
ad Sudorem quale humidum sit magis aptum. 197. 20.
Suppressae euacuationes quid indicent. 348. 23.
Suppressae euacuationes. *Vide Euacuationes.*
Symptomatum nonnulla causas, aliqua locos affectos, quaedam facultates, alia egrotantes ipsos insequi. 80. 12.
Symptomata causa quae dicantur. 80. 14.
Symptomata loci affecti quae sint. ibid. 16.
Symptomata facultatis quae. ibid. 19.
Symptomata egrotantis. ibidem 21.
Symptomatibus similibus non semper eadem instituenda curatio sicuti in diuersitate eorum non semper diuersa conuenit. 80. 28.
Symptomatum tractatio cur instituenda. 317. 10.
Symptomata interdum curationem longiorem, vel periculosiorem reddunt. 317. 25.
Symptomata quae ratione indicare dicantur. 318. *per totum.*

Sympt.

I N D E X.

Symptomata indicare, dum causæ rationem sustinent. 319. 5.
 Symptomata non indicant per se, sed ex accidenti considerata, & ut veluti causæ. 317. 42.
 Symptomata, quæ indicare possunt, quam sint. 320. 10.
 Symptomata in genere quid indicent & præsidia ab eis indicata esse diversa ab illis, quæ exponunt morbi. 321. 20.
 de Symptomatibus nec contrarietas, nec curatio per se, & propriè dicuntur, dum ad morbi ablationem auferuntur. 321. 35.
 Symptomata respicientia remedia morbi curationem inturbant. 321. 47.
 Symptomatum remedia interdum morbum augere, interdum curationem impedire. 322. 22.
 Symptomata interdum exacerbantur à remedijs, quibus morbis occurrimus. 322. 40.
 Symptomatum indicationes aut diuersæ, aut contrariæ sunt illis, quæ ab affectibus capiuntur. 323. 40.
 Symptomata non omnia sunt considerata. 224. 10.
 Symptomata, de quibus in præsentì tractatu agendum, quænam sint. 325. 6.
 Syncope quid indicet. 338. 10.
 Syncope quid sit. 338. 49.
 Synopem an producat spirituum alteratio. 339. 15.
 Syncope requirit etiam spirituum ad cor repentina aggregationem. 339. 25.
 in Syncope an spirituum ad cor repentina aggregatio quicquam indicet. 339. 40.
 in Syncope repentinum spirituum recursum ad cor esse quidem à natura factum non tamen simpliciter secundum naturam. 340. 4.
 Syncope correptis qua ratione spiritus reuocandi sint. 340. 15.
 Syncope correptis qua de causa frigida aquæ subtilis aspersio succurrat. 340. 25.
 Synopes quænam sit præcipua indicatio. 340. 36.
 Synopes exemplum pendens à sanguinis profuio. 341. 14.
 in Syncope curanda medicum valdè prudentem esse debere. 341. 45.
 Synopem respicientium præsidiorum recta administratio. 343. 20.
 Syncope præsentì quocunque tempore occurrentem. 343. 20.

T

Temperamentum naturale indicat sub ratione signi. 117. 4.
 Temperamentum qualem præbeat indicationem.

155. 18.
 Temperamentum, ætas, & corporis habitus sunt consideranda in sudore mouendo. 127. 15.
 Temperata corpora parca admodum. 14. 29.
 Temperies qua ratione indicet aliorum opinio. 115. 1.
 Temperies qua ratione indicet ex auctoris sententia. ibid. 25.
 Temperies quædo indicet solum sub ratione signi. 115. 35. Et declaratur exemplo ibid. 41.
 Temperies quando indicet non solum sub ratione signi, sed etiam sub ratione indicantis ostenditur Galeni auctoritate. 116. 12.
 Temperiem non indicare curationem Argenterij rationes. 117. 30. Et soluitur. 118. 30.
 Temperies diuiditur in originalem, & acquisitam ex Galeno. 121. 46.
 Temperies quæ fuit ab initio agrotationis cur sit considerata. 119. 3.
 Temperies in euacuationibus est cognoscenda. 180. 30.
 Temporis occasio docere non potest quantitatem, & qualitatem affectus. 42. 2.
 Tempus opportunum euacuandi maximi est momenti, & quæ considerata sint pro eius opportunitate. 217. 20.
 Tempus euacuandi opportunum. 321. 40.
 Tempore quocunque morbi posse sanguinem mitti quidam putarunt moti Galeni auctoritate. 222. 1.
 Tempus reuocandi opportunum. 356. 30.
 Tempus opportunum ad deriuandum. 263. 30.
 Tempus opportunum, quo stupeficientibus ut licet. 332. 40.
 Tempus opportunum. Vide Occasio.
 in Tertianis febribus, & alijs etiam morbis æstas addit celeritatem, hyems tardat. 129. 34.
 à Tertianæ febre exquisita desumptum exemplum. 154. 31.
 Totum ex modo compositionis diuidi debet ex Galeni sententia, quæ explicatur. 23. 20.
 Tractatio de methodo medendi ceteras alias tractationes antecellit. 1. 2.
 Tractatio methodi præcipua in medicina. ibidem.
 Tractatio methodi difficilis, & necessaria. 1. 7.
 Tria à medico sunt in curatione obseruanda. 5. 46.

V

Valentiora remedia à contumaciori affectu indicantur. 344. 6.
 Vbi agendum sapissimè eget quomodo agendum. 145. 20.
 Vbi, & quomodo videntur inter se confusa. 145. 30.

Vli

INDEX.

- Vbi agendum respicit locum affectum, & indicatur à morbi subsistentia.* 150. 25.
- Vbi agendum pro remediorum diuersitate diuersum est.* ibid. 46. Et exemplis declaratur. 151. 6.
- Vbi agendum in euacuatione.* 190. 1. A quo indicetur aliorum opinio, & quid senserit Hippocr. & Gal. ibidem.
- Vbi agendum dum humores repellere tentamus.* 268. 1.
- Veni sedita in aliqua parte sanguinem ratione vacui semper ad eam consertim fluere.* 238. 40.
- Venas easdem secandas esse in praeservatione, & curatione.* 239. 4.
- Vena superiores sunt secanda reuulsione, & euacuationis gratia, dum partes superiores fluxione laborant.* 248. 30.
- Vena superiores secanda pro reuulsione ab inferioribus partibus.* 249. 5.
- Vena quomodo inter se communicare dicantur, & quid per venas communes cum Galeno intelligere debeamus.* 250. 40.
- Venarum communio quam in reuulsione seruanda sit.* 251. 21.
- Vires non indicant euacuationem per se, quemadmodum plenitudo.* 56. 9.
- Vires euacuationem interdum indicant contrariomodo, & per accidens.* 56. 10.
- Vires indicant sub ratione nocentium.* 61. 41. Confirmatur ex Galeno. 62. 1. Et ex Hipp. ibidem. 25.
- Vires aegrotantium nihil conferre ad curationem, vel euacuationem molendam antiqua opinio renouata ab Argenterio.* 168. 41.
- Vires vtrum indicent euacuationem.* 168. 41. Et proponuntur Argenterij rationes pro parte negatiua. 169. 28. & 170. 1.
- Virium consideratio cur necessaria sit praesertim in euacuatione facienda.* 170. 20.
- Viribus in extremum languentibus quid agendum.* 170. 40.
- Vires robusta contemnuntur.* ibid. 48.
- Viribus medio modo se habentibus quid agendum.* 171. 5.
- Vires cur consideranda sint, causa inquirenda.* 171. 20.
- Vires multis modis considerantur.* ibid. 35.
- Vires cur resoluat euacuatio.* 171. 48.
- Vires dupliciter considerantur in euacuatione.* 172. 25.
- Virium substantia in quo consistat, & quomodo ab immoderata euacuatione noxam patiantur.* 172. 4.
- Vires unam rem semper indicant nempe sui custodiam.* 173. 4.
- Vires & natura in morborum curatione considerari potest.* 173. 34.
- Vires indicare euacuationis quantitatem ostenditur Hipp. auctoritate, & ratione.* 175. 45.
- Quibus omnibus respondetur.* 177. 48.
- Vires non indicare euacuationis quantitatem ostenditur.* 176. 10. Et rationibus respondetur. 178. 32.
- Vires si fuerint imbecilla euacuationem prohibent, & contraindicant.* 177. 12.
- Virium ratione fit euacuatio per epicrasim.* 186. 20.
- Virium robur, & imbecillitas docet an per viriam, vel per alium facienda sit euacuatio.* 196. 15.
- Virium indicatio ceteras superat.* 286. 17.
- Virium appellatione quid intelligere debeamus.* 287. 30.
- Virium essentiam non solum in facultatibus, sed etiam in instrumentis consistere.* 287. 43.
- Viribus nocet ea alteratio, quae corruptioni est propinqua.* 290. 15.
- Viribus saepe nocent praesidia respicientia morbum, & morbi causam, & contra.* 295. 6.
- Vires deficere possunt spiritibus alteratis, & euacuatis, & ex quibus causis.* 297. 4. per totum.
- Virium unitatem distrabentia explicantur.* 307. 30. & 308. per totum.
- Virium unitatem distrabentia externa quae sint.* 308. 42.
- Virium unitatem distrabentia interna quam sint.* 309. 7.
- Virium unitas in quibus facile distrabatur.* ibidem. 15.
- Virium unitatis distractio quid significet, & quid per eam intelligendum.* 309. 21.
- Virium unitatem distrabentia inter alterantia, non autem inter ea, quae eandem substantiam euacuant, reposuit Galenus.* 310. 30.
- Virium unitas quae ratione seruetur.* 311. 3.
- pro Virium custodia consuetudo quid indicet.* 311. 30.
- pro Virium custodia qua ratione aetas anni tempus, & reliqua indicent.* 314. 10.
- pro Virium custodia indicant aetas, corporis habitus, & sexus tanquam signa, & causa.* ibid. 20.
- pro Virium custodia concurrunt aetas, anni tempus, & huiusmodi tanquam causa iuuantes, vel laedentes.* ibidem. 35.
- Vires in naturis intemperatis validiores esse in temporibus contrariis, quam similibus.* 314. 43.
- Virium laesioni ab aere, & reliquis factae quae ratione occurrendum.* 315. 4.
- Vires exoluit aer ambiens calidus, frigidus verò eas roborat.* 315. 20.
- Virium substantia inanita, ut resarciatur alimentis, circa eorundem quantitatem duo consideranda.*

I N D E X.

- randa sunt.* 315. 46.
Vires debiles medicamenta stupefacientia prohibent. 333. 35.
Virtutis consideratio ex Galeno interdum valde necessaria est, aliàs mediocriter, aliquando contemnitur. 170. 30.
Virtutem omnium primam custodiendam esse. 176. 43.
Virtus est primus scopus secundum naturam. 186. 17.
Vitales indicationes quanti sint faciendæ. 285. 21.
Vitalium indicationum tractationis difficultas. ibidem. 30.
Vitalis indicatio simpliciter quæ. 293. 47.
Vitales indicationes quas præbeat carnosum generas. 299. 31.
Vitales indicationes, quæ à partibus prout organica sunt, desumuntur, quales. 302. 44.
Vitales indicationes non simpliciter à facultatibus desumuntur. 288. 1.
Vitales indicationes enumerantur, quæ tres sunt. 289. 32.
Vitales indicationes. Vide Indicationes vitales.
Vitale indicans quid sit. 286. 5.
Vitalia indicantia quot sint. 289. 8.
in Vitali indicante vnoquoque quæ sint consideranda. 290. 43.
Vitalium indicantium substantia quid indicet. 291. 5.
Vitalium indicantium qualitatem quocunque tempore alterari posse, quantitatem non itidem. 291. 40.
Vitalium indicantium quantitas quid indicet. 292. 1.
Vitalium indicantium qualitas quid indicet. ibidem. 12.
Vitalia indicantia, quorum virtus seruari debet, quanam sint. 310. 30.
Vitalia indicantia. Vide Indicantia vitalia.
Vitalium praesidiorum, & praesertim alimentorum qualitatem duplicem esse, accidentalem, & substantialem. 293. 12.
Vitalia praesidia quocunque tempore conveniunt. 299. 26.
Vitiosa divisiones quæ. 18. 25.
Vitium humorum secundum substantiam docet, qualis esse debeat euacuatio. 166. 33.
Ulceratis partibus frigida non conveniunt. 270. 22.
Vnam quomodo indicare possit diversa. 119. 35.
Vnam ab vno per se indicatur. 140. 19.
Vomitus quomodo vomitum curet. 11. 20.
Vomitum oculi leduntur. 198. 10.
Vomitum cur in quotidiana conveniat. 203. 43.
Vomitum cur in quartana conveniat. 204. 12.
Vomitum acriam bilem nusquam euacuandam esse. 204. 26.
Vomitum cur ex Hippocr. æstate magis conveniat. 202. 38.
de Vomitu contradictio in Hippocrate. 202. 45.
Solvitur. 203. 12.
Vomitum cur veteres velarent oculos. 198. 8.
Vtendi modus continet sub se tum quomodo agendum, tum ubi agendum. 143. 1.
Vtendi modus indicatur à partis dignitate. 149. 10. *A situ, & figura partis.* ibid. 22. *Ab earundem compositione.* ibid. 33. *A morbi resistentia.* 150. 6. *Ab agrotantis natura.* ibidem. 18.
Vtile praesidium an indicet morbus contradictio apprens in Galeno. 91. 40.
Vtilis indicatio quod non sumatur ab affectu, Galeni rationes. 92. 42.
Vtilis indicatio quod à morbo sumi possit, Galeni auctoritates. 92. 38.
Vtile, & inutile praesidium quodnam dicatur. 101. 3.

F I N I S.



BONONIÆ, M. DC. XXXVI.

Apud Nicolaum Tebaldinum.

Superiorum Permissu.

